

百年红学

BAINIANHONGXUE

闵虹主编

百年红学，长盛不衰，根本原因在于《红楼梦》本身的艺术魅力和影响力。红学的兴盛和丰富成果，更使得《红楼梦》广为流传，更为人们所关注。20世纪以来的百年红学，确实是中国现代学术史上的奇迹。

文化艺术出版社

CHINA CULTURE AND ART PUBLISHING HOUSE

BAINIANHONGXUE 《百年红学》

- 本书收入冯其庸、李希凡、王蒙、袁义江、曹平、梁归德等老中青三代红学家从不同层面、不同视角对《红楼梦》的深刻思想内涵、重要人物形象、主要艺术构思、创作背景等的阐释和研究，同时，对百年红学中的一些关键点和若干个案，以及红学研究现状等所作的回顾、反思与检讨。
- 本书收入由香港梦阮红学家提供的国内外部分《红楼梦》研究者为纪念曹雪芹逝世 240 周年所给印章。
- 本书首次公布胡适先生收藏华成本《石头记》2005 年初扫描上网博馆后的珍贵照片。
- 本书收入新发现《红楼梦》十回回校本部分研究文章。

ISBN 978-7-5039-3451-3



9 787503 934513 >

定价：49.00 元

百年红学

订卷
八十二
三起

BAINIANHONGXUE

闵虹主编

文化艺术出版社
Culture and Art Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

百年红学/闵虹主编. —北京: 文化艺术出版社,
2007. 12

ISBN 978-7-5039-3451-3

I. 百… II. 闵… III. 《红楼梦》研究—文集
IV. I207.411—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 178419 号

百年红学

- 主 编 闵 虹
责任编辑 金 燕
责任校对 崔建文
装帧设计 刘宝华
出版发行 文化艺术出版社
地 址 北京市朝阳区惠新北里甲 1 号 100029
网 址 www.whyschs.com
电子邮箱 whysbooks@263.net
电 话 (010) 64813345 64813346 (总编室)
(010) 64813384 64813385 (发行部)
经 销 新华书店
印 刷 国英印务有限公司
版 次 2007 年 12 月第 1 版
2007 年 12 月第 1 次印刷
开 本 787×1092 毫米 1/16
印 张 24
字 数 430 千字
印 数 1—5000 册
书 号 ISBN 978-7-5039-3451-3/G·709
定 价 46.00 元

版权所有，侵权必究。印装错误，随时调换。



丁維忠



王家



馮其庸



呂啟祥



孫玉明



孫偉科



任曉輝



宋廣波



李希凡



李廣柏



杜春耕



陳熙中



陳維昭



周恩源



林冠夫



张庆善



赵建忠



晋惠氏



俞晓虹



段江丽



阎虹



[韩] 高曼喜



曹立波



梁归智



梅节



蔡义江



薛海燕

※ ※ ※ ※ ※

以上为国内外部分《红楼梦》研究者为纪念曹雪芹逝世二百四十周年所钤印章（按姓氏笔画排列），由香港梦梅馆独家提供。



胡适先生收藏《石头记》甲戌本 2005年初归藏上海博物馆



《石头记》甲戌本另附单页胡适题记

此余所見石頭記之本也。脂硯齋以其作者同時故每稱公道。若
 不勝情。然其書價值亦有可觀者。非脂評本本乃由他人過錄有
 三。一、自第一回以後。每於抄寫時。每字先留一段空白。預備後人
 字甚難。隔處可見。二、有文字難不誤而抄錯了。位置如第一八回
 頁三。寶玉
 滴。後來無差評。却於紫雲。滴。表有去評曰。玉元須其容易有的。其
 又及評。羊所評。是。否。出。於。一。人。之。手。抑。有。後。人。附。益。亦。屬。難。定。其
 中。有。字。多。種。因。此。評。却。也。有。七。字。增。十。的。增。是。可。見。似。如。子。卿。評。書。甚。成。字。論。矣。然。十。四。日。
 於。寶。玉。前。春。氏。之。死。有。大。汗。曰。寶。玉。早。已。老。矣。可。何。家。務。事。考。今。因。死。字。大。火。所。望。不。火。以
 心。為。信。不。有。時。血。為。去。一。理。以。不。從。定。上。道。字。觀。點。此。於。全。書。之。說。字。色。亦。屬。奇。謀。豈。九。脂
 齋。子。年。子。是。不。可。解。者。以。適。之。先。生。命。名。改。活。筆。法。所。是。一。二。于。右。方
 新。註。評。或。以。後。者。不。

二十二年六月十九日俞平伯題記

《石头记》甲戌本第四册末俞平伯題記



《石头记》甲戌本第一册末周汝昌題記



历史给了我们什么启示

——《百年红学》代序

张庆善

闵虹同志主编的《百年红学》一书，即将由文化艺术出版社出版。五年前，闵虹同志在校领导的支持下，在《河南教育学院学报》开辟了“百年红学”栏目。五年来，他们以敏锐的学术眼光、严谨的治学态度和锲而不舍的执著精神，把“百年红学”的栏目办得很有生气，发表了许多很好的文章，在红学界产生了很大的影响，对红学的发展做出了积极贡献。现在闵虹同志把发表在“百年红学”栏目上的主要文章结集出版，名为《百年红学》，这无疑百年红学反思总结的一个重要成果。

在《百年红学》出版之际，闵虹同志希望我与几句话。我虽然答应了，却迟迟没有动笔，主要是不知该说些什么，不知从哪里说起。“百年红学”是一个很大的话题，在一篇短短的序中谈百年红学，谈何容易！更何况，百年红学又是一个复杂的话题，有人说“百年红学百年辉煌”；有人说“百年红学风风雨雨”；还有人说“百年红学闹闹嚷嚷”，像《红楼梦》里的《好了歌》注中所说“乱哄哄，你方唱罢我登场，反认他乡是故乡”等等。但不管人们怎么看、怎么讲红学，红学就是红学，就像《红楼梦》本身所具有着的魅力一样，红学也充满了魅力，尤其百年红学在现代中国学术史上，有着十分重要的位置，产生了很大的影响，以至于当代红学被称为“显学”，这已是不争的事实。

《红楼梦》产生在清代的乾隆年间，距今已有二百六十多年的历史，几乎在曹雪芹创作《红楼梦》的同时，脂砚斋就开始评阅《红楼梦》。如果把脂砚斋看作是第一位“红学家”的话，那么，红学已经有了二百多年的历史。为什么说“百年红学”呢？因为从严格的学术意义上来讲，红学作为一门独立学科的形成，其实只有一百年，1904年王国维先生《红楼梦评论》的发表，不仅标志着现代红学的开始，同时也开创了中国现代学术的先河。



那么自王国维《红楼梦评论》发表以来，百年红学都发生了哪些事情呢？如果细说起来可谓一言难尽，概括地说，可以把百年红学分为四个时期，即以蔡元培为代表的索隐派时期，以胡适、俞平伯为代表的新红学时期，1954年批俞（平伯）运动开始形成的以社会学批评为主要倾向的时期和“文革”结束后开始的红学新时期。

回顾百年红学的历史，我们发现王国维的《红楼梦评论》虽然在红学史上有着极其重要的地位，然而王国维的《红楼梦》研究在当时乃至在以后多少年少有响应者，并没有产生多大的影响。真正产生很大影响的还是蔡元培的“索隐”和胡适的“考证”。作为一代学术大师，王国维的《红楼梦评论》是在中国现代学术史上，第一个运用西方的哲学和美学理论研究《红楼梦》的重要论文，它主要是运用叔本华的悲剧理论解读《红楼梦》，认为《红楼梦》是一部“具厌世解脱之精神”的悲剧，是“悲剧中之悲剧”。对王国维的解读，当时并没有得到人们的认可，即使在今天我们也很难认可他的具体观点，但王国维对《红楼梦》文学的美学的研究思路 and 理念，从人生的根本问题去阐释体悟《红楼梦》的文学价值和美学价值，毫无疑问是代表了正确的研究方向。还在蔡元培、胡适发表他们的代表作《石头记索隐》、《红楼梦考证》十几年前，王国维就尖锐地指出了研究《红楼梦》“以考证之眼徒之”的错误，批评了索隐派。可惜的是，王国维虽然发表了开创新红学先声的标志性成果，却没有完成从旧红学到新红学的转型。

在王国维发表《红楼梦评论》十三年后，蔡元培的《石头记索隐》发表。《石头记索隐》是红学索隐派的代表作。蔡元培是用读史书的眼光看《红楼梦》，不仅把《红楼梦》中的文学人物与清代历史上的人物一一比附，而且要从小说中索出“微言大义”，认为《红楼梦》是“康熙朝之政治小说”，书中本事是“吊明之亡，揭清之失”。蔡元培和所有的索隐派的根本失误是完全脱离作品的实际，脱离了作品中的艺术形象，混淆了文学与历史的本质区别。

在蔡元培发表《石头记索隐》之后四年，胡适发表了《红楼梦考证》，这篇被称为新红学奠基之作的论文，对索隐派进行了毁灭性的打击，指出索隐派走错了路，“他们不去搜求那些可以考订《红楼梦》的著者，时代，版本等等材料，却去收受许多不相干的零碎史事来附会《红楼梦》里的情节。他们并不曾做《红楼梦》的考证，其实只做了《红楼梦》的附会”。胡适运用了中国传统的考据方法和西方的实证方法，对《红楼梦》的作者、家世、版本做了系统考证，并在此基础上，得出了六条重要的结论：（1）《红楼梦》的著者是曹雪芹；（2）曹雪芹是曹寅的孙子，曹頔的儿子；（3）曹寅死于康熙五十一年，曹雪芹大概生于此时或稍后；（4）曹家极盛时，曾办过四次以上接驾的阔差，但后来家渐衰败，大概因亏空得罪被抄没；（5）《红楼梦》一书是曹雪芹破产倾家之后，在贫困之中做



的。做书的年代大概当乾隆初年到乾隆三十年左右，书未完而曹雪芹死了；（6）《红楼梦》是一部隐去真事的自叙，里面的甄贾两宝玉，即是曹雪芹自己的化身，甄贾两府即是当日曹家的影子。由于胡适的考证是建立在扎实的材料之上，在这场蔡胡论证中，“附会”的、“猜笨谜”的索隐派很快就败下阵来。胡适以无可争辩的优势确立了新红学的统治地位，也影响了几十年来红学发展的方向。毫无疑问，胡适为红学的发展做出了前所未有的贡献。当然，胡适的考证并非无懈可击，当年蔡元培先生在《石头记索隐第六版自序》中，就挑出一些胡适考证中的毛病，比如第十七回焦大的醉骂，还有第六十六回柳湘莲道：“你们东府里，除了那两个石头狮子干净罢了”的话等，蔡先生认为，如果《红楼梦》是曹雪芹的自叙传，《红楼梦》中的贾府即是曹家，那曹雪芹这样骂贾府“似太不留余地”。其实胡适考证中的漏洞何止这一些，胡适的根本失误在于“自传说”。由于有关曹雪芹材料的限制，无论是胡适还是以后的新红学考证派，他们占有的资料都无法支撑“自传说”，都无法做到自圆其说，甚至连曹雪芹是谁的儿子，曹雪芹生于哪一年等基本的问题都无法定论，那么自传说的漏洞就永远无法堵上。看来考证派虽然打败了索隐派，但也为自己埋下了危机，同时又为索隐派的复活留有了空间。1951年，当胡适看到仍有人还是用他三十年前批评过的索隐“猜笨谜”的方法研究《红楼梦》的时候，就不无感慨地说：“我自愧费了多年考证的工夫，原来还是白费了心血，原来还没有打倒这种牵强附会的猜谜的‘红学’！”（《答臧启芳书》），胡适何止是白费了心血，如果说索隐派混淆了文学与史学的本质区别，那么自传说则是混淆了文学与自传的区别，索隐派走错了路，自传说的路也不对。当然这样说不等于认为索隐说与自传说就没有什么区别了，前些年曾有过一种观点，认为胡适的“自传说”与索隐派没有什么本质的区别，你看“自传说”是说《红楼梦》是讲的“自己”的事，而索隐派的观点不过是说《红楼梦》是讲“他人”的事，最终自传说与索隐派殊途同归。听起来似乎挺有道理，但这种观点有很大的问题，它混淆了科学的考证与主观臆测的索隐猜谜之间的本质区别，抹杀了建立在考证基础之上的新红学的历史贡献。科学的考证与索隐猜谜有着本质的不同，尽管我们今天可以批评胡适在《红楼梦》研究中的一些失误和错误，特别是他的“自传说”并不符合《红楼梦》的实际，但任何人都无法否认胡适为红学的发展作出的巨大贡献，特别是在作者、家世、版本等方面取得重要成就，正是胡适这些“考证”的成果奠定了新红学的基础，推开了索隐“猜笨谜”的迷雾，将《红楼梦》研究向前大大地推进了一步。

在百年红学的历程中，1954年对俞平伯《红楼梦》研究的批判，无疑是对红学走向有重大影响的事件。今天我们用历史的客观的态度审视当年的过程，应该说以李希凡、蓝翎为代表的学者努力运用马克思主义的观点研究《红楼梦》，注意《红楼梦》产生的时代

背景和作品的思想意义，挖掘作品的社会历史内涵，拓宽了人们的研究视野，也取得了许多成果，这是值得肯定的，他们同样为红学的发展做出了重要的贡献。问题在于，由于时代的原因，政治因素的干扰，原本正常的学术讨论演变成一场政治运动，并对后来的研究方向产生了负面的影响。如果我们撇开政治图解式的研究不谈，就是从学术层面的社会学研究视角看，根本的问题仍然在于这种研究忽视了《红楼梦》作为文学作品的特征。社会学的研究对《红楼梦》历史文化内涵的评价并不完全符合作品的实际。当然，我们不能一概而论，即使在那个时代，仍有学者努力突破政治因素的干扰，坚持文学批评的原则，在《红楼梦》文学艺术成就研究、人物形象的研究等方面取得重要成果，如何其芳1957年发表的《论红楼梦》、蒋和森1959出版的《红楼梦论稿》等。

红学新时期我们在此不用多说了，这是一个研究多元化的时期，也是百年红学史上研究成果最为丰富的时期。而在我看来，这一时期最大的收获，是人们对红学历史，特别是百年红学的深刻反思，多元化研究局面的出现正是人们对红学史反思的结果。那么，百年红学的历史到底给了我们什么样的启示呢？在百年红学的发展历程中，无论是索隐派还是考证派，无论是说《红楼梦》是康熙朝的政治小说，还是说《红楼梦》是曹雪芹的自叙传，他们的根本失误就在于对《红楼梦》本体的认识上，都是没有把《红楼梦》看作是小说，看作是文学作品，都没有从文学的、美学的、哲学的方面去认识《红楼梦》。若干年前，曾经围绕“什么是红学”展开过讨论，其实争辩的分歧有更深层的东西，并不是“什么是红学”，而是“《红楼梦》是什么”，这是根本分歧所在。在一些人看来，说《红楼梦》是小说，要把《红楼梦》当作文学作品来读，似乎太浅薄了，不屑一顾。而国学大师王国维当年正是坚持把《红楼梦》当作文学作品来读，而对“以考证之眼读之”提出尖锐的批评。红学的历史证明王国维坚持的研究方向是正确的，王国维不浅薄。作为新红学的开创者之一的俞平伯先生，早年他是“自传说”的坚定倡导者，但作为一位严肃的学者，俞平伯一生都在修正自己的观点。到了晚年，他对《红楼梦》更有了十分冷静和清醒的认识，他曾尖锐地指出：“人人皆知红学出于《红楼梦》，然红学实是反《红楼梦》的，红学越昌，红楼越隐。真事隐去，比欲索之，此一反也。假语村言，必欲实之，此二反也。”（《乐知儿女说红楼》）又说：“《红楼梦》之为小说，虽大家都不怀疑，事实上并不尽然。总想把它当作一种史料来研究，敲敲打打，好像不如是使不过瘾，就要贬损《红楼》的声价，其实出于根本的误会，所谓钻牛角尖，求深反感也。”（《索隐与自传说闲评》）俞老的批评既是对自己一生红学事业的深刻反思，又是对当下红学种种现象的尖锐批评。当下在《红楼梦》研究中出现的种种令人匪夷所思的观点和现象，诸如“太极红楼梦”、“曹雪芹和他的情人杀死了雍正皇帝”，以及所谓的“索学”等种种奇谈怪论，而且还能得到不少



人的赞赏，真是值得我们深思。《红楼梦》到底是什么？我们到底该怎样去阅读和研究《红楼梦》，这确实是个极为重要的问题，对这个问题的认识确实关系到红学的未来。把《红楼梦》当作文学作品来读、来研究，并不否认《红楼梦》考证的成果和历史贡献，但对作者、家世的考证，都是为了更深刻地了解《红楼梦》的创作，更深刻地认识《红楼梦》的思想艺术价值，更好地理解《红楼梦》深邃的文化内涵。

《红楼梦》是一部伟大的文学作品，它既不是什么朝的政治小说，也不是曹雪芹的自传，它是曹雪芹伟大的艺术创作。冯其庸先生曾说：“《红楼梦》作者的根本思想，……是人的爱情应该是怎样心灵契合、晶莹澄澈的理想，是人與人之间平等友爱关系的理想，是对于人生的感叹和沉痛的反思，是对于知音毁灭的悲哀和永恒的心灵契合的追念。”（《我对〈红楼梦〉的解悟》）确实如此，《红楼梦》正是通过一个封建贵族大家庭的兴衰，通过一群青年男女的爱情悲剧、人生悲剧深刻地反映了社会和人生，它是曹雪芹对社会和人生深刻感悟的结晶。正因为如此，《红楼梦》才有着永恒的艺术感染力，这才是伟大文学经典的魅力所在。

百年红学，长盛不衰，根本的原因在于《红楼梦》本身的魅力，而红学的兴盛和丰富成果，更使得《红楼梦》广为流传，更为人们所关注。20世纪以来的百年红学，确实是中国现代学术史上的奇迹，一代一代学人的努力在红学的研究中取得了令世人瞩目的成果，同时又有许多沉痛的教训，从这个意义上说，“百年红学百年辉煌”、“百年红学风风雨雨”都不错。认真反思百年红学的历史，认真总结经验和教训，坚持正确的研究方向，正是我们义不容辞的责任。

在一篇不长的文字中，我简单地回顾了百年的红学历程，难免以偏概全，不当之处，敬祈指正。

是为序。

2007年12月26日于北京惠新北里

目 录



历史给了我们什么启示

——《百年红学》代序……张庆善 / 1

第一编 百家探解《红楼梦》

我对《红楼梦》的解悟……冯其庸 / 3

《红楼梦》的思想……冯其庸 李希凡 王 蒙 / 6

人生之谜和超验之美——体悟《红楼梦》……吕启祥 / 13

从环境与人物的非典型因素深入研究《红楼梦》……周思源 / 24

从性别视角论《红楼梦》女性文化的“痴情”生命境界……李艳梅 / 33

“理家”在《红楼梦》中的内涵和艺术功能……薛海燕 刘小杰 / 48

《红楼梦》中石头神话的解读……孙伟科 / 54

意象叙事：《红楼梦》审美阐释的独特视角……俞晓红 / 60

兼美——曹雪芹对未来社会女子的期望……李稚跃 / 77

“钗黛合一”的是与非……陈照中 / 84

红楼春梦好模糊——贾府“四春”辨论……贺信氏 / 92

《红楼梦》中的五个“秦可卿”……丁维忠 / 101

晴雯：“心比天高，身为下贱”……李希凡 李 萌 / 115

平儿：集色、才、德于一身的“全人”……王人恩 / 131

今古未有之一人

——百年红学中的贾宝玉研究……尤海燕 / 142

第二编 百年红学的回顾与反思

理性看待红学研究的现状…… 蔡义江 / 165

实录观念：一股贯穿红学史的洪流…… 陈维昭 / 169

论周汝昌先生“写实自传说”的失误…… 乔惠民 / 178

从“自传说”、“典型论”向新批评范式的转换看

当代红学的发展——百年红学若干个案的考察与反思…… 赵建忠 / 197

《红楼梦》文化研究的定性、定量和定位问题…… 郑铁生 / 207

现代红学史上的胡蔡之论争…… 李广柏 / 216

关于中国新文学运动初期《红楼梦》评价的考察…… [韩] 高旻喜 / 224

日本学界对1954年“《红楼梦》研究批判运动”

的关注与评论…… 孙玉明 / 230

胡适与甲戌本《石头记》…… 宋广波 / 241

曹雪芹、脂砚斋关系探微…… 梅 节 / 252

《红楼梦》评点从文人自娱到商业传播的转型

——东观阁评与脂砚斋评的主要差异…… 曹立波 / 268

《红楼梦》版本及相关问题研究…… 段江丽 / 278

百年红学学术争鸣述要…… 梁归智 / 296

附：2006年新发现《红楼梦》十回残抄本研究 / 346


抄本《红楼梦》的基本状况及发现经过…… 宁亦文 / 347

新发现《红楼梦》抄本的初步印象…… 林冠夫 / 358

新见《红楼梦》十回残抄本印象…… 杜春耕 / 361

卞氏藏残抄本《红楼梦》的发现及其意义…… 任晓辉 / 363

后记…… 闵 虹 / 370



第一编

百家探解《红楼梦》

冯其庸 谈对《红楼梦》的新悟

冯其庸 李希元 王 蒙 《红楼梦》的悲剧

吕启祥 人生之感和超越之美——体悟《红楼梦》

冯恩厚 从环境与人物的非典型因素谈《红楼梦》

李艳梅 从性别视角谈《红楼梦》女性文化的“那情”生命观

薛海燕 刘小玉 “邀游”在《红楼梦》中的内涵和艺术功能

孙伟科 《红楼梦》中石头神话的解读

俞晓虹 意象叙事：《红楼梦》非美学的独特视角

李雄球 审美——曹雪芹对未来社会女子的期望

甄凤中 “假离合”的是与非

贾信民 红楼梦好在哪里——从“四春”而谈

丁维忠 《红楼梦》中的五个“悲剧”

李希元 李 萌 贾宝玉：“心比天高，身为下贱”

王人恩 于凡：绝色、才子、佛子一体的“全人”

尤海蔚 今古未有之一人——百年红学中的贾宝玉研究

