

《史记》文学成就论说

可永雪 著

内蒙古教育出版社

I207.5
K267



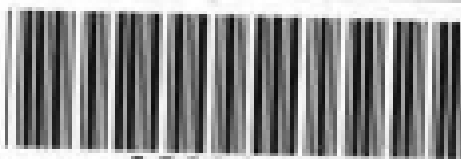
可永雪 著

《史记》

文学成就论说



内蒙古教育出版社



A0924270

图书在版编目(CIP)数据

《史记》文学成就论说/可永雪著.——呼和浩特:内蒙古教育出版社,2001.8

ISBN 7-5311-4288-0

I. 史… II. 可… III. 史记—文学研究 IV. K204.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 037335 号

《史记》文学成就论说

著 者:可永雪

责任编辑:温中和

封面设计:丹 森

出 版:内蒙古教育出版社

(中国呼和浩特市新城西街西护城河巷 30 号)

发 行:内蒙古新华书店

印 装:内蒙古民族印刷厂

开 本:850×1168 毫米 1/32

印 张:14.25

字 数:400,000

版 次:2001 年 5 月第 1 版 2001 年 8 月第 1 次印刷

印 数:1,600

书 号:ISBN7-5311-4288-0/I·234

定 价:28.00 元

如发现印、装质量问题,影响阅读,请与本厂联系调换。

改版前言

这部《〈史记〉文学成就论说》，是在 1991 年《〈史记〉文学成就论稿》的基础上重新修订改写而成。所以要改名重出，缘由和目的有三：一是《论稿》问世已十年，这期间《史记》研究的学术进展很快，有许多新的成果需要吸取；二是我自己这些年也积累和形成了一些新的见解需要补充进去；三是在使用和听取读者反馈中也发现原书一些错讹疏略之处，需要订正。

那么，主要改动了一些什么呢？

第一，把原书第二章“关于对《史记》文学性的认识问题”一节扩充，并以“《史记》文学性界说”命题，提升为全书第一章。这是因为，把《史记》的文学性界定清楚，是我们研究《史记》文学成就的前提。

第二，改变了章节标目，把原“《史记》文学成就之一、之二、之三”这样讲稿式的标目，改为“《史记》的写人艺术”、“《史记》的叙事艺术”、“《史记》的语言艺术”，以求更能反映和符合全书作为《史记》文学成就研究论著的构架体系。

第三,压缩了原书第一、第二两章关于司马迁其人、《史记》其书常识性介绍的部分,改作第二、第三章,特别是将原来以较长篇幅论述司马迁哲学思想、政治思想、经济思想、历史观、道德观、民族观、文学观与美学观的部分,集中在“司马迁的思想特质”一题内扼要论列;删掉原第八章“余论”整章。意在对于在一般著作里可以找到又非本人所长的东西尽量藏拙,少讲,以节省篇幅,突出“文学成就”这一主体。

第四,写人艺术一章,把《史记》在典型化方面的创作概括为“一条道路;多种方法”;叙事艺术一章,增加了《史记》总体构架和《史记》人物传记的结构方式两部分;语言艺术一章,增加了对《史记》的长句和短句的语法分析,《史记》的叙事语言、抒情语言、议论和论断语言,人物语言在作品中所占比重的个案统计等内容。

十年光阴不算短,十年来世界、中国、《史记》研究所发生的变化很大,步伐很快。返观自我,十年后还是这本书,只改了一个字!虽说在材料和内容上也有所充实,然而在理论层次上却不见提升和突破,检阅所得,实在太微小了,微小得使人徒增惶愧!

以今天的观点来看,《史记》在文学上最大成就无疑是写人,如果说《左传》是中国叙事文学之祖的话,那么《史记》便可以说是中

国写人文学之祖。而偏偏,中国古代文学理论长期忽视人物形象问题,因此要研究《史记》的写人艺术,就不得不借助西方关于“形象”、关于“典型”等理论,特别是要研究和估价《史记》的写人成就,更绕不开典型化的理论。不幸的是,典型理论在一些新潮人眼里似乎已经陈腐。可我联系《史记》作品的实际,考察和剖析它的写人艺术,觉得这个理论还是有它的生命力的,因为它有助于说明和解决问题。司马迁在自己的创作实践中,实际上已经摸索出了一条行之有效的写人的途径和方法,这就是书里所讲“一条道路:从‘实录’到典型化的道路;多种方法:选择传主、提炼主题、类传和合传、互见法以及增润生发等等”。这种写人,已经不止于对特定历史人物单纯地“实录”,而确确实实有了多方面的典型化的加工因素,但这个典型化,又没脱离“实录”的轨道。这种写人,既与一般史传区别开来,又与小说等纯文学创作区别开来,充分体现出传记文学典型化的独具特点。当然,无论是从《史记》人物形象塑造的成就,还是从典型化的理论来说,需要研究的问题是太多了,不说别的,人们都惊叹《史记》一部书里就推出了一道人物形象的艺术长廊,许多论著也对这些人物形象作过这样那样的评论、赏析,但真正够份量,足以和所论人物形象的光辉相配,足以阐发其作为典型形象的价值和意义,一句话,足以为这些人物形象定

位的评论,却寥寥无几!

以上,仅举写人问题一个侧面,其它叙事、语言等方面的问题还多,譬如《史记》的语言风格问题,至今也缺乏有力的阐发和的当的评断。十几年的探求经历告诉我,理论层次的提升和突破,要达到一个豁然贯通的境界,不是凭你想、凭你急切的期盼就能达得到、就能做得成的,这里有学养问题、器识问题,有功夫、火候到不到的问题。也许就个人说,拼毕生之力也不见得能够达到那个境界,只求这一砖一石,能对构筑“《史记》学”大厦有用,只求这小小的水滴,能汇入《史记》研究的大海,也就于愿足矣。

引 言

司马迁是西汉鼎盛时期所出现的一个伟大人物——一颗伟大头脑和心灵。

《史记》是司马迁用这颗伟大头脑和心灵，用他整个生命所谱写成的一部大书。

这部五十二万余字的巨著，是我国第一部百科全书式的著作，它谱写了上自黄帝下至汉武帝三千多年的史章，也写出了中华民族的心魂。

这部伟大著作所蕴含的历史的、文学的、道德伦理等方面的文化宝藏，虽经两千多年的开掘，至今还远远没有穷尽其底蕴——就文学成就方面论尤其是这样。

因此，我们在继续开掘它、探究它的时候，便应时时警惕自己，不要浅尝辄止，不要见其小善而昧其真美，而要努力使自己见其小善的水滴汇向识其真美的大海。

至于面对这样一个伟人，面对这样一部大书所应取的态度，我以为应当是既要懂得诚心诚意地仰视，又要敢于居高临下地俯视。因为，对于真正伟大的东西你不知仰视和不肯仰视，说明你还未充分认

识它的价值；但是，对一些伟大的东西，如果只习惯于仰视，只充满了敬畏之情，甚至被那伟大的光芒所眩晕，伟大便容易成为可望而不可即的圣光，因而也无法真正认识它，所以又要敢于站在今天的高度，以严格的历史眼光来审视它、品评它。因为我们毕竟是二十世纪的人，我们毕竟有了马克思列宁主义和当代进步文艺理论的武装。

目 录

改版前言	(1)
引言	(1)
第一章 《史记》文学性界说	
第一节 前人对《史记》文学性认识的历程	(1)
一 汉魏至六朝	(2)
二 唐代	(3)
三 宋代	(4)
四 明清	(6)
五 近现代	(8)
第二节 今天应如何看待《史记》的文学性	(10)
一 从写什么,即从所写内容对象上看	(10)
二 从为什么写,即从写作的目的动机上看	(15)
三 从怎么写,即从表现方式、创作方法上看	(16)
四 从它的效果,即从作品的作用上看	(19)
第三节 《史记》文学性的几点界说	(19)
第二章 司马迁的时代、生平与思想	
第一节 司马迁的时代	(25)
一 司马迁的时代是一个辉煌的时代,又是一个社会矛盾激烈发展的时代	(25)
二 司马迁的时代是封建社会基础已经稳固,正积极构建自己相应的上层建筑的时代	(31)
三 司马迁的时代是一个呼唤天才也产生了天才的时代	(32)
第二节 司马迁的生平	(33)
一 司马迁的家教与师传	(33)

二	司马迁的壮游与入仕	(34)
三	李陵之祸与发愤著书	(35)
第三节	司马迁的智能结构	(36)
一	司马迁的德、才、学、识	(36)
二	钟中华民族文化灵秀于一身的天才	(39)
三	司马迁成长为一位伟大的史学家和文学家的决定因素	(41)
第四节	司马迁的禀赋和气质	(42)
一	司马迁的文人和诗人气质	(43)
二	司马迁的感受力和想象力	(44)
三	司马迁的形象思维	(46)
第五节	司马迁的思想与人生价值取向	(47)
一	司马迁的思想特质	(47)
二	司马迁的人生价值取向	(57)
第三章 《史记》的写作、成书与价值		
第一节	《史记》的写作和成书	(64)
一	《史记》的资料来源	(64)
二	《史记》的组织体例	(70)
三	《史记》的缺佚与补窜	(76)
四	《史记》的名称和断限	(82)
五	《史记》的流传及注释、版本	(87)
第二节	《史记》的史学贡献与文学成就之间的关系	(93)
一	中国古代文史不分传统	(93)
二	《史记》在史学上的伟大贡献——创立以人物为中心的纪传体	(95)
三	《史记》在文学上的伟大成就——开创	

传记文学	(98)
四 《史记》的著作宗旨和“成一家言”	(99)
第四章 《史记》的写人艺术	
第一节 《史记》在写人、在塑造人物形象 方面对先秦文学的继承和发展	(102)
第二节 《史记》在形象性方面的推展	(107)
一 《史记》在历史叙述中加进了更多形容 描写的成分	(110)
二 《史记》的写生,能使人物逼真传神	(114)
三 《史记》的形容渲染,能造成浓郁的氛 围和意境	(116)
四 《史记》的呈现性叙事	(118)
第三节 《史记》在典型化方面的创造	(120)
一 一条道路,从“实录”到典型化的道路	(120)
二 多种方法:选择传主、提炼主题、类传 与合传、互见法,以及增润生发等等	(123)
第四节 《史记》的细节描写	(144)
一 《史记》的细节描写与《史记》文学创作 的特质	(144)
二 《史记》细节描写的几个特点	(145)
三 《史记》细节描写在写人艺术中的地位 和作用	(151)
四 《史记》与先秦史传细节描写之比较	(154)
第五节 《史记》借轶事传神	(158)
第六节 《史记》的心理描写	(164)
一 《史记》在心理描写上的拓展	(164)
二 《史记》心理描写所达到的高度	(175)

三	《史记》心理描写获得高度成就的根源……	(191)
四	《史记》心理描写的民族特点……	(192)
第七节	《史记》对传主“为人”的关注……	(194)
第五章 《史记》的叙事艺术		
第一节	前人对《史记》叙事成就的高度 评价和广泛研究……	(200)
一	刘向、扬雄等称司马迁“善序事理”……	(200)
二	柳宗元以“洁”称许《史记》的文章风格……	(200)
三	吕祖谦等论《史记》“寄意于笔墨蹊径 之外”……	(202)
四	归有光《评点史记》“例意”和方苞的“义 法”说……	(204)
五	顾炎武“寓论断于叙事”说……	(207)
第二节	《史记》在文章章法方面的主要 成就……	(209)
一	谋篇布局……	(209)
二	条理脉络……	(213)
三	虚实详略……	(219)
四	转接呼应……	(223)
五	对比映衬……	(226)
第三节	《史记》的结构艺术……	(229)
一	《史记》的总体构架……	(229)
二	《史记》人物传记的结构方式……	(232)
三	《史记》人物传记的结构艺术:故事性、 戏剧性……	(240)
四	《史记》人物传记的构思手段:悬念、巧 合、对比等等……	(261)

第四节	《史记》的场面描写	(271)
一	司马迁为什么这么重视场面描写	(271)
二	《史记》都写了哪些场面	(272)
三	《史记》场面描写的魅力	(274)
四	《史记》场面描写的纵横关联	(278)
第六章 《史记》的语言艺术		
第一节	《史记》语言的两大源泉	(281)
一	司马迁对古代书面语言的继承和加工	(281)
二	司马迁热心学习和提炼民间口头语言	(286)
第二节	《史记》语言的散文化和口语化	(290)
一	散句单行,严格意义下的纯正散文	(290)
二	《史记》的短句	(291)
三	《史记》的长句	(296)
四	长短相间,参差错落之美	(305)
五	《史记》的句式特点	(308)
第三节	《史记》语言的表现力	(311)
一	《史记》语言的文学性	(312)
二	《史记》语言的的重沓、加倍形容和用 虚字传神	(317)
三	《史记》的讽刺语言和讽刺艺术	(322)
第四节	《史记》的叙事语言、抒情语言、议 论和论断语言	(328)
一	《史记》的叙事语言	(328)
二	《史记》的抒情语言	(335)
三	《史记》的议论和论断语言	(342)
第五节	《史记》的人物语言——人物语言 性格化	(349)

一	中国古代人物语言的深厚渊源·····	(349)
二	《史记》人物语言在作品中的比重·····	(350)
三	古代学者对于人物语言的研究·····	(352)
四	《史记》在人物语言上的宝贵贡献—— 性格化语言的创作·····	(354)
第六节	《史记》的语言风格·····	(362)
第七章	《史记》中的再创作问题	
第一节	何为再创作·····	(368)
第二节	《史记》再创作的基本面貌·····	(371)
第三节	《史记》再创作的主要特点·····	(398)
第八章	作为传记文学来看的《史记》	
第一节	《史记》处理历史真实与艺术真实 的基本原则·····	(408)
一	司马迁高度重视历史真实性问题,自 觉维护历史的真实性·····	(408)
二	重视历史真实,并没排斥夸张、想象 以至虚构等创作才能的发挥·····	(411)
三	处理两者矛盾关系的原则和关键·····	(418)
第二节	《史记》处理历史真实与艺术真实 的具体方法·····	(422)
一	如何处理文学与历史的关系·····	(423)
二	如何处理写事与写人的关系·····	(425)
三	如何处理篇幅与内容的关系·····	(429)
四	如何处理作者与传主的关系·····	(431)
第三节	《史记》在人物形象塑造方面的功 绩和局限·····	(435)
后记	·····	(440)

第一章 《史记》文学性界说

第一节 前人对《史记》文学性认识的历程

《史记》原本是历史著作,现在我们把它作为文学来研究、来看待,首先就有必要弄清一个《史记》算不算得上是文学,称不称得起是文学作品的问题。

由于《史记》本身所具有的无可争辩的艺术魅力,也由于历代学者的不断阐扬,时至今日,人们几乎都知道并且承认《史记》既是伟大的史学名著,又是不朽的文学杰作,《史记》的文学性,似乎已经是不成问题的问题了。

可是,从历史上看,人们对《史记》的文学性的认识,却并不轻易,从只认为它是历史著作,到认识到它是好文章,进而认识和承认它是文学作品,是经历了一个漫长而迂曲的过程的。就是到今天,谁都不反对说《史记》是文学了,然而,人们在对这个“文学”的理解上,却各有不同,细究起来,未免发生问题。且不说好多人说《史记》是文学,只是印象式、直感式地承认,叫起真来,便说不出个子午卯酉;还有不少人的承认,只是从它运用了文学手法,写得富有文采这个角度着眼,严格地说,这实质上就是不承认它是文学创作;特别是史学界的很多同志,他们担心,承认《史记》具有文学创作性质,会动摇《史记》的信史地位。

就目前学术界而论,在这个问题上仍有分歧,就连问题的提法也不一样:史学界的同志提出,司马迁是用文学之笔写历史人物

呢,还是借历史人物进行文学创作?文学界的同志则问,《史记》仅仅是用了一些文学描写手法呢,还是包含了文学创作成分,具有文学创作性质?

看来,问题的症结已经不是《史记》是否使用了文学手法的问题,而是《史记》是否具有文学创作的性质问题了。

在正式进入谈论《史记》文学成就之前,先把这个问题搞清楚,看来是有必要的。这是我们探讨和研究《史记》文学成就的基础和前提。

谈到前人对《史记》文学性的认识,由于古代文史不分的状况和寓文于史的事实,所以在相当长的时期内,人们只把《史记》当作史学著作看待,对《史记》的文学性是并不认识的。对《史记》文学性的认识,是与整个文学的发展历程,与文学自觉意识逐步明晰的历程相联系的。

前人在对《史记》文学性的认识上,大体经历了以下几个阶段:

一、汉魏至六朝——这一时期,司马迁被许为“文章”家,《史记》被包括进广义的文学范畴之内

《史记》问世之后,西汉的两位著名学者刘向、扬雄,“皆称迁有良史之才,服其善序事理,辨而不华,质而不俚,其文直,其事核,不虚美,不隐恶,故谓之实录”(见《汉书·司马迁传赞》)。他们称道了司马迁的文章,称道了他的善于序事,但主要是从史学角度着眼的。东汉史学家班固在历举汉武帝时期人才之盛时,说是“文章则司马迁、相如”(《汉书·公孙弘卜式倪宽传赞》),算是第一个从文章上肯定司马迁,把他定位为文章家。晋代张辅,称扬“迁之著述辞约而事举”,认为《史记》的一些传记“逞辞流离”,“述辩士则辞藻华靡,叙实录则隐核名检”(《晋书·张辅传》),已经讲到《史记》的辞彩艺术问题。

到南北朝时期,随着文学观念的进步,出现了文学理论和文学