

教师必读文库
《中国教育名家名作精读丛书》
北京师联教育科学研究所 编 选
总主编 冯克诚



(第一辑·第四卷)

[春秋] 李 耳
(约前 571 年 ~约前 471 年)

道家教育思想与《道德经》选读



中国环境科学出版社 出
学苑音像出版社 版

图书在版编目(CIP)数据

中国教育名家名作精读丛书·第一辑/北京师联教育科学
研究所主编. —北京:中国环境科学出版社, 2006. 5

ISBN 7 - 80135 - 737 - X

. 中... . 北... . 教育名著 - 作品综合集 - 中
国文学 . 211

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 131426 号

中国教育名家名作精读丛书·第一辑
[春秋]李耳道家教育思想与《道德经》选读
北京师联教育科学研究所 编 选
总主编 冯克诚
中国环境科学出版社 出版发行
学苑音像出版社

北京密云红光印刷厂印刷
2006年5月第1版第1次印刷
开本: 1/32 印张: 195 字数: 5066千字

ISBN 7 - 80135 - 737 - X

全二十册定价: 526.00 元(册均26.30元)

(ADD: 北京市朝阳区三间房邮局 10 号信箱)
P. C. : 100024 Tel: 010 - 65477339 010 - 65740218(带 Fax)
E - mail: webmaster@ BTE - book. com Http: //www. BTE - book. com

教师必读文库
中外教育名家名作精读丛书
出版说明

教师职业化、专业化是当今世界教育改革共同关注的热点和焦点问题之一。教师职业素质素养达到基本要求和提高,是当前教育改革和课程改革的急迫要求。为此,我们组织相关专家重新系统地、较完整地遍选、编译、评注了这套适合中小学教师职业阅读的《中外教育名家名作精读丛书》。其编选原则和方针是:

1. 从古至今,各时代、各地区和国家有代表性,和对当代及后世教育发生直接影响的教育家及其教育思想的代表作品、经典论述。教育家的教育实践风范和教育思想对当代和后世的影响远大于制度影响,同时,对现实教师的成长也有借鉴和参考作用。作为职业教师,总听说、总涉及但在学校图书馆里总缺乏的那些著作是我们这次系统编选的重点。

2. 全套分中国卷 100 种、外国卷 100 种,每二十种为一辑,共十辑,约 200 种,同时出齐。每种含教育家的生平、教育事迹、教育成就、教育思想评析和经典教育论著选读及注解解读导读两部分。这对于全面深刻和原原本本地了解学习、运用教育家的思想和著作是十分有益的。

编者

2006 年 4 月

目
录



中国教育名家名作精读丛书 第一辑·第四卷

[春秋] 李耳道家教育思想与《道德经》选读

上 篇

李耳的教育活动和道家教育思想

老子、《老子》、老学、道家、道学家、道士	(1)
老子先秦诸子和传统文化	(5)
(一) 春秋战国时期是一个什么样的社会	(6)
(二) 诸子研究中的“以今乱古”的谬误	(8)
(三) 诸子的复古情节和深刻的管理学悲观主义	(9)
(四) 需要厘清道德主义和丛林法则的区别	(12)
(五) 中华文化的现代意义	(14)
老子的教育思想	(16)
(一) 老子生平简述	(16)
(二) 老子的教育目的	(17)
(三) 老子的道德教育内容	(20)
(四) 老子的道德教育方法	(22)
道家的派别	(25)
(一) 彭蒙、田骈、慎到、静虚派	(27)
(二) 假托管子所立底法治派	(28)
(三) 假托太公底阴谋派	(31)
教以为道的教育目的论	(33)
“不言之教”自然质朴的教育观	(36)

贵师善教的师道观	(38)
“复归于朴”理想人格的德育论	(40)
(一)对理想人格道德的基本要求	(41)
(二)理想人格道德修养的基本方法	(43)
“为学日益”直觉主义的学习论	(45)
“反者道之动”辩证的 教学原则	(47)
论教育内容	(50)
论教育方法	(52)

下 篇

《道德经》选读

《道德经》导读	(59)
(一)老子一书源于口授	(59)
(二)《道德经》与《德道经》	(61)
(三)道的二律背反	(62)
(四)“道”的涵义	(64)
(五)老子的治国之术	(66)
(六)老子的伦理哲学	(68)
结 语	(71)
《道德经》选读	(74)
(一)	(76)
(二)	(78)
(三)	(79)
(四)	(82)
(五)	(83)
(六)	(85)

(七)	(86)
(八)	(87)
(九)	(89)
(十)	(91)
(十一)	(92)
(十二)	(94)
(十三)	(95)
(十四)	(97)
(十五)	(99)
(十六)	(101)
(十七)	(103)
(十八)	(104)
(十九)	(105)
(二十)	(107)
(二十一)	(109)
(二十二)	(111)
(二十三)	(113)
(二十四)	(114)
(二十五)	(115)
(二十六)	(117)
(二十七)	(118)
(二十八)	(120)
(二十九)	(121)
(三十)	(123)
(三十一)	(125)
(三十二)	(126)
(三十三)	(128)
(三十四)	(129)

(三十五)	(130)
(三十六)	(131)
(三十七)	(133)
(三十八)	(134)
(三十九)	(136)
(四十)	(138)
(四十一)	(139)
(四十二)	(141)
(四十三)	(142)
(四十四)	(143)
(四十五)	(144)
(四十六)	(145)
(四十七)	(146)
(四十八)	(148)
(四十九)	(149)
(五十)	(150)
(五十一)	(152)
(五十二)	(153)
(五十三)	(155)
(五十四)	(156)
(五十五)	(157)
(五十六)	(159)
(五十七)	(160)
(五十八)	(162)
(五十九)	(164)
(六十)	(165)
(六十一)	(166)
(六十二)	(167)

(六十三)	(169)
(六十四)	(170)
(六十五)	(172)
(六十六)	(173)
(六十七)	(175)
(六十八)	(176)
(六十九)	(178)
(七十)	(179)
(七十一)	(180)
(七十二)	(181)
(七十三)	(182)
(七十四)	(184)
(七十五)	(185)
(七十六)	(186)
(七十七)	(187)
(七十八)	(188)
(七十九)	(189)
(八十)	(190)
(八十一)	(192)
附：从阴阳学读老子《道德经》	(193)
附：老子行年考	(197)

上 篇

李耳的教育活动和
道家教育思想



老子、《老子》、老学、道家、道学家、道士

老子生在我国历史上社会剧烈动荡的时代，曾作过周朝的藏书吏，管理档案工作，有机会博览群书。加之他善于思考，深究哲理，因此对当时的社会现象深有认识，提出了许多改革当时社会混乱状况的主张。尤能可贵的是他不仅限于对社会现实的研究，他还探讨了宇宙的起源和物质的结构及运动的形态，而且把通过对自然现象的观察结果，引用到社会生活中。因此，可以说老子即是社会学家，又是自然科学家。他根据自然界万物自生自灭等各种规律，而提出了“道”的理论，来与当时的“天”的思想相对抗。他认为社会的动乱，人民的饥贫，都是统治者不尊“道”而行，不实行“无为”的结果。

他的言论许多都是针对当时的统治者和贵族，因此他的话没有多少人听。他在世时并不像孔子那样有很多的追随者，也不象孟子那样可以面对君主讲课。所以他发出“吾言甚易知，甚易行。天下莫能知，莫能行。”的叹息。面对社会政治的败坏，而自己的思想得不到社会的认可，不能对社会发生作用，老子才愤然辞官西去，过起了隐居的生活，开我国“隐君子”、“隐士”之先河。后来许多在政治上怀才不遇的人，都效仿老子隐居山林做隐士。

传说老子隐居后活了200多岁，有人就认为这是老子修道的结果，所以后来的道学家就把老子尊为道教的始祖，认为修道可以长寿。其实在老子的时代，我国还没有什么宗教，而那时印度的释迦牟尼已创立了佛教。所以老子并没有参与宗教活动，创立道教。只是那时思想界很活跃，诸子蜂起，百家争鸣，出现了儒、墨、道、法，及阴阳家、名家、纵横家等许多学派，老子的思想自成一派，占据其中一定的席位，所以说老子是我国古代的思想家、哲学家，这在世界上也是公认的。

老子西出路过函谷关时,被守关的关令尹喜拦住说:“老李先生呀,您要西去隐居了。为了您的学问不失传,请把它留下来吧!”这样,老子就把自己平日里记录下来的言论,还是即时写就的五千言的《老子》留给了尹喜,后人也就才有了机会看到《老子》。《老子》流传至今,不管帛书甲、乙本也好,郭店竹简也罢,乃至众多的通行本,都多亏了尹喜,如果没有他的挽留,《老子》就连同老子都隐居了,恐怕后世就难见到《老子》了。当然,我们今天所看到的各种《老子》,都不是出自老子之手的原版,都是后人根据尹喜手中的版本传抄而来的。

叫做《老子》是按照当时社会上流行的叫法,春秋战国时期大多数的书名大都是取自“作者”的名字或称谓,如孟子的言论集叫《孟子》,荀子的言论集叫《荀子》,庄子的言论集叫《庄子》……而称《老子》为《道德经》可能有两种原因,一是在帛书甲、乙本中都有“道篇”和“德篇”,二是有人认为《老子》是讲“道德”的书。我认为这两种提法都不切和《老子》的实质,因为在《老子》中没有“道德”一词,《老子》根本不是在讲道德,而是在讲“道的”德性论,即“道”的德性、品质、条件、功能、修养、变化等等特性。如叫做《道的经》论述“道”的理论,似乎贴切一些。

《老子》虽只短短的五千余言,但包括了老子的全部思想内涵。如:“道”的观念,认为世间万物“道”是总宰,万物,包括人都要依各自的“道”,这个自然法则而发生、发展、灭亡;“无为”的观点,用自然法则对待事物,即万事都要顺其自然;柔弱的观念,柔弱是生存,坚强是死亡;清静的观念,安静是事物的归宿,燥是动乱,最后也要回归到静,人应守静笃,不可轻举妄动……再如他主张:做国君的应该没有欲望,百姓应该没有知识,人们就会淳朴;做国君的保持清静,不生事扰民,人们就会行为端正;不尚贤,人们就会不争……他还认为:自古以来,那些治国有方的圣人,都是不要人们明白,而是要人们糊涂,要人民头脑简单,没有志气,但要让他们吃的饱,身体好,这样人民就没

有知识,没有欲望,就不会造反;他认为礼制和法制都不是治国的办法,都是违背了“道”的原则。而上古的圣人是以“道”治国的,那样的小国寡民社会,没有文化,结绳记事,不发展科学技术,没有战争,才是理想的社会……

老子的这些思想在当时还是赢得一些人的赞同,或接近、类同老子的思想,如宋鉞、尹文、田骈、慎到、庄子等,则被称为道家,和孔子为代表的儒家,墨子为代表的墨家,韩非子为代表的法家,并列于春秋时期的政治思想界。这时的道家还都是思想家,与后来的道教、道士并没有任何关系。

这是从对老子的思想体系而称之的,而在研究老子上,人们把研究这个课题称为“老学”或“道学”。称“老学”是按对老子的称谓和《老子》的书名而取的,这种取法对后世也是有影响的,如研究《红楼梦》称为“红学”,研究钱钟书称为“钱学”。称“道学”则与《道德经》的书名,以及《老子》的首句“道可道,非常道”有关。还有一种叫法是“黄老学”,这“黄老学”中的“黄”是指上古时的皇帝,可皇帝只是个传说的人物,并没有什么言论,这“黄老学”就是指老子的思想和其他道家的哲学,加一“黄”字则多了些神秘色彩。

在对《老子》的研究中有两种类型,一是注重对《老子》的版本校雠、文字的训诂上,一种注重《老子》的思想内涵上。这些研究已有2000多年,各种研老著作可谓汗牛充栋,并被译成各种文字在全世界流传。特别是近十几年,研老似形成一种热潮。之所以如此,是因为老子讲的“道”,不仅是事物运动的普遍规律,也是人们处世的普遍原则,可用于行为的各个方面。老子论述的万物普遍存在的矛盾、对立、运动、转化的基本规律至今仍有显现。老子哲学中的有些真理,经受了2500多年的检验,毛泽东也把老子的“祸福相依”,作为辩证法的典型范例。在中国历史上,凡在大乱之后建立的新王朝,都提倡老子哲学,还一时起到了遏制统治者的某些私欲,促进了社会生产的恢复和发展。

但由于《老子》原文艰涩难读,各种人可根据自己的观点、需要,去看待、理解、利用老子哲学中的某一方面。哲学家把《老子》视为政治哲学;思想家把《老子》看作是修养道德之作;军事家把《老子》当兵书看;气功师认为《老子》讲的是功法,是养生之道;道教徒把《老子》当经文背诵。

在对《老子》的研究中,后来又产生了一种解读方法,他们在对《道德经》的研究上侧重于“道”的养生作用,当作修身养性的理论。首开把《道德经》当作静气功理论的当属河上公,他把老子的“道”分为两种:常道,是自然生长之道;可道,是治国之道。而长生之道是根本,就要安静养神,以求长生不死。从此,以求长生不死的观点去注老解老者大有人在,《道德经》也就成了道教的理论基础。

完全以长生、气功的观点注解《老子》的应是葛玄的《老子节解》,如老子说“清静为天下正”,葛玄解为这是教人“入深山,行清静,守自然。”老子说“以百姓之心为心。”葛玄说这是教人“行气”,以“神气为心”。老子说“小国以下大国,则取大国。”葛玄说这是教人“闭气咽液,下流丹田。”他把大国理解成脑袋,小国是丹田,要“胎息引之,还补其脑。”

对于这认识、理解《老子》的人和方法,我称其为“道学家”,意在他们既不是“道学”,又不是“道家”,而是“老学”队伍里的一个派别,一种流派。而受这种养生修炼道学家的影响,到东汉时便出现了道教。道士们也发动过几次农民起义,其中最大的要算张角领导的黄巾起义。多次起义的失败,使得道士们把精力转向了追求得道成仙上,他们认为老子之所以长寿,就是因为信道、得了道,“道”的关键就是清静、自然。这样老子开始被神化起来,尊为太上老君,唐玄宗还封其为玄元皇帝。随着老子地位的升迁,其他道家人物也跟着沾光,地位得到了提高。把庄子的著作称为《南华真经》,《列子》称作《冲虚真经》,和《道德经》一样被列为道教的经典,道士们背诵的经文。但起主导作用的还是《道德经》,在隋朝末年,一些道士讲道

时,主要讲的就是《道德经》。只是到了宋朝道教分化成南北两派,以南宗、北宗相称。南宗的创始人张伯端把《道德经》和《阴符经》作为道教的主要经典;北宗的创始人王重阳只是把《道德经》列为必修之经。清末的杨鼎臣认为《道德经》崇尚柔弱,《阴符经》主张刚强;《道德经》让人愚昧,《阴符经》教人智慧。从这里可看到即使在道教内部,也是有不同的观点存在的。

由于《老子》言精意深,和其人一样带有浓厚的朦胧色彩,因此,对《老子》怎么看都可,怎么理解都可,无可无不可。不存在那个派、那个人理解的对还是错的问题。因为老子已不在世,不可能请出来做证实,不存在有一个标准的答案。老子在世时没有引起多少人的重视,死后人们把它当成神,《老子》当成经典之作,这也正是老子伟大,《老子》深奥之处。

只是各种理解应该接近老子的原意为好,在当前为了发扬光大老子思想,让年轻人认识《老子》,无论是老学研究者还是道学家,都应当力求用通俗的文字简明扼要地向人们介绍《老子》。而不应主观臆断,文字粗糙,叙述混乱,让人不得要领,比《老子》还“玄之又玄”。再有,对于不同的认识、观点,不同的流派,可以互相探讨,争论,各抒己见。但不应排斥或贬低对方。要互相补长取短,以提升自己的认知程度。

老子非神,《老子》精深,老学长远,老学纷纭。

老子先秦诸子和传统文化

中华文化与西方文化是对照极为明显的两种不同文化,恰好涵盖了人类从丛林群居生活以来,最初形成的两个最重要的人生经验——氏族内部的“道德主义”和在自然界争取生存的“丛林法则”。

在核心源流上,中华文化继承了氏族社会的道德本位,先秦诸子对氏族社会的道德主义领会极为深刻;而西方文化是围绕丛林法则而展开的,落实到现实中的就是各种形式的竞争性利己主义,竞争性的利己主义在社会优势阶层的主导下,总是体现为少数人对多数人劳动成果的占有,恩格斯根据西方历史总结的文明社会的三大奴役方式——奴隶制、封建制和雇佣制,都很好体现了西方文化中丛林法则的现实表现。

中华文化的三个主要思想渊源是氏族社会的道德主义遗产、立足于农耕社会的人生经验和在现世主义情怀下的宗教情感主义,这在先秦时期就已经完全确立。与此相对应,西方文化的三大渊源是丛林法则、游牧文化(后来是商人文化)与宗教极端主义,虽然游牧文化历史流传中断,但是后来的商人文化能够及时继起,并保证本质上不变。由于农耕社会中人们的主要利益调整有明确的自然界线(如田埂),而游牧社会和商业社会的利益界线,不仅极不明确而且还都存在一种互为消长的关系,人为的调节规范就显得不可或缺,所以法典的创制非常重要,在西方文化中对利益的调节非常重视。

在先秦诸子生活的时代,氏族社会的思想遗产非常浓厚,人们对此非常熟捻。新旧社会两重天,新社会不如旧社会的“忆甜思苦”心路历程,在诸子之中是十分普遍的,而在老子身上则表现得十分明显和突出。儒家诸子身上的强烈悲观主义色彩,则是对民众关怀的人文精神的最好体现,诸子特别是儒家决不是统治阶级的“创制性”意识形态,相反,“述而不作”的“总结性”才是诸子的主要特色。

(一) 春秋战国时期是一个什么样的社会

当时的社会场景,按照主流历史学观点的看法,是从奴隶制向封

建制过渡时期,而李泽厚认为是从早期奴隶制向晚期奴隶制的过渡。实际上也都不能成立。西周的分封制度实际是氏族制度的大范围内推广,由氏族分出儿子氏族,由儿子氏族分出孙子氏族。作为一个最明显的证据是天子分封竟然不给自己留后路,诸侯势力大大超过天子最后形成尾大不掉的局面,这决不是今天人们基于实力政治准则所能够理解的。真正的以实力政治为基础的“家天下”局面,是秦始皇的“废封建、置郡县”开始的。

诸子都没有统计数据,多数采用形象的说法甚至是简单的对比划分方式,往往给人以极大的误解,似乎社会的新陈代谢非常彻底,是“整个儿”的全面变迁。今天的世界在技术和知识传播极其迅速的情况下,尚且发生非常大的贫富分化,存在巨大的南北差异。当时氏族部落之间,也一定存在着非常大的发展程度差别。

在今天已经发现的新石器遗址超过 7000 处,根据考古学上的特点被命名为文化的就有数十种,分布于大江南北长城内外,这些氏族部落不可能处于同一发展水平。更可能的是处于各种水平,包括母系氏族社会和父系氏族社会的各个阶段。所以后起的庄子能够方便找到“卧则居居,起则于于,民知其母,不知其父”的样板,诸子正是在这样的社会发展不平衡的基础上,找到了广泛的对比材料,来确立自己的理论体系。

否则父系氏族社会的自然延续就超过千年之久,诸子所谈论的时代往往在历史上的自然延续达数千年,以当时的治学条件和文字发展情况推断,诸子不可能占有如此丰富的材料。庄子时代不可能记得起来母系氏族社会的确切场景,庄子所了解的正是当时还存在或者消亡不久的母系部落。正是因为社会发展的不平衡,所以先秦诸子时代,仍然能够方便地找到代表古代和今世的大量样本,进行比较和论述。所以先秦诸子对氏族社会极为熟悉,应该这样理解才符合事实的逻辑。实际上在 1949 年以后,东北黑龙江流域还生活着一些以渔猎为生的部落,在他们的生活中仍然保存着相当多的母系氏

族社会传统。

中国古代确实存在阶级分化,但是在道德主义和民本主义的照耀下,典型的奴隶制和封建制在中国根本没有很好发育过。这就是中国为什么成功实现了中国化和民族大融合,而西方却出现希腊化失败和大分裂的根本差别所在。只有平等才具有这样的威力。

(二) 诸子研究中的“以今乱古”的谬误

诸子的思想现实感极强,脱离了现实所产生的疏离感也相应地非常地突出。梁漱溟和钱穆成长的年代,离乡土中国比较贴近,所以他们的理论虽然简约粗糙,但是给人的感觉是比较“象”。冯友兰的“新理学”和贺麟的“新心学”,虽然声称是“接着(宋明理学)讲”,但给人的强烈感觉是联系不起来,比较重要的原因大概是来自他们过于学“贯”中西。

大陆主流学者常常以“唯物论、认识论、辩证法”诸范畴,对诸子思想进行界定,还常常给诸子划上阶级成分,使得诸子思想变得支离破碎无可效法(如任继愈主编的《中国哲学史》);除了李泽厚从思想史角度立论,能够让人看到比较全面的诸子思想。而海外钱穆的弟子也越说越不象,读著名的余英时先生的文章,就让人很怀疑他是在讲中国人和中国事。

号称要做“儒家第三期发展”的杜维明,如果把他写的文章中的引文进行意译,把人名用符号代替,他表述孟子的文章决不会有人知道他写的到底是谁,人们多半会猜想出自工业革命后,西方某一个不知名的人士的零碎思想片段;杜维明常常使用“主体论”之类的词汇来述说儒家思想,据笔者体认“主体论”是在西方工业革命以后,产生了“人与机器”之中“谁是主人谁是客”的疑问以后,才成为一个主要哲学范畴的。这就是从左右两个方面对诸子思想,进行“以今乱