

• 郑德新 著

ZHONGGUO JIAOYU JINDAIHUA DE QIUBU

中国教育近代化的起步

——以吴汝纶教育思想和实践为中心的考察

ARTIME
时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

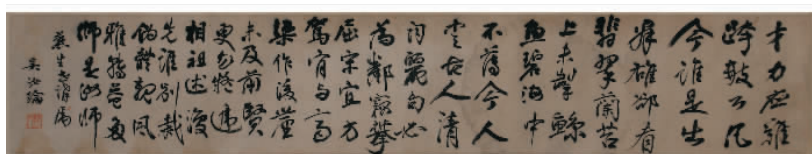
时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社



吴汝纶



桐城學堂匾和對聯



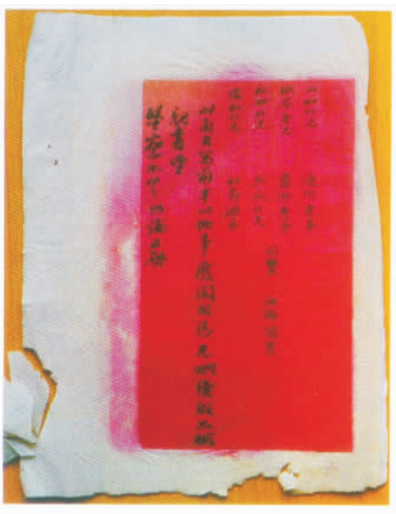
吳汝倫手迹（該圖片由安慶市博物館提供）



莲池书院院长吴汝纶
批阅的学生考卷



我国历史上最后一名状元
刘春霖在莲池书院上学时的考卷



吴汝纶创办桐城学堂
信函手稿（部分）



吴汝纶创办桐城学堂
信函手稿（部分）



吴汝纶（前列中）应邀出席在东京富士见轩的招待会合影



吴汝纶墓园



吴汝纶墓碑

(位于今安徽省枞阳县义津镇塔桥村)



1	序
1	绪 论
3	一、选题的意义
5	二、学术史回顾
14	三、研究的思路、方法及内容
19	第一章 中国教育近代化的历史背景与吴汝纶的生平活动
21	第一节 中国教育近代化的历史背景
27	第二节 吴汝纶的生平活动
27	一、幼承家学 师法乡贤
30	二、佐幕曾李 进学成材
35	三、主政深冀 名冠畿辅
38	四、退隐莲池 心系世变
44	五、渡海东游 考察学制
51	第二章 吴汝纶与晚清官学、书院改革及新学校创建
55	第一节 重整深冀官学和书院
55	一、裁并义学 整顿书院
58	二、宽筹经费 广延名师
62	第二节 改革莲池书院办学模式
62	一、规整书院制度,继续开办学古堂
65	二、改革书院模式,创办东文、西文学堂
72	三、莲池俊秀
81	四、对改书院为学堂关键问题的思考
83	第三节 创办桐城学堂

99	第三章 吴汝纶力倡废科举的内在动因及具体主张
103	第一节 新观念生成:吴汝纶主张废除科举的内在动因
104	一、“熔中西于一冶”的人才观
108	二、“合东西国学问”的知识观
114	三、“开民之愚使之智”的教育观
117	第二节 废科举 重学校:吴汝纶废除科举的具体主张
118	一、“特科徒奉行故事耳”
121	二、“策论取士,亦难得真才”
124	三、“废科举,专由学堂造士”
128	四、废除武举
131	第三节 主张与现实:吴汝纶对科举的矛盾心态
137	第四章 吴汝纶学制思想来源及其近代学制构想
139	第一节 吴汝纶学制思想来源
139	一、对中国古代教育制度认识
142	二、新型学校建立的影响
144	三、对西方学校教育制度的关注
146	第二节 日本学制考察与吴汝纶学制思想的形成
146	一、学制考察与学制构想
155	二、学校课程设置与教学内容、方法
167	三、吴汝纶学制构想的主要特点
173	第三节 吴汝纶对中国近代学制建立的影响
183	第五章 吴汝纶的实业教育、留学教育与家庭教育思想
185	第一节 吴汝纶的实业教育思想
192	第二节 吴汝纶的留学教育思想
197	第三节 吴汝纶的家庭教育思想
213	结语 吴汝纶教育思想的特征及其在中国教育近代化起步阶段的地位
223	主要参考文献
231	后记



序

从上世纪 60 年代起,近代化理论逐渐成为中国社会科学研究领域的一个重大课题。但到目前为止,学术界对于“近代化”的定义和内涵并无一个明确的界定。如张志孚认为“近代化是以我为主体的向西方学习的过程”^①;王中江认为近代化就是“理性化的过程”^②;刘广京指出“近代化就是工业化的过程”^③;刘少雪则认为,“近代化其实就是一个为了适应资本主义工业革命,社会的方方面面同步进行的协调、合理、有序的发展与变化和整理的过程。”^④等等。尽管学术界对近代化概念的理解有所不同,但有三点大家基本上是可以达成一致的:一是近代化是一个动态的过程,而非静止的状态;二是近代化不是特指某一领域的近代化,而是涵盖经济、政治、文化、教育、科技等各个方面和各个层面;三是近代化不同于“西化”,西化是机械地模仿,近代化则带有自我选择和调适。正是从这三点意义上,我们认为,中国的近代化其实就是近代中国人不断地自觉地向西方学习,并将西方先进的经济、政治、文

-
- ① 张志孚:《文化的选择:对中国近代化取向的反思》,9 页,沈阳,辽宁教育出版社,1988。
- ② 王中江:《严复与福泽谕吉:中日启蒙思想比较》,11 页,开封,河南大学出版社,1991。
- ③ 刘广京:《李鸿章评传》,1 页,上海,上海古籍出版社,1995。
- ④ 刘少雪:《书院改制与中国高等教育近代化》,2 页,上海,上海交通大学出版社,2004。

化、教育、科技等文明有选择地吸收,并以其对中国传统加以科学化改造的过程。在这个过程中,涌现出了一批具有世界眼光的改革家、思想家,就中国教育近代化的起步阶段而言,吴汝纶即是其代表人物之一。

吴汝纶不仅经历了中国近代化发展的第一阶段(1840~1895年),也经历了中国近代化由第一阶段向第二阶段(1895~1927年)的过渡时期,^①可以说他的一生与中国近代化的进程息息相关。作为中国近代化尤其是中国教育近代化起步阶段的直接参与者,对于吴汝纶教育思想和实践的研究,无疑具有十分重要的意义。加之吴汝纶又是我的家乡前贤,在德新同志提出其博士学位论文的选题,拟以吴汝纶的教育思想和实践为中心来考察中国教育近代化的起步时,我是十分赞同的。但同时也心存疑虑:长期以来,学者们对吴汝纶的研究往往只是在研究桐城派、晚清幕府、中国近代教育转型、抑或研究曾国藩或李鸿章时附带提及;既使是在相关的专题研究中,学者们比较关注的问题也主要集中在对吴汝纶的总体评价、吴汝纶对桐城派古文文风的影响及其在桐城派中的地位、吴汝纶的思想倾向、吴汝纶对西学传播的贡献等方面,对吴汝纶近代化教育思想和实践的系统研究尚属空白。如何在并无多少前人研究成果可资借鉴的基础上完成数十万字的博士学位论文?对于并没有经过历史学专门训练且一直在教育行政岗位上从事繁重管理工作的德新同志来讲,难度可想而知。但最后的事实证明,我的顾虑是多余的。

本书即是在德新同志博士学位论文的基础上修改而成的。纵

① 学术界一般认为中国近代化的发展经过了三个阶段:一是起步阶段(1840~1895年),这一阶段以“中体西用”为指导思想;二是整体发展阶段(1895~1927年),这一阶段是中国近代化最重要的阶段,它将学习西方先进的科技文化与变革社会制度有机地结合在一起,中国近代化向前迈进了一大步;三是曲折前进阶段(1927~1949年)。

观全书,有以下特色:

一是史料功夫扎实。大量占有和使用第一手材料是本书的显著特色之一。由于并无多少前人相关研究成果可资借鉴,为了能够系统理清吴汝纶的教育思想和实践,德新同志将当时黄山书社出版不久的多达200万字的《吴汝纶全集》^①逐字逐句研读了一遍,并将相关材料分门别类摘抄记录下来,据说整整抄录了两大笔记本!与此同时,德新同志还多方打探关于吴汝纶教育思想和实践的第一手材料,在朋友相助之下,从吴汝纶先生的家乡复印到了《桐城高甸吴氏宗谱》^②和殷训夫辑录的吴先生的《办学公文稿》的手抄本等珍贵史料。这些第一手材料不仅构成了本书写作的基础,也大大增强了本书的立论依据和史料价值。在对这些材料的使用过程中,德新同志并不是照抄照录,而是排比推敲,认真斟酌,确保材料的准确性。如殷训夫所辑《办学公文稿》手抄本中收录的桐城学堂的《学堂学规》,记载桐城学堂的开创日为“壬寅正月二十四日”,即1901年“正月二十四日”,德新同志经过细致考证,确定当为“癸卯年”即1903年的“正月二十四日”。这不仅纠正了史料的谬误,更体现了德新同志科学严谨的治学态度。

二是研究视角独特。德新同志以中国教育近代化的起步变革为背景,以吴汝纶的教育实践活动和教育思想的形成发展为线索,来研究中国教育近代化起步阶段的教育组织和教育制度的变化、生成和发展,可谓中国教育近代化研究的一次独特尝试。这项研究不仅可以进一步深化我们对中国教育近代化起步阶段所面临的

① 吴汝纶著,施培毅、徐寿凯校点:《吴汝纶全集》,合肥,黄山书社,2002。全书以家刻本《桐城吴先生全集》、日本东京三省堂排印本《东游丛录》、安徽省图书馆藏《吴挚甫先生函稿》为底本,校以若干吴氏诗文单行本及有关资料编辑而成。全书共200万字,4册,第一册收录《文集》、《诗集》;第二册收录《易说》、《周易大义》、《尚书故》、《夏小正私笺》;第三册收录《尺牍》、《东游丛录》;第四册收录《日记》和附录。

② 安庆东方印书馆,民国25年(1936年)版。

主要问题,以及解决这些问题的具体路径和成效的认识,同时也是以案例研究方法来研究中国教育史相关问题的积极尝试。

三是新见迭出。如德新同志认为“吴汝纶对古代中国教育制度的发展变化有较全面深刻的了解,在构建新学制的思考中,必然会从中寻找构建和思考的原料”;“吴汝纶提出废除科举的主张,基于他对科举制度给中国社会带来危害的深刻认识,更重要的还在于他已经形成了足以与科举制度下的传统人才选拔、培养观念相抗衡,并且最终战胜传统观念的新观念。”这些观点不仅给人耳目一新之感,更廓清了“近代化”与“西化”的界线,也使得吴汝纶这一中国教育近代化进程的重要参与者、推动者的改革家形象得以展现,这也证明了中国近代化过程绝不是“拿来主义”和西化的过程,而是一个对西方文化的不断选择和对自身传统文化不断扬弃的过程。德新同志还提出了“中国教育由传统走向近代的起步阶段,教育机构由地方官学、书院向近代学校转变,教育制度由以科举制度为核心的传统教育制度向近代学校教育制度转变是其主要内容”的观点,对中国教育早期近代化的内涵进行了精辟概括。

就全书的研究内容来说,还有几个方面值得肯定:一是对吴汝纶生平作了较全面的勾画。二是对吴汝纶提倡废除科举制度的内在动因和学制构想的实践和思想基础进行了深入研究,阐明了近代教育制度建立是以相关教育观念形成为基础的,这些观念既来源于外部,同时也是根植于中国传统社会的,这使我们对中国教育近代化路径的认识更加深入、全面。三是对吴汝纶在科举制度废除和新学制建立中的影响,及其在中国教育近代化起步过程中的历史地位作了较为客观的评价。

但本书也存在一些有待进一步提升之处,如对吴汝纶与同时代一些思想家、教育家之间的关系及他们教育思想和实践上的关联乃至异同之处,虽有涉及,但还不够;对吴汝纶的实业教育思想、留学教育思想、家庭教育思想还值得进一步展开论述;一些观点和

提法也还值得进一步商榷。

我国有悠久的历史,灿烂的文化,今天的教育是过去几千年教育不断积累的结果。辩证的教育思想,尊师重教的优良传统,对我们今天的教育和社会依然产生着持久的影响。当前教育中存在的一些问题,也可以在教育历史中找到它的踪迹。因此,为了更深刻地认识今天的教育,回首教育的昨天是十分有必要的。教育历史是教育科学的重要源泉,我们要学会从中汲取养料,以丰富我们的理论思维。

德新同志多年从事教育行政管理,他注意结合工作实际,加强理论学习和研究。作为当代中国的教育工作者,不但要有为建设中国特色社会主义教育体系贡献力量热情,还要有实现这种愿望的理论基础、知识储备和方法论指导。既要关注现实,也要善于汲取历史经验;既要立足中国实际,也要有世界眼光。这种能力和眼界只有通过系统学习和研究来获得,仅仅满足于实际的工作经验积累是远远不够的。希望德新同志能继续努力!

应德新同志之邀,草成此文,也借以表达一下对教育史学科在当代教育改革中所具有的现实价值的看法,同时希望实际工作者能更多地以历史的态度来看待和处理现实问题。

是为序。

李琳琦

2009年元旦于芜湖寓所



绪 论

吴汝纶(1840—1903),字挚甫,又字至父,清安徽桐城高甸人(今属枞阳),晚清著名学者、教育家,桐城派后期代表人物之一。对于吴汝纶,人们既熟悉又陌生。说熟悉,由于吴汝纶与曾国藩、李鸿章、严复等有密切关系,所以人们在论及这些人物时就难于回避吴汝纶这一重要相关人;吴汝纶是清代文坛上后期桐城派的领袖,由于他在晚清文坛上的影响,所以学术界在论及晚清文学时,也常常论及他。说陌生,是由于吴汝纶作为一位由科举进身的封建官吏和书院院长,了解民情、国情,洞察时势,心系国家,致力地方官学和书院改革,主张兴西学,废除科举,躬身实践,考察学制,提出建立新学制的主张,积极创办新式学堂,对中国教育近代化的起步,乃至新教育制度的建立都产生过重要影响。正如有学者指出的:“作为一位历史名人,他一生中最辉煌的一面,不是他的文章和经学,而是他对我国近代教育的突出贡献。”^①但是在中国教育史上却很少被论及。近年来,虽然吴汝纶的教育思想和实践开始引起人们的关注,但是无论在广度和深度上都还不够,难于恰当评价吴汝纶在我国教育发展历史中的作用和地位。

本书以吴汝纶的教育思想和实践为中心,以中国教育近代化的起步变革为背景,对吴汝纶的教育思想和实践进行较为系统的总结和研究。

一、选题的意义

纵观吴汝纶的一生,在其青少年时代,他接受了良好的传统教育,顺利达到科举的顶峰。作为地方官,“其治以教育为先,不惮贵

^① 施培毅:《我国近代教育先驱吴汝纶》,载《江淮论坛》,1995(1),86页。

势,籍深州诸村已废学田为豪民侵夺者千四百余亩入书院,资膏火。”^①整顿社学,重振书院。在其壮年辞官就任莲池书院院长,改革书院制度,推动书院向近代学校转型。他关注外国教育制度远远超过他同时代的人,亲赴日本考察。因此,他对于国外教育有较多的了解,对中国传统教育有较深入的思考,提出多方面的设想和建议,这些对中国教育近代化都不可避免的产生了积极影响。他对传统书院的改革,创办桐城学堂的实践,积极主张废除科举制度,兴办现代学校,培养国家需要的人才,考察学制,提出建立近代学制和学校课程设置的方案和建议,提倡留学教育和实业教育等,更是中国教育近代化的具体实践和重要组成部分。有学者在评价吴汝纶现代学制思想形成时认为,“吴汝纶对中国教育改革的认识和行为,作为一个案例反映出中国封建士大夫文化心理结构从封闭走向开放的经历”,“吴汝纶在中国近代教育史上的意义,并不在于他具体提出了什么新的东西,重点在于他的变化代表了传统儒家士大夫所具有的可变性,这种中国人文化心理方面的变化是清末中国近代学制产生的一种文化内应。”^②我们姑且不论这段评论是否全面和中肯,但是,它起码说明了吴汝纶在中国教育近代发展史上有其独特性和一定的代表性。因此,对吴汝纶教育思想和实践的研究,有助于对吴汝纶的全面认识和评价,有助于丰富教育史的研究内容。

以吴汝纶的教育实践活动和教育思想的形成发展为线索,研究中国教育近代化起步阶段教育组织和教育制度的变化、生成和发展也是教育近代化研究的独特视角,吴汝纶丰富的教育思想和实践为我们提供了这一可能。由于吴汝纶和同时代的一批思想先进的教育改革者的努力,中国新式教育由此全面铺开,为中国教育

① 赵尔巽、柯劭忞等编:《清史稿》卷 486《吴汝纶传》,13443 页,北京,中华书局,1977。

② 杨晓:《中日近代教育关系史》,99—100 页,北京,人民教育出版社,2004。

近代化开启了良好的端绪。这项研究在进一步深化探讨中国教育近代化起步阶段所面临的主要问题,以及解决这些问题的具体路径和成效的认识的同时,也将有助于丰富中国教育近代化研究的方法和范式。

同时,本课题的研究,对于我们正在进行的教育改革和开放,特别时如何凝集方方面面的智慧,群策群力,共同推进教育改革和发展,使我们的教育真正实现“面向现代化、面向世界、面向未来”,也具有较强的现实意义。

二、学术史回顾

与本课题相关的研究涉及三个主要方面,即近代化研究、教育近代化研究和吴汝纶教育实践与教育思想研究。

(一)近代化研究

近代化^①理论是一个多学科交叉的综合性理论,他涉及到社会学、经济学、政治学、历史学和人类文化学等众多的学科。近代化理论就是运用上述学科的理论框架和研究方法,从不同的视角综合探讨一个国家如何从传统的农业社会过渡到现代工业社会的

① 在英文里,modernization既可以作“近代化”,也可作“现代化”。在日文里,近代化和现代化是同义语,日文多用“近代化”一词指明治维新以来,日本社会已经和正在发生的演变。总体而言,“现代化”和“近代化”两个概念,在具体分析1840年以来中国近代社会发展变迁的历史进程时,并无本质区别,都把经济工业化,政治民主化,教育普及化、大众化作为重要内容。本书在相同意义上使用近代化和现代化两个词汇。

理论,重点是探讨非西方后进国家实现过渡的具体历史过程。用近代化理论研究中国近代社会的发展变迁,从上世纪 60 年代以来逐步成为国际社会科学研究领域的一个重大课题。国内学术界的研究起步较晚。上世纪 80 年代以来,由罗荣渠教授主持的北京大学世界现代化进程研究中心做了大量工作,不仅编辑出版了《世界现代化进程研究》丛书,而且积极进行了建立马克思主义的现代化理论的艰苦探索。1987 年由章开沅教授发起,在华中师范大学举行的“对外经济关系与中国近代化”国际研讨会,是中国早期近代化研究的滥觞。之后,由章开沅教授主编的《中国近代化比较研究》丛书陆续出版,对中外近代化进程作多方面、多层次的比较研究。上世纪 90 年代以后,对近代化理论研究,以及运用这一理论考察中国近代社会的变迁与发展,继续取得大量成果。

从事近代化研究的学者们通常根据各个民族与国家走向近代化的历史起点与文化背景条件的不同,将近代化分成以下几种类型。一是原生型近代化类型,以英国和法国为代表。构成近代化的基本的政治、经济与文化要素是在社会的内部自发发展起来的,这些内生的社会、经济与文化要素在长期的历史演变中又彼此整合,形成有机整体,它们与社会内部原有封建体制发生冲突并取而代之,从而构成西方近代文明的基础。二是次生型类型,以美国和加拿大为代表。构成欧洲原生型的资本主义社会的各种因素,几乎是原封不动的被欧洲殖民者从其母国带到北美大陆,并在北美殖民地大体“复制”出来,这是一种没有经历封建社会的近代化类型。三是开明专制型近代化类型,以法国大革命后欧洲大陆国家为代表。这些国家的工业水平相对落后,具有近代化导向的开明君主运用传统的权威合法性,自上而下的推行有利于近代化的国策,从而在新与旧之间实现了一种基本平衡。四是以中国、土耳其、日本这样一些传统的东方君主国家在承受西方挑战之后开始的“感应型”近代化,这是世界近代化的一种重要类型。属于“感应