

清末民国

清末民国小说史论

● 钱振纲 著

小说史论

河北人民出版社



ISBN 978-7-202-04846-7



9 787202 048467 >

定价：14.90元

清末民国

清末民国小说史论

● 钱振纲 著

小说史论

河北人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

清末民国小说史论/钱振纲著. —石家庄: 河北人民出版社, 2008. 5

ISBN 978-7-202-04846-7

I. 清… II. 钱… III. 小说史-研究-中国-清后期~民国
IV. I207.409

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 064452 号

书 名	清末民国小说史论
著 者	钱振纲

责任编辑	李 方
美术编辑	李 欣
责任校对	付敬华

出版发行	河北人民出版社 (石家庄市友谊北大街 330 号)		
印 刷	河北新华印刷一厂		
开 本	850 × 1168 毫米	1/32	
印 张	7.625		
字 数	162 000		
版 次	2008 年 5 月第 1 版	2008 年 5 月第 1 次印刷	
印 数	1 - 1800		
书 号	ISBN 978-7-202-04846-7/1·751		
定 价	14.90 元		

版权所有 翻印必究

序

李 岫

振纲的新著《清末民国小说史论》即将问世，要我在书前写几句话。我因此得以先睹为快。在脱离教学工作多年以后，借此机会重温了一遍中国现代小说史，感到书稿很有一些新意。

清末民国是指 1902 年晚清小说界革命至 1949 年新中国成立即 20 世纪上半叶 50 年的时间。这 50 年间，世界和中国都经历了太多的事情。人类经历了两次世界大战，中国人民则经历了两个不同的社会革命阶段：旧民主主义革命和新民主主义革命。晚清以来，王韬、黄遵宪、严复、林纾、梁启超、王国维、苏曼殊等在“西学东渐”的过程中，都尽了普罗米修斯的传火任务。外交官陈季同则可视作“中学西播”的第一人，他的长篇小说《黄衫客传》是一部虽取材自《霍小玉传》却是用法文写成的具有现代意义的欧式小说。19 世纪末 20 世纪初，梁启超发表了《政治小说〈佳人奇遇〉序》（后改名《译印政治小说序》）及《论小说与群治之关系》，这两篇文章无疑是我国小说从古代向现代过渡的纲领性文献，对现代小说理论与创作的发

2 清末民国小说史论

展都起了积极的推动作用，也深刻影响了“五四”以后的小说创作。一是本土的传统，一是异域的营养，这是文学发展的两翼，有了彼此的碰撞和融汇，才有了新文学现代性的开端。因此，我们谈现代小说，势必谈到晚清小说的繁荣和小说理论的确立。五四运动，无论从思想革命和文学革命的角度看，对中国社会都产生了无比深刻的影响。“五四”新文学的发展，一方面继承了晚清小说的现实主义传统，为现代小说奠定了基础；另一方面，新思潮和新学说的涌入使国人耳目一新。

近年来，对中国现代小说的研究，绚烂起来了。除了现代文学史、现代通俗文学史中的论述，还有小说叙事、小说导论、小说流派等等，各有侧重，展示了小说研究的多层次、多角度，可谓硕果累累。振纲的这本《清末民国小说史论》并非侧重一个方面，而是对清末民国小说史做了一个全面而清晰的勾勒、梳理、编排和分类。这大概也是教学的需要，其中不乏新意。有对文学史断代的意见，作者是赞成“二分法”的，主张以晚清文学改良作为新文学现代化改革的起点，而以五四文学革命作为中国现代小说史的正式开端；有对小说分类的意见，如对“世情小说”、“民生小说”、“浪漫哲思小说”的提法和阐释；有对小说类型的界定，如对现代消遣小说与通俗小说不应混为一谈的意见，他从消遣小说的本质特征出发，与清末民初的时代背景相结合，从读者群与作者群的需要与可能加以阐释；有对鲁迅、茅盾等作家作品的分析：凡此种均可看到作者治学的轨迹和审慎的思考。

讲史、编史、治史，任何一个史家对历史现象和历史事

件都必须客观、公正、实事求是。文学史家也不例外。不论历史有多么悠久，不论我们生活的时代离我们论述的事件相隔有多么久远，不论社会生活和社会价值观发生了怎样的变化，事实还是事实，可以从不同角度去观察去分析，但不可抹煞，也不可臆造。对文学现象和作家作品，坚持历史主义的文学观，可以帮助我们最大限度地接近事物的真相和本质。《清末民国小说史论》一书正是这样做的，作者是一位诚实的史家和严谨的学者。

在过去的现代文学史上，民族主义文学是作为左翼文艺运动的对立面、作为反革命文化“围剿”的组成部分而加以批判的，其创作是反动文化的艺术标本。书稿的第二章则对“民族主义文艺派”分析得比较细致，文字也较其他部分多些，这和作者的博士论文有关。他的博士研究就是有关这方面的。书稿把黄震遐、万国安的作品独立进行分析，而不是先和《民族主义文艺运动宣言》挂钩（其实，一个派别的创作和这个派别的政治宣言、文艺宣言有关系，但也不完全有关系，同一流派里的作家与作家不同，作品与作品不同，需要具体分析）。书稿指出黄震遐的长篇小说《大上海的毁灭》“思想倾向是比较复杂的”：作品首先“赞扬了十九路军和便衣队的抗战”，同时也描写了“上流社会男女青年的安乐和一些知识分子的空谈”，但书稿又指出，我们绝不能据此就认为黄震遐是主张抗战的，相反，小说另一方面则宣传了中国必败论、亡国论，是对蒋介石“攘外必先安内”的投降政策的图解，“但他又怕受到舆论的谴责，所以小说用很大篇幅赞美抗战英雄，有些想说的话也没有直接说出来”。摒弃把作品和政治宣言贴标签挂钩的分析模式，并注

重三十年代的特定政治语境，既批判了小说的思想倾向，又指出小说文本的某些现场感和真实感，这便是历史主义文学观的具体运用。同样，对“浪漫哲思小说”、“右翼作家小说”和“中国现代消遣小说”的分析也是本着这一原则，可惜这几部分没有完全展开。

茅盾是我国现代进步文化的先驱、伟大的革命文学家、中国现代文学的开拓者和奠基人之一。在他驰骋文坛 60 多年的岁月里，他以杰出的现实主义创作、精辟的文学理论和大量的文学翻译，在文学史上留下了不可磨灭的功绩。他留给后人的文化财富是极其丰厚和深刻的。记得在纪念茅盾逝世 20 周年的国际学术研讨会上，作协副主席陈建功先生说：“他在风云激荡的 20 世纪，以自觉的精神，投身于代表着先进文化前进方向的伟大事业，为我们留下了一笔丰厚的思想遗产和艺术遗产，这笔遗产对于构建我们民族的精神支柱，对于丰富我们民族的情感世界，对于拓展我们民族的审美经验，都是一笔巨大的、有待进一步开掘、阐释、继承、发展的财富。在市场经济迅猛发展的今天，财富和关于财富的论坛正高视阔步地走在我们的生活之中，然而在一些人眼中，精神财富和关于精神财富的论坛，却被忽视甚至被嘲笑。”最后一句是针对上世纪八九十年代出现的贬低茅盾文学史地位的思潮而发的。其实，出现贬低茅盾的思潮并不是偶然的。当时鲁迅的地位也同样受到了质疑。在文学史上，茅盾的《蚀》三部曲塑造了时代女性的形象系列，《子夜》等后期作品塑造了民族资本家的形象系列，他为中国现代文学画廊增添的这些形象，是他对中国现代文学的重大贡献。冯雪峰曾说，“这个贡献，是别的

作家所不曾提供的”。尤其是《子夜》，早已被老一辈文学史家刘绶松称之为“我国现代长篇小说最早的成熟的标志”。书稿在第二部分选取四个作家加以论述，这四人的确很有代表性，其中“茅盾小说”占的份量比较大，论述也比较翔实。振纲恰恰是在出现贬低茅盾文学史地位的思潮之后加入中国茅盾研究会的。他参与了学会的实际会务，为推进茅盾研究事业做了许多扎扎实实的工作。我相信，当人们回归了理性和成熟，以历史主义的文学观看待文学现象时，一定能得出符合实际的评价和结论。我们的任务是提高自身的理论修养，开拓自己的视野，打破过去定于一尊的审视尺度，历史主义地评价作家作品，才能传承、弘扬并不断超越前人的高度。

书稿作者是平等地展开对话、交流、商榷和切磋的。这是值得提倡的文风和学风。在第四章“鲁迅小说”部分，讨论了《狂人日记》的表现方法。作者不同意“寄寓说”，也不同意“象征说”。其实这两种说法都是产生过影响的，作者提出“借人抒怀法”，借狂人之口抨击野蛮的吃人现象，从而暴露家族制度和旧礼教的弊害。对《药》的结构，有学者提出过“双线结构”的分析，并被纳入人民教育出版社的中学语文教学参考书中，估计这种提法也曾成为高考的范示。作者在书中提出了情节线索和叙事线索的关系，认为《药》是“一写二”结构。书稿作者注重作家对自己作品的解析，与同行学者进行平等的对话和讨论，都是推动学术研究的正确途径。

这是一本从讲义发展成论著的著作，还带着很重的教学“原生态”，包括叙述方式都还保留了授课时的口吻。如果

6 清末民国小说史论

作为一门选修课的讲义，书稿的内容已经相当丰富，可以说是绰绰有余，然而从课题本身而言，则还留有很大的扩充空间。我相信，也期待着，在不久的将来，振纲会奉献给大家一本更丰富更完善的大书。

2008年4月于北京

自序

钱振纲

本书探讨的是，自1902年晚清小说界革命至1949年中华人民共和国成立近半个世纪中国小说史上的一些问题。按照惯例，本书也可以题为“中国现代小说史论”。但目前学界已经对“中国现代文学史”这一概念的传统用法提出质疑，而这质疑是有道理的。因此，为了明确起见，本书题为“清末民国小说史论”。

笔者多年来一直为中国现当代文学专业的硕士研究生（旁听的也有博士生和高校进修教师）讲授“中国现代小说研究”学位专业课。本书便是在这门课的讲义基础上整理而成的，讲义的特点就决定了本书的特点。

听课的同学已经先期修过中国现当代文学史课程，有的甚至已经修过其他教师或者本科所在学校教师开设的“中国现代小说研究”或者“中国现代小说史论”选修课。他们已经掌握了中国现代小说史的一般知识。如果再按部就班地泛泛讲述从“五四”至建国这一时期严肃小说的一般知识，肯定得不到学生的认可。基于这一考虑，我采取宏观综论和微观专论相结合的方式设计讲义。与之相应，本书也由两大部分组成。

2 清末民国小说史论

第一部分包括绪论和前三章。这一部分虽然也包含具体作家作品的评述，但关注的重点是有关清末民国小说史一些宏观的、理论性较强的问题。“绪论”首先对小说这一概念进行了较周严的界定，并对“小说”这一汉语词语的概念演变进行了“考古”，然后梳理了中国小说自古至今的三次大变迁，并用中国性和现代性概括中国现代小说的基本特征。第一章是“清末民初小说的变革与演变”。这一章在评述一般现代文学史著作重视不够的清末民初小说的基础上，主要讨论的是中国小说（其实也是中国文学）的断代问题，并从这一角度强调这一时期小说的过渡性。第二章是“现代前30年严肃小说的发展”。这一章的具体内容是学生比较熟悉的，因此本书作从简处理。但由于这部分小说数量多，头绪乱，对它们进行归类并非易事。这一章的主要意义在于，对这30年严肃小说作出了较为简明的分类，同时对以往学界较为忽视的30年代民族主义文艺派的小说作了较为详细的评介。第三章是“现代前30年消遣小说的变迁”。目前，中国现代消遣小说（也就是通常学界所说的通俗小说）的研究已经取得一定成就，除了具体作家作品和期刊仍需要深入研究外，许多关键性问题也尚待解决。例如，消遣小说的本质特征是什么？应将它们称为通俗小说还是消遣小说？如何确定中国现代消遣小说的起点？在这一章中，笔者对这三个问题作出了自己的回答。

第二部分包括后四章。在这四章中，笔者结合自己的学术积累，对一些较有难度的小说作品进行了专论和细读。第四章是“鲁迅小说”。鲁迅小说研究虽然已经成果累累，是一个比较成熟的研究领域，但一些难点问题仍有待攻坚。本

章前三节分别对《狂人日记》、《药》和《阿Q正传》进行了专论，提出了与前人不同的观点。第四节则对较为难懂的《故事新编》作了逐篇解读。第五章“茅盾小说”在介绍目前茅盾小说研究成果的基础上，重点分析了《子夜》的思想成就与矛盾。《子夜》是一部大视野反映1930年中国社会现实的名著，从经济学角度切入是其重要特点。多年来虽然论文不少，而且毁誉悬殊，但真正从经济学角度进行解析的学术成果却并不多见。笔者在这方面作了自己初步的尝试。第六章是“张爱玲小说”。张爱玲小说近些年受到广泛的好评。本章以比较客观的态度对其人其小说作了较为全面的考察，强调了她主情主义的思想特点和俗中求雅的创作定位。第七章是“钱钟书小说”。这一章首先对其短篇小说集《人·兽·鬼》作了评述，然后重点讨论了《围城》的主题意蕴和艺术特色，提出这是一部世情小说的看法。

为了说清问题，本书有些章节会讨论到一些学者的学术观点，自然有时也会提出自己的不同意见。“予岂好辩哉？予不得已也。”相信会得到这些学者的理解。同时，本书难免有缺点错误，真诚希望读者朋友不吝指正。

2008年2月23日于北师大

目 录

序	(1)
自序	(1)
绪论	(1)
一、“小说”考古	(1)
二、中国小说的三次大变迁	(5)
三、中国现代小说的基本特征	(9)
第一章 清末民初小说的变革与演变	(17)
第一节 晚清小说界革命	(17)
第二节 政治小说与谴责小说	(27)
第三节 历史小说、科学小说与狭邪小说	(29)
第四节 黑幕小说、鸳蝴小说和社会言情 小说	(32)
第二章 现代前 30 年严肃小说的发展	(39)
第一节 20 年代 (1917—1927)	(40)

2 清末民国小说史论

第二节	30年代(1928—1937)	(45)
第三节	40年代(1937—1949)	(59)
第四节	台港地区和海外华侨作家的小说	(67)
第三章	现代前30年消遣小说的变迁	(71)
第一节	关于中国现代消遣小说	(71)
第二节	世态人情小说	(76)
第三节	武侠小说	(85)
第四节	侦探小说	(90)
第五节	历史演义	(93)
第四章	鲁迅小说	(95)
第一节	《狂人日记》创作之谜解析	(95)
第二节	《药》不是“双线结构”	(111)
第三节	《阿Q正传》:无魂国民的传神写照	(122)
第四节	《故事新编》解读	(136)
第五章	茅盾小说	(150)
第一节	创作综述与研究概况	(150)
第二节	《子夜》	(159)
第六章	张爱玲小说	(180)
第一节	生平、创作与接受史	(180)
第二节	小说综论	(192)
第七章	钱钟书小说	(218)
第一节	生平与《人·兽·鬼》评介	(218)
第二节	《围城》论析	(222)
主要参考文献		(232)

绪 论

一、“小说”考古

（一）小说的文体定位

为了使中国现代小说研究能够在一个坚实的理论基础上进行，我们首先要讨论一下小说的文体定位问题。以往有不少学人对小说进行过界定，但多数谈得并不深入。我个人认为，对于小说比较完整的界定应当是：小说是一种偏于叙事的、允许虚构的、散文语体的、独立的、纯粹的文学体裁。

说小说是“偏于叙事的”，这是为了与抒情诗和抒情散文等抒情性文学作品相区别。这一点是重要的，也是不言而喻的。

说小说是“允许虚构的”，是为了与记叙散文区别。对于记叙散文是否可以虚构，当前学术界有不同意见。但占主导地位的意见，还是认为记实性是记叙散文的一个基本特点，否则，记叙散文与小说是难以区别的。

说小说是“散文语体的”，是为了将小说与叙事诗作出

区别。因为仅用“偏于叙事的”和“允许虚构的”是难以将小说与叙事诗区别开来的。

现在一般认为，小说和诗歌两种文学体裁的主要区别是文学的功能不同：诗歌偏重于抒情，而小说偏重于叙事。但这一命题就现在的文学体裁而言是可以说得通的，而对于较早时期的文学体裁而言就难以说得通。大家知道，文学史上有一个重要的现象，就是在每个民族中，诗歌的形成都早于小说。鲁迅《中国小说的历史的变迁》（以下简称《变迁》）第一讲中曾说过，“我想，在文艺作品发生的次序中，恐怕是诗歌在先，小说在后的。”唐代以前的中国和文艺复兴以前的西方是没有小说的。当时主要的文学形式是诗歌。也可以说当时诗歌就是文学，文学就是诗歌。只是由于民族审美趣味的不同，有的民族古代有更多叙事的史诗，而有的民族则有更多的抒情诗。例如，古希腊有荷马史诗《伊里亚特》和《奥德赛》，印度有史诗《摩诃婆罗多》和《罗摩衍那》，英国有英雄史诗《贝奥武甫》，德国有《尼伯龙根之歌》，西班牙有《熙德之歌》，法国有《罗兰之歌》，中国有藏族的英雄史诗《格萨尔王传》、蒙古族的英雄史诗《江格尔》。汉民族则不同，汉民族古代虽也有少数如《焦仲卿妻》之类的长篇叙事诗，但更多的是抒情诗。然而无论中外文学史上，诗歌都是较早时期的主要文学体裁。这一现象在文学理论形式上也有反映，最早的文学理论多是以“诗学”的形式出现的。当时诗学就是文学理论，文学理论就是诗学。例如，西方最早的文学理论著作是亚里士多德的《诗学》。刘勰的《文心雕龙》讨论的文体比亚里士多德的《诗学》要广泛的多，几乎涉及到当时所有的文体。《文心