

东北师范大学教育科学

博士论文文库



DONGBEI SHIFAN DAXUE JIAOYU KEXUE
BOSHI LUNWEN WENKU

教育基本理论的知识论立场研究

——改革开放以来教育基本理论研究的反思

● 王 澍 // 著

JIAOYU JIBEN LILUN DE
ZHISHILUN LICHANG YANJIU

GAIGE KAIFANG YILAI
JIAOYU JIBEN LILUN YANJIU DE FANSI



东北师范大学出版社

NORTHEAST NORMAL UNIVERSITY PRESS

教育人文社会科学研究 2007 年度青年基金项目“改革开放以来教育基本理论的知识论立场研究”（批准号：07JC880021）

教育基本理论的知识论立场研究

——改革开放以来教育基本理论 研究的反思

王 澍 著

东北师范大学出版社
长 春

图书在版编目 (CIP) 数据

教育基本理论的知识论立场研究：改革开放以来
教育基本理论研究的反思/王澍著. —长春：东北师范
大学出版社，2010.12

(东北师范大学教育科学学院博士论文文库系列)
ISBN 978 - 7 - 5602 - 6739 - 5

I. ①教… II. ①王… III. ①教育理论—理论研究
IV. ①G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 240995 号

责任编辑：张正吉 封面设计：李冰彬
责任校对：钟再红 责任印制：张允豪

东北师范大学出版社出版发行
长春净月经济开发区金宝街 118 号 (邮政编码：130117)

电话：0431—85687213

传真：0431—85691969

网址：<http://www.nenup.com>

电子函件：sdcbs@mail.jl.cn

东北师范大学出版社激光照排中心制版

印装

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

幅面尺寸：170 mm×227 mm 印张：10.75 字数：179 千

定价：21.00 元

东北师范大学教育科学博士文库

顾问委员会

(以姓名笔画为序)

丁 刚	车文博	史宁中	叶 澜
刘海峰	陈学飞	陈玉琨	吴康宁
沈德立	陆有铨	劳凯声	林崇德
杨治良	钟启泉	顾明远	张斌贤
黄希庭			

东北师范大学教育科学博士文库 编委会

主任：马云鹏 柳海民

副主任：于 伟 张向葵

委员：（以姓名笔画为序）

王景英 曲铁华 邬志辉 陈旭远

杨兆山 杨颖秀 张 明 张德伟

姚 伟 熊 梅

前 言

教育基本理论是教育学研究中耳熟能详的一个专有名词，很多研究者在自己学术论文的脚注中属上的研究方向都是教育基本理论，由此看来，他们大都认可教育基本理论是一个专门的研究领域。这个专门的研究领域在教育研究中所发生的作用和所产生的影响不容忽视。如果基本理论不变，那么对很多教育的现象、问题以及思想的解释可能也不会发生变化。尤其是改革开放以来，中国的教育学研究取得了极大的进步，而教育基本理论这个研究领域也发生了巨大的变化，基本理论的变化使得人们对诸多的教育现象、问题、思想的想法也发生了改变。作为一个专门的研究领域，教育基本理论自身的变化、发展就成为重大的理论问题。

笔者以《教育研究》、《华东师范大学学报（教育科学版）》、《北京师范大学学报（社会科学版）》、《教育学报》等杂志中的教育基本理论研究的相关学术论文为研究对象，从知识论立场的角度对他们进行剖析。笔者追问如下的问题：如何对众多教育基本理论研究成果进行分类；如何评价它们展开相关理论主张时持有的知识论立场；综合分析后，能否提出恰当知识论立场的基本标准；在外部制度建设上，可能做哪些改进。

本研究的主要观点是教育基本理论研究必须遵循问题针对性和后果意识这样的知识论立场来实现理论承诺。

首先，教育基本理论作为普遍性的理论知识，必须尊重教育实践自身的特点。教育基本理论本身固然是普遍性的，但它对实践的作用依赖于实践本身的特点，教育实践具有的特征决定了教育基本理论对教育实践的知识论立场必须从普遍理性走向情境理性。

其次，教育基本理论在表征教育世界、回答教育世界观的时候，必须从外在的旁观者的视角转向内在的置身者的视角。教育基本理论要回答的问题不是如何“观教育世界”，即不是外在于教育世界而提供的关于教育世界的永恒看法，而是提供我们如何处理、协调我们与教育世界的关系的“教育世界观”。

2 教育基本理论的知识论立场研究

再次，教育基本理论的方法论反思不仅局限于由方法论所推动的形式上的进步，不能只在普遍意义上谈论方法论，更要做到问题与方法论的统一，使方法论反思有针对性，实现本体论知识的承诺。

最后，为了实现问题针对性和后果意识的知识论立场，本研究提出在外部制度建设上把规划的知识生产机制改造为自由的知识生产机制。

王 澍

2010年9月于田家炳623室

目 录

导 论	1
一、问题提出	1
二、研究方法	7
三、核心概念	12
四、研究思路与核心观点	19
第一章 面对教育实践的教育基本理论	
——从普遍理性走向情境理性	22
一、面向教育实践,教育基本理论的成就	22
二、面向教育实践,教育基本理论的普遍理性诉求及其批判	41
三、恰当的知识论立场:走向情境理性	54
第二章 表征教育世界的教育基本理论	
——从外在旁观者视角转向内在置身者视角	67
一、表征教育世界的教育基本理论的成就	67
二、外在旁观者视角的理论表征方式及其批判	88
三、恰当的知识论立场:内在置身者的视角	102
第三章 方法论维度上的教育基本理论	
——从唯方法论主义到问题与方法论的统一	109
一、方法论维度上教育基本理论的成就	110
二、唯方法论主义反思的体现及其批判	124
三、恰当的知识论立场:问题与方法论的统一	133
结束语 恰当的知识论立场及其达成	141
一、恰当的知识论立场的基本标准	141
二、可能的制度建设	143
参考文献	154

导 论

改革开放以来，教育基本理论的研究成果卓著，也存在诸多问题。有鉴于此，对近 30 年的教育基本理论的成果和思路进行总结和梳理是十分必要的，即发现这些成果中的存疑之处，挖掘理论演化的深层理路，反思教育基本理论的构成前提，为其深入发展提供了一个极有探讨价值的理论思路。笔者对这一问题有着浓厚的兴趣，于是展开了研究。

中国人有个传统，为了避免“不识庐山真面目，只缘身在此山中”，当朝人不写当朝史，这样做固然是为了拉开一定的历史距离，以便能够更加清楚地认识历史，但是这也是充斥权力、利益的封建社会中为了避免殃及文字狱的一种策略。而现代社会是学术、政治、世俗相对分离的社会，人们可以通过各种各样的场合表达自己的观点。因此，在当代描述当代的思想发展并不是一件不合法的事情。笔者试图以改革开放以来的教育基本理论的学术话语变迁为主线，探索教育基本理论的阶段性和结构性特征与问题，既展示改革开放以来中国教育基本理论的研究成果，也挖掘其中存在的问题作为未来研究的契机与警示。

一、问题提出

（一）选题缘由

改革开放以来，教育基本理论的发展取得了长足的进步，但大多数研究者和教育实践工作者都对目前的研究状况表示不满，教育学（包括了教育基本理论）沦为其他学科的领地、教育学的终结等类似的观点时有出现，并获得其他一些研究者的认同。面对这样的判断，有必要从事实的角度对改革开放以来的教育基本理论的研究成果进行述评，从中发现存在的问题，挖掘出教育基本理论研究的深层理路，为教育基本理论研究的进一步发展提供可能的启示。因此，研究教育基本理论的知识论立场有如下三个理由：

首先，为什么“教育理论与教育实践的关系”问题在教育基本理论研究中经久不衰。在教育学领域内，理论与实践之间存在着紧张与冲突，许多的

研究者都为教育理论与教育实践的关系问题贡献了自己的研究成果^①，也许在某一个研究者那里已经成为有答案的终结性问题，但是它依然像谜一样不仅吸引着以前的研究者，也吸引着当下和未来的研究者。研究者们批判中国的教育学研究是在作纯粹的概念研究，漠视实践问题，缺乏实践意识，用外来的理论诠释中国的实践，用既定的理论去说明、“规范”实践，^②失去了教育学应该具有的中国特色。这些现象值得我们深思。思想家休谟在研究伦理学的时候提出过必须区分事实判断和价值判断，这对我们研究思想发展脉络很有启示。在批判教育理论之前，我们应首先作出事实判断，即从理论发展过程的事实角度分析一下教育理论与教育实践之间到底存在怎样的关系，只有在事实判断的基础上，在各种相关条件的支撑下，价值判断更有意义。因此，本研究第一个要回答的问题就是教育基本理论和教育实践之间到底发生了怎样的联系。

其次，各种各样的教育基本理论主张到底回答了我们提出的什么问题，我们如何来把握这些基本理论主张。改革开放以来，教育理论发展可以说是无比繁荣，大量的教育类杂志刊登了大量的教育基本理论文章，各种各样的主义与流派“你方唱罢我登场”，但是这种现象不容乐观，很多人觉得这只是教育基本理论的表面繁荣。80年代初期，教育基本理论的研究主题主要包括教育的本质、规律、人的全面发展等问题；90年代人们开始研究主体教育、生命教育等，弘扬人文价值；世纪转折后，又出现了全球化、后现代、生活世界、教育市场化、教育公益性、教育与幸福、教育与人性、教育与民主等一系列的新鲜话语，这些都成为教育基本理论研究中的一抹亮彩，但是我们是否能够认为这些研究成果为我们的思维历史留下深刻印象？我们如何对这些研究成果作出评价？这些研究成果是否真的改变了人们对教育现象、问题和观念的看法？而对于这些改变我们又该如何评价？

最后，为什么在“元”层次上的研究如此火热。自从教育学的学术研究恢复重建以来，教育学的合法性问题就一直成为研究热点。从目前教育基本

① 叶澜. 思维在断裂处穿行 [J]. 中国教育月刊, 2001 (4); 高伟. 一个“劳而无功”的虚假性命题: 评“教育理论与实践关系”之争 [J]. 北京大学教育评论, 2005 (2); 彭泽平. 再论“教育理论指导实践”问题: 与曹永国同志商榷 [J]. 教育理论与实践, 2003 (5); 程天君. “理论指导实践”论的终结: 基于反思社会学的教育理论与实践关系重审 [J]. 教育理论与实践, 2007 (2).

② 郑金洲. 中国教育学研究的问题与改进路向 [J]. 教育研究, 2004 (1).

理论发表的文章来看,元研究成为教育基本理论研究的一大热点,研究者试图从其他学科获得方法论启示,探讨教育研究范式,思考教育理论原创等,类似的研究成果已经成为教育基本理论领域的重要组成部分,在“元”意义上的研究开辟了教育研究的一个问题域。人们关注“教育学的迷惘”,然而发展到今天,“教育学的迷惘”依然是一个没有解决的问题,甚至认为“教育学更加迷惘了”。教育研究的发展面临着危机,人们也开始正视这种危机的存在,提出了许多的对策和措施,但是致力于解决教育研究危机的“元”层次上的研究似乎并没有让教育学走出危机。人们似乎很喜欢享受危机的状态,因为危机和危机意识的存在为基本理论找到了研究的论题,从而为笔者的研究提供了一个问题域,我们如何把握目前人们对危机的研究成果,这些研究成果对教育学的学术性有什么样的影响。

以上这些问题值得我们思考,也是笔者选择这样一个研究论题的主要原因。本研究目的就是改革开放以来的教育基本理论的研究成果为对象,总结教育基本理论研究取得的成果,发现教育基本理论发展历程中存在的问题,为人们认识教育基本理论提供一种新的研究视角,通过对教育基本理论研究的反思为未来的教育基本理论研究提供可能的启示。

(二) 文献综述

改革开放以来,许多研究者对教育基本理论的研究成果进行了总结,总的来讲,这些研究者的研究可以分为两类。

第一类是专题研究,它开启了教育学学科发展的理论自觉。

近年来,中国教育学的发展历程越来越受到研究者们的重视,许多关于教育基本理论研究的反思往往都被囊括在关于教育学发展历程的反思中。随着教育学科的发展,人们越来越关注教育学科所具有的特殊性,在这样的研究意识的指导下,出现了一批反思教育学发展历程的专题研究。侯怀银作了《20世纪上半叶中国教育学发展问题的反思》的博士论文,吴黛舒作了《多元文化背景下的中国“教育学研究”》的博士论文,周作宇撰写了《问题之源与方法之径——元教育理论探索》^①,杨小微、叶澜撰文《在实践变革与理论创新的互动中发展中国教育学——新世纪第一个五年中我国教育基本理论研究的回顾与反思》^②……这些研究以博士论文、专著、学术论文的形式

① 北京:教育科学出版社,2000.

② 华东师范大学学报:教育科学版,2006(4).

对中国教育学发展历程中存在的问题进行了反思,并且提出了未来中国教育学发展需要注意的方面。研究者们指出,未来中国的教育学必须走上独立发展之路,面向教育实践,从单纯的学科基础走向生活基础,教育理论的形成必须从移植性走向生成性,通过原创性教育理论形成教育学自身的学科立场^①……在这样的研究倡导下,教育学的发展越来越注重教育学学科的自我意识,开始教育基本理论的“理论自觉”过程。

第二类是述评类研究,它们注重对已有研究成果的总结。

学者们对改革开放以来的教育基本理论研究进行了一定的关注,认为改革开放以来的研究呈现出百花齐放、百家争鸣的局面,明确了教育思想,深化了教育基本理论^②。研究者对十一届三中全会以来的教育基本理论研究引发的教育观念变革进行了梳理,在教育本质上摆脱了阶级斗争的观点,在教育功能上确立了教育先行的观点,对教育与人的观点进行了全面的反思,确立了新的学生观,对全面发展的教育也有了新的认识,形成了教育现代化的观点,对教育与经济的关系形成了教育产业的观点^③。这些研究属于一种以述为主、述中有评的研究。《教育研究》杂志在20世纪80年代末90年代初、世纪之交和2008年前后共进行了三次教育理论研究的回顾与展望。1988年,为了纪念党的十一届三中全会的召开,对1978年到1988年的教育理论研究成果进行了总结,邀请了教育科学界一些著名的教授、学者撰写回顾和展望的专稿,在《教育研究》杂志上刊发。其中有关教育基本理论研究的文章有刘佛年教授的《十年来教育观念的变革》^④,张敷荣教授的《教育理论研究的回顾与展望》^⑤,这些研究对10年的教育研究进行了批判性的总结,对教育本质、教育功能、人的全面发展、片面追求升学率、教育科学研究自主性等问题进行了述评,对其中存在的意识形态干预教育科学研究、研究不深入等不足之处也进行了批判。世纪之交,亦邀请一些研究者对20世纪的教育理论发展的各个方面进行回顾和展望,包括课程理论与改革、教

① 吴黛舒. 论“教育学”的学科立场:探索“教育学”学科独立性问题的另一个思路[J]. 华东师范大学学报:教育科学版,2004(3).

② 李国庆. 新中国教育基本理论发展的回顾[J]. 教育理论与实践,2000(2).

③ 瞿葆奎,郑金洲. 教育基本理论研究与教育观念更新[J]. 华东师范大学学报:教育科学版,1998(3).

④ 教育研究,1988(11).

⑤ 教育研究,1988(11).

育测量理论、高等教育学等^①。这些回顾和展望也为笔者的研究提供了重要的理论资源。而2008年是改革开放30周年,《教育研究》杂志社主编了《中国教育科学30年》一书,教育科学领域内不同方向的研究者对教育科学进行了全面的总结和展望,其主题包括高等教育思想、中国特色社会主义教育理论的基本范畴、素质教育、教育学方法论研究、教育实验研究、德育理论、比较教育学、教育法学、教育经济学、教育史学、教育管理学的教学论、职业技术教育学等。^②这本书内的文章堪称是改革开放30年来教育科学领域内各个分支学科对自身发展历程进行回顾的经典篇章。2009年是新中国成立60周年,顾明远教授撰文《中国教育科学走向现代化之路纪实——纪念共和国建国60周年》,指出:教育科学的发展和建设实现了从一枝独秀到百花齐放,中国教育科学正越来越贴近现实,贴近群众,走向世界。^③

此外,还有一系列的研究报告对教育基本理论研究的成果进行了述评。瞿葆奎、郑金州主编了《教育基本理论之研究:1979—1995》^④、《中国教育研究新进展2000》^⑤、《中国教育研究新进展2001》^⑥、《中国教育研究新进展2002》^⑦、《中国教育研究新进展2003》^⑧、《中国教育研究新进展2004》^⑨、《中国教育研究新进展2005》^⑩、《中国教育研究新进展2006》^⑪、《中国教育

① 中央教育科学研究所. 解放思想、立足实践,为科教兴国的千秋伟业作贡献:中国教育科学研究[J]. 教育研究,1998(9);张敏强. 20世纪教育测量学发展的回顾与现状评析[J]. 教育研究,1999(11);黄甫全. 新中国课程研究的回顾与展望[J]. 教育研究,1999(12);汪永铨. 关于我国高等教育研究的几点思考[J]. 教育研究,1999(10);瞿葆奎. 中国教育百年(上)(中)(下),分别载于《教育研究》杂志1998(12),1999(1),1999(2).

② 《教育研究》杂志社. 中国教育科学30年[M]. 北京:教育科学出版社,2010.

③ 北京师范大学学报:社会科学版,2009(4).

④ 福州:福建教育出版社,1998.

⑤ 上海:华东师范大学出版社,2001.

⑥ 上海:华东师范大学出版社,2003.

⑦ 上海:华东师范大学出版社,2004.

⑧ 上海:华东师范大学出版社,2005.

⑨ 上海:华东师范大学出版社,2006.

⑩ 上海:华东师范大学出版社,2007.

⑪ 上海:华东师范大学出版社,2007.

研究新进展 2007》^① 以及《中国教育研究新进展 2008》^②，叶澜主编了《中国教育学科年度发展报告 2001》^③、《中国教育学科年度发展报告 2002》^④、《中国教育学科年度发展报告 2003》^⑤、《中国教育学科年度发展报告 2004》^⑥ 和《中国教育学科年度发展报告 2005》^⑦。这些评论性研究以“述”和“评”相结合的形式对当年的教育研究发展状况进行了“素描”，其中包括教育基本理论研究，而且《教育基本理论之研究：1979—1995》被当作研究教育基本理论的一个地形图，使后来的研究者能有一个基本的了解^⑧。从这些述评来看，教育基本理论研究的问题域没有发生太大的改变，但是随着时代的发展，研究问题的逐渐深入，教育本质的研究出现了反本质主义的反思，教育的起源、教育学的逻辑起点、教育学的体系等问题的研究热潮已经渐行渐远，教育的功能问题日益与中国的教育实践相结合，摆脱了空洞的原理式研究，在教育研究范式上开始全面反思科学主义，出现了质的、叙事、人种志的研究，教育规律的研究也出现了反思，即教育活动在什么意义上存在规律性；教育活动的主旨越来越注意弘扬人的主体性，尊重人性……这些研究以细致的观察和领悟画龙点睛式地刻画了近几年来的教育基本理论研究历程，为笔者的研究提供了丰富的研究资源。

以上这些研究以自己的观察方式和理念认识反思了教育基本理论的某一些时期的研究历程，对教育基本理论研究所存在的一些问题也进行了一些分析，他们为笔者改革开放 20 多年来的教育基本理论的研究历程提供了重要的理论资源。但笔者认为虽然有些研究较为深刻，但其中的一些研究还属于浅度描述的层次上，对理论发展和理论存在的问题大多数呈现出一种白描的状态，缺乏对这些理论本身的理论反思与前提批判，尤其是针对教育基本理论这一专门的研究领域的专门的深度思考尚且不够充分。由此，笔者的研究有了暂时的研究空间。

① 上海：华东师范大学出版社，2008。

② 上海：华东师范大学出版社，2010。

③ 上海：上海教育出版社，2002。

④ 上海：上海教育出版社，2003。

⑤ 上海：上海教育出版社，2005。

⑥ 上海：上海教育出版社，2006。

⑦ 上海：上海教育出版社，2007。

⑧ 马凤岐. 当代中国教育基本理论研究的“地形图”：评《教育基本理论之研究（1978—1995）》[J]. 教育理论与实践，2000，（3）。

二、研究方法

（一）研究对象的确立

对改革开放以后的教育基本理论研究的成果的把握主要是以教育基本理论研究的学术文本为主，笔者认为这些学术文本能够体现改革开放以来教育基本理论研究的成果。教育基本理论研究的内容十分丰富，研究成果体现为发表在各种各样学术刊物上的文章以及相关的理论著作。笔者以这些学术文章为主要研究对象，采取以点带面、找“圆心”确定“半径”画圆的方式确立自己的研究对象。

以笔者个人之力难以浏览所有的教育基本理论学术文章，只能选择其中具有代表性的文章作为研究的样本。因此，样本的质量关系到笔者研究的质量，因此必须选择能够代表教育基本理论研究成果的论文。基于此，笔者以《教育研究》、《华东师范大学学报（教育科学版）》、《北京师范大学学报（社会科学版）》、《教育学报》这些刊物中的教育基本理论研究的学术论文来确立研究对象的圆心，从他们创刊开始一直到2010年（截至笔者写作和修改的时间），从数量和质量两个方面对文章所研究的问题进行选取，对其他刊物的文章以及相关的著作进行索引，辅之以国家教育科学规划中的教育基本理论研究规划课题、教育基本理论研究年会主题，尽可能地做到全面了解研究对象。圆心决定圆的位置，笔者认为以上这些“圆心”基本上可以代表改革开放以来教育基本理论研究的质量和水平。其主要原因如下：

《教育研究》创刊于1979年，1979年、1980年为双月刊，1981年改为月刊，由中央教科所负责，被国内诸多高校选为国家级教育理论刊物，代表着中国教育理论研究的水平，是教育理论研究的主流刊物。

《华东师范大学学报（教育科学版）》于1983年从《华东师范大学学报（哲学社会科学版）》独立出来，是华东师范大学教育研究机构的专门刊物，刊物以教育理论、心理学理论、教育史研究为主要专栏，许多研究热点和重点问题都可以在《华东师范大学学报（教育科学版）》的典型性、代表性文章中找到。

《北京师范大学学报（社会科学版）》中有教育理论研究的成果，而且这是唯一一本笔者选择的综合性刊物，不是专门的教育研究刊物。此外，北京

师范大学教育研究机构在 2005 年 1 月把原来的《学科教育》改为《教育学报》，以刊发教育理论方面的文章为主，笔者把《教育学报》中的教育基本理论研究的文章也纳入笔者的研究对象范围之内。

国家教育科学规划项目中的教育基本理论课题也反映了改革开放以来教育基本理论发展的变化历程。全国教育科学规划领导小组办公室是全国教育科学规划领导小组的常设机构，正式建立于 1983 年，已先后组织和制定实施了全国教育科学“六五”、“七五”、“八五”和“九五”、“十五”、“十一五”规划，汇编出版了“七五”、“八五”、“九五”规划重点课题成果公报，它承担着对全国的教育科学规划研究进行的各种各样的管理工作。因此，它规划的项目也反映了教育基本理论的研究^①。

现代化的电子图书馆为笔者尽可能全面地了解研究对象提供了更充分的可能性，笔者将对某些典型的研究主题和研究者进行索引，充分利用中知网等电子数据库以掌握更加全面的研究资料。笔者对电子图书馆等资源的利用主要关注的是 CSSCI 来源期刊的文献，尤其是刊发较多教育基本理论研究方面的学术文章的杂志，主要有《教育理论与实践》、《高等教育研究》、《北大教育评论》等。对于在上述杂志中出现的争论性文章，笔者借用中知网等网络资源进行搜索，以期把争论的来龙去脉弄清楚。尽管如此，依然会有诸多的文献没有被笔者捕捉到，可能会影响笔者研究结论的准确性，希望读者能不吝赐教。

在笔者确立研究对象的范围中，著作研究不在笔者研究对象确立范围之内，这是因为绝大多数著作的核心观点大都以学术文章的形式发表在了上述杂志上。其他的学术著作笔者没有涉及。

笔者对改革开放以来的教育基本理论研究成果的把握主要来自对这些以文本形式存在的学术文章的理解，因此，在具体的研究技术方面主要以阅读文献为主，试图把文本背后的“先验的东西”呈现出来。由于笔者并不对这些文献进行数理统计，因此，对研究问题转换与变化的判定来自于笔者的阅读。如此处理的理由有两点：第一，笔者试图挖掘的是文本背后的“先验的东西”，而不仅仅是研究成果的主题变换，对于研究成果主题的变化，笔者完全可以通过阅读文献进行把握，数理统计出来的具体数据对笔者研究的意

^① 具体的研究项目可以在全国教育科学规划领导小组办公室主页 <http://onsgep.moe.edu.cn/edoas2/website7/ktgl.jsp?tablename=1204623593281047> 查阅到。

义有限，笔者认为没有数理统计并不影响笔者的研究；第二，对于这样一个文献性的研究来讲，拥有数理统计的数据作为支撑当然是更好的，但是笔者的时间和精力有限，与其进行大量的统计，不如把自己的精力放在对文献的思考上，没有精确的数据支撑可以说是笔者研究的遗憾。

（二）方法论原则

历史的与逻辑的相统一原则是笔者对改革近 30 年的教育基本理论进行研究的方法论原则。

历史的与逻辑的统一，是黑格尔提出的。他认为，历史上出现的哲学概念、范畴的先后次序，就是绝对理性中的诸概念的逻辑顺序。^①

黑格尔是在他的唯心主义哲学基础上提出的。恩格斯在《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》一文中谈到经济学批判的逻辑方法和历史方法。他说：“对经济学的批判，即使按照已经得到的方法，也可以采用两种方式：按照历史或者按照逻辑。既然在历史上也像在他的文献的反应上一样，整个说来，发展也是从最简单的关系进到比较复杂的关系，那么，政治经济学文献的历史发展就提供了批判所能遵循的自然线索，而且，整个说来，经济范畴的出现顺序同他们在逻辑发展的顺序也是一样的。这种形式看来有好处，就是比较明确，因为这正是跟随着现实的发展，但是实际上这种形式至多只是比较通俗而已。历史常常是跳跃式的、曲折的、前进的，如果必须处处跟随着它，那就是不仅会注意许多无关紧要的材料，而且会常常打断思想进程；……因此，逻辑的研究方式是唯一使用的方式。但是，实际上这种方式无非是历史的研究方式，不过是摆脱了历史的形式及其扰乱作用的偶然性而已。历史从哪里开始，思想进程也应该从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反应；这种方式是经过修正的，然而按照现实的历史过程本身的规律修正的，这时，每一个要素都可以在它完全成熟而具有典范形式的发展点上加以考察。”（马克思恩格斯选集：第 2 卷，1995：122）我国的学者讲历史的与逻辑的统一，主要根据恩格斯这段论述。^②

此外，马克思的《资本论·跋》有一个经典的论述，“研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探寻这些形式的内在联系。只有这项工

^① 张岱年. 中国哲学史方法论发凡 [M]. 北京: 中华书局, 2005: 61.

^② 张岱年. 中国哲学史方法论发凡 [M]. 北京: 中华书局, 2005: 62-63.