

现代中国文学研究书系

多源与多元：
从中国留学族到新月派

周晓明 著

华中师范大学出版社
2001年12月

(鄂)新登字 11 号

图书在版编目(CIP)数据

多源与多元:从中国留学族到新月派/周晓明 著.—武汉:
华中师范大学出版社,2001 .12

ISBN 7-5622-2473-0 I·176

. 多... . 周... . 新月派 - 研究 . I209 .6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 052557 号

多源与多元:从中国留学族到新月派
周晓明 著

华中师范大学出版社出版发行
(武昌桂子山 邮编:430079)

新华书店湖北发行所经销

印刷厂印刷

责任编辑:祝翠轩
责任校对:崔毅然

封面设计:新视点
督 印:姜勇华

开本:850×1168 1/32
版次:2001年12月第1版
印数:1-1000

印张:12.125 字数:304千字
2001年12月第1次印刷
定价:15.00元

本书如有印装质量问题,可向承印厂调换。

引 言

笔者认为:在以往关于现代中国文学现象的研究中,往往存在着与哲学观念或学科规范相关联的两种“失衡”:

其一是“要元与本源的失衡”。一般说来,过去我们比较注重文学现象既有要元、要素或单一自足形态、格局的分析,而较为忽略其建构性、生成性的本源分析,或演化过程中的多源成因、多元状态的分析。另一方面,即使是在源与流相结合的分析中,我们一般比较注意文学现象顺向的因果联系,而忽略其多向的因果关系、乃至从果到因的逆向联系。——而现代科学的许多发现已经导致这样一种结论:结果也会影响原因。于是,根据笔者的理解,“源”与“元”互为因果,不可决然对立或拆解;而存在总是一个“因果之间的互动场”,一个“建构”或曰“在起来”的过程。这样,就文学自身而言,其存在便是多源与多元并存互动的结果——文学之要元和本源既存在于文学之中,也存在于文学之外。就文学与文化的关系而言,文化既具有“要元之元”、“元态之元”的性质,也具有“本源之源”、“源流之源”的性质。因此“多源与多元”,既是对文学现象存在过程和状态本身的一种描述,也是对文化文学互动关系的一种描述。

其二是“文学与文化的失衡”。笔者认为,文化化是现代中国文学史上许多流派、社团乃至作家的一个共同倾向;也是一个在世界范围来看非常具有中国特色的现象。——由于中国特有的文化传统和现实环境,在走向现代、走向世界的过程中,我们的文学运动,更多地具有文化运动的色彩;我们的文学表达,更多地具有文

化话语的特征。而过去,我们往往出自同样的原因,更多地把文化问题“约减”为文学问题。因此,根据笔者的理解,现在的文学研究,既需要回到文学,更需要回到文化——向文化方向作现象学式的“还原”。这样,多源与多元,也是对文学乃至文化现象本质一种跨领域(如文学、文化学与历史学、教育学和传播学交叉领域)的追寻和追问。

如果说本书标题的前一个短语——“多源与多元”,是对本书基本出发点和基本意向的概括;那么,其第二个短语——“从中国留学族到新月派”,则是对本书基本论域的概括。

众所周知,对现代中国留学史的研究,本属于历史学和教育学研究中的一个具有交叉性的领域。20世纪80年代以来,该领域的研究渐趋活跃,本课题的研究之成为可能,在很大程度上得益于这些领域既有的研究成果——从拙著的引文和参考文献中,可以清楚地看到这一点。如果说在这方面笔者有什么新的尝试,则主要在于提出了“现代中国留学族群”、“现代中国留学文化”以及“现代中国留学文化文学实践主体”等核心观念,并以这些观念为基础,展开了对现代中国留学运动、现代中国文化文学运动及其相互关系的重新梳理和分析整合。

从留学族群和留学文化的视角考察现代中国的文化运动和文学运动,我们可以发现这样一个基本的事实:在20世纪的中国,几乎每一个时期或阶段,都可以看到以现代中国留学族群为实践主体的文化、文学活动。这种活动,不仅本身即是现代中国文化、文学活动的一部分,而且亦对整个现代中国多源与多元文化文学形态品格的生成、整合和演化,都产生了巨大的影响。可以毫不夸张地这样说:离开了现代中国留学族的文化文学实践,所谓现代中国文化文学的发生和展开,即或不是不可想象的,也肯定将是另一面貌。正是出于这种理解,笔者把现代中国留学运动、留学族群和留学文化,纳入了自己对现代中国文化、文学进行考察的基本论域和

参照框架。同时,它们也是本书下篇得以展开的总体背景和基本前提。

至于新月派的研究,也一直是新时期以来一个十分活跃、成果丰硕的领域。笔者的基本思路,是将新月现象置于现代中国留学族群和留学文化的视域中加以考察,一方面以之为个案,具体阐述现代中国留学运动、留学族群、留学文化与现代中国文化运动、文化族群和文化形态之间的关系;另一方面,也在于从留学族群和文化族群的新视角,从一个侧面探讨新月派自身的性质、特点和流变问题。所有这些,构成了本书下篇的基本论域。

正因为论题和论域可大致划分为两大板块,故全书分为上下两大部分。其基本内容如下:

上篇“以面为主”,回顾了中外留学活动的历史渊源及其与多元文化形态之间的关系,描述了现代中国留学运动的历史进程和总体面貌,并基于现代中国留学族群和留学文化等核心概念,对现代中国留学族群、留学文化的基本类群、特征,以及它们在现代化、世界化和文化化过程中的历史作用和地位,进行了概括而系统的分析。

下篇“以点带面”,将新月派置于现代中国留学族群和留学文化的视域中,考察了“前新月”时代留学生涯与新月派的前因与前缘,探讨了新月派作为美英留学群衍生文化群体在新月时代的形成和演化,分析了新月派作为一个美英文化族群和文化派别的相关性质和品格,并辨析了新月诗派的诗艺世界与新月派乃至美英留学群和美英文化文学的内在联系。

本文的基本结论是:

现代中国留学运动、留学族群和留学文化,既是整个现代中国文化运动、文化族群、文化形态的有机组成部分,又为后者从多源到多元的演进,以及多源与多元间的互动,作出了独特的贡献。从这一新的视角视域考察新月派,可以发现:新月派是一个以五四前

后美英留学者为主体的、具有多源和多元性的文化族群和文化派别。所谓“新月诗派”，则只是这个文化族群和文化派别在现代中国诗歌领域里的实践和存在。

现代中国文学研究书系·弁言

——从“中国现代文学”到“现代中国文学”

黄曼君 周晓明

从20世纪90年代初开始,国内中国现当代文学的研究格局乃至整个学科体系即处于不断的调整之中。但到目前为止,我们认为这一调整并没很好地实现,其重要原因之一,是由于缺乏逻辑与现象相结合的基本学科意识、以及具有核心意义的文学史观念从学理上统帅全局。而基本学科意识和核心文学史观念的确立,在很大的程度上,又相关于现代文学研究、学科建设中“名—实—言”三者的关系问题。孔子说:名不正则言不顺。所谓“名”,即符号化的概念;“实”即对象化的事物;而“言”则是对名、实及相互关系的表述。由于“学术研究”本质上也是一种“言说行为”;而“文学史”本质上也是一种“言说史”,因此,无论是要拓展深化中国现当代文学学术研究,还是要完善中国现当代文学史的研究和教学体系,首先都有一个学科自身的正名问题。

—

我们现在通常所说的“中国现代文学”,至少有两层含义:其一,指一门学科。这里又有广狭之分:其广义包含了“中国当代文学”(如教育部颁布的学科专业分类的用法);其狭义仅仅指传统的中国现代文学。其二,指一段文学现象。这里也有宽窄之别:其窄用主要指五四前后至建国前这一历史阶段的文学;其宽用也包括通常所说的当代文学。

根据我们的理解,学科意义上的“中国现代文学”在学科意识

和文学史观念的演进上,大致经历了三个阶段。

一是以“新文学”的称谓为标志的“前学科”阶段(20世纪20年代至20世纪40年代末)。这一阶段的基本特点是:中国现代文学的学科疆域和观念尚处于赋形之中,“新文学”之谓,更多地具有文学形态学而非文学学科学的意味。换言之,在以“新文学”的称谓为标志的“前学科”阶段,现代文学作为一种新的文学形态、现象在当时的文学创作、批评中虽得到普遍认同;但是,一般说来,当时人们并未具备关于这种新的文学形态和文学现象的自觉的、整体性的学科意识。

例如,早在五四新文学兴起后不久,“新文学”便成为当时或而后的流行表述;并在当时的学术研究乃至文学教学中得到了初步的区分或单独的对待,如1922年胡适的《五十年来中国之文学》,1928年陈子展的《最近三十年中国文学史》,1932年周作人的《中国新文学之源流》,等等。然而,正如王瑶先生所说:上述著作“都是着眼于新文学与传统文学、特别是与近代文学的历史变迁关系的梳理,这固然反映了当时人们对于现代文学的一个特定的观察角度,同时也显示了现代文学尚未从中国文学整体研究中分离出来,成为独立的学科”。

此外,这一时期也有一些重要的教学活动或著作,显示了“中国现代文学”独立学科意识的觉醒,如朱自清20世纪30年代前后在清华大学等校开设的“中国新文学研究”课程,以及根据其讲义整理出版的《中国新文学研究纲要》。王瑶先生对这一切也是非常推重的。他说“真正用历史总结的态度来系统研究现代文学的,应当说是始于朱自清先生”;还说《中国新文学研究纲要》是“现代文学史的开创性著作”。但是,我们认为:这些只能说明“现代文学

王瑶:《中国现代文学三十年·序》,北京大学出版社,1998年版,序1。

王瑶:《中国现代文学三十年·序》,北京大学出版社,1998年版,序1。

史”，甚至包括“现代文学学科”意识的觉醒，而并不能证明“现代文学史”作为一个“学科”已经确立；——尽管两者间有着内在而密切的联系。

这样，就文学史和文学学科的核心观念论，这一阶段的“新文学”之谓，更多地具有文学形态而非文学学科的意味；而人们对“新文学”的关注则更多地出自于“研究的自觉”，而非“自觉的研究”。

二是以“新文学史”、“现代文学史”称谓为标志的“学科化”阶段（20世纪50年代至20世纪80年代）。这一阶段的基本特点是：随着一个时代、包括文学时代的结束，同时，也与新中国的教育事业、文化建设以及意识形态的政策和发展战略相适应，对现代文学进行整体的历史观照和总结不仅成为可能，而且成为一种需求。于是，随着现代文学教学、研究的迅速发展和体系化、规模化，由此促进了现代文学的学科化。

例如，20世纪50年代初期，当时高校相继开设了“中国现代文学史”课程；因此，也出现了好几种“比较完备系统的现代文学史著作”，如王瑶的《中国新文学史稿》（1951年，1953年）、丁易《中国现代文学史略》（1955年）、张毕来《新文学史纲》（1955年）、刘授松《中国新文学史初稿》（1956年）等。“它们为这门学科的研究奠定了基础，形成了后来研究工作者研究的格局和范围，为进一步的深入研究确立了一个起点。”也正是从这一时期开始，“新文学史”、“现代文学史”开始真正具有学科研究的自觉意识；“中国现代文学”成为一门有别于其他文学学科的独立学科。这样，在现代文学史研究、编撰方面，这也是一个“自觉的研究”与“研究的自觉”相互促动的阶段。

三是以“20世纪中国文学”、“中国现当代文学”称谓为代表的

王瑶：《中国现代文学三十年·序》，北京大学出版社，1998年版，序2。

“后学科化”阶段(20世纪90年代至今)。这一阶段的基本特点是：随着社会、文化、意识形态领域开放性的增强，导致了基本文学史立场、方法、包括学科观念的多元化；传统的学科意识、文学史观念遭受到自名分或操作层面的解构。“学科泛化”和“学科悬置”即是其中的两种极端。

所谓“学科泛化”，指的是这样一种曾被广泛认同的倾向或做法：即从“世纪性总结”的抱负出发，试图消解传统“中国现代文学”偏狭性，从纵横两个向度扩展“中国现代文学”的领地和范围。新近出版的一批著作，就十分典型地反映了这种世纪性总结的欲望，以及“大现代文学”的史观和诉求。

这一阶段学科研究、学科观念多元化的特点，并不仅限于上述“学科泛化”倾向，也体现为另一种极端状况——“学科悬置”。即，干脆悬置现代文学学科自身的规定性或学科建构意识，而转向所谓“自由阐释”或“个人写作”。例如，“20世纪中国文学”首倡者们，就放弃了先前那种雄心勃勃的“宏大叙事”，而转向“中国现代文学三十年”。所有这些，反映了“中国现代文学”已经由“研究的自觉”进一步转向“研究的自省”。

从以上简要回顾中，至少可以得出以下几个相关结论：

其一，“中国现代文学”之名本身是一个发展中的、变化中的概念；在不同的阶段、时代，它的表述及内涵和外延一直有所不同。

其二，这种变化和不同，本质上反映了“中国现代文学”基本对象意识、观照意识的不同；也包括核心学科观念和基本文学史观的不同。

其三，从上述两点可以推断出第三个结论：目前广泛认同的“中国现代文学”之“名”，不仅本身已发生了很大的变化，而且也面临来自“实”、“言”两方面的挑战和危机：它的合法性和经典性的神话，正处于消解之中！而新的事实、新的言说，需要新的名分！

于是，根据本学科名实各方、以及名实之间已经变化了的、并

将不断变化着的事实或趋向,我们在几年前便提出了这样一种构想:应当将现在普遍接受的“中国现代文学”或“中国现当代文学”,更名为“现代中国文学”。

二

“中国现代文学”与“现代中国文学”之谓,虽然只是个别语序的颠倒,却具有基本学科意识、核心文学史概念乃至文学史研究和编撰方面的重要意义。其基本理由如下:

1) 开放性。众所周知,“大现代文学”的史观和诉求是时下现代文学研究、尤其是体系性建构的潮流之一。其代表性的表述有“20世纪中国文学”、“百年中国文学”的流行提法。历史地看,这两种提法,在现代文学学科意识和基本文学史观念的进化方面,确自身的重要贡献:它们拓展了人们的视野,事实上导致了传统现代文学领域的突破,以及与相邻分支学科的整合。但是,这两种提法也有自身明显的局限:在分期问题上,它们都仅依据于一种确定“量”——它在两种表述中体现为一种时间跨度——的文学断代方式。而这种方式,既可以因“量的初始点”取舍的武断性、随意性而容易与先前的文学形态(如相对而言的“19世纪文学”,或传统的“近代文学”)区分模糊;同时,又可因“量的终止点”的限定而带来对研究对象自身进程(如当代文学从“20世纪到21世纪”的自然进程)的强行终止。与此相比,“现代中国文学”中的“量”,是一种开放性、与质相关的量:从起点到终点都是开放性的——所有与中国现代化进程相关的各时期、时代或世纪的文学,都在其审视度量之中。

2) 包容性。根据我们的理解,无论“前学科时代”的“新文学”提法,还是“学科化时代”的“现代文学”提法,有意无意都强调了学科对象的性质:“新”与“现代”。一方面,它有助于将“新文学”与“旧文学”、“现代文学”与“传统文学”区别开来,强化“中国现代文

学”独立的学科意识和地位。但是,另一方面,它又带来了学科领域、学科意识或文学史观念的偏狭:许多现代中国文学史上无法按传统学科观念分类的、或按主流文学史观念入围的文学现象,如“台港澳文学”、“少数民族文学”、“民间文学”、“通俗文学”、“留学文学”、“国民党文学”、“现代旧体文学”等,则被排斥学科视野或文学史编撰范围之外。但是,由于“现代中国文学”是以现代民族和主权国家概念划分其范围和性质,因此,在文学对象、形态的包容性方面,凡“现代中国史”上发生的文学现象,均可被视为“现代中国文学史”的研究对象。

3) 过程性。任何历史研究,本质上都是一种过程研究。但是,传统“中国现代文学史”研究要么由于时间跨度短(如狭义的“现代文学史”),要么由于时间段明确限定(如“20世纪中国文学”),而容易带来分期过细、或分期武断的种种弊端。而“现代中国”的概念,既是一个具有较长历史跨度的概念,也是一个前有过渡性、后有发展性的概念。于是,它更有利于我们描述现代中国文学的一般史或专题史。

4) 现实性。与“20世纪中国文学”、“百年中国文学”、乃至传统的“新文学”、“中国现代文学”等提法有所不同,“现代中国文学”的提法,作为一门学科的名称,作为一种发展了的、具有核心意义的文学史概念、观念,不仅有着历史和学理上的依据和合理性,同时也更有利于现有近、现、当代文学文学学科分支的重新整合。例如,我们可以从“现代中国文学”新的学科观念出发,以既有中国现当代文学专业为基础,整合其他相关专业和学科,建构起纵向上中国近代、现代、当代文学打通,横向上文学、文史、文化多学科互补的新的研究和教学体系。

要言之,从“中国现代文学”到“现代中国文学”,既意味着基本学科意识、核心文学史观念的转变,也意味着学科建设现实目标和

总体思路的转变。而所有这些,既是我们思考中国现当代文学研究和教学问题时应当考虑和重视的一个问题,也是我们编辑出版这套《现代中国文学研究书系》的主要动机之一。

2000年3月初稿,
2001年9月再改于桂子山

目 录

引 言	(1)
-----------	-----

上篇:从留学运动到留学族群

1 . 留学溯源	(2)
1 .1 . 在西方	(2)
从希腊到罗马.....	(2)
从中世纪到近现代.....	(4)
1 .2 . 在中国	(6)
从远古到先秦.....	(6)
从秦汉到盛唐	(10)
宋、元、明、清.....	(14)
2 . 走向现代的中国留学运动	(22)
2 .1 . 发端(1840 年—1911 年)	(22)
起步阶段(1840 年—1900 年).....	(23)
(一) 容闳:现代留学运动的先行者.....	(23)
(二) 幼童留美:现代化的初探.....	(26)
(三) 公派留欧:现代留欧运动的先声.....	(34)
(四) 留日:新的选择.....	(39)
初兴阶段(1900 年—1911 年).....	(47)
(一) 新政与新的留学政策	(47)
(二) 来势汹涌的留日浪潮	(53)
(三) 获得新机的留美运动	(59)

(四) 走向多元的留欧概况	(63)
2.2. 扩展(1911年—1937年)	(67)
动荡阶段(1911年—1919年).....	(67)
(一) 政策与政局	(68)
(二) 留欧运动的困境	(72)
(三) 留日运动的起落	(76)
(四) 留美运动的进展	(79)
转向阶段(1919年—1927年).....	(82)
(一) 五四运动与留学运动	(82)
(二) 留法勤工俭学运动的兴起	(84)
(三) 新的热点——留学苏俄	(88)
(四) 其他留学运动:不平衡的发展.....	(91)
(五) 留日运动——走向低谷	(94)
中继阶段(1927年—1937年).....	(96)
(一) 基本面的变化	(96)
(二) 留欧运动——多样化的趋势	(99)
(三) 留美运动:新的异动	(103)
(四) 留日——在更加动荡的年代.....	(106)
2.3. 过渡(1937年—1949年)	(107)
低潮阶段(1937年—1945年)	(108)
(一) 留日运动的停滞.....	(108)
(二) 留学英美运动的延续.....	(109)
复苏阶段(1945年—1949年)	(113)
(一) 战后留学他国情况概略.....	(113)
(二) 成为主流的留美运动.....	(115)
3. 现代中国的留学族群	(118)
3.1. 现代留美群	(119)
总体过程.....	(119)

群体特征.....	(121)
(一) 出国时,基础扎实,选拔严格.....	(121)
(二) 留学中,教育正规,学有所成.....	(123)
(三) 回国后,人才辈出,成就斐然.....	(126)
3.2. 现代留日群	(128)
总体过程.....	(129)
群体特征.....	(131)
(一) 出国时,条件宽松,成分复杂.....	(131)
(二) 留学中,境况独特,多学少成.....	(133)
(三) 回国后,文武兼备,良莠不齐.....	(138)
3.3. 现代留欧群	(142)
总体过程.....	(142)
群体特征.....	(143)
(一) 出国时,渠道不一,类别多样.....	(143)
(二) 留学中,国情各异,学风多极.....	(145)
(三) 回国后,所涉广泛,各有所长.....	(147)
3.4. 现代留苏群	(149)
总体过程.....	(150)
群体特征.....	(151)
(一) 出国时,选派为主,目的明确.....	(151)
(二) 留学中,侧重培训,讲求实效.....	(152)
(三) 回国后,多居上层,位高权重.....	(153)
4. 留学族群与现代文化	(156)
4.1. 先行与先导——在现代化的进程中	(156)
现代化:世界与中国	(157)
从器物、制度到文化	(161)
(一) 器物层面.....	(161)
(二) 制度层面.....	(165)

(三)文化层面.....	(169)
4.2. 中介与中坚——在世界化的潮流中	(171)
世界化:中心与边缘	(171)
别求新声于异邦.....	(174)
4.3. 互渗与互动——在文化化的发展中	(179)
文化化:整合与重建	(180)
从留学族群到文化、文学族群	(183)

下篇:留学族群视域中的新月派

5. 前新月时代	(191)
5.1. 留学一族与新月之群	(191)
留美者.....	(191)
留英者.....	(197)
“准留学生”及其他.....	(198)
5.2. 边际境遇与兼容胸怀	(201)
异域与本土.....	(202)
兼取与兼容.....	(207)
5.3. 宏大抱负与广博志趣	(214)
学业与事业.....	(214)
实验与实践.....	(219)
5.4. 独立品格与精英意识	(226)
自主与自立.....	(227)
学生与先生.....	(232)
6. 新月时代	(244)
6.1. 新月社	(244)
从聚餐会到新月社.....	(245)
新月社俱乐部.....	(246)
新月社的主要活动.....	(248)