中华文化学院文库

离散与整合

“文明冲突论”与中国文化发展战略

张先义 李道湘 / 主编

开明出版社
Kai Ming Press

需要全本请访问 www.ertongbook.com

图书在版编目(CIP)数据

中华文化学院文库/中央社会主义学院编．—北京：开明出版社，2000.9
ISBN 7-80133-487-6

Ⅰ.中… Ⅱ.中… Ⅲ.中华民族-民族文化-研究-文集 Ⅳ.K203-53

中国版本图书馆CIP数据核字（2000）第17704号

离散与整合——“文明冲突论”与中国文化发展战略

主编 张先义 李道湘
出版 开明出版社（北京海淀区西三环北路19号）
印刷 保定市印刷厂
发行 新华书店北京发行所
开本 大32开 印张：5 字数：120千字
版次 2000年9月北京第1版 2000年9月第1次印刷
书号 ISBN 7-80133-487-6/I·23
定价 9.00元

目　录

引　论……（1）

第一章　“文明冲突论”及其内容

一、文明的界定及文明的类型和分界……（2）

二、文明的聚合与文明的冲突……（8）

三、西方文明与非西方文明……（10）

四、文明的冲突与文化的交融……（14）

第二章　文化对冷战后国际政治的影响

一、文化影响冷战后国际政治的主要表现……（21）

二、文化在国际政治中作用抬升的原因……（26）

第三章　“文明冲突论”与中西文化的冲突和融合

一、明清之际的西学东渐……（28）

二、“师夷长技”思想的提出与实践……（38）

三、维新思想家以阴阳为纲的变革思想……（50）

四、孙中山化合中西的“三民主义”思想……（63）

五、倡导民主与科学的新文化运动……（72）

第四章　“文明冲突论”与儒家文化在东亚的影响

一、“文明冲突论”与儒家价值观……（84）

二、东亚经济奇迹与东亚价值观的形成……（107）

三、东亚金融危机与东亚价值观……（123）

第五章　“文明冲突论”与中国文化发展战略

一、“文明冲突论”与“新干涉主义”……（137）

二、“文明冲突论”对中国文化的挑战及我们的对策

……（140）

三、迎接挑战，建构跨世纪中国国际文化战略
…… (146)
后　记…… (151)

引　论

“文明冲突论”是美国著名学者塞缪尔·亨廷顿提出的关于未来国际关系的新观点。在1993年美国《外交》杂志上，亨廷顿发表《文明的冲突》一文，系统阐释了他的观点。此文的发表在世界范围内产生强烈反响，特别引起中国学者的广泛关注。他提出：“全球政治的主要冲突将发生在不同文明的国家和集团之间”，“文明的冲突将主宰全球政治”，儒家文明将是引起未来文明冲突的力量，儒教文明与伊斯兰文明必将结盟对抗西方。因此，他提出要加强西方文明间的合作，遏制儒家文明的发展和影响。对于这一系列观点，国外学者支持和批评者皆有之，国内学者大都持批判态度。不管怎样，在这一理论的启发下，国内外的理论家、思想家，包括政治家都开始更多地关注中国的政治、经济，特别是文化。毫无疑问，世界性的关注必将对中国的政治、经济、文化等各方面产生重大的影响。在这里，我们仅从文化的角度分析、考察“文明冲突论”对中国文化发展产生的影响，以及中国如何因应这一现实而建构中国文化，制定我们的文化发展战略。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

第一章 “文明冲突论”及其内容

“文明”与“文化”是两个既有联系又有区别的概念。“文明”与“野蛮”相对，它是人类进步的标志，“文化”与“自然”相对，它是人类与自然分离并进行创造活动的标志，但在作为反映人类创造活动的一切成果意义上，二者是同一的。因此，亨廷顿所说的文明的冲突，实际上就是文化的冲突，亨廷顿预言，未来世界的冲突将是文明的冲突，即不同文明之间的冲突。文明或文化的功能和作用被前所未有地突显出来。从文化的角度阐释国际关系并非始于亨廷顿，但只有亨廷顿的“文明冲突论”在今日世界范围内产生如此大的影响，究其原因，一是亨廷顿提出的一系列观点，特别是他对中国文化的看法，引起争议；二是这一观点的提出是在冷战结束后，冷战思维模式必须抛弃，人们迫切需要新模式的产生。我们可以不同意他的某些观点，甚或最基本的观点，但我们却无法忽视这一理论及其产生的影响。本章我们主要全面客观地介绍亨廷顿“文明冲突论”的主要观点。

一、文明的界定及文明的类型和分界

文明间发生冲突，不仅仅指思想观念的对立及由此引发的论辩，而且包括由思想领域引发的政治、经济、文化以及军事方面的全面冲突。一般意义上说中西文化冲突是不会引起世界范围内人们的关注的，更不会牵动中国人的神经。但如果说中西文化的冲突将主导未来世界的格局，未来的世界大战将在这两个不同文

明之间展开，这就不能不引发世界性的反响，因为它关涉到世界的未来和各个国家的前途，乃至每个人的命运。文明有那么大的驱动力吗？这是两种什么样的文明呢？

（一）文明的本质和界定

从词源学上看，“文明”一词来源于拉丁文Civilis，原意是公民的，国家的，社会的。近代以来的思想家往往用文明这个概念来概括人类社会由低级向高级的发展。马克思和恩格斯肯定了摩尔根等人对文明的理解，指出人类社会由蒙昧、野蛮到文明的发展，是以物质生产的进步为基础的。根据这种理解，各国学者往往把文明与进步联系起来。所谓文明，是指“人类改造世界的物质和精神成果的总和，是社会进步和人类开化状态的标志”①。西方学者也把文明与人类的进步联系起来，他们认为文明是指个体的人和人类进步和发展的一种状态，人类已摆脱了野蛮状态，进入新的社会关系中。文明是人类文化发展的标志，它构成文化的第一阶段。② 德国古典哲学家康德把文明看成社会发展进程中物质和精神状态的外在表现形式。

很显然，上述对文明的界定都是从哲学的层面进行的，这样的冲突只能是思想领域的冲突。亨廷顿对文明的理解和界定与此不同．他把文明理解为一种文化实体，也即包含着共同文化特点的有生命力的群体。他说：“我们讲的文明指的是什么呢？文明是一种文化实体，村落、地区、种族集团、国籍、宗教群体都在文化差异的不同层面有着独特的文化。文明是人们的最高文化凝聚物，人们所具有的最广义层面的文化身份是人有别于其他物种的标志。文明由语言、历史、宗教、习俗和制度等客观因素以及人

---

① 黄楠森等主编：《哲学概念辨析辞典》，中共中央党校出版社，1993年，第55页。

② Kirchner Michälis：《Wörterbuch der Philosophisch Grundbegriffe》Verlag von Felix Meiner in Leipzig，Seite 165。

们主观上的自我认同这两个方面的因素共同界定。”①

如果翻译没有误差的话，把“文明”看成“文化的实体”，这与人们通常对“文明”的看法是有区别的。这里的“文明”是一种由生命活动构成的共同体，这种共同体有其自己的文化特点，生活在这个共同体中的人逐渐形成一种主观上的文化认同，所以，不同的共同体存在有文明的差异，这种差异就会表现在不同的村落、地区、种族集团、国籍、宗教群体上。“文明”就不再仅是语言、历史、宗教、习俗和制度等因素构成的，而且还包括生活在某种语言、历史、宗教、习俗和制度所构成的环境中的主体。这样，文明的冲突就不仅仅是思想观念领域内的对立和对抗，而且这种对立和对抗具有了现实的基础，唯有如此，才有可能说未来的冲突是文明的冲突，未来如果发生世界大战的话，将是一场文明间的战争。因为文明间的对立和对抗将最终引发为文明主体间的对立和对抗。

（二）文明的类型和文明的分界

文明是有意义的实体，它们间的界限虽不显眼但是真实的。文明是有差异的，这种差异的存在，在文明发展的动态过程中，会有疏离和聚合，形成不同的文明共同体，塑造出不同的文明模式，亨廷顿从地域实体对文明作了划分。

对文明的划分并不始于亨廷顿，英国历史学家汤因比在《历史研究》中就对文明作了分类。他从历史发展演变的角度，把文明分为 20 多种。他认为，在人类社会文化的发展过程中，在不同的历史阶段出现诸种文明模式，各自有其形成、繁荣和消亡的过程。这些模式有：西欧文明模式、基督教东正教文明模式、伊朗文明模式、阿拉伯文明模式、伊斯兰文明模式、印度文明模式、东

---

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994 年第 8 期。

亚文明模式（包括中国的西南文明，朝鲜、日本文明模式）、赫莱尼克文明模式、叙利亚文明模式、印支文明模式、中国文明模式、古希腊的米诺斯文明模式、印度河文明模式、古代巴比伦文明模式、美索不达米亚的幼发拉底河与底格里斯河下游的苏美尔文明模式、小亚细亚的赫梯文明模式、墨西哥文明模式、尤加台克文明模式、玛雅文明模式等等。汤因比所列文明模式是在各历史阶段中出现的，有些已经消亡。这些文明之间有冲突也有融合，有交流也有互相的影响，有历史的继承也有发扬。通过对这些文明模式的分析考察，我们可以看到一幅人类社会进步发展的历史画卷，可以看到整个世界的过去、现在和未来交叉重叠在一起的立体画面。

亨廷顿不是要研究文明的发展史，而是要对现实存在的文明之间会发生什么作出解答，所以，他对文明的界定和分类是源于国际关系的看法和观点。他认为，“人们的文明身份在未来将越来越重要，世界在宏观上将由七种或八种主要文明的相互作用面形成，它们包括西方文明、儒教文明、日本文明、伊斯兰文明、印度文明、斯拉夫——东正教文明、拉美文明以及可能的非洲文明。”① 这是亨廷顿对当代世界文明类型的划分，同时也是对世界文明区域的划分。尽管这种划分不能说毫无道理，但其中有很强的主观成份，可以说它是服务于亨廷顿对世界格局的划分。他指出，上述文明中间有一条断裂带，这条断裂带将是未来冲突的根源。

这条断裂带如何呢？

亨廷顿说，文明间的断裂带目前正取代冷战中的政治及意识形态世界，成为危机和流血的冲突地点。随着欧洲意识形态分裂

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994 年第 8 期。

的消失，以西方基督教为一方，以东正教和伊斯兰教为另一方的文化分裂在欧洲已重新出现。欧洲最重要的分界线可能是公元1500年西方基督教的东部边界线。亨廷顿对这条分界线作了更为明晰的划分，“这条边界线就是眼下芬兰、巴尔干国家与俄罗斯之间的边界，它南下穿过白俄罗斯和乌克兰，将天主教的西乌克兰与东正教的东乌克兰分开，然后折向西，把特兰西瓦尼和罗马尼亚其余部分隔开，再经过南斯拉夫，几乎正好把克罗地亚和斯洛文尼亚与南斯拉夫其余地方分开。在巴尔干的这条分界线又恰恰和哈布斯堡与奥斯曼这两个王朝的历史边界相吻合。今天，文化的‘丝绒幕’已取代了意识形态的‘铁幕’成为欧洲最重要的分界线。南斯拉夫事件已表明，这不仅是一条差异导线，而且也是眼下血腥冲突的战线。”①

从文明差异的角度，的确可以说明欧洲发生的冲突，特别是南斯拉夫内部的冲突，民族间的仇杀也可以从文化差异的角度进行解释，但却不能把冲突归结为文明的差异。亨廷顿所做的正是要用文明的冲突来解释目前世界范围内所发生的一切冲突，尽管他也申明这种文明范式并不能也不应该去对所有现象作出解释。

沿欧洲的分界线南下，构成西方与伊斯兰文明之间的断裂带。亨廷顿说在这条断裂带上已延续了1300多年的冲突，目前这一冲突不仅不会消失，而且还可能愈演愈烈。阿拉伯伊斯兰文明面对的另一场历史性大对抗是和异教徒、多神论者展开的。在非洲，随着基督教的传播，暴力冲突将会加剧。在伊斯兰的北疆，穆斯林与东正教徒之间的冲突频频爆发，它包括巴尔干冲突，奥塞梯与印古什的争斗、亚美尼亚人与阿塞拜疆人不断的相互残杀、俄罗斯与中亚穆斯林关系的紧张以及利用俄军保护在高加索和中亚的

---

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994年第8期。

俄罗斯人利益。亨廷顿认为这些冲突都发生在不同的文明共同体之间，它们表现出文明间的对抗。

在亚洲，亨廷顿认为，这里的冲突根源深厚，冲突的广度在扩展。“在次大陆，穆斯林和印度教徒的历史冲突现在不仅表现为印巴之争，而且还表现为印度内部不断加剧的宗教斗争。在东亚，中国与许多邻国在领土问题上发生争执，在少数民族以及美中关系等方面遇有难题。随着冷战结束，中美两国间原先潜伏着根本差异在诸如人权、贸易、武器扩散等方面再度紧张。与此相间，美日间的关系也越益麻烦，文化差异加剧了经济冲突。”①

在欧亚文明的断裂带上，不同文明集团间的冲突极为频繁和残酷，亨廷顿认为，它表现在沿着从非洲突出部到中亚的新月形的伊斯林国家集团的边界上。以伊斯兰为一方的暴力冲突正发生在他们与以色列犹太人、印度的印度教徒、缅甸的佛教徒以及菲律宾的天主教的斗争中，伊斯兰有着一条血淋淋的边界。②

从历史上看，文明的类型和分界是自然形成的。随着社会的进步和发展，不同文明的交流和联系不断增加和扩大，与此同时，相互间的冲突也不断发生和增加，过去，人们只是把文明冲突看成不同文明集团间的地域之争、经济和政治之争、军事之争的附加物，正如中西文化之争只是西方的军事侵略而裹挟而来的。历史发展到今天，人类已进入现代化时代，世界格局自二战后进入冷战时期，前苏联东欧瓦解后，两极时代结束，冷战随之宣告结束，新的世界格局尚未建立起来，影响未来格局的最重要的因素是什么，这是国际社会一再关注的问题，亨廷顿在这个时期推出文明范式，就是为了解决这个问题，他认为，未来时期文明聚合

---

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994 年第 8 期。

② 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994 年第 8 期。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

必然形成文明集团，这些文明集团的形成就决定了未来的世界格局，未来的冲突就存在于这些文明集团之间。

二、文明的聚合与文明的冲突

亨廷顿认为，文明是动态的，他们兴起衰落、离散聚合，消失和葬身在时间的大漠之中。文明的聚合形成“亲缘国家征群”，既是文明共同体，又是利益共同体，在一定条件下形成联盟共同对付与其他集团的冲突。

（一）文明的聚合形成文明共同体

亨廷顿把世界范围内的文明分成了七至八类，又确定了这些文明间的分界线，他认为，文明的冲突就发生在这些分界线上，他称之为文明的断裂带，冲突的发生将是不可避免的，冲突的结果之一就是文明的聚合。亨廷顿说：“当某一文明内的集团或国家与其他文明中的人们开战时，它自然会期盼得到同一文明内部其他成员的支持。”① 如此便形成文明共同体。

冷战结束后，这种文明共同体具有了新的功能，亨廷顿认为，它正在取代政治意识形态，成为合作和结盟的基础。如在海湾战争中、高加索和波斯尼亚等后冷战时代的冲突中，都出现文明聚合的现象。

在海湾战争中，只有少数穆斯林政府支持萨达姆，但私下里却有很多阿拉伯精英支持他，大多数阿拉伯人也很拥戴他，萨达姆及其支持者力图把这场战争说成是文明间的战争。在前苏联的冲突中，阿塞拜疆和亚美尼亚的争斗后来分别得到来自土耳其和俄罗斯的支持。在南斯拉夫内战问题上，西方各国相继承认斯洛

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994 年第 8 期。

文尼亚和克罗地亚的独立，伊朗、沙特阿拉伯等伊斯兰国家向波黑穆斯林提供大量援助。亨廷顿由此得出结论说，文明聚合过去受到压抑，现在却获得了加强，未来还有极大的发展潜力。所以，“在未来的年代里，文明断裂带上发生的地区冲突最有可能升级为大规模战争，如果说还会有一次世界大战的话，那将是一场文明间的战争。”①

（二）文明冲突的历史与现实的根源

文明的聚合将形成更大的文明集团，这些文明集团将以共同的文明特点为聚合剂而集合在一起，它将逐渐代替以政治意识形态相同或相近为凝聚剂的政治集团。因此，过去以意识形态差异为特征的冲突今天就表现为以文明差异为特征的冲突。亨廷顿认为，文明间的冲突是不可避免的，它有深刻的历史和现实根源。

首先，文明间的差异不仅是现实的差异而且还是基本的差异。亨廷顿认为，文明是通过历史、语言、文化、传统和最重要的宗教而把人与人区分开来。不同文明的人们对于有关价值观的许多问题的看法是有分歧的，这种分歧比政治意识形态和政治权力间的分歧更根本，许多世纪以来，“文明的差异一直是持续时间最长、最激烈的冲突的导因②。”

其次，世界正在变小，不同文明间人们日益频繁的交往强化了文明意识，加深了人们对同一文明和不同文明间的差异的认识，推动了文明间差异和敌意的发展及文明内寻根意识的增强。

再次，遍及世界的经济现代化和社会变革进程使人们游离于长期的地方特性，削弱了作为身份来源的民族国家，许多世界性宗教常以所谓的“原宗教主义运动”形式填补缺口。这是说宗教

---

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994年第8期。

② 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994年第8期。

的国际化使人们的国籍淡化了，而宗教的认同强化了，使在不同国家的人们在宗教认同的旗帜下聚集在一起。

第四，文明的意识由于西方的双重作用而得到强化。所谓“双重作用”，亨廷顿认为，一方面由于西方文明的强大，而促使非西方文明自动聚合。另一方而非西方文明的知识精英成长起来。这种非西方文明的自动聚合和知识精英对西方文明的疏离，都使西方文明与非西方文明产生对峙。

第五，文化特征和差异具有相对稳定性，它因而比政治、经济特征和差异更难协调和变更。亨廷顿认为，在阶级和意识形态冲突中，回答的是：“你站在哪一边？”在文明冲突中，回答的是：“你是什么人？”

第六，经济区域主义正在抬头。亨廷顿认为，经济区域主义的成功一方而会加强文明的意识，另一方面它也只有扎根在文明共同体中才会有成就。文化和宗教构成经济合作组织的基础。

以上六个方而的因素造成了文明间的冲突，这种冲突是不可避免的。所以，亨廷顿结论说：“文明的冲突由此发生在两个层而上。在微观上，在文明断裂带上相邻的集团为控制领土和对方经常发生流血冲突；在宏观上，不同文明的国家为军事、经济权力而竞争，为控制国际机构组织而斗争，竞相推行他们特定的政治和宗教价值观。”①

三、西方文明与非西方文明

亨廷顿对文明间发生冲突的形式、原因及发生的时空都作了全而的描述和分析，由此他得出最重要的结论：第一，“在新的世

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994年第8期。

界中，冲突的根源主要将是文化的而不是意识形态的和经济的。虽然民族国家仍将是世界事务中最强有力的角色，但全球政治的主要冲突将在不同文明的国家和集团之间进行。文明间的冲突将主宰全球政治，文明间的断裂带将成为未来的战线。”第二，“文明间的冲突是现代世界冲突发展的最新阶段。以往发生在诸侯、民族国家和意识形态间的那些冲突主要是西方文明内部的冲突，是‘西方的内战’。随着冷战的结束，国际政治越过了自身的阶段，其核心部分已是西方文明和非西方文明以及非西方文明之间的相互作用。在文明政治中，非西方文明的人民和政府已不再是历史的客体，而是连接西方的历史发动机和塑造者。”① 这两点是亨廷顿的“文明冲突论”的核心，是他分析当代世界格局的最基本的立足点，也即是亨廷顿在冷战结束后推出的最新范式。用这一范式理论，亨廷顿首先分析的是西方文明与非西方文明的冲突，而在这一冲突中，亨廷顿又主要突出了西方文明，特别是美国文明与中国的儒教—伊斯兰教文明的冲突，这也是亨廷顿“文明冲突论”的最后落脚点，下面我们作简要介绍。

（一）西方文明与非西方文明的冲突

文明间的冲突是不可避免的，因为国际政治在越过了“西方内战”阶段之后进入了新的冲突阶段，这个新的阶段的文明冲突主要发生在西方文明与非西方文明之间。

在亨廷顿看来，与其他文明相比，西方处于无限的权力顶峰，它的超级对手已从地图上消失。在今天，西方各国在政治上、经济上、军事上都结成了一体，共同维护着西方的利益，形成了共同的价值观，因此，在西方国家之间发生冲突的可能性很小，与西方文明之外的非西方文明发生冲突的可能性在不断增加。亨廷

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994年第8期。

顿认为，“在最核心的层面上，西方的概念和其他文明中通行的概念完全不同。像个人主义、自由主义、宪法、人权、平等、自由、法治、民主、自由市场、政教分离等西方观念，在伊斯兰、儒教、日本、印度、佛教或东正教文化中一般都没有能与之相对应的概念。”①所以，在西方极力在全世界推行和宣传这些观念的时候，必然会遭到非西方文明的反抗。亨廷顿站在西方为中心的立场上，同样认为西方这些观念是具有普遍意义的，应该让所有人接受，这对于维护西方特别是美国的全球政治、经济、军事利益是有重大意义的，所以，西方会利用一切手段来实现这一目的，非西方文明的国家为了维护自身的利益决不会轻易接受，也会利用一切与之对抗，最终必然导致冲突。“未来世界政治的轴心可能是‘西方文明与其他文明’的冲突，可能是非西方文明对西方权力和价值观的反应。”②

至此，亨廷顿就完成了对文明类型从量的划分到质的划分，从而也完成了依据文明范式对世界格局的划分。不过，这仍然不是亨廷顿的最终目的，他的最终目的是要推导出西方文明，特别是美国的最主要敌人是以儒教为特征的中国文明或儒教文明与伊斯兰教文明的联盟的结论。

（二）西方文明的最大威胁是儒教文明与伊斯兰教文明的联盟

亨廷顿对非西方文明反抗西方文明的态度作了分析，他认为有三种：一种是面对西方文明的冲击而采取自我孤立封闭的方式，使之与外界隔绝，免遭西方的渗透和腐蚀；一种是改变自己适应西方文明，并试图加入西方并接受西方的价值观和体制；一种是不断发展自己的经济和军事力量，与反西方的其他非西方社会合

① 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994 年第 8 期。

② 亨廷顿：《文明的冲突》，《现代外国哲学社会科学文摘》，1994 年第 8 期。

作，保留本土价值观和体制，现代化而不是西方化。

根据这三种态度，亨廷顿认为，第一种态度对西方文明构不成任何威胁；第二种态度可以团结、利用、拉拢，使之与西方文明靠近，融为一体；第三种态度是值得注意的，它构成对西方利益的威胁，向西方的利益、价值观和权力提出了强有力的挑战。这即是儒教与伊斯兰教的联盟。

亨廷顿认为，西方与儒教—伊斯兰教国家之间存在着几乎所有方面的冲突，但最主要的在如核武器、生物武器、化学武器、弹道导弹和其他尖端的运载、制导、情报及电子手段上。西方反对他们拥有这一切，这些国家坚决提出有权获取和发展对自己安全来讲必要的任何武器。在这里，亨廷顿又着重指出，中国的军事力量在持续膨胀，中国军队正大步走向现代化。中国的扩军引起了东亚地区的多边地区军事竞赛。中国还是一个主要的军备和武器技术输出国，它向中东伊斯兰国家出售可用于核武器、化学武器研究和生产的原料和技术，向巴基斯坦运交导弹部件，中国也曾向巴基斯坦购买“毒刺”导弹。由此看来，儒教与伊斯兰教间形成了军事交流，其宗旨在于满足其成员为反对西方军事大国面对武器和武器技术的需求。很显然，这不符合西方国家的利益，它有损于美国在全世界的霸主地位。

为了谋求西方的全球利益，保持美国的霸权地位，亨廷顿提出了他的策论：“对西方利益而言，它在短期内显然应推动文明内部，尤其是欧洲与北美成员的大合作、大统一；将在文化上接近西方的东欧与拉美接纳进西方社会；促进、维护与俄国、日本的合作关系；防止地区性的文明内部冲突升级为文明内的大战；限制儒教和伊斯兰教国家军事力量的膨胀；减缓西方削减军事能力，维持在东亚和西南亚的军事优势；利用儒教国家和伊斯兰教国家间的差异和冲突；支持其他文明中对西方价值观和利益表示同情的集团；加强能使西方利益和价值观得以表达、合法化的国际机

需要全本请访问 www.ertongbook.com