

未名社科·民俗学论丛

中国人的生活世界

民俗学的路径

高丙中 著

北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

需要全本请访问 www.ertongbook.com

中国人的生活世界

——民俗学的路径

高丙中　著

北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

中国人的生活世界:民俗学的路径/高丙中著. —北京:北京大学出版社, 2010.4

(未名社科·民俗学论丛)

ISBN 978-7-301-17097-7

Ⅰ. ①中… Ⅱ. ①高… Ⅲ. ①民俗学-研究-中国 Ⅳ. ①K892

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 057240 号

书　　名:中国人的生活世界——民俗学的路径

著作责任者:高丙中　著

责 任 编 辑:诸葛蔚东

标 准 书 号:ISBN 978-7-301-17097-7/C·0579

出 版 发 行:北京大学出版社

地　　址:北京市海淀区成府路 205 号　100871

网　　址:http://www.pup.cn

电　　话:邮购部 62752015　发行部 62750672　编辑部 62753121
出版部 62754962

电 子 邮 箱:ss@pup.pku.edu.cn

印　刷　者:

经　销　者:新华书店
650 毫米×980 毫米　16 开本　16.5 印张　270 千字
2010 年 4 月第 1 版　2010 年 4 月第 1 次印刷

定　　价:25.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024　电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

序　言

当代的学术，不管什么学科，应该以营造尊重普通人、让普通人相互欣赏的知识条件为专业伦理的基准线。　　——题记

我心中的民俗学

就学术而言，民俗学是一门应该足够独立的学科，同时也是一种应该让从业者感到足够自由的学术。要成为这样一门学科，民俗学应该是一门人文属性足够强，却以实地调查研究为基础的社会科学。

就学术政治而言，民俗学是现代国家的基础性学科和支柱性学科。民俗学要通过“俗”的研究来理解“民”，理解作为民主政体的权力根基的普通人；要通过“民”的研究来理解“俗”的传承，理解“俗”的传承如何构成国家共同体的文化根基，让社会能够以最经济的方式（也就是依托文化传统发挥作用的方式）得到可以持续的再生产。“民”在社会价值上不被尊重，一个社会不会有民主；“俗”在生活方式上没有地位，这个共同体的问题认同就会有问题，它的社会再生产也一定出问题。重视“民”和“俗”的问题，是在重视共同体的基本的政治问题和文化问题。

就学科制度而言，民俗学应该是一门在教育和科研体制内有独立地位的学科，也就是中国学界所说的一级学科。学科设置要反映共同体对特定知识的需要，中国的现代国家建设发展到今天，已经形成民俗复兴的事实，已经处于积极把民俗纳入国家文化定位的时代，所以让民俗学在一个一级学科的平台上发展，已经是顺理成章的事情。

简而言之，民俗学是研究普通人的日常生活的文化传承的社会科学，它在应用上可以说是研究共同体延续的文化政治学。民俗学的学术灵感和社会关怀都来自普通人的日常生活，这是它长期显得平凡、边缘的直接原因；但是，在一个政治民主和文化公民身份（cultural citizenship）成为时代主题的社会，它必然属于主流，必然处在公共领域的中心。既然如此，它就应该很合理地得到各种人才和资源的配置，具有一级学科的地位。我非常高兴地看到，中国的民俗学正在成为这样一种学科。

理解生活世界的文化自觉

“我”是谁？我和谁是“我们”？身份意识、认同问题是各种层次的共同体的核心议题。对于这类问题的情境性回答都会明显甚至强烈影响“我们”相处的态度和相互对待的方式。可是，靠什么界定“我”，一个一个的“我”又怎么被认知为“我们”，这是所有的人文与社会科学都直接与间接参与的知识生产工程。

关于中国人、中国社会、中国文化，近代以来各种学问家、政治家提出了无数大相径庭的说法，从“贫病愚弱”到“战无不胜”，从“腐朽的酱缸”到“人类在新世纪的灯塔”，极端化的例子不胜枚举。我们今天回头去看，它们各有自己的情境性诉求，难免流于追求短期效应的实用主义。然而，虽则各种说法因为特定情境而生，有自身的合目的性，但是它们却并不随情境而消逝，而是集聚成为关于“我们”的知识，成为随时被征用的标签贴在我们身上。

坦率地说，中国知识界的作为是让人遗憾的。造成遗憾的原因是多方面的，但是，从学理上看，最突出的问题是“生活世界”在思想和学术中的缺位。生活世界是日常实践的领域，也就是蕴涵着共同体的普通人的本源性文化价值的基本领域。

关于中国人、中国社会、中国文化，各种会舞文弄墨的人，或者说有发表特权的人，借助“民族性”的概念工具，排列大量“铁的历史事实”证明中国人的各种劣根性。对于形形色色的说法，除了愤世嫉俗的人或具有意识形态热情的人，自然生活在其中的人们总是觉得似是而非，觉得有所据却不周全，觉得意气有余而理性不足。为什么？因为真实的生活世界不可能被语言表述穷尽，不会因某种表述强而有力就变成那种表述；因为个人在生活世界的丰富经验不可能被一个或有限的几个意向赋予单一的意义，因为共同体大众的生活世界不可能被专家的情境性目的所吞噬，个人的表述乃至专家的言说永远只是处于生活世界的特定侧面甚至它的表面而已。

人们的日常生活的自我呈现越来越具有传统的面貌。通过我们称之为“民俗复兴”的传统面貌的自我呈现，我们意识到中国人的生活世界“在”那里，一直就在“那里”。而之前中国的现代规划忽视了它，没有尊重它，致使中国的价值、中国的集体意识遭受了重大伤害和损失。我们也

需要全本请访问 www.ertongbook.com

意识到，中国社会发展到现在的样貌，中国社会的很多奇迹和怪相以特定的方式发生，都应该从这个社会的生活世界寻找解释的原因。

我们昔日在世界中的弱势地位使西学的知识分子无暇在理解中国人的生活世界的前提下替“民”做“主”。由此累积的心理矛盾和人际之间的关系紧张终于呼唤出“文化自觉”的思潮，以便疗治中国社会的价值创伤。理解我们自己，就必须寻找进入生活世界的路径。理解了自己共同体的生活世界，才有望理解自我，达到文化自觉。今日中国在世界局势中上升着的位置激发了学人探寻中国人的生活世界的心境。不仅是民俗学，以“社会”整体为观照对象的各门学科（社会学、人类学、民族学、民俗学等，可以归为“社会”学）都能够有所作为。但是，民俗学最靠近民众，占据近水楼台的优势，应该做出自己独特的贡献。

上路之后路很长……

大海没有波涛，无以显露自己的声色。生活世界是漫无涯际的大海，凭借民俗显露自己的形迹。既然民俗是生活世界的表征、现象，那么，民俗的现象学将帮助我们探索生活世界的就里。

探寻中国人的生活世界的知识生产，需要民俗学在场。我个人颇感欣慰的是，对于这一正在中国兴起的学术盛事，中国的民俗学群体没有缺席，没有怯场。

在过去二十年里，当我们观察民俗复兴的势头的时候，我们看到了生活世界的呈现。这得益于胡塞尔现象学在国内的传播。不是我们发现了生活世界，而是“生活世界”的概念工具映照出了民俗的身影之后的那个深邃的世界。自近代以来，中国思想和学术的主流是把生活简化为民俗来处理的，一直努力通过处理民俗来处置涉及亿万人民的生活。实际上，拥有悠久历史的庞大群体的生活是不可以这样被糟践的。民俗是紧密关涉着专家活动无可超越的生活世界的，即使肤浅的思想采用现代技巧企图操弄民俗而宰制大众生活，民俗也总是拖带着、裹挟着生活世界，若隐若现地映照着几分生活世界的深邃与浩渺。历经曲折，民俗得以在中华大地复兴，我们又有机会看到了民俗所依托、所从出的那个王国，我们开始尝试循着民俗的来路走向一时无以言说其深广的生活世界。这是我在1990年开始撰写《民俗文化与民俗生活》的博士学位论文的背景和心态。

民俗学是一门独立的学科，这固然是国际通行的学科分类事实，也是

它的专业杂志、学者队伍和职业群体所支撑的社会认知。可是,主要在专业内部,围绕民俗学是否一门独立的学科,却一直有各种争论。我也在二十多年前加入争论之中。我在今天看来,这种论争其实无关乎民俗学的独立学科地位。所有的争论,在努力为学科的独立性和整体性提出"更好"的论证的时候,其实都是在为民俗学同行提供新选择、选择的新空间,都是在为自己和同行的新探索提供正当性。争论在谈真理,其实围绕的是自由。一门学问,总要不停地调整自己,让年青的后来者有兴趣,能够自由发挥。不是其他学科,反而是民俗学更接近学术的自由之境,就是因为民俗学接近生活世界的缘故。

民俗研究是很容易流于表面文章的,但是"生活世界"的概念所支撑的民俗学理论大厦能够增强民俗学的智慧含量,拓宽民俗学者的用武之地。"生活世界"既为民俗学打造哲学根基,也为民俗学的经验研究提供不断深入的预期。如此定性与定位的民俗学,是由富于省思的哲学维度、调查研究的经验维度、"俗"的文化维度,"民"的社会维度与政治维度所编织起来的。这些都通过对于日常生活的研究路径而汇总、整合在一起。

我对民俗学作为社会科学的基础性学科的认识其实是从撰写硕士论文开始的。我在 1988 年夏季完成的《民间口头创作新探》借助普列汉诺夫关于社会心理与社会意识形式的分类,说明以"民间"为对象的调查所获得的资料包括两类,一是达到一定形式化的、具备文体(genre)的作品(如史诗、故事),一是没有达到文体门槛的语言表达方式。前者是社会意识形式,后者是社会心理。民俗学的行当是有同时研究二者的机会的。民俗学是社会科学的一门,但是它有机会以自己的方式涉足社会科学的诸多领域,为社会科学的多门学科提供学术的支持。这个很粗浅的论述算是为我自己以后的思想理出了一个头绪。

我还把最近一些年能够体现我思考民俗学如何进入普通人的日常生活的两篇文章汇成一编,作为我还在局内的见证。但是,我个人后续的学术实践并不能够代表民俗学同仁对生活世界的领悟。

在近十年,真正钟情于民俗学的学科建设与生活世界的理论价值的学人是吕微和户晓辉①。他们系统地钻研胡塞尔的现象学,甚至上溯柏

① 如吕微:《民间文学、民俗学研究中的"性质世界"、"意义世界"与"生活世界":重新解读〈歌谣〉周刊的"两个目的"》",载《民间文化论坛》2006 年第 3 期。又如户晓辉:《现代性与民间文学》,社会科学文献出版社 2004 年版;《民俗与生活世界》,载《文化遗产》2008 年第 1 期。

拉图到康德的西方哲学。户晓辉甚至从头学习德语,现在已经自己动手翻译鲍辛格尔在1961年用德文出版的《技术世界中的民间文化》。我们几年前就相约要一起开一个讨论民俗学与生活世界的工作坊。他们两位都写出了研究的新成果。他们确实展现了民俗学同仁在这个领域的研究实力。吕微对生活世界的阐发不仅对民俗学而且对一般的社会科学都具有重要的价值。关于生活世界的民俗学路径,还需要他们做进一步的理论推动。

刘晓春在我的催促之下完成了关于中国民俗学过去三十年的经验研究的总结性文章①。以钟敬文先生为领袖的多个机构的多位民俗学家在这个时期为中国民俗学培养了众多人才,其中多数人的博士论文是以实地调查为依据的研究。他们各有自己进入普通人的日常生活的学术路径。刘晓春以民俗学研究范式的转换来塑造一个知识群体的形象,其实是成功地为后来者建构了民俗学进入现实、理解民众生活的着力框架。

当我们认识到中国人有自己的生活世界,当我们把生活世界作为民俗的意义来源和服务对象,当我们把"生活世界"作为民俗学的认识论基础,民俗学者会有新的施展才华的空间,民俗学慢慢会呈现不一样的面貌。

生活世界的理论以及中国同仁关于中国人的生活世界的经验研究,将非常有力地支撑民俗学成为研究普通人的日常生活的文化传承的社会科学。

2010年3月4日

① 刘晓春:《从"民俗"到"语境中的民俗":中国民俗学研究的范式转换》,载《民俗研究》2009年第2期。

目　录

序　言 ……（1）

上编　民俗文化与民俗生活

导　言　正视关于民俗学对象的理论难题 ……（3）
第一章　民俗之“民”:学科史上的民俗学对象(上) ……（10）
第二章　民俗之“俗”:学科史上的民俗学对象(下) ……（36）
第三章　注重生活和整体:萨姆纳关于民俗的理论 ……（58）
第四章　文化事象和生活整体:民俗研究的两种学术取向 ……（78）
第五章　生活世界:民俗学的领域和学科位置 ……（89）
第六章　民俗生活 ……（104）
结　语　完整的研究对象和全面的学术取向 ……（126）

中编　民间口头创作新探

导　言 ……（131）
第一章　方法论:从比拟研究到个性研究 ……（132）
第二章　概念论:FOLKLORE 的分类 ……（137）
第三章　本体论:从民间口头创作到民间文学 ……（143）
结　语　学科与对象互相界定 ……（160）

下编　走进中国人的日常生活

导　言 ……（165）
第一章　知识分子、民间与一个寺庙博物馆的诞生
——对民俗学的学术实践的新探索 ……（168）

第二章　日常生活的现代与后现代遭遇:中国民俗学发展的
机遇与路向 ……（178）
第三章　中国民俗学三十年(1978—2008)的发展历程 ……（191）
结　语 ……（204）

附　录

民俗与生活世界 …… 户晓辉(209)
从“民俗”到“语境中的民俗”
——中国民俗学研究的范式转换 …… 刘晓春(221)

后　记 ……（251）

上编

民俗文化与民俗生活

需要全本请访问 www.ertongbook.com

导言　正视关于民俗学对象的理论难题

人们生活在民俗的汪洋大海之中。人人都自然会对民俗或一些特定的民俗感兴趣。自从作为社会的良知的知识分子代表社会自觉到民俗的存在并把它作为科学研究的对象以来，民俗热早就在世界各国形成气候。关心自己的存在的民族和社会都会关心自己的民俗，关心人类的存在的知识分子都会关心人类的民俗，因为人的存在关联着民俗。

民俗热既缘于广泛的群众基础，又缘于民俗学者的卓越贡献。在近一个半世纪的发展史里，民俗学家收集的民俗资料以及有关民俗的著述汗牛充栋，蔚为壮观，构成了世界性的文化盛事。我们同时也看到，民俗学遇上了一些不利于它进一步发展的问题。

理论主张与个案研究侧重不同对象的问题

现代意义上的民俗热是从“五·四”新文化运动开始在中国大地上流行起来的。在“文化大革命”前的近五十年的成长过程中，中国的民俗学吸收东洋、西洋和苏俄的学术成果，形成了自己的学者阵容，积累了大量的研究资料和研究著作。其中，民间文艺学方面的成就尤其突出。中国民俗学虽然起步较晚，但是，在这样短的时间里，已经初具规模。

在“文化大革命”之后的十五年里，中国的民俗学者在一批著名教授的带动下，辛勤耕耘，不仅恢复了中国民俗学五十年的学术传统，而且在当今新的社会、文化背景下，为民俗学的建设做出了新的贡献。解放前成名的老教授老当益壮，20 世纪 50—20 世纪 60 年代成长起来的一批骨干勇挑重担，20 世纪 80 年代脱颖而出的莘莘学子充满希望：无论是理论思考，还是专门研究，他们都有可喜的收获。

一批有益并因而有名的概论性著作增强了民俗学的学科性。此外，特别引人注目的就是大量关于民俗的个案研究了。我们的个案研究无疑是丰富多样的，是多种倾向并存的。但是，其中倾向于历史民俗的占据着主导地位。在这种倾向中，学者们或者在史籍中辑录资料，或者在老人的记忆中挖掘资料，大家或考证某位神怪的源流，或梳理某一旧俗的流变，

或研究旧时的生殖崇拜,或探讨民艺民物的历史沿革……这种倾向可以说是中国民俗学的一种传统,像顾颉刚先生的《孟姜女故事研究集》、江绍原先生的《发须爪》、闻一多先生对"龙凤"和"端午"的考辨,都是非常著名的例子。

倾向于历史民俗的个案研究数量众多,并且不乏名著佳篇,这种研究有利于我们认识有着悠久历史的中国传统文化。应该承认,无论是在中国民俗学的开创时期,还是在它的恢复时期,正是这种个案研究开创了民俗研究的局面。以前,有"遗留物"说作理论根据,人们可以据此论证其社会价值和学科价值。可是,在"遗留物"说已经不能成立的今天,如果以往的学者对于这样做的理论方法、理论取向、理论宗旨和意义悬而不论,那么,他们的工作及其与民俗学的学科建设之间的联系就不易被人理解。并且,他们也不宜总是回避强调民俗学的当代性的理论主张,而应该与这种主张进行对话。

提倡民俗学的当代性,这是新时期的中国民俗学界在理论上的主导思想。这一思想主要是由钟敬文教授表达出来的。他在 1983 年 2 月为后藤兴善等的《民俗学入门》中译本所写的序言中较早地提出了这种看法。他写道:"民俗学作为一种科学,它是'现在的'学问,而不是'历史的'学问。这两者的不同,正像'生物学'与'古生物学'的不同一样。民俗学的记述和研究,是以国家民族社会生活中活生生的现象为对象的。"①此后,他在另外的场合又再三强调过这一学术思想。并且,也得到了许多民俗学者的响应。

对于以历史民俗为对象的个案研究,钟敬文在民俗史的意义上肯定了它们的价值。但是,在学科建设的意义上,他对这种倾向过剩持批评态度。他在中国民俗学会 1983 年 10 月的成立大会上所作的题为《民俗学的历史、问题和今后的工作》的演讲中很正式地谈了这个问题。他说:"过去我们在中山大学办《民俗》周刊时,写了许多文章,论述了好些民俗问题,其中不少用的主要是历史上的材料,就是古书上所记的传说,故事及民俗等。这是因为这种学问产生不久,大家对它的概念还不太清楚时的情况。"他在指出产生这种倾向的一个主要原因时进行了自我反思。接着,考虑到整个学科的发展,他认为不宜让这种倾向占据整个民俗学。

① 见后藤兴善等:《民俗学入门》,收入钟敬文《新的驿程》,中国民间文艺出版社 1987 年版,第 463 页。

“现在有些同志着眼于古代文献上的东西,所用的材料都是古代书本上的,所得出的理论结果也不见得能为现代生活、文化服务。那么,从我们这门学问的根本性质来看,假如有个别人这样做还不太要紧,如果很多人都在这样做,那就成问题了。……所以我们要讲清楚,民俗学的研究是现代学,它研究的资料主要是从现代社会中采集来的。”①

于是,我们看到,对于民俗学的研究对象,当代中国民俗学界存在两种不同倾向的看法。一种是由大量个案研究所体现出来的,它侧重于历史民俗。这种倾向虽然没有形成为自己辩护的理论,但是形成了自己的学术传统。中国民俗学创立之初,由于受人类学派的影响,学者们一般把民俗学看作研究文化遗留物的学问;加上中国考据学的发达和历史主义浓厚的学术根底,所以,自然而然就形成了注重历史民俗的倾向,并且取得了丰硕的研究成果,也称得上是本学科学术的主要成果。中国民俗学在近些年恢复之后,有些学者是重操旧业,运用这种方法当然驾轻就熟,许多后起的学者钦佩这种方法所得出的成果,循以为例,不乏青胜于蓝的佳作。这种倾向就这样演化出了个案研究中最有势力的研究队伍和影响最广泛的学术传统。这种研究通常是有例可循,却无理可讲;有值得骄傲的成果,却缺乏鼓舞信心的理论辩护。

另一种是关注民俗学的学科建设的专家所倡导的,它侧重存在于当代的民俗。从上面的引述可以看出,这种主张是有道理的,是有益于民俗学的健康发展的。钟先生直截了当地说过,“从民俗学的一般性质来讲,它应当是现代学的,它的工作方法是对现存的民俗资料进行调查和搜集,也就是它的资料来源主要是现在的,研究的目的当然也是为了现代”②。民俗学的独特性质以及它作为一门独立学科的地位都建立在它的现代性上,丧失了这一点,也就等于丧失了它自己的独立存在。这种主张无疑是言之成理的,可是,它一直没有给学界带来非常成功的个案研究。这说明它过于简要,需要进一步论证充实之后才便于人们依据它开展个案研究。

理论主张与个案研究在研究对象上显得有点南辕北辙的样子,这显然是不利于民俗学的进一步发展的。要在理论高度上解答这个问题,一方面有待于把钟教授所代表的主张进行系统的论证,以保证整个民俗学具有充分的当代性;另一方面要正视这种个案研究的事实,给它们一个恰

① 见张紫晨:《民俗学讲演集》,书目文献出版社 1986 年版,第 53—54 页。
② 同上。

如其分的地位和一个合情合理的解释,正确认识它们的真正价值。理想的情况是理论体系与个案研究唇齿相依,骨肉一体。两者在学科对象的取向上自然也应该是大体相容的。

事关民俗学理论建设的对象问题

一、关于民俗之“民”的问题

民俗之“民”通常被认为是指乡土社会里的百姓,质言之,也就是指工业时代之前和工业社会之外的人。自从人类学派的民俗学家在上个世纪末阐明了这一观点之后,它得到了人们广泛的接受。当时,世界上的乡土社会还是非常庞大的,文明国家的农村社区和落后地区的原始部落遍及世界各地,民俗学家们有一个广阔的活动天地。可是,随着落后地区的文明化和文明国家普遍的工业化,民俗学所说的“民”持续锐减,民俗学正在不断地失掉自己的研究对象。并且,大家相信,总有一天,当现代化在全世界普遍实现的时候,这种“民”会在地球上完全消失。于是,一种空荡荡的感觉,一种对民俗学前途的担忧袭上了民俗学家的心头。自己的研究对象消失了,民俗学又何以存在?显然,这样看民俗之“民”是不符合民俗学的长远利益的。

在这样严峻的现实面前,在这种沉重的忧虑之中,民俗学家们开始思考民俗之“民”的问题了。出于捍卫民俗学、弘扬民俗学的心愿,变通一下民俗之“民”的定义和范围,这并不是什么难事。但民俗学既是民俗学家的事业,更是社会的事业,它必须得到社会的承认,因此,关键是向社会证明民俗学的正当存在。那么,我们不妨来看一看,对民俗之“民”作上述规定是合理的吗?

乡土社会有风俗习惯和口承文艺,工业社会也有风俗习惯和口头创作。中国农民要做生祝寿,中国都市市民也要庆贺生日,虽然前者吃寿面,大宴三亲六戚,后者吃生日蛋糕,开 Party;前者叩头,后者握手;但是,它们无疑都是风俗。实际上,有人群的地方就有风俗。风俗并不是什么只能在乡土氛围中生长的果实。如果没有风俗,人与人就难以相处。如果没有习惯,人必须筹划自己的每一个行动,必须从头到尾考虑每一个行动细节。当你早晨醒来,你得考虑先穿上衣还是裤子;当你走进卫生间,你得考虑先洗脸还是先刷牙……当真如此,人何以堪?不过,事实上总有

风俗和习惯使我们幸免于此。因此可以说,对民俗之“民”作上述限定是不符合社会实际的。既然如此,那么民俗学大可不必画地为牢,只着眼于乡土社会的“俗”,而不涉足工业社会的“俗”,并一直固执下去,直到断送掉自己的前程。

如何按照民俗学的利益和社会的需要使民俗之“民”从落伍者转向一切有“俗”之民,这是需要民俗学者回答的一个理论难题。

二、关于民俗之“俗”的问题

威廉·汤姆斯当初在 1846 年提出“Folk-Lore”的时候,用它指“民众的知识”。这是一个语义有很大伸缩性的词。“知识”,如果被理解成文化积累,范围可以宽广到对人文现象无所不包。但是,由于他当初只提到了它的范围的一部分,如神话、迷信、风俗、歌谣等,所以它的范围又可能被理解得很狭窄。

较早开始认真探讨民俗之“俗”的是英国的人类学派民俗学家。他们把“俗”限定在精神文化现象的范围内,用他们的经典例子来说,民俗学家关心的不是锄头的形式,而是把锄头挖入泥土时所举行的仪式;不是渔网或鱼叉的制作,而是出海渔民所遵守的禁忌。他们并且在时限上把“俗”规定为古代的“遗留物”。欧洲大陆的民俗学家不满于前者的这种做法,一方面把农民精神的物化形态,如美术、工具制作、建筑等纳入“俗”,另一方面,在时限上把新产生的这些方面的事象也看作“俗”。这种观点后来也逐渐为一些英美民俗学家所接受。这样一来,“俗”好像包罗万象似的,哪里用得着我们现在来担心它会变得空洞无物、名存实亡?

其实不然。历来的民俗学家心照不宣地为民俗之“俗”立下了一个牢不可破的体裁(形式)标准。并且,他们肯承认的体裁或形式都是传统的、古老的,难有例外,如神话故事、巫术,以及传统的美术、建筑、工艺等。他们也有人承认新“俗”的存在,但是,被承认的一般也只是那些包容在传统的体裁或形式之内的。因此,民俗学家们所谈论的“俗”实际上是很有限的,并且,随着传统的体裁和形式在现代生活中越来越多地失去其重要性,大家可谈的“俗”也就越来越少,越来越微不足道。否则,我们怎么会有那么沉重的后顾之忧呢?就“俗”而论,我们不得不说,过去的民俗学家为了挽救民俗学的“俗”日益萎缩的局面而采取的做法不是良策,也不是长远之计。我们应该考虑怎样从根本上解决这个问题。

前辈学者在这方面的不足提醒我们重新考虑,并且要寻找新的角度

需要全本请访问 www.ertongbook.com