

中国近代唐宋诗之争研究

◎ 郭前孔 著

济南大学古典文学研究丛书

ZHONGGUO JINDAI TANGSONGSHIZHIZHENG YANJIU



齊魯書社

济南大学出版基金资助出版



ISBN 978-7-5333-2435-3



9 787533 324353 >

定价：32.00 元



中国近代唐宋诗之争研究

郭前孔 著

济南大学古典文学研究丛书

ZHONGGUO JINDAI TANGSONGSHIZHIZHENG YANJIU

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

中国近代唐宋诗之争研究 / 郭前孔著. — 济南: 齐鲁书社, 2010. 9

ISBN 978-7-5333-2435-3

I. ①中… II. ①郭… III. ①诗歌史—研究—中国—近代 IV. ①I207.209

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 155911 号

中国近代唐宋诗之争研究

郭前孔 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 日照日报印务中心

开 本 850 × 1168 / 32

印 张 11.625

插 页 3

字 数 301 千

版 次 2010 年 9 月第 1 版

印 次 2010 年 9 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5333-2435-3

定价: 32.00 元

总序

这套《济南大学古典文学研究丛书》的问世,是济南大学文学院“中国古代文学”重点学科建设结出的一颗硕果。作为省级重点学科,近年来,中国古代文学学科在校、院两级领导的大力支持下,积极引进高层次人才,构建学术梯队,强化科研意识,学术水平不断提高,目前已经形成了一支年龄结构层次合理、充满生机与活力的学术队伍。先秦文化与诗学、宋代文学、近代文学是学科中较为突出的几个研究方向。我们策划出版这套丛书,目的就是为本学科高层次学术成果提供一个良好、有效的发展平台,希图进一步积攒力量,夯实基础,扩大影响,为学科的未来发展作出更大的贡献。

这套丛书的作者都是本学科的学术骨干和学术梯队的核心成员,他们绝大部分具有博士学位,有的还曾进入博士后流动站从事过研究工作。这些成果凝结了作者数年来的心血,同时也将是其未来学术之路的重要奠基石。

在进入二十一世纪的今天,传统的学术研究早已走出单一、狭窄、封闭的格局。作为中青年学者,既要秉承传统学术方法的熏陶与滋养,又须具备接受新观念、新理论、新方法的灵敏触角,

唯其如此,才有希望开辟出一个学术研究的新纪元。从这一点出发,本套丛书选题的中心虽是中国古典文学研究,但其实际涉及面却较为广阔:既有传统的作家作品或某一时期文学的个案研究,又有宏观的综合文化研究。文学发展从本质上来说是无法与社会历史文化割裂的,以往的文学史研究常常习惯于将社会历史文化作为文学的背景,这样,被关注的对象就只能是一条纵向的线式“文学史”。我们在这套丛书中就力图突破这种观念,将思想、哲学、艺术、宗教等纳入“大文学史”的范畴,在一定程度上还原文学存在的本真面目。这在我们来说,目前还只能是一种尝试。相信在不久的将来,我们会取得更大的成绩。在研究方法上,既有社会历史学的考据论证和理论阐发等传统学术研究方法,又不乏诸如诠释学、传播学、接受美学等新理论、新方法的尝试运用。总之,力求做到兼容并蓄,多方面开拓研究视野。

为了这套丛书的出版,济南大学的相关领导给予了殷切的关怀,有关部门提供了出版基金,在此谨对他们表示最诚挚的谢意!齐鲁书社的陈修亮编辑积极策办丛书的出版事宜,其敬业精神令人钦佩。

随着济南大学各个学科的突飞猛进的发展,文学院中国古代文学学科正在一步一步地向着光辉的顶点攀登。与兄弟院校的同行们相比,我们还有很长的路需要走。但我们有充足的信心和勇于开拓的进取精神。“千里之行,始于足下”,相信未来之路是无限光明的。

序

王英志

前孔子2005—2009年从我攻读清代诗学的博士学位,由于是在职学习,家庭负担也比较重,所以读得很辛苦。但他肯吃苦,尽量克服各种困难,做到了工作、学习两不误;他为人诚实忠厚,尊敬师长:这些都给我留下良好的印象。经过4年系统学习与训练,他进步很大,治学严谨,基础理论扎实,文献功底较深厚,写作能力也较强,已具备较高的学术素养与科研水平。

本书专门研究近代唐宋诗之争的问题。自南宋以来,唐宋诗之争,是中国诗坛延续不断的重要现象,清代则是唐宋诗之争发展最为复杂激烈的时期。研究清代的唐宋诗之争,是了解清代诗歌发展史所不可回避的课题。甚至可以在一定意义上说,清代诗歌发展史,就是唐宋诗之争的流变史。本书是在前孔的博士论文《清代晚期唐宋诗之争流变史》的基础上加工完成的,它选取中国近代唐宋诗之争的流变作为研究对象,凸显清代道光年间唐宋诗之争的特点、嬗变过程与发展脉络,具有很高的学术价值。

本书力图通过分析近代宗唐与宗宋阵营的人员构成、力量对比与重要诗人和理论家在时代的思想文化与诗学背景、诗学渊源、诗友交游及个人气质等内外因素交相影响下形成的唐宋诗宗尚观及围绕唐宋诗而展现的近代诗人的争论、辩难等,来显示道咸同年间唐宋诗之争的整体面貌与流变趋势,揭示唐诗、宋诗诗学因素在近代诗坛的消长情况,尤其是宋诗的构成特质因素被深入接受的过程,进而透视近代诗歌的整体面貌。

近代唐宋诗之争虽然有不少论著曾经涉及,但还缺乏一个流变史的整体研究,本书无疑填补了这块学术空白。本书于既有的研究有不少突破,学术视野更加开阔,近代宗唐与宗宋的主要诗人与创作团体基本搜罗无遗,对各派诗人的诗学观进行了充分的辩证的辨析,从道咸同年间宗宋诗风的初兴,到光宣民初调和唐宋潮流的上扬,对近代唐宋诗之争的演变做了细致的梳理,勾勒了近代诗人唐宋诗学观的发展变化之历程,构建出清代唐宋诗之争发展到晚期所形成的总体上以宗宋为主、宗唐思想已衰微的格局。

本书注重文献的搜集,引证广博,材料扎实,论述比较充分。探讨近代唐宋诗之争,既考察诗人的诗学理论,也注意诗人的创作实践,力图全方位展示唐宋诗之争的表现,二者结合得比较好。

本书的出版标志着前孔学术上的成熟,在治学的征途上迈出了坚实的一步。当然未来的路漫漫其修远,我希望看到前孔更大的成就。

2010年4月10日于苏州大学凌云斋

前 言

唐宋诗之争是中国诗学史上历时最久的论争,自南宋起就有人起而指责宋诗有悖于唐诗的审美典范,以文字为诗,以议论为诗,以学问为诗。经过宋元,至明代祇唐祇宋之风达到顶峰。以钱谦益为代表的清初诗人不满于明人单纯宗唐产生的流弊,兼取宋诗,开启清人尊宋之风。自此,唐宋诗之争进入最为复杂的阶段。由南宋以来单纯从唐宋诗审美风格、创作手法之争演变为诗歌本质、诗史正变、审美风格、创作手法乃至诗体、诗律之争,论争越来越多侧面、全方位。论争的主体也由个体转向群体、诗派,而且,在同一派别之中,也呈现出你中有我、我中有你的态势。这种态势,越到近代越是变得纷纭复杂。拙作立足已有的研究现状,在深度和广度两方面进行开掘,力求全面深刻地展示近代唐宋诗之争的全貌。

一、题材依据

唐宋诗之争是近代诗学中重要的问题,它贯穿近代诗歌与诗学理论发展的始终,是我们透视近代诗学与诗歌发展的重要窗口,可以说,作为诗学内部因素的唐宋诗之争在很大程度上决

定着近代诗歌与诗学的发展趋势,也是我们研究近代唐诗与宋诗接受史最重要的依据。厘清近代唐宋诗之争发展演变的历史,是我们把握近代诗歌史与诗学史发展方向、认识唐诗与宋诗接受史的重要前提。

之所以选取近代唐宋诗之争作为研究课题,主要基于以下两点考虑:

(一)近代既是古典诗学的终结期,也是整个清代唐宋诗之争的结穴。深入探讨近代的唐宋诗之争,对于厘清近代诗歌和诗学的发展线索,发现近代诗歌和诗学发展的规律,都具有积极意义。中国古典诗歌与诗学的发展经历了一个漫长的过程,至唐代,诗歌高度成熟,各种诗体基本完备,至宋代而极变,在创作方法、审美特色等方面都与唐代有了很大不同。也因此,自南宋起严羽、张戒等人以唐诗为典范批评宋诗背离了诗歌传统精神,这种风潮直至明代达到高峰。明人对宋诗的批评不遗余力,试图一笔抹杀,但明人学唐遗神取貌,徒有唐诗的“格调”,却未学到唐诗的精神,留下了优孟衣冠的讥诮。由于清代特殊的文化政治学术背景,同时也是为了矫正明人学唐之弊,纷纷参以宋诗或以宋诗为宗,形成了整个清代诗坛的主流倾向,而且越到后期,学宋势力越大,占据的地位越高。这对于晚清(近代)乃至整个清代的诗学与诗歌创作产生了深远的影响,它左右了清诗发展的方向,形成了清诗有别于明代诗歌的显著特色,这种特色往往越到近代越加鲜明。因此,研究近代的唐宋诗之争对于认识近代诗歌的形成机制、创作风貌、诗歌趋向乃至发展规律,都具有重要作用。

(二)近代是清代诗歌与诗学的繁荣阶段,也是唐宋诗之争最激烈的阶段之一。近代诗集、诗话多如牛毛,诗歌流派、诗学主张多种多样,大小诗人纷涌迭出,他们基本都对唐诗、宋诗表

达过自己的看法,由此而彼此相争、批评、辩难,甚至谩骂,不一而足。通过研究近代的唐宋诗之争,能使我们了解古典诗学内部纷争的特点,把握古典诗歌最后的繁荣与诗学论争的关系,揭示古典诗歌如何退出历史舞台。这对于今天的诗学建设仍具有深刻的启示意义和理论价值。

二、研究现状

近代是整个清代诗学发展最为繁荣的时期之一,出现的诗人、诗集、诗话作品浩若烟海,钱仲联先生将其与清初诗坛媲美,汪辟疆也认为光宣时期诗学达到极盛。近代唐宋诗之争研究开展得较早,20世纪30年代已见端倪,三四十年代一批学者开创了近代唐宋诗之争的研究。其中以汪辟疆和钱钟书的论述最具代表性。此外涉及此课题的还有钱基博的《现代中国文学史》、钱仲联先生的《梦苕庵诗话》等。汪辟疆《近代诗派与地域》,分近代诗坛为六个诗派,从地域角度进行分类,具体辨析了各种诗派的宗尚渊源及众多诗人的宗尚,初步勾勒了近代各个诗派诗学宗趣的历史线索。钱钟书先生《谈艺录》指出诗分唐宋的客观存在,并大体指出唐诗、宋诗审美风格的差异以及唐诗、宋诗与人的禀性、年龄的相关性,为唐宋诗之争研究提供了重要的理论基础。《现代中国文学史》和《梦苕庵诗话》主要是点明了一些重要诗人的诗学宗趣,并未充分展开具体分析。此为近代唐宋诗之争研究的萌发期。

进入20世纪80年代以来,各种论著、论文、史论竞相出现,近代诗学的研究日益引起人们的注意,特别是90年代以来,随着思想的解放、观念的转变,人们开始用较为客观公正的眼光审视评判历来被视为封建落后的各种复古诗派如宋诗派、同光体、湖湘派等,对激进的南社也不再一味高扬,而能实事求是地予以

评价。这直接影响到对近代唐宋诗之争的研究和评判。纵观近数十年来涉及近代唐宋诗之争的论著有:

较早出现的涉及近代诗学的是任访秋主编的《中国近代文学史》。其对近代重要诗派、诗人、理论著作都有涉及,由于出现较早,观点也较为陈旧,直接涉及唐宋诗之争的话语不多。其后出现的郭延礼先生的《中国近代文学发展史》,诗人、诗论家也都列专章或专节加以讲述,材料收集甚为全面,其中谈到很多诗人的诗歌宗趣。钱仲联先生《道咸诗坛点将录》、《论近代诗四十首》则对道咸时期乃至整个近代众多的诗人进行点评、梳理,也涉及很多诗人的诗歌祈向,是研究近代唐宋诗之争重要的参考资料。萧华荣《中国诗学思想史》之清代及晚清部分从时代学术风气入手论述诗学宗趣的转变,认为祢宋诗学与当时兴起的经世致用思潮密切相关,并论述了同光体、湖湘派、中晚唐派的主要诗学思想,最后涉及南社及其内部产生的唐宋诗之争的发展趋势,认为如果不是后来“五四”新文化运动中的新诗运动打破了这种循环(指宗唐与宗宋此消彼长——本文作者注),这种论争恐怕还将持续下去,此论颇具启发性。最值得称扬的是刘世南先生的《清诗流派史》,近代部分专列五章进行论述,对近代主要诗学流派产生的原因及诗论、创作做了较为详尽的论述,尤其是从唐宋诗之争的角度探讨各个诗派产生的原因,颇为引人注目。黄霖先生的《中国文学批评通史·近代卷》较为全面地论述了近代许多诗派与诗人的诗学理论,其中个别地方也涉及与唐宋诗之争有关的话题。陈伯海《唐诗学史稿》一书对近代的唐诗学研究尽管分量不多,也涉及部分诗人及诗派,如龚自珍、王闿运、道咸宋诗派、同光体、“诗界革命”派、南社等的唐诗学观,并对唐宋诗之争在理论上涉及的唐诗诗体、诗法、诗派等论题作了一定的探讨,较为系统地阐释了唐宋诗之争中唐

诗的被接受情况。此外,蔡镇楚的《中国诗话史》、《中国文学批评史》也有近代唐宋诗之争的点滴观点。与此同时,台港出现了几部专门研究近代诗学理论的专著,特别是吴淑佃的《近代宋诗派诗论研究》,从时代背景、诗学渊源、诗学观点等方面具体论析道咸宋诗派和同光体的诗学思想,其中有的章节直接以“近代宋诗派与唐宋诗之争”为题进行论述,参考价值较大。

新世纪以来,近代诗歌和诗学研究向纵深发展,除部分学术论文涉及唐宋诗之争外,最应称道的是马卫中《光宣诗坛流派发展史论》,孙之梅师《南社研究》,周薇《传统诗学的转型》,萧晓阳《湖湘诗派研究》及贺国强的博士论文《近代宋诗派研究》。他们对近代重要的诗派、社团及重要诗论家进行了详尽的探讨,其中所论如各个流派之渊源、兴起、彼此交游、主要诗学思想、创作概况及特色等,对研究近代唐宋诗之争极具参考价值。

最后应当提及的是两部关于唐宋诗之争的研究专著,即齐治平的《唐宋诗之争概述》和戴文和的《“唐诗”、“宋诗”之争研究》。它们均以时间先后为序,梳理了南宋以来唐宋诗之争的发展历程,都涉及近代部分,但都甚为简略,如齐本在清代部分只设“‘同光体’及其反对者”一题,涉及诗派与诗人甚少,有“同光体”、张之洞、王闿运、章炳麟、李详及南社;戴本在著作的第四节中设“‘同光诗派’的兴盛及其诗论”一题,诗派和诗人与齐本基本相似。尤其值得称道的是戴文和的著作对唐宋诗之争中的许多理论问题进行了讨论,如唐宋诗各自的审美特征、体派,宗唐、宗宋、兼容三者各自的表现形态等。另外,对杜甫问题及汉魏诗歌和唐诗的关系问题也作了辨析。因而,尽管论争的历史线索极为简陋,但理论探讨与开拓之功不可磨灭。

总体看来,以上所述论著对近代唐宋诗之争的研究取得了一定成果,主要是:勾勒了近代唐宋诗之争发展的初步态势,交

代了许多重要诗派、诗人的诗学理论及诗歌宗尚,对唐宋诗之争中涉及的理论问题有所探讨,为笔者提供了参照依据。不过,到目前为止,对该课题的研究尚停留在表面化、浅层次的初步阶段,许多问题未能深入,材料的发掘、诗史的梳理都极为简略,因此,迄今为止,无论从广度还是深度,这一研究领域都存在着极大的拓展空间。有鉴于此,遂以近代诗学中的唐宋诗之争作为主攻方向,通过对原始资料发掘,以期更为全面、细致地论述中国近代唐宋诗之争的全貌,弥补现有研究之不足。

三、拙作时期的划定

近代也称晚清,无论是作为历史时段还是文学史划分,学界至今仍是众说纷纭。为了全面展示这一时段的唐宋诗之争,笔者将论述上限定在道光元年(1821),下限为1919年的新文化运动兴起。之所以如此,是考虑和兼顾这样一些诗学现象:其一,就清诗发展而言,嘉、道之际恰好是清诗发生转折的时期,乾嘉诗坛“格调”、“性灵”末流空疏滑易之弊到此得到反思,开始矫正。经世致用思潮兴起,推动着学风、诗风发生变化,宗宋风气再次勃兴。因此,众多诗论家如陈衍、汪辟疆、由云龙等人都认为道光朝是清代诗学的一大关捩。其二,近代发展到宣统末年(1911)并没有戛然终止,仍然按照它已有的惯性向前发展。同光体在清末民初极为兴盛,其理论著作《石遗室诗话》和选集《近代诗钞》都是在民初出版发行。湖湘派的代表人物王闿运、中晚唐代表人物樊增祥、易顺鼎民初尚健在,“诗界革命”派、西昆派人士还活跃于诗坛,南社于宣统元年(1909)刚刚成立,1917年内部才发生唐宋诗之争,其后日渐萎缩直至解体,其他众多的诗人和诗论家直到民国中后期才纷纷离世。因而,拙作将1919年的新文化运动兴起作为终点,个别关键人物适当后延。

关于近代诗歌的分期,前人各有所见,如汪辟疆分近代诗为道咸、同光二期^①,其划分能照顾到近代诗的发展现状,但下限较为提前。钱仲联先生以甲午战争为界将近代诗分为前后两期,即道光朝到甲午战争前后、甲午战争到1919年五四运动。^②在《近代诗三百首》中又将近代诗歌具体分为三个时期,即鸦片战争到英法联军入侵圆明园、中日甲午战争以后到辛亥革命前夜、辛亥革命前后到1919年五四运动。^③这样划分又有偏重历史学科之嫌,后两个时期完全可以视作同一时期。拙作以光绪元年(1875)为界分为前后两期,即道光元年至同治末年为前期,光宣民初为后期。如此划分,也是兼顾诗学发展的实际状况。这是因为道咸宋诗派延续到同治年间,在同治末年到光绪初年暂时消歇,中间产生了一个断层,有一个短暂的沉寂期。其后同光体在光绪九年(1883)产生,而其酝酿准备时间则可适当前移。以同光体为先导,此后各种诗歌流派竞相出现,造成了光宣民初诗坛的繁荣,故拙作大略以光绪初年为界进行划分。

四、诗学论争的有关问题

近代诗学中的唐宋诗之争,看似只是诗学层面上的论争,实则与该时期的文化背景、学术风气、领袖人物的好尚以至于个体气质偏爱都密切相关,因而,唐宋诗之争并不仅仅是关于唐诗、宋诗的争论,也是时代文化风气的体现,甚至是阶级利益、政治观念的体现。表现形式也多种多样,有的只是宗而不争,即只是

① 汪辟疆:《近代诗派与地域》,《汪辟疆说近代诗》,上海古籍出版社2001年版,第9页。

② 钱仲联:《近代文学大系·诗词卷》导言,上海书店出版社1990年版。

③ 钱仲联:《近代诗三百首》前言,浙江古籍出版社1990年版。

尊崇唐诗或宋诗,而不对对方施以指责或攻击;有的论而不争,即较为客观地指出唐诗或宋诗之弊而无意于批评;当然更多的是基于自己的诗学宗趣而对对方(包括崇尚者与尊崇的诗歌)加以批评、指斥甚至是谩骂。就个体而言,也复杂多变,有的是只在创作实践上表现出个人偏嗜而无理论上的表述;有的是理论与创作实践并不完全一致;还有的随着年龄的增长、诗学风会转移或者交游群体的变化,前后期有所改变甚至是判若两人。由此,在正式行文之前,笔者对与近代唐宋诗之争有关的问题略作说明。

(一)“论争”有狭义和广义两种,狭义之争主要指通过文字形式表现出来的口头之争,即诗学理论之争;作者认为,除此之外,还应有广义之争,即不仅包括理论之争,还应包括诗人的诗学宗尚及其创作实践上的倾向。因此,拙作在此采用广义之争,以期更为全面深入地表现该时期诗学论争的整体情态。

(二)根据论者的诗歌价值评判标准及诗歌宗趣不同,主要表现出三种观点:第一,崇唐抑宋论,认为唐诗是中国诗歌的审美典范,宋诗弊端众多,不足为凭,并加以贬斥,并以唐诗为法,为宗唐派。第二,宋诗自有其成就,承唐诗之后而力破余地,变化发展,自具面目,在精神上与唐诗更为接近,远非明代以来宗唐者遗神取貌可比,并以取法宋诗为重点,是为宗宋派。第三,反对分唐界宋,入主出奴,认为唐宋诗各有千秋,不应厚此薄彼,在创作方面兼取唐宋,其为唐宋兼融派。因每个时期这三种观点和现象共存,故以此结构拙作,每期三章,共六章。就某一时期的论争来说,最终争论角逐凭的是“实力”,包括阵营、成就和影响的综合实力,以此来权衡宗唐、宗宋、唐宋兼融三者论争的最终结果。

(三)杜甫、韩愈既是唐诗的杰出代表,也是宋诗风貌的开

启者,是宋代诗人学习的楷模,两人的诗学特色也兼具“唐型诗”和“宋型诗”,因而,笔者将主要尊崇两者的诗人定为宗唐者,如鲁一同、陆嵩等人;如果诗宗苏、黄而上溯杜、韩,就将其定为宗宋者,如道咸宋诗派。这也是近代诗学研究者的共同看法。

(四)对唐宋兼宗者,视其诗学和诗歌创作的侧重点而定其归属。如桐城诗派,尽管他们唐宋兼宗,但从他们的诗论与创作倾向来看,除以古文法论诗、打通诗文界限外,对宋诗的代表人物苏、黄为也极为尊崇,而他们的诗歌创作实践中也确实体现出以文为诗、神锋内敛等特色,故将其归入宗宋诗派。

(五)湖湘派与章炳麟师徒等人尽管主要诗宗汉魏六朝,根据通常的观点,汉魏六朝诗向与唐诗并论,两者基本趋同,不必有所优劣,如明七子古体宗汉魏,近体宗盛唐是也。而且他们对唐诗尤其是初、盛唐诗基本持肯定态度,对宋诗加以排斥否定,从唐宋诗之争角度看,宜归入宗唐派。

(六)对某些诗人原本有尊唐倾向,后来由于种种原因也染有宋调,而就其诗歌总体风貌来看仍然以唐音为主,将其归入宗唐阵营,如后期湖湘派诗人及西昆体。

(七)由拙作论题的性质所决定,重在理论观点的阐释,因而对于部分诗学理论主张与创作实践不一致的诗人,如李慈铭、樊增祥、易顺鼎等,主要着眼于他们的诗学理论,而以创作实践为次加以取舍,故将他们归入唐宋兼融者。