

中國地方志集成

安徽府縣志輯 ③⑨

民國當塗縣志(一)



江蘇古籍出版社 ● 上海書店 ● 巴蜀書社

責任編輯 王華寶
封面設計 范一辛
美術編輯 姜 嵩

中國地方志集成

安徽府縣志輯③④

出版發行 江蘇古籍出版社

社 址：南京市中央路一六五號

發行部電話：〇二五—三三二二三四六二

郵 編：二一〇〇〇九

印 刷 上海市印刷七廠

定 價 四四八元

1998年4月第1版第1次印刷

ISBN 7—80519—996—5/K·475

改造及散亡者資以考證開卷瞭然無勞冥索矣若事之類應綴聯者分別用表

縣別疆域故首志輿地其有違從變置則表其沿革以著治亂得失之迹至於天地承應昔人多以星野相配合而意重占論災祥但星野荒渺不足徵信清高宗已詳言之觀御覽南詩注是以乾隆以後各省縣志多刪星野一目今用經緯線以明位置規氣候比於星野疏密有間矣山水二類麗乎輿地畫野分疆各有界限山則由幹及支別其生產或有名蹟亦宜附書其支壠迤引名不著者不能詳焉水有利害與山絕異匪僅述支幹記生產已也凡遷變之迹通塞之故宣洩之法濬蓄之備灌輸之具隄防之用以及圍湖成田之與

當塗縣志 卷

水爭地截流築壩之以鄰為壑允宜分別紀錄而官治之得失人心之公私民力之勤惰胥於是乎規之若夫村鎮以著羣德交通以利行旅亦志輿地者所當及也勝蹟名墓附庸而已

次志民政政者官之事即民之事也官有治事之所故首官署官之賢否民之禍福繫焉故表職官而傳名宦不傳貪酷者循通例隱惡之誼非理之正也當塗舊為太平府轄府縣同城府別有志故縣志不及府今府廢而府志亦不可復續則職官當增府不使以推諉而沒其在職之名與其可傳之事匪獨府也凡官於吾縣而其職守不僅屬吾縣者皆視此矣古者因土受封以官賜爵故舊志封爵繼續存之受治于

官者民必紀其戶口之數舊志戶口自明萬曆後皆言丁不言口意主賦役名實不副今則準戶籍法分別記之民之安樂得之官必出賦稅以給公用古者任土作貢以壤地肥瘠為差取於民者有制今皆殊政稅以事增不僅土地一類然以收益為比例要以農之負擔為重其取之工若商者復皆轉嫁於農今農力亦既疲矣故詳紀其稅捐科目俾執政者參稽而審思之求所以富之之術也富之之術莫如振興實業大別之為農工商礦漁林六類圖其用具以諗巧拙狀其品物以稽地宜表其產量以明贏縮若醫藥若農時則屬之農陶與治紡與織則屬之工貨幣之種類度量衡之比較則屬之商堆與獵其事簡則附之漁植樹有節則屬之林以

當塗縣志 卷

類相從綜之皆實業也若物價漲落生活狀況尤為治民者所應注意故亦表而出之養民之德啟民之智其事在教而小學實為進德之基故言教育者尤宜審知學齡兒童之數得與見有小學之數相較而致意於其失學之由社會教育亦類及焉教而成材以備國用凡大學專門畢業或依攷試法攷選合格及國省兩會議員皆是也舊志所列選舉科目今仍沿前表繼續存之不以改制而沒其名上以是求下以是應非必人才有消長也然弼教亦必明刑訟獄之事勢所難免而犯罪種類實足以察社會情狀故繼以司法官治民治輔車相依則自治亦當務之急若屬於自治之途如自衛團體及一切慈善事業皆得連類言之至于宗教以諗民性

信徒之數在所必書祠祀以報有功祀典所無不能備舉禮儀風俗與時違易繁簡厚薄民德之所寄也亦得比次書之舊志不載方言今從通例增編而審其呼音變異因以求其本字系之民政志末

舊志有江防一目偏而不全今言武備凡水陸營編練之制屯守之區戰爭之史廢興之故皆詳焉

次志人物蓋人物為通名以事別不以性別故刪列女之目古者女子不入官言忠者皆屬之男不知男子之盡力於國與女子之不負其夫其志同也皆忠也皆能自守其節者也雖或有以身殉國與以身殉夫之事亦是盡忠守節之表見不必更予以烈名今併舊志列女門之節婦烈婦入忠節一

當塗縣志 卷

類若貞女之已受聘者大都堅持從一之義是因節而貞當入忠節其未受聘而守貞者則以終養父母為志因孝而貞入之孝友原心論事重其節與孝不重其貞也舊志列孝義一目今析為孝友義行二類一屬家庭一屬社會也官績文學流寓則仍舊目隱逸易高逸者重其有高世之志也方技易藝術者凡書畫刺繡雕刻製造摹真之屬能精一藝者皆是不止於醫卜也仙釋一目今以分隸宗教之後從其便也生不立傳各志通例如有奇特之行為人所難能無俟於蓋棺論定者亦不以存歿為別

次志藝文其分類用四庫全書例已見者撰提要未見或久佚者存其目金石陶器攷古之資凡文字或形製足以覘一

時文化者皆景拓以存其真年代遠近所不計焉

次為志餘其目有五曰大事記凡兵禍匪亂水旱偏災及政治興革之大者皆表以明之曰雜辯凡參訂同異而覈其實者志之曰異聞凡事非習見而傳述真實者志之曰文存曰詩存文兼駢散詩兼詞曲凡昔賢題詠吾邑事物其文辭優美或足以資觀感者錄之舊志序例及歷代修志職務表仿涇縣志例附於卷末

當塗縣志 卷

疆域

舊志輿地首沿革而次疆域微諸地志列年從同然疆域準今沿革湖往似宜先疆域而後沿革譬如立標方能測影按籍乃可較訛界至若不先詳沿革憑何致核擬為變通前例首疆域而沿革次之

縣境東西廣九十里南北袤八十里面積五千五百四十方里東八十里界溧水及高淳西十里界和縣南三十五里界蕪湖又偏東六十里界宣城北四十五里界江寧東北至首都南京陸一百四十里水一百五十里至蕪都北京陸二千四百九十里

當塗縣志

卷

四里水三千五百九十五里西南至石城懷寧陸三百六十里水三百六十里

正東陸七十里至博望驛又五里至界碑楊村即楊村及上甸

即張蕩里又五里經丁村至溧水之明覺寺即明覺寺與溧

水界又偏南十五里經村公村至長流嘴外之杭村與溧水

界又偏北八里至大新村即首志本及玉柳樹村散塘村與

溧水界又北十二里沿江西灣陳家岡石壩莊至小森園村

名三西北逾貓耳尖至丁公山北對村與江寧界

東南水八十里至石臼湖內中流河中心與溧水高淳分界

河東西橫起自長流嘴東花溪港之北蘆子港南蘆子港按明萬曆二十七年當塗縣民高富敬與高淳縣民孫慶義

大清嘉慶十七年二十二年當塗縣民吳天如等與溧水縣民張慶等先後控爭丹陽石臼兩湖芟草漁利經太平府國江寧等府當塗高淳等縣會勘定界給示勒石已成信

明直隸太平府知府劉應何翼國府推官孫學易高淳知縣丁日近當塗知縣經世文委官太平府經歷沈懋德等丹陽石臼兩湖示禁碑文直隸太平府為抗殺事蒙巡按直隸監察御史李批據當塗縣民高富敬狀告前事并蒙批高淳縣民孫慶義狀告為減省事俱蒙批仰太平府會同翼國府孫推官閱報隨該本府劉應何會同翼國府推官孫學易高淳縣知縣丁日近當塗縣知縣經世文親詣來峯庵吊提原

當塗縣志

卷

使人記并中証人等從中會勘得丹陽國城石臼三湖國初分設四所以管之各所徵各半錢糧無相牽涉至正統八年奉題令分攝以新舊二所丹湖石臼北湖分附當塗以許牛二所國城石臼南湖仍存溧水彼時溧水已無丹陽矣况高

淳自溧水在弘治五年是高淳未經立縣而當塗已有丹陽彼芟草魚蝦誠當塗之利與高淳無與故固水漲舟楫可通高民混取敢起告爭俱經勘審明白除將顛末情節具由中詳本院家批據詳最足明悉如該舉行為此令付委官監

立禁碑於各爭處所自今二縣之民各守疆界高淳再不許越界混取芟草復起爭擾如有故違定行究處不貸須至碑者明萬曆二十七年三月初四日

當塗縣志

卷

清太平府知府陳雲為控爭石向丹陽湖斷截 審訊得漂水縣監生張處等與當塗縣老氏吳天如等控爭丹陽湖一業緣當塗縣東有丹陽湖湖東有石向湖當漂兩邑以石向湖中心分界該處居民各守各界分取湖草安業百年有漂水監生張處及伊先生員張道緒等勾騙該處居民思欲越境控佔張道緒遂作丹陽湖論牽引附會湊集成文私刻標題轉相傳布以為控佔張本故印囑令工人乘駕小舟糾集眾姓草船越界馳至丹陽湖心取草欲入向阻即執以為控縣搶船之舉經吳天如查問其工人及眾姓人等稱係張先生囑令前來吳天如向阻隨各棄船就岸而散張處等即以聚家搶奪贖重情真等情並控曾向地保查知搶劫姓名羅

列多人開單赴府縣具控吳天如等旋即赴府呈訴經本府批提親訊並經當邑紳士吳安業等公呈志諭稟府核斷又生員陶求友等公呈叩訊又職員夏印川等續呈各提發求登核當飭傳人證並調提張道緒到案茲經本府核訊備悉前情查張處等所刊私論及所粘呈志載其中駁斥郡志不一而足似以郡志為毫無足據固屬謬妄之見但僅據吳天如等供呈即斷以為丹陽湖全屬當邑確據亦不足服張處等之心因思漂水係江甯府屬邑丹陽湖是否應歸漂水在漂水及當塗縣志雖已載明不若核之江甯府志更足以闡執其口且江甯府志係新修現行之書其考核當較舊志更為精詳又有前奉制憲頒發新修江南通志包舉三省山川

當塗縣志

卷

與此無一不詳更足以資考核而示遵守且有志必有說有說必有圖志以說而明說以圖為標說有旁見側出之處圖則為此疆彼界之分故開卷無不圖居志首當查新修江南通志江甯府屬圖內漂水無丹陽湖太平府屬圖內有丹陽湖又查新修江甯府志漂水圖內亦無丹陽湖而石向一湖太平府屬圖內漂水圖皆有之是當漂兩邑太異而府以石向湖為分界而丹陽湖全屬太平當邑斯是確據如謂丹陽應屬漂水則漂水之人早有執節而爭之者即江寧之人亦不能然而息也而通志府志何以歷歷圖誌若彼哉即以說考之查通志太平府屬圖說內有石向圖城丹陽三湖丹陽湖為最大即之巨浸等語又與地志內有當塗東八十里至石向湖中分界等語又江甯府志漂水圖說內有石向湖西與當塗高淳界於湖之內等語高淳圖說內有固城湖西連丹陽石向二湖等語又查志載丹陽湖在漂水西七十里丹陽湖東有石向湖以當塗縣東八十里至石向湖中分界之說考之則石向一湖西屬當塗可知即核之漂水圖說石向湖西與當塗高淳界於湖內之說亦屬符合是丹陽湖在石向湖之西石向湖中既為當塗兩邑分界則漂水且不得有石向全湖豈有越石向而有丹陽湖之理是丹陽湖全屬當塗與漂水風馬牛不相及石向湖半屬當塗半屬漂水考之兩志錯誤又具信而有徵者也乃張處張道緒等並不遵查憲頒新修之江南通志及新修江甯府志輒敢肆鼓簧之才

按古陳言審其私智以為漂水有丹陽湖石白湖當塗無丹陽湖並執漂水高淳皆以丹陽湖心中流分界一說以為口實殊不知石白湖城二湖本既於丹陽一湖之中是通志於太平府屬圖說內既有石白湖城丹陽三湖丹陽最大郡之巨浸數語又湖三湖之源有由蕪寧池廣之水匯為三湖之說其志所謂分界者就其近於漂水之石白近於高淳之湖城近於當塗之丹陽而分為三湖非越石白湖城二湖而又分及丹陽一湖也所謂湖心中流分者乃指石白湖城二湖之中流而言即前半屬當塗之說非丹陽湖心中流者也不然則丹陽一湖高淳應有分矣而何以志內載稱高淳西至當塗丹陽湖界而城西連丹陽石白二湖並無以丹陽湖心

當塗縣志 卷

為界之說足丹陽湖與高淳無涉可知而漂水更可知矣又張處等所呈鱗冊乃係丈量蘆洲草灘蘆墩之冊並非湖業漁課之據且冊內祇載有四至其灘墩坐落之處係何名目並未註明又其南至蕪稱至石白湖似其灘墩應在石白湖之北查石白湖半屬漂水在湖東之北而所謂南至者乃指漂水之半湖而言若稍西則係半屬當塗之湖其北仍係當塗之地該處灘墩屬當塗不屬漂水若謂應屬漂水則漂水應在石白湖之北而何者志府志並無石白湖北為漂水漂水之南為石白之說且各志圖說內分當漂西色界限祇計東西而不計南北是石白湖之北屬當不屬漂而其灘墩南至高漂水半湖之說盡明矣張處等乃假丈量蘆洲

之冊以為湖業漁課之據顯係有心影射冒佔更屬巧詐至吳六如等所呈漁戶所執湖面業次清冊各所各甲各準各戶取採業次辦納課米一一可稽且以志載湖泊所四以萬家所全屬當塗之說核之正與漁冊詳明僅在萬家所完課業亦屬相符總之丹陽湖全屬當塗現在之志圖班班可致其石白湖西半屬當塗東半屬漂水志載甚明應屬吳天如等執業漁各守各界張處等不得混爭其所控搶船勒贖一節核訊並無其事况據地保保張處等並未問伊查問姓名又未開給清單且其單內將業經病故之人及幼童一開入其為假控混控情事顯然吳天如等所阻船隻確供均屬屬船本有損壞候即飭委員查驗押令張處等具領即

當塗縣志 卷

取具西送遭船備查張處張道瑞等名列膠岸不安本分創為謀論私自刊行已屬狂妄大千例某乃敢藉以侵佔福邑全湖報復爭端恐民糾眾駕船越取湖草明知有人阻即糾控重情控開名單混控費屬目無法紀狡詐已極如再抗抗不即領船一快委員查獲足即通詳詳究不貸此列嘉慶十七年七月十九日
江甯府知府余太平府知府張玉昌為丹陽石白二湖定界給示勒石存為公願憲恩請給碑式永定湖界永清訟源事
據當塗縣士民吳天如夏廷香吳範堂夏仰川吳香廷章裕昆陶又佩朱文富袁子俊姜四朋陳口口陶口口水陸陳園柱張玉等具稟前來詞稱漂水縣訟棍張道瑞張處等越佔

丹陽湖業擅敢預列私論致勝志書煽惑愚衆於嘉慶十六年與生等五爭在案口口丹陽湖乃當民公業是以漢湖紳士吳安樂陶振友徐乾佐陳常邦邢尚清吳其雙徐允執徐開基陳松榮祖相祖惠劉其陶基陶郁吳會大章初蘭全國樹來助李炳尚飛熊陶殿魁等亦具詞公稟十七年七月十九日蒙前憲陳親提訊給給查核通志府志縣志及各碑圖印冊遵照舊制仍以丹陽湖全屬當塗石臼西北半屬當塗東南半屬溧水北以長流嘴之東花溪港分界南以北蘆子塘浦中流河河心分界考核詳明給予斷據以杜爭端並蘇取西邊各供通詳備案距十八年該犯張道緒復控久故之楊武節名目越編江蘇某憲來下奉批仰江寧太平兩府會

當塗縣志 卷

勘訊詳據移咨安徽臬憲二十年十月十七十八十九等日蒙江寧分憲王會同前署憲薛親臨丹陽石臼兩湖履勘詳確與各志印冊及前憲陳斷據符合繪圖會印通詳各憲茲奉安徽臬憲行知憲案據江寧府中履張道緒業已訪獲到案供認做詞欺費捏名翻控是實但結處兄弟業已先後在監病故張軍揚學聰等附給江寧藩憲以蘇臬憲乃照前符憲陳斷據飭令勒石示禁毋任再有違斷等諭恭維公祖撫臨茲土仁風矧洽膏雨覃敷念每切於衛民責莫重乎守土惟明克允各憲既足成規自始晏然思憲更深遠愛為此土民公同副印實給碑式援中流以定界本四所而分疆永定章程訟端自息即使遠延歲月界地長存則憲德與珉石而

俱與其憲思亦與湖波而共沫矣聊結上粟等情到府據此仰批示外合行會同出示曉諭為此示仰丹陽湖一帶居民及吳夏各姓并溧邑各姓人等知悉自示之後兩造務遵前任太平府陳斷據丹陽湖全屬當塗石臼湖西半屬當塗東北屬溧水各照界址各守各業永杜爭端不得再有越佔倘敢違斷混爭定即嚴辦究辦決不寬貸各宜凜遵毋違特示
嘉慶二十二年四月二十八日

丹陽石臼二湖計二所
 萬春所管屬一所七埠 沙埠 長流埠 馬務埠 全
 湖陽三埠 湖陽一埠 湖陽二埠
 新溝所管屬一所八埠 黃北埠 南新埠 董底埠 夏

當塗縣志 卷

由北蘆子港西南行三十五里入塘溝鎮之塘溝河唐溝鎮一百里 南長蘆港頭有分界小石碑二北當塗南高淳有小唐北河之南為官溪河似長十五里南十四里屬高淳北一里屬當塗有分界溝溝上有碑二雍正八年因溝界 分界口 北為當塗南為高淳
 按當邑東南丹陽湖舊有忠惠一圩與高淳之南蕩圩隔河對峙往昔兩縣民人曾有爭界之事民國八年高淳民人楊學徽越界築埂姓縣民居逢申控爭由兩縣會勘諭令照舊業姓錄各文於後
 為治行事據不盡善備地方自治公所所長沈連博農會

長朱慶隆商會會長魏秀吳之鈞教育會會長黃繩訓副經理
錡四鄉公所代表朱含章魯頌財政局局長黃桂林孫為洪
湖陽鄉代表徐上達邢繼川城鄉士紳陳葉杜正方張道佩
成法臣等合詞呈稱呈為案經兩縣會勘界址分明公懇給
示樹立碑石以免侵越而緝爭執事據湖陽鄉民人居逢申
昔稱該鄉有濱臨丹陽湖之古忠惠祠一處高與以蘇者焉
該縣屬之南蕩圩隔河對峙明屬晉閩南蕩圩楊姓以春夏
之交湖水泛溢南蕩圩堤時有潰決之患乃越河至忠惠祠
地方沿河由西至東建築堤堤一道名曰遠浪堤長侵入民
人業地民之先人以己之業地不能任人築堤而楊姓則以
遠浪堤係南蕩圩田四五萬畝之巨堅起爭執自此遂釀訟

當塗縣志 卷

十七年之久經官十五員之多卒由大憲於明萬曆十九年
判結由民之先人劉讓地二百畝與楊姓築堤次年楊姓築
堤二墩南蕩一圩遂永無水患之虞嗣後雙方遵守並無異
詞蓋數百年於茲矣詎料近三四年楊姓後裔有楊學嚴者
忽在遠浪堤東頭以東侵入民人業地楊言掘土築堤雖乃
地土數處希圖隱佔民人以己之業權所關向之理論彼則
聚眾行橫由藤佔而漸強佔其間雖迫不得已數次呈請官
廳查究祇以湖陽去縣為遠歷任縣知事均不能親往勘驗
真相不明遂遷延至今迄無究竟辦法民人等深恐楊姓長
此滋鬧不休橫生枝節故藉縣長親赴各鄉視察冬防勘驗
行堤之便邀請各紳董等一致懇懇縣長履勘以解紛爭而

保業權當於十一年十二月二十日蒙縣長遶同高淳縣知
事劉益揚會驗並遶同兩縣紳董取同臨勘屆時環而觀者
計兩縣不下兩萬餘人業卷俱在事實昭彰詎容含混楊姓
利慾薰心事過境遷難保不致愆後萌此日會勘雖無理由
之陳述來日方長仍恐不免有希圖侵佔之野心民人不得
已除呈呈縣長主持公道訊予給示准予民人業地與遠浪
堤東頭脚昆連處所樹立碑石以免侵越而緝爭執外合乞
諸紳董一致代懇縣長迅予批准以解紛紛不勝仰盼之至
著情紳董以數百年定案楊姓乃以居姓人稀去城為遠越
界朦混願欲後佔公憤所存勞難職照查此案經居楊兩姓
歷以多年爭持最烈在居姓萬不致輕以尺寸之地無理以

當塗縣志 卷

讓人在楊姓苗與蕩浪無關又何肯為尺寸之土無謂以爭
競此火復助之下堤脚東邊盡頭之處即隔河南蕩圩堤身
由北向南轉灣之處誠以過此以東與南蕩圩蕩浪本無關
似可言今日之事實與先民之用意正相懸合今楊姓攪指
堤脚以東之地為遠浪堤之舊址而為居姓所為者誠不
知何所據而云然也以事實言所謂遠浪堤者雖年久失修
而使脚宛然其在有目共睹使脚以東則本一平坦之場即
以何年為居姓所為則云先緒李年叩以堤使何年久修
則云年代久遠漫無稽攷豈有年久失修之堤使尚有使脚存
在而先緒李年所較之堤使竟無從覓痕迹乎况居楊兩
姓為此堤使與年爭執豈有堤使無故為居姓所較居姓且

說明不與有之處自可由中央根據法令參酌事更重如原
正另足新界該委黃帝啟關關小柳等所擬蘇皖兩省高當
道三縣新界既擬從西向湖南之中流河起西向沿塘溝入
泥銀河往牛尾墩轉南沿龍潭河大澄溝河至澄塘溝口止
全塘以河之中心為界係以天然形勢為根據律以勘界條
例規定原則尚無不合原屬皖省管轄之塘溝地方原界既
本屬顯明並無爭執亦擬劃歸蘇省高當縣管轄以符合天
然形勢之原則事與上亦尚持平至所擬新劃地方之行政
權應即移歸管轄而人民抗業權利一切莫舊不固改劃自
界有所變更亦係正當辦法所有此次部委所擬新界如蒙
鈞院核定作為蘇皖兩省永遠省界擬請分令蘇皖兩省政

當塗縣志

卷

府遵照辦理迅將新劃地方行政權移轉管轄各該地之人
民抗業權利一切莫舊不固變更至於水利墾務問題暨蘇
省整頓必須禁墾此次部委查勘亦謂有重大關係究竟有
無妨礙自非實地測量不可以併請鈞院令行主管機關在
蘇皖兩省丹陽湖水道未經測量免致以前該地方湖灘墾
務應暫行停止以昭平允而維穩業所擬是否當理合備
文咨請內務部呈蘇皖兩省高當道三縣界域詳圖一份一
併呈請鑒核示遵等情據此除令指准如所擬辦理及分令
外合行仰該省政府即便遵照辦理等因奉此經提文本
府第一七三次常會議決遵辦並轉飭各莊業除呈復暨分
行外合行仰該縣即便遵照並轉飭一體遵照此令

二十年二月二十六日

陸六十里水七至黃池鎮一名外濱大河以河必為界南屬

宣城北屬當塗舊有津橋橋清康熙二十一年當塗兩邑公

按大河來自福興菴湖口起西行三里至高溪鎮一名陸七

十里水八十里對岸全又十三里經黃池至三里埂分折而

北十五里至常餘圩沿河西南為蕩春湖與蕪湖界湖蕪春

江等湖蕪春湖坐落當塗兩界前志云水界在蕪春湖

蕪湖之內與蕪湖分界後入瓦國經官廳放雙比由當蕪兩

縣合文分不按照并科各政各課証領雙者多半蕪蕪西

當完糧不便至請有府當經歸蕪完納省府免予行令于

當蕪兩縣之蕪春湖

正南陸三十二里半經大橋過三十里舖又二里半至界碑

當塗縣志

卷

按南界來自常餘圩陸距城四十五圩角大埂古塔之南新

圩角西行沿塘塘圩南水塘圩至官院門分河東河西二鎮

河東鎮屬當塗官庫字新至渡河口

西南陸四十里過四福山至清沅港南蕪湖界

又水四十里逾曹府洲至陳橋洲洲南大江接蕪湖界洲西

對岸裕溪港屬和縣

正西水十里逾江心洲至大江中流與和縣界

計江中洲浦上自陳橋曹府而彭興即雁秦興鹹魚嘴連生

接生南生金殿馬廠吳麻柳魚尚寶長射宮錦寺洲以至小

黃洲大黃洲即昔有綿延六十餘里皆屬當塗洲外大江與

和縣以中流分界

西北 陸四十五里至和尚港港口北一里草地與江寧縣界

又北自武家村折至王康墳荷色塘村安東村西與江寧界

水六十里至烈山營北江寧界而和縣界

正北 陸四十里至慈湖鎮又五里至舖頭界牌北江寧界自

大路東往大堡村東南屬江寧狗兜墩東南屬江寧泰來村北屬江寧

東山嶺外屬江寧鄭家樓屬江寧由小鷓鴣山後至龍上村白水塘

西屬江寧屬江寧東南五里至大栗樹村老梁塘東抵獨龍山俗名嶺山

陸北屬江寧十里經竹山村至牛蹟山

東北 陸六十里至牛蹟山山頂有廟名茅居別茂屬江寧東南三

里經曹家橋又北一里至小石板橋屬江寧橋東南為關步

岡順岡脈轉南四里至東頭村村東一里屬江寧沿村前南山南行

當塗縣志 卷

三里馬青草見東山見東即櫻塘鎮

又陸五十里至橫塘鎮鎮南二里至小山嶺東有方巷舊址

屬東山下又斜北三里至大高山一名土山嶺山頂有真福

順大山脈二里至大山嶺嶺南二里抵永寧巷屬江寧西

自天馬山及麒麟山南約三里抵雷公尖山與江寧界又二里至

高台寺寺右水溝有江寧分界小石板橋橋西二里即桃

花苑一名雙廟橋南對廟西廟南對山廟西二里即鳳凰嶺

左馬四龍屬江寧右至長塘路東行經二畝坳十畝坳時年塘屬江寧

亭孟原山屬江寧黃泥山坳黃塘村北行有江寧界一名合

美莫山黃東山高山茨山高家山西邊山龍竹山董山村東

北行至後唐園村之北分界碑屬江寧東沿蒲塘墩大祀塘屬江寧

折南至丹陽鎮

又陸五十里至丹陽鎮鎮中分界南當塗北江寧分界處

十五里至橫山青階嶺嶺水西流屬當塗東流屬江寧見分

東而往來孔道屬江寧路北三元庵有分界牌庵北有白

龍抽壁巖望灰石仄陳諸山及庵南史版老禿諸山屬當塗

西屬江寧屬江寧西屬江寧屬江寧西屬江寧屬江寧西屬江寧屬江寧

西屬江寧屬江寧西屬江寧屬江寧西屬江寧屬江寧西屬江寧屬江寧

對峙屬江寧橋西北有西山頂頂有西山庵屬江寧又北行

有分界山朱家嶺新葉山梁山巷姜家山與江寧界屬江寧

西行二里許至彭村崗北界塘沿

當塗縣志 卷

彭家嶺外及朱家上頂馬恩甘泉苦山與江寧界又山為家

甸西南至土橋屬江寧由卸家甸轉卸村西至扒扒界址西

橋屬江寧呂村橋屬江寧陳家橋屬江寧以山河為界

又陸八十里至橫望山頂樓坡見屬江寧下即青階嶺屬江寧

見分東西孔道屬江寧道北三元庵有分界牌巷北自龍橋

壁或望灰石仄陳諸山及庵南史版老禿諸山屬當塗屬江寧

沿羊

當塗縣名源流攷 當塗名縣自秦始而姑孰之名當塗

則始於隋是隋以前之當塗自與姑孰無涉今攷攷縣境

之沿革不得不溯縣名之源流俾免名實混淆且以見當

塗縣名源流攷

為吳後所立何晉宋諸史無一字詳其廢置是則南轅北
轍愈推愈遠且不謬哉此史志之可憫也或曰牛渚者為
縣大江當過其北不過其南石城當在其西不在其東水
經乃去又史通牛渚縣南又曰東至石城縣豈非大誤不
知水經所謂過牛渚縣南之江乃昔之中江非今之大江
也水經所謂東至石城縣其與水經注所謂從牛渚縣南
西入石城縣者無異也蓋經曰東至僅承上江流而言故
東至上則曰又注曰西入則指牛渚縣而言故於西入上
則曰從合而觀之足見江流東下過牛渚縣南折而西至
石城也然與注本自一貫柳何疑焉或又曰牛渚南本無
江水經亦未明言江為中江蓋乃強指牛渚縣南為中江

當塗縣志 卷

豈非臆掩不知中江廢已久矣牛渚縣南今雖無江不能
以今疆而視昔界中江今雖湮廢不能以今廢而謂昔無
接中江即為東為中江入於海是也昔秦始皇至雲夢
浮江下渡海渚過丹陽是其所浮者即此中江海渚即濼
渚也昔為濼邑今屬高淳正中江所經渡過即丹陽
縣地也水經於牛渚縣下雖未指明而於後篇則釋之曰
中江在外陽無湖縣南東至會稽陽羨縣入于海其曰無
湖縣南不曰牛渚縣南者蓋以秦之鄣郡牛渚縣南境漢
已折為丹陽郡之蕪湖縣也前說見 故將揭之曰在丹陽所
為以蕪湖縣秦縣也陽羨者即今蘇之宜興縣在當時則
隸會稽郡固以會稽冠之古至會稽所屬之陽羨非謂中

江經會稽以至陽羨也故前漢書地理志謂北江過毗陵

縣北即今江蘇南江運吳縣南中江從蕪湖西至陽縣入海蜀人

視安地理指掌圖云歷丹陽今蘇省毗陵入今大江

者為北江首受蕪湖東至陽羨者為中江分於石城過

宛溪入具區者為南江是不特與水經所引之中江合

且與水經所引北江南江亦無不合也 水經云又東至

毗陵縣北為北江其運宣城 惟中江所經 自蕪湖過黃池

之皖城軍國縣南者為南江 始阻於五堰五代 明永樂元

年築入太湖 嘉靖三十五年又 於足中江廢而水不東遂及為徽宣廣

建諸水南出之口也即今清 泰世之論者不察古今變遷

當塗縣志 卷

而疑及即跡之名况水經所引即縣甚多無有不合豈獨

至牛渚縣而訛乎觀之即邑代有更易漢谷時有變遷致

正方輿昭示來許亦言地志者所不可忽也

姑孰縣考 附前志誤器 據前志云姑孰得在不知何來後世

而誤湖為姑孰大詳也據謂即漢湖縣地以聲之近似

春後縣地今太平州當塗縣即其地也南二里有姑孰

溪西入大江但春秋舊地在於今繁昌非今之當塗地又漢

山也若夫胡孰之縣時於西漢為丹陽郡之第一縣第

漢高祖四年晉陽再陽郡之第十縣宋屬丹陽郡之第七

縣注云漢縣縣名者為胡孰新附音大康元年後立為西

丹陽郡第六縣其地別在淮水北宋文帝二十二年改非

越湖孰廢四子餘項按丹陽記之湖孰西北有方山即天

知山下為湖孰如又晉惠帝大安元年丹陽郡在赤山分

