

目 录

序言	1
1 文明史观的历史考察	1
1.1 理性主义史学观的启示	1
1.1.1 维柯的历史规律说	4
1.1.2 卢梭的浪漫主义自由历史观	5
1.1.3 康德的形而上学史学理论	6
1.1.4 黑格尔的历史理性反思	8
1.1.5 最初的文明史学家的观点	15
1.2 文化形态史学的文明史观	19
1.2.1 斯宾格勒的文明史观	21
1.2.2 汤因比的文明史观	27
1.3 全球史学派的文明史观	31
1.3.1 斯塔夫里阿诺斯的全球史观与文明史观	31
1.3.2 沃勒斯坦的世界体系论	34
1.4 年鉴学派的文明史观	37
1.4.1 文明概念	39
1.4.2 文明中的人与物	39
1.4.3 长时段	41
1.4.4 文明史与总体史、社会史、心态史	43
1.4.5 文明特征	46
1.4.6 文明与交往	47
1.4.7 启示与问题	47
	1

1.5	后现代主义的观点	49
2	从马克思主义历史观看文明史	52
2.1	马克思主义历史观与文明史观	52
2.1.1	从人的角度批判考察历史——马克思主义历史观的形成	53
2.1.2	从人与人的现实社会关系分析历史——马克思主义历史观的框架	59
2.2	人——生产力——社会、文化	62
2.3	文明定义	66
3	文明史方法论	72
3.1	文明史研究与批评方法论	72
3.1.1	总体性研究对知识结构的挑战	72
3.1.2	“语言—文化”层面上的文明理解	78
3.1.3	文明史资料整理与陈述方法	89
3.1.4	历史与文明史批评意识	94
3.2	文明基本单位与文明中心	99
3.2.1	汤因比的观点	99
3.2.2	文明基本单位的选取	100
3.2.3	文明中心	100
3.3	对古典文化的评价	101
3.3.1	文学	102
3.3.2	史学	104
3.3.3	哲学	107
3.3.4	艺术	112
3.3.5	宗教	114
3.4	文明史编撰	124
3.4.1	突出马克思主义历史观的基本原理	135
3.4.2	突出人与人的创造性主题	136

3.4.3	突出以人与生产力为核心的社会、文化的变化趋势	138
3.4.4	突出各种交往在文明进程中的作用	139
3.4.5	突出社会生活在文明史中的核心地位	141
3.4.6	以全球的文明发展为线索	144
3.4.7	以核心事例展现文明	145
3.4.8	以主题史为框架,形散而神不散	146
3.4.9	以进步概念为价值取向	149
3.4.10	以历史分析为基础	151
4	文明的演变	154
4.1	地理环境	154
4.2	文明动力	156
4.3	文明类型	159
4.4	文明交往	160
4.5	文明更替	165
4.6	世界文明进程	166
4.6.1	农业文明的诞生	167
4.6.2	农业文明的中心	169
4.6.3	农业文明区域的扩展与冲突	191
4.6.4	工业文明的前奏	200
4.6.5	工业文明时期	217
4.6.6	迈向信息时代文明	234
5	文明的特征	250
5.1	共性	250
5.1.1	人的生存的共性	250
5.1.2	创造活动中表现出的共性	251
5.1.3	农业文明等的共性	251
5.1.4	对文明共性的一个解剖——法学思维	252

5.2	文明特性	262
5.2.1	中国文明特性举例	262
5.2.2	西方文明特性举例	267
5.3	文明比较	295
5.3.1	中西思维定势的比较	297
5.3.2	对思维定势差异的文化学释义	304
5.3.3	其他文明比较	311
6	文明的未来	313
6.1	文明冲突与对话	313
6.1.1	国际规则与利益兼顾	313
6.1.2	国家主权与国家利益标准	315
6.1.3	文明“共效”标准	317
6.1.4	人类基本生存价值标准	319
6.1.5	尊重传统文化	325
6.2	文明进步	327
6.2.1	人的全面发展与文明进步	329
6.2.2	科学精神与文明的进步	335
6.2.3	和谐发展、全球意识与文明的进步	336
6.2.4	人类文明的前景	337
	后记	349

序 言

在上个世纪,杜兰夫妇凭借其才思横溢的笔触和坚持不懈的精神创作了千百万字的《世界文明史》。^① 全书首卷一经面世即引起读者的热烈欢迎,以后也热情不减。一时间,“文明”变成耳熟能熟的词汇,在学人中广为流传。此情此景从一个侧面反映了生活在 20 世纪的人们对自己所创造的历史和现实生活世界的关注。

在 20 世纪的历史学界,文明比较、文明史探索、文明史编撰也日趋升温。在西方,尤其是在当今美国的史学界,许多历史著作和教科书都贴上了文明史的标签。特别是二战后,许多地区性的、势力强弱分明的冲突经常发生,这引起了思想学术界的新的注意。大家试图找寻冲突背后的更深层的文明因素。有关这方面的文章、著作汗牛充栋来形容也不会过分。

但静心一问:对“文明”一词应如何定义?文明的特点和进程又应当如何把握?怎样的文明史编撰才经得起思想学术的检验和教学实际的检验?对于诸如此类的问题还很有商讨的余地。欧洲中心论、肤浅的文明比较、文明通史著作的混杂,所有这些现象恰恰说明疑惑不少,问题成堆。所以,如何对文明问题进行全方位的研究,使文明史研究和编撰这块园地传递给人们更芳香的气息,这已是当务之急。

从 20 世纪 80 年代开始,笔者在充分阅读的基础上开始了中西方文明的比较研究,并撰写了以专著《悲剧精神与欧洲思想文化史论》、《直觉与东西方文化》为代表的多种作品。在科研、教学

^① 在中国大陆由东方出版社于 1999 年出版。

的过程中不时感受着当时在大学、中学历史教学中的诸多弊病。其中有教材上的问题,也有教学目标上的问题,更有历史观、历史方法论上的问题,于是萌生了一个理想:如果能用文明史的线索来建构大学历史教科书和中学历史教科书的内容,使新时代的大中学生能够树立起新的历史理念,这将有无可估量的意义。这个抱负一直像潜流在心中涌动着,但真正要付诸实践又谈何容易。

面对中国的历史教育状况我们能否做这样的发问:长期以来历史教育中正在失去什么?或者这样提问:应当在历史教育中唤醒什么?还可以进一步问:历史教育工作者能够为解决上述问题做些什么?实际上,我们正在失去的也是我们应当努力去唤醒的,正是生动的人。马克思主义历史观的形成过程和框架结构无不以人为核心。(详见正文第2部分)古今中外的教育史表明,一个国家的国民素质状况如何与国家对历史教育的重视程度密切相关,也与历史教育实际达到的水准密切相关。21世纪是人才竞争的时代。人才竞争除了人才的单项技能竞争外,更是人才的整体素质竞争。我们的历史教育应当适应这种时代的要求。根据笔者长期在师范大学从事教学的经验和师范大学这一特定教育单位的性质,首先在中学的历史教科书上做些改革的尝试,这是比较现实的举动。后来真的在领导和方方面面的支持配合下开始了撰写《面向21世纪的中学历史学科教育改革行动纲领》^①的过程。由于“行动纲领”是一种政府意志的体现,因此整个撰写过程由上海师大众多老师的参与,也听取了上海地区多位专家的意见,最后以政府文本的形式正式出版。“行动纲领”集中就文明问题发表了看法,其中谈到:文明是社会历史的范畴,是指人类自身的创造和

^① 载入上海中小学课程教材改革委员会办公室、上海市教育委员会教学研究室编《面向21世纪的中小学新课程方案和各学科教育改革行动纲领》(研究报告),上海教育出版社,1999年版。

社会进化的状态,是人类改造世界实践活动的成果。在以往的中学历史课程内容中,由于过分强调社会形态如何演变的问题,致使社会经济政治结构如何发展变化的内容所占的比重仍然偏大,忽视对文明整体结构的描述,缺乏对历史主体丰富的、具有创造性活动的生动记叙。以生产力发展为线索的文明史框架体系看重历史过程中的人,看重历史过程中人的创造力,看重人的历史创造活动过程,看重人的创造成果。其目的就是要学生以主动的、富有创造性的精神去认识人类历史的发展过程,就是要学生去认真思考自己在历史延续中将要扮演的角色,从而使学生的历史学习真正做到学有所思、学有所悟、学有所得、学有所长。”^①这部力图体现文明史精神的历史“行动纲领”在今天看来也许并不起眼,其中的许多提法和概念还不够完善,有待改进,但它出现在20世纪末无疑有其特定的意义。如果按照“行动纲领”来指导历史教材的编撰,必将在内容、结构和呈现形式上发生很大的变化。一代人的历史观念会在教学过程中得到重塑。

笔者以为,历史教育的重要任务一是传播文明知识,二是在传播文明知识的过程中培养人的历史主体意识,增强人的历史使命感,提高人的历史创造力。其中一个重要的问题就是要使学生的历史观念发生一种根本的改变。要使学生认识到:历史就在现实生活之中,就在你的身边。所以,文明史的构想符合这种历史观改变的要求。历史不是重大事件的简单排列,历史也不只是政治史、军事史的闪现,历史更不能当作远离现实生活、远离当今生活的死的记载。作为历史重要组成部分的文明史将贴近人们的生活,将散发出特有的魅力。文明史的落脚点是由许多偶然事实构成的历史具体性。它使人们懂得,在那些看似偶然的、不起眼的事实中蕴

^① 《面向21世纪的中小学新课程方案和各学科教育改革行动纲领》(研究报告)。

涵着代表一定趋势的汹涌文明浪潮。人们应当始终将历史的眼光放在那些具体的事实中。无论从哪一个角度看待历史,都不能否定历史的具体性。最抽象的思想也是具体的。黑格尔在《历史哲学》中将历史当作人类理性或精神的演变史。^①但即使这样,黑格尔也不是凭空构造历史,其历史观充满了生动的人类创造活动内容。古代的柏拉图曾提出一个玄乎又玄的“理念论”,但这个“理念论”是由一个具体时间中的人——哲人柏拉图用具体的文字和思考形式完成的思想创造。所以,具体的、偶然性的事实是我们分析文明的着眼点。但文明史又不是偶然事实的简单罗列,文明史也展示出各种发展的“趋势”,如农业文明向工业文明的发展,等等。我们在否定僵化的历史模式时,应当培养学生的一种“大势”观,即文明的发展始终有一种个体的人所无法改变的趋势——一种由地理环境、各种文化因素所促成的趋势。

贯穿本书的中心思想及相应的结构是:文明的发展始终是“趋势和偶然事实的统一”。这种“趋势”就是人类通过自己的创造性活动,特别是通过技术的改进而引起的社会变动情况和方向。又由于历史的主体是有思想的人,所以历史会表现出偶然性的特征。本书力图在各个相关的部分描述这种趋势和偶然性相统一的文明演变状况。同时,人类古典文明的形成过程中,由于地理环境、思想文化因素的渗入而形成了各种古典文明的特征,以后也一直有特征相伴随。本书将着重就特征等问题展开讨论,例如分析两河流域的村社、埃及的法老政权结构、中国的宗法制、希腊的城邦民主政治起因、罗马的军事征服与罗马政治社会的变化等。“特征——核心问题——简要解析和提示”,这就是本书分析各个文明现象的叙述框架。本书既是文明的理论探索,又是按照“趋势与偶然事实”框架所做的文明史勾勒,希望能对文明史研究有

① 参见黑格尔《历史哲学》(上海书店,1999年版)“绪论”。

所裨益。

目前,按照上述“行动纲领”编撰的上海地区中学历史教材已基本出齐。上海市高中一年级第一学期《历史》课本(以下简称《历史上》)已于2003年出版。上海市高中一年级第二学期《历史》课本(以下简称《历史下》)则于2004年刚出版。于是,新的问题又摆在了大学的历史教育工作者的眼前,即大学的历史教育怎么办?在千头万绪之下,先撰写一本《文明史概论》,对文明史方面的诸多问题进行学理的探究,并以此为基础带动大学的相应历史课程改革。正是在这一思想的指导下,笔者开始了新的历史探索的航程——写作《文明史概论》。这部概论不是四平八稳的文明史阐述,而是笔者多年来对文明、文明史等诸多问题深入思考的产物。这从书中各处的学理性研究可窥见一斑。原则是:有心得者多多着墨,暂不明朗者数语而过。这表明本书仍是探索性的,希望与同仁、同学、各位学友的交流过程中能够上升到一个新的境界。这种开放性的历史思绪和撰写,也许正是保持学术生命力的前提。

为了使整个文明史研究和本书的撰写能够建立在比较先进的认识水准上,笔者将不吝神思和笔墨,就解释学等认识课题和方法进行系统阐述。面对这样的文字,笔者就能够和诸位读者不时发问自己:我的学养与文明史学习的要求相比到底还有多少距离?

从事文明史研究和教学的成功与否直接取决于每个人的阅读史状况。阅读史不仅直接影响到个性、境界等人文因素,还直接影响到对文明总体结构的把握。任何一个人都不可能在信息时代和知识爆炸的时代提供一份标准的文明史阅读目录,事实上也不可能做到这一点。但给出一个参考书目还是可能的,也是应该的,因为文明本身和文本本身告诉了我们这样一个事实:对人的认识和科学的进步贯穿于整个文明的进程,而这个进程已经留在了各种符号里,其中有一部分符号传递出基本的文明轨迹。上述想法也

许比较抽象 ,现实的考虑是 :本书将对具体的历史教学提供理念和知识方面的指南 ,因此必须在书中的相关地方开列大量参考书目。选择这些书目的原则是 1) 一般参考书与学术参考书相结合 2) 中外文相结合 3) 零散与系列相结合。开列书目时一般以出版年代先后为序 ,以反映学术进展的情况。当然 ,笔者的学识是极其有限的。好在许多书籍后面还附有大量的参考书目 ,它会进一步指点迷津 ,以补笔者学养方面的缺憾。

1 文明史观的历史考察

文明(Civilization)一词的拉丁文词根是 Civilis,指在某个特定的范围安顿下来的居民。但文明一词究竟应如何定义,对此,历史学家各有各的说法,并不存在一个统一的答案。笔者考察文明史观演变的目的,就是要从不同的看法中寻找某种对文明史研究富有启示意义的东西,并给出自己的一管之见。

1.1 理性主义史学观的启示

近代西方历史哲学和文明史研究的第一道门槛是理性主义。我们必须对理性主义和理性主义历史观有一个总体认识。

理性主义是 17 至 19 世纪占主导地位的西方思想文化现象。最初的代表有笛卡儿(1596—1650)^①、斯宾诺莎(1632—1677)^②、

① 笛卡儿的核心理论在《第一哲学沉思集》(商务印书馆 1986 年版)中得到阐述,另有笛卡儿《探求真理的指导原则》,商务印书馆,1991 年版,等等。关于介绍性的小册子有:索雷尔《笛卡儿》,中国社会科学出版社,1992 年版;弗雷德里斯《勒内·笛卡儿先生在他的时代》,商务印书馆 1997 年版;罗狄—刘易斯《笛卡儿和理性主义》,商务印书馆,1997 年版,等等。通行的笛卡儿著作英文本有 The Philosophical Works of Descartes, Rendered into English by Elinabeth S. Haldane, C. H., LL. D. and G. R. T. Ross, M. A., D. Phil., Cambridge University Press, 1970, 等等。

② 斯宾诺莎因其人品的高尚而在思想界受到特别的关注。主要著作均已译成中文,除本书其他各处提及的外还有:斯宾诺莎《知性改进论》,商务印书馆,1960 年版;斯宾诺莎《笛卡儿哲学原理》,商务印书馆,1980 年版;《斯宾诺莎书信集》,商务印书馆,1993 年版。与文明史研究更直接有关的著述是:斯宾诺莎《神学政治论》,商务印书馆,1963 年版;斯宾诺莎《神、人及其幸福简论》,商务印书馆,1987 年版;斯宾诺莎《政治论》,商务印书馆,1999 年版,等等。最重要的中文研究著作是洪汉鼎的《斯宾诺莎哲学研究》,人民出版社,1993 年版。英文有各种选本,如 The Philosophy of Spinoza, with a Life of Spinoza and Introduction by Joseph Rader, The Modern Library, 1927, 等等。重要的英文研究著作有 Wolfson, The Philosophy of Spinoza, Harvard University Press, 1962, 等等。

莱布尼茨(1646—1716)^①等思想家。以后主要在启蒙思想家和德国思辨哲学家那里继续延伸。17世纪的理性主义者虽然没有写过系统的历史学著作和评论,但他们的思想、原则是理解以后理性主义史学思想的前提。因为理性主义者从本体论、认识论等方面改变了人们看待事物的思维方式。就人与现实世界的关系而言,人们所生存的环境不再被认为是由神永远控制,人可以凭借理性、凭借自己的意志去改变它。在理性主义者的著作中,理性及具有理性思维的人被抬高到无上的地位,甚至被认为是获得真理性的源泉和确定真理性的保证。

黑格尔认为笛卡儿将思维、将人的主体性当作哲学的入口,这开启了近代哲学的思考方式。^②因此笛卡儿被认作近代西方理性主义哲学的先驱和近代西方哲学的创始人。按照笛卡儿的观点,“理性是一种普遍的工具,可以使用于任何一种场合。”^③另一位理性主义思想家斯宾诺莎则认为:“理性的本性不在于认为事物是偶然的,而在于认为事物是必然的。”^④德国的理性主义者莱布尼茨进一步下结论说:“只有理性能建立可靠的规律,并指出它的例外,以补不可靠的规律之不足,最后更在必然后果的力量中找出确定的联系。”^⑤从上述理性主义立场出发,理性主义者在历史哲学方面表达了如下看法:第一,虽然理性主义者一般不反对神的存

① 莱布尼茨对近代文明有特殊的贡献,微积分、计算机等都与他的名字相关。还由于莱布尼茨的才气,更由于他对中国文化的感情,近年来有越来越多的人开始关注莱布尼茨的思想和著作,其中译成中文的有:莱布尼茨《人类理智新论》,商务印书馆,1982年版;《莱布尼茨自然哲学著作集》,中国社会科学出版社,1985年版;《莱布尼茨与克拉克论战书信集》,商务印书馆,1996年版;莱布尼茨《新系统及其说明》,商务印书馆,1999年版;李文潮《莱布尼茨与中国》,科学出版社,2002年版;等等。英文有:Leibniz: Philosophical Writings, J. M. Dent & Sons Ltd., 1934, 等等。

② 参见黑格尔《哲学史讲演录》第4卷,商务印书馆,1978年版,第65、63页。

③ 笛卡儿《方法谈》,引自《十六——十八世纪西欧各国哲学》,商务印书馆,1975年版,第155页。

④ 斯宾诺莎《伦理学》,商务印书馆,1958年版,第77页。

⑤ 莱布尼茨《人类理智新论》,引自《十六——十八世纪西欧各国哲学》,第505页。

在 ,甚至还用新的思维方法去论证神的存在 ,但他们这样做的目的是为了进一步肯定理性的地位 ,将理性视为判断事物和历史的最高准则 ,并在理性思考的限度内解释人类历史的进程。第二 ,历史思考的对象应当包括所有现实社会中发生的事实 ,如宗教的、哲学的、政治的、经济的等等。第三 ,理性主义者认为 ,人类历史的发展是有内在规律的。因为神创造了世界后 ,就将认识和改造世界的能力付托给人的理性 ,人可以凭借理性的正确指导去从事各种历史创造活动。由于理性的最基本特征是规则性 ,人按照理性行事就是按规则处理问题 ,因此人类历史也表现出一定的规律性。提到规律问题就必须涉及科学。在理性主义时代 ,科学的力量使整个思想界为之振奋。百科全书派的思想代表将科学中的规律论引渡到对人类社会的分析 ,认为人类历史的进步也应当像科学那样体现不可动摇的规律性。至于人类历史中的规律与自然科学中的规律之间究竟有何区别 ,这在理性主义占统治地位的时代 ,人们还来不及对此做出深刻的反思。第四 ,突出人在历史中的主导地位。任何历史认识如果离开了人、离开了人的理性都会失去认识的意义。历史就是人按照自己内在的理性因素不断认识自己、解放自己的过程。这种理性主义的人学观迎合了当时资本主义文明的各种时代需求 ,产生了非常积极的社会效应。第五 ,历史哲学中由于理性思考的介入 ,因此在方法论上也发生了革命性的变化。历史学家不仅要解释历史 ,而且在解释的过程中对所思考的对象、所运用的材料、所论证的过程等都力图做到思考合理、解释严密、材料充分。正是在这种方法论的指导下 ,大批富有睿智、主题新颖、行文流畅、风格各异的历史巨著相继面世 ,史学园地出现了前所未有的百花争艳的情景。这种情况在 19 世纪达到了高峰。我们只要从古奇《十九世纪的历史学和历史学家》^①一书的叙述中就能看出

^① 古奇《十九世纪的历史学和历史学家》,商务印书馆,1989 年版。本书是史学名著,英文名 Gooch, History and Historians Nineteenth Century, Longmans, Green, and Co., 1913,出版当年就再版,可见其影响力之大。

概貌。(关于理性主义,本书在谈及文明动力问题时还要做评论,详后)

现在再回到文明问题。文明一词在 17 至 19 世纪的年代并不是很通行的词汇,这在德语中尤其如此。(详后)但理性主义者和启蒙学者的历史观、文化观、民族观等,主导了以后文明史研究的基本方向和方法。为此,我们不妨具体分析启蒙学者和理性主义者的历史观。

1.1.1 维柯的历史规律说

维柯(1670—1744)是 17 与 18 世纪之交意大利思想家、历史哲学家。其代表作是《关于各民族的共同性的新科学的一些原则》(简称《新科学》)。^①维柯秉承 17 世纪的理性主义哲学和自然法思想,对人类的历史进程做了整体性的分析。

按照维柯的理论,历史的主体是人。因此研究历史应当从人自身的特点入手。人的主要特点是具有理性,表现为语言和思维等形式。这样,历史的发展进程也始终渗透着人的理性,或者说人的理性的展现过程与历史的发展过程之间有着内在的联系。藉此,维柯提出三种历史理性的观点^②:第一种是神的理性。在神的理性主导下,宗教成了维系社会的纽带。这在希伯来社会、基督教社会中表现得最为充分。第二种,理性是国家理性。所谓国家理性就是承认社会中有一部分人懂得理性,并由这部分人来掌管社会,罗马国家政权中的元老政治是这方面的典型。第三种是自然的理性,即人民大众都具备的理性。在自然理性的引导下,大家根据现实利益和平等等自然法原则来管理社会,如历史上以罗马法为基础的各种政治统治形式等。与上述理性相适应,人类的历史经历了神话时期(氏族社会)、英雄时期(贵族社会)和平民时期

① 中文有维柯《新科学》,人民文学出版社,1986 年版。

② 参见维柯《新科学》第 4 卷,第 9 部分“三种理性”。

(民主政体)等。历史无论怎样发展,社会无论出现何种样式,它们说到底都离不开人的语言、思维和想象。最理想的社会应当由神来指引、并以人的自然理性为社会运行的标准。^①显然,维柯的历史理性主义是西方自然法思想特别是14世纪以来西方自然法思想发展的一个延伸。虽然维柯的理论在许多地方还阐述得不够完整、清晰,但这是枝节问题。维柯历史理论的重要性在于它告诫人们:历史分析必须以现实存在的社会及其运行为对象,并且历史学家能够对此做出合理的解释。在对具体历史现象的分析方面,维柯同样给了人们诸多启示,例如将氏族社会的结构放到人类历史的一个特殊阶段来分析,并以神话作为分析的切入口,这开启了人们解释氏族社会的一个方向。笔者自己对原始社会结构的分析也主要受此类思维方式的影响。

1.1.2 卢梭的浪漫主义自由历史观

卢梭(1712—1778)的思想与其生平一样充满浪漫的色彩。^②为什么说卢梭的历史观也是浪漫主义的?

这主要体现在以下几个方面:首先,卢梭所有理论的立足点是以人的自然情感为基础的自由性。当然,卢梭也认为在实际的社会进程中,人类主要通过理性来指导自己的自然情感,并认为这是人类历史发生、发展的核心。其次,卢梭将人通过理性达成的社会契约当作是一种形式化的、理想的东西。这种理性契约的思想在启蒙学者那里是比较一致的。^③最后,形式化的契约、社会的发展等是否真正体现了人的自然情感和人的自由,对此,卢梭持一种批

① 关于维柯历史思想中的神性和人性等问题,可参见 Lilla, Mark, G. B. Vico: The Making of an Anti-Modern, Harvard University Press, 1994, Chapter I。

② 罗素《西方哲学史》(商务印书馆1976年版)的下册将卢梭当作近代浪漫主义的先驱,可参考。

③ 参见霍尔巴赫《社会体系》,引自《十八世纪法国哲学》,商务印书馆,1963年版,第656页。

判的态度。^①或者说,卢梭并不认为文明的发展与人的进步是同步的。某些看似文明的东西实际上与人的自然情感背道而驰。以后的历史哲学家曾从不同的角度评判卢梭上述浪漫主义的自由历史观,并从中引出这样的问题:究竟历史的发展、文明进步的尺度是什么?(后文还要详论卢梭,此略)今天,这个问题仍经常使历史哲学和文明史研究的学者感到困惑,并因此而不断进行思想探索。

1.1.3 康德的形而上学史学理论

康德(1724—1804)是近代德国思辨哲学的开创者之一。康德用晦涩的哲学语言建构了一座思想的峰峦,它美丽而又峻峭,人们必须鼓足勇气登上山顶,然后去欣赏近代欧洲文明的斑斓景色。

在康德的整个思想中有两种因素主导他的研究过程:第一种是承认自然界包括人在内有特定的规律起作用;第二种是人不仅有自然的情感,还有理性在起作用,理性的规律和自然的规律一样都是普遍有效的。但康德又认为,人的理性和自然的因素并不是完全相同的。自然的因素和自然界的规律不会因为人的理性的存在而发生任何改变。同时,人的理性也有自己的特征,它虽然与自然界不是一种契合的关系,但至少从形式上看,理性自身的规律与自然界的规律是同等有效的。因此,就人类历史离不开自然、现实的因素而言,其发展应当像自然界的运行一样也是有规律可寻的。再就历史始终是具有理性的人参与而言,它也应当是一种合乎规律、合乎目的的发展过程。笔者这里用“应当”一词,意在说明从人的角度分析历史带有一定的主观性,甚至规律本身也是人赋予对象的一种形式。说得具体一点,康德以为影响历史进程的因素有两个方面:一个是自然界无声

^① 以上特别可以参见卢梭《社会契约论》(商务印书馆1980年版)一书。卢梭其他著述见后文。

的指引,它会告诉人类和要求人类应当如何创造历史;另一个是人根据自己的理性原则去适应自然界、改造自然,达到人与自然、人与社会和谐相处的理想境界。^①总之,人类社会历史的方方面面都呈现出“合乎理性”的特征。康德说:“无论人们根据形而上学的观点,对于意志自由可以形成怎么样的一种概念,然而它那表现,即人类的行为,却正如任何别的自然事件一样,总是为普遍的自然律所决定。历史学是从事于叙述这些表现的;不管它们的原因可能是多么地隐蔽,但历史学却能使人希望:当它考察人类意志自由的作用的整体时,它可以揭示出它们有一种合乎规律的进程,并且就以这种方式而把从个别主体上看来显得是杂乱无章的东西,在全体的物种上却能够认为是人类原始的秉赋之不断前进的、虽则是漫长的发展。”^②基于上述设想,康德对人类的前景抱有理性主义的乐观态度。康德也留下了一个历史哲学的难题,即人的理性以辩证逻辑等内涵来表现自己,它究竟与原本的世界(康德称之为“物自体”)、历史的真正进程等是怎样一种关系?或者说历史哲学家究竟在何种程度上能够解释历史本质?对此,康德谨慎地认为:人的认识能力极其有限,它以解释历史现象为满足。

① 参见康德“世界公民观点之下的普遍历史观念”,引自康德《历史理性批判文集》,商务印书馆,1990年版。研究康德的思想还必须涉略他的“三大批判”即《纯粹理性批判》、《实践理性批判》和《判断力批判》,均由商务印书馆出版。最近又有一些新的译本出现。其他有《康德书信百封》,上海人民出版社,1992年版等。康德的历史观在形而上学和现实世界的两难推理中演绎,这方面的著作有康德《法的形而上学原理——权利的科学》(商务印书馆,1991年版)等。传记、评述有:郑昕《康德学述》,商务印书馆,1984年版;古留加《康德传》,商务印书馆,1981年版,此翻译本在中国大陆流传很广;齐良骥《康德的知识学》,商务印书馆,2000年版。基本英文文献可参考中国社会科学出版社的西方经典系列 Western Classics。英文评述如 Foerster, editor, Kant's Transcendental Deductions: Studies in Kant and German Idealism, Stanford University Press, 1989。

② 康德“世界公民观点之下的普遍历史观念”,引自《历史理性批判文集》,第1页。