上博简《诗论》研究

晁福林　著

商務印書館
创于1897 The Commercial Press
2013 年 · 北京

图书在版编目(CIP)数据

上博简《诗论》研究/晁福林著.—北京:商务印书馆,2013

ISBN 978-7-100-10197-4

Ⅰ.①上… Ⅱ.①晁… Ⅲ.①竹简文—研究—中国—楚国(? ～前223)②古典诗歌—诗歌研究—中国 Ⅳ.①K877.54②I207.22

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第184746号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

上博简《诗论》研究

晁福林 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商 务 印 书 馆 发 行

印 刷 厂 印 刷

ISBN 978-7-100-10197-4

2013年10月第 版 开本 × 1/

2013年10月北京第 次印刷 印张

定价: 元

目　　录

自　序…… 1

绪　论…… 3

一　上海博物馆藏战国楚竹书简介…… 3

二　上海博物馆藏战国楚竹书《诗论》简况…… 8

三　本书的基本思路 …… 11

四　《诗论》的“留白简”问题 …… 12

五　《诗论》的简序编联 …… 14

六　从《诗经》学史看上博简《诗论》的重要价值 …… 21

上编　疏证 …… 30

凡例 …… 30

【第一简】…… 31

【第二简】…… 41

【第三简】…… 52

【第四简】…… 58

【第五简】…… 65

【第六简】…… 71

【第七简】…… 80

【第八简】…… 87

【第九简】 …… 103

【第十简】 …… 119
【第十一简】 …… 139
【第十二简】 …… 144
【第十三简】 …… 148
【第十四简】 …… 152
【第十五简】 …… 156
【第十六简】 …… 160
【第十七简】 …… 166
【第十八简】 …… 172
【第十九简】 …… 177
【第二十简】 …… 181
【第二十一简】…… 186
【第二十二简】…… 196
【第二十三简】…… 201
【第二十四简】…… 212
【第二十五简】…… 218
【第二十六简】…… 226
【第二十七简】…… 235
【第二十八简】…… 245
【第二十九简】…… 252

中编 综合研究…… 261
一 《诗论》与孔子思想:《诗论》所见孔子思想的若干特色 …… 261
(一)尊王思想 …… 261
(二)民本观念 …… 271
(三)人性与民性 …… 279
(四)情爱观念 …… 284
(五)礼之观念 …… 288
二 上博简《诗论》与《诗经》…… 295
(一)《诗》在周代社会中的作用 …… 295

(二)“思无邪”与诗之思 …… 302
(三)关于“断章取义” …… 322
三　《诗论》如何解诗 …… 326
(一)《诗论》简内容分类 …… 326
(二)论《诗》的类别与解题 …… 333
(三)阐发诗之本意 …… 341
(四)情、志并重:提升“情”在《诗》中的地位 …… 345
(五)还原诗的历史时代 …… 348
四　《诗经》的成书和上博简《诗论》的作者与写作时代问题 …… 351
(一)《诗经》的成书 …… 351
(二)关于“逸诗”的问题 …… 359
(三)关于“采诗”的问题 …… 375
(四)《诗论》与《论语》论诗的比较 …… 380
(五)《诗论》与《诗序》的关系问题 …… 383
(六)《诗论》的时代与作者 …… 400
五　从新出战国竹简资料看《诗经》成书的若干问题 …… 406
(一)西周贵族的诗作与《诗》的古本之滥觞 …… 407
(二)“献诗”与“采诗”:《诗经》古本的出现 …… 416
(三)春秋时期古本之《诗》的流传与定本的编辑 …… 421
(四)简短的结论 …… 426
六　上博简《诗论》与《孔丛子·记义》篇对比研究 …… 427
(一)对比简表 …… 427
(二)若干分析 …… 431
附录:简本《缁衣》引诗考 …… 438
(一)竹简《缁衣》引《诗》表 …… 441
(二)相关考析 …… 446
考析一　简本首章“缁衣”、“巷伯”非篇名说 …… 446
考析二　关于《大雅·文王》“缉熙敬止”的早期文本的推测 …… 452
考析三　《曹风·鸤鸠》“其仪不忒”与《缁衣》“可述而知”释意 …… 454
考析四　简本《缁衣》“共惟王邛”与今本“惟王之邛”的对比考察 …… 455

考析五 简本《缁衣》“仇”字补释 …… 457
考析六 关于简本《缁衣》所引逸诗的考察 …… 461
考析七 关于简本《缁衣》的“民之蕕” …… 465
考析八 简本《缁衣》“有共德行,四方顺之”考 …… 468
考析九 《缁衣》“苟有车”章“服之亡斁”考 …… 471
考析十 关于逸诗“吾大夫龚(恭)且俭,靡人不敛”的推测 …… 475
考析十一 今本《缁衣》“君子道人以言”章的一处错讹 …… 476
考析十二 简本《缁衣》“出言有方”考析并论《诗·都人士》首章非逸诗 …… 478
考析十三 从简本《缁衣》“叟”字说到《小雅·车攻》篇的时代问题 …… 485
考析十四 好仁、好贤与朋友:简本《缁衣》“轻绝贫贱”章和《大雅·既醉》篇补释 …… 496
考析十五 《礼记·缁衣》文本的一桩历史公案——早期儒家思想变迁的一个例证 …… 515
考析十六 美丑之辨:孔子思想的一个起点——简本《缁衣》首章补释 …… 529

下编 专题研究 …… 543
一 先秦儒家“诗言志”理论再探讨 …… 543
二 《诗论》“关雎之改”与《诗·关雎》探论 …… 564
三 上博简《诗论》“梂(樛)木之时”释义——兼论《诗·樛木》的若干问题 …… 577
四 《诗论》“《汉广》之智”探论——并论儒家情爱观的若干问题 …… 584
五 《诗论》“《浴(谷)风》,皮”释义——并论先秦儒家婚姻观念的若干问题 …… 596
六 《诗论》“《小旻》多疑”释义 …… 606
七 上博简《诗论》之“雀”与《诗·何人斯》探论 …… 613
八 从王权观念变化看上博简《诗论》作者及时代问题 …… 624
九 《诗论》“讼平德”释义 …… 640
十 上博简《诗论》与《诗经·黄鸟》探论 …… 643
十一 《诗论》“雀(截)服”与《诗·杕杜》篇考析——附论春秋战国时期社会结构松动问题 …… 656

十二　《诗论》“《人之》怨子”考析
——附论逸诗的若干问题 …… 667
十三　《诗论》“仲氏”与《诗・仲氏》篇探论
——兼论“共和行政”的若干问题 …… 680
十四　《诗论》“以人益”与《诗・菁菁者莪》考论…… 689
十五　中国古代“养子”现象的起源及其发展
——附论上博简《诗论》的相关问题 …… 696
十六　《诗》、《书》互证:上博简《诗论》第 9 号简的一个启示…… 721
十七　上博简《诗论》与《诗・绿衣》试论…… 731
十八　上博简《甘棠》之论与召公奭史事探析
——附论《尚书・召诰》的性质问题 …… 739
十九　《诗・燕燕》与儒家慎独思想考析…… 752
二十　从上博简《诗论》看《诗・齐风・东方未明》的“利词”…… 763
二十一　谈上博简《诗论》与《诗・郑风・将仲子》的几个问题…… 773
二十二　上博简《诗论》第 17 号简与《诗・采葛》篇的若干问题 …… 785
二十三　从上博简《诗论》对于《木瓜》篇的评析看《诗经》编纂问题 … 793
二十四　从上博简《诗论》第 19 号简看《诗・黍离》的“溺志” …… 806
二十五　从上博简《诗论》看《诗经・葛覃》所反映的周代礼俗…… 814
二十六　从上博简《诗论》第 20 号简看孔子的“民性”观 …… 826
二十七　从上博简《诗论》第 21 号简看孔子的情爱观 …… 840
二十八　孔子与《宛丘》
——兼论周代巫觋地位的变化与巫女不嫁之俗 …… 853
二十九　孔子何以赞美《齐风・猗嗟》
——从上博简《诗论》看春秋前期齐鲁关系的一桩公案…… 865
三十　孔子与《鸤鸠》…… 880
三十一　从上博简《诗论》第 21—22 号简看文王“受命”及
孔子天道观问题…… 901
三十二　从上博简《诗论》第 23 号简看《鹿鸣》古乐复原问题 …… 923
三十三　试论上博简《诗论》第 23 号简对《诗・桑柔》的评论
——附论“共和行政”的若干问题 …… 943

三十四 孔子何以颂“葛”
——试析上博简《诗论》第16、24号简的一个问题 …… 952
三十五 上博简《诗论》与《诗经·兔爰》考论
——兼论孔子天命观的一个问题 …… 961
三十六 “时命”与“时中”:孔子天命观的重要命题 …… 972
三十七 诗意礼学:谈上博简《诗论》所载孔子对于
《诗·大田》的评析…… 988
三十八 从上博简《诗论》看孔子的君子观…… 998
三十九 “浑厚”之境:论上博简《诗论》第25号简对于
《诗·小明》篇的评析 …… 1009
四十 诗意外的责任:上博简《诗论》第26号简的启示 …… 1021
四十一 试析上博简《诗论》中的“知言”与“不知言”
——附论《诗论》简所反映的孔子语言观 …… 1038
四十二 孔子如何评析论“言”三诗
——上博简《诗论》第28号简补释 …… 1046
四十三 《诗经·卷耳》再认识
——上博简第29号简的一个启示 …… 1061
四十四 英雄气短:春秋初期社会观念变迁之一例
——上博简《诗论》第29号简补释 …… 1079
四十五 试释战国竹简中的“薦”字并论周代的薦祭 …… 1092
四十六 《诗经》学史上的一段公案
——兼论消隐在历史记忆中的邶、鄘两国 …… 1116
四十七 说新蔡楚简的“薦”字和薦祭 …… 1125

参考论文目录 …… 1136

参考书目 …… 1146

后记 …… 1151

自　　序

时代给予思想先驱者的往往是寂寞和冷落，在社会大变革行将到来之际尤其如此。《诗・卫风・考槃》云“考槃在涧，硕人之宽。独寐寤言，永矢弗谖”，正道出了孔子心境之一隅。所以他说：“吾……于《考槃》见遁世之士而不闷也。”[①]孔子自然不是“考槃在涧”的“遁世之士”，他所说的“乘桴浮于海”[②]，也只不过是一时的愤悱之辞。他对于现实社会的冷静的关注要比一时的义愤强烈得多。孔子师徒当春秋末年，目睹王道式微，霸权迭兴、陪臣执国的社会现实，在世风日下之际，相与陋室，不避困穷而偈偈于列国间传道，孜孜于杏坛讲学，研习六艺，以传承古学而自慰。其精神之专注、其毅力之坚韧，概可想见。孔门师徒正是以这种方式表现了对于社会的另一种关注。

上博简《诗论》正是孔子师徒研《诗》之论。它越千年而突现于今，展现于世人面前，实在是我们非常幸运的事。六国古文不仅佶屈聱牙，而且将其隶定亦是非常困难之举。今日能够大致了解《诗论》的内容，应当特别感谢上海博物馆及开辟先路的诸位专家。自上博简《诗论》问世以来，学界前辈和时贤专家，如马承源、李学勤、裘锡圭、李零、季旭昇、廖名春、黄怀信、刘信芳、曹建国、陈桐生等，多有与上博简《诗论》直接相关的皇皇大著问世，或有许多专家发表论文，颖识灼见屡见于学术期刊以及简帛研究网络。他们辟莽创榛，其卓见剴切　于，足为黄钟之宝以启迪后学。他们为上博简的释读和研究奠定了坚实基础，直可谓蚕丛鱼凫矣。

上博简《诗论》的研究涉古文字学、诗经学、历史学、文学等多个学科，能够

---

① 《孔丛子・记义》，见宛委别藏本《孔丛子注》卷一，江苏古籍出版社 1988 年版。

② 《论语・公冶长》。

疏解其文字者自当为通儒大家。愚不揆梼昧，腆在诸家之后学步，有幸在诸家之后，做一些拾遗补缺的工作。研习有年，又幸运地被批准为北京奥运之年的国家社科基金项目，有此项目在肩，不得不加快研习进度。因为工程较大，而愚学力有限，所以不得不申请完成日期稍延。从立项至今已有四年之久，方初步完成。

近年面世的竹简资料，和上博简《诗论》相类并且很有特色的是郭店简及上博简的《缁衣》，此篇文字可以和传世本《礼记·缁衣》篇对读。《缁衣》言辞的特色之一是引《诗》作为权威证据。简本《缁衣》引诗，与上博简《诗论》论诗的时代是相一致的。大体说来，《诗论》论诗，论而不引；而《缁衣》引诗则是引而不论。两者各有章程，对于研《诗》来说，可谓双璧。研究先秦之《诗》的诸多问题，简本《缁衣》与上博简《诗论》有同等重要的价值。愚对于简本《缁衣》亦进行学习和探讨，但仅限于其引诗的范围，并未对简本《缁衣》做全面研究①。为了给研究上博简《诗论》的学者提供参考，所以本书“综合研究”部分附录了愚所作的《简本〈缁衣〉引诗考》。

近年的疾病几乎将我逐出此岸世界，多亏救助，教我又能苟延残喘。虽然朽舆疲驷，但尚有一点老骥之志。通过这些年的学习和探讨，我深深觉悟到自己在诸多学术、知识问题面前的浅薄与渺小。愚虽然私心所向，奢望能步时贤后尘，继诸家未竟之余绪，有所发现而抒一孔之愚见，把相关研究略微向前推进一点，无奈绠短汲深，企盼并未实现。看看多年积攒下来的相关文字，很是羞愧，其间的谬误不知凡几，因愚孤陋寡俦，故难逃附会穿凿之斥，于时贤专家的卓见未能发扬光大，适增陋见芜秽而已。烦请专家听瓦釜之鸣，多多指谬纠误，使我有改正的机会，谨此先致谢忱。

作　者

2012 年 10 月 17 日

① 全面研究简本《缁衣》的专著，今所见有虞万里先生所著《上博馆藏楚竹书〈缁衣〉综合研究》（武汉大学出版社 2009 年版）一书，这部著作功力不凡，多有创获。

绪　论

一　上海博物馆藏战国楚竹书简介

上海博物馆藏战国楚竹书竹简共1200余支，35000多字。这批竹简于1994年春开始出现在香港的古玩市场上，张光裕教授将消息通告上海博物馆的马承源先生，并提供一百多支简的摹本。张光裕先生曾经赋诗言其惊喜之情，诗中谓："手泽挹书香，疑是梦中策"，"江陵文物幽光发，将续流沙坠简书"①。马承源先生请张光裕教授设法与卖家周旋，以拖延其售出时间。不久上海博物馆出资购回第一批竹简。此年秋冬之际，香港友人朱昌言等五位先生每位出资11万港币，以55万港币买下这批竹简，购回第二批竹简计497支，捐赠上海博物馆。至此，上海博物馆已有前后两次入藏的战国竹简1200余支，竹简文字计35000余字。上海博物馆文物保护与考古科学实验室专题研究组运用醇醚法的部分工艺并结合真空冷冻干燥原理，边脱水边加固定型，成功地解决了竹简脱水保护的难题。使这两批竹简色泽自然，简文十分清晰。

翌年，上海博物馆请北京大学李零先生对这两批竹简进行初步分类、释文等整理工作。1997年全部竹简的脱水、去污等工作完成，遂采用高精度电子数码显微技术进行处理，逐字进行了放大百倍的观察，还发现了某些肉眼看不清楚的文字及原简上所补的小字。启动了这批竹简的简序排列及考

① 张光裕："雪斋惊见上博竹书诗稿"，朱渊清、廖名春主编：《上博馆藏战国楚竹书研究续编》，上海书店出版社2004年版。

析工作。这批竹简由于都来自一个如酱色条般的胶合泥团，所以排除了混入其他竹简的可能。经中国科学院上海原子核研究所用超灵敏小型回旋加速器质谱仪测出竹简距今时间为2257年(正负误差为65年)。这批竹简最短的22.8厘米，最长的57.2厘米，每简宽度约0.6厘米，厚度0.1—0.14厘米。①

由于竹简内容辞文丰富，数量庞大，所以上海博物馆拟分批陆续出版公布全部数据，并按考析完成的具体情况分批发表。现将上博简第1—8册的出版时间、篇目、释文作者的情况列表如下：

册数	出版时间	篇目及释文作者
第一册	2001年	孔子诗论(马承源) 缁衣(陈佩芬) 性情论(濮茅左)
第二册	2002年	民之父母(濮茅左) 子羔(马承源) 鲁邦大旱(马承源) 从政(甲篇、乙篇)(张光裕) 昔者君老(陈佩芬) 容成氏(李零)
第三册	2003年	周易(濮茅左) 仲弓(李朝远) 亙先(李零) 彭祖(李零)
第四册	2004年	采风曲目(马承源) 逸诗(马承源) 昭王毁室 昭王与龚之笣(陈佩芬) 柬大王泊旱(濮茅左) 内豊(李朝远) 相邦之道(张光裕) 曹沫之陈(李零)

① 马承源、朱渊清：“马承源先生谈上博简”，朱渊清、廖名春主编：《上博馆藏战国楚竹书研究》，上海书店出版社2002年版，第2页。

续表

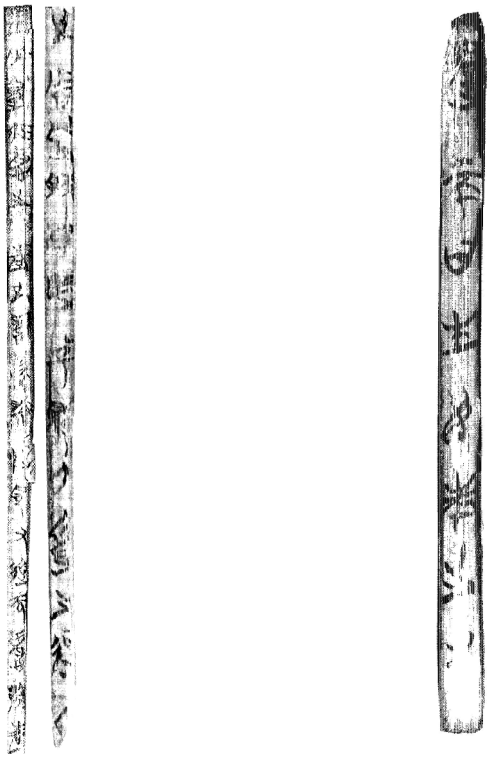
第五册	2005 年	競建内之(陈佩芬) 鮑叔牙与隰朋之諫(陈佩芬) 季庚子问于孔子(濮茅左) 姑成家父(李朝远) 君子为礼(张光裕) 弟子问(张光裕) 三德(李零) 鬼神之明　融师有成氏(曹锦炎)
第六册	2007 年	競公虐(濮矛左) 孔子见季籛子(濮矛左) 庄王既成　申公臣灵王(陈佩芬) 平王问郑寿(陈佩芬) 平王与王子木(陈佩芬) 慎子曰恭俭(李朝远) 用曰(张光裕) 天子建州(甲本、乙本)(曹锦炎)
第七册	2008 年	武王践祚(陈佩芬) 郑子家丧(甲本、乙本)(陈佩芬) 君人者何必安哉(甲本、乙本)(濮茅左) 凡物流形(甲本、乙本)(曹锦炎)
第八册	2011 年	子道饿(濮茅左) 命(陈佩芬) 李颂(曹锦炎)等

整理分类上博楚简者皆于古文字学、简帛学、历史学等方面有深厚的学术功力,他们进行了开创性的工作,他们的筚路蓝缕,为广大的研究者的进一步研究奠定了坚实的基础。

这些竹简右侧有呈凹状的浅斜契口以固定编绳。可以推测,当时竹简有两道或三道丝质编绳。竹简文字涉及哲学、文学、历史、宗教、军事、教育、政论、音乐、古文字学等多学科内容。由于这些竹简系劫余截归之物,所以其出土时间、地点等情况无法知道。这批竹简的文字系典型的楚系文字,其内容更非作伪者所能造出,并且其年代经由科学测定,再考虑到考古发掘中曾出现过遗址一端正在考古发掘,而另一端却同时盗掘的情况,再联系到这些竹简内容

与1993年冬发掘的郭店楚墓竹简相近，所以专家或推测这批竹简可能出自郭店楚简或相距不远的地方。这批竹简的时代被初步定为“楚国迁郢以前贵族墓中的随葬物”①。

《诗论》简的简数，据说早在2000年8月于北京大学赛克勒考古与艺术博物馆展出时，计有31支。前29支简收入《上海博物馆藏战国楚竹书》(一)之中，还有两支简，马承源先生在作《诗论》简的考释释文中加以披露引用。这两支简的文字如下图②：



上列两支简左侧一支系残简，简文作“□不曰生民未之也”(上右图为此段简文

① 马承源：《上海博物馆藏战国楚竹书·前言》，上海古籍出版社2001年版。

② 见马承源主编：《上海博物馆藏战国楚竹书》(一)，上海古籍出版社2001年版，第129、135页。原系黑白照片图，比较模糊，不若彩版图清楚。

的放大图)。马承源先生将这支简在第 7 简的考释文字后披露,并且指出此残简之文"此为论《大夏・生民》断文",暂附于第 7 简之后。上列两支简靠右的一支,简文"者。《少(小)夏(雅)》,亦德之少者也。杹(由)《□祭□》,见又(有)迭(去)而粍(忘)邦(?)者。……"此简文字,尚有近一半的字无法读出,付之阙如,甚为遗憾。简文"粍"原作""形,为上亡下月下心,楷写作粍,所从的月为羡划。郭店楚简《尊德义》第 14 简和《语丛》二第 16 简各有"忘"字[①],与本简的简文粍字的字形相近,兹将三个字的字形列于下,以便比较:

本简的这个粍字,只是比郭店简的忘字多出羡划月。所以,愚以为简文这个字可以读为"忘"。这段简文,马承源先生把它列为释《诗》之列,但不属于《诗论》,是可以的。此简释《诗》颇可以与《孔丛子・记义》篇所载相比较,是篇载"孔子读《诗》,及《小雅》喟然而叹",显然是对于《小雅》诸诗的感慨,孔子可能对于《小雅》多有论析,孔门弟子各有所记,《诗论》简以"衰矣少矣"论《小雅》与此简"《少(小)夏(雅)》,亦德之少者也"的说法显属同一思路,马承源先生说它可以作为理解《诗论》简内容的"进一步解释",是有道理的。简文"杹(由)"字下三字,疑为《诗》之篇名,文辞颇类《记义》篇所语"于……见……"的文例。由此一方面,说它是评《诗》之语还是可信的。由于简文漫漶不清,所以只可辨认上端开始的十几个字,余者待考。

这一批千年遗珍入藏上海博物馆,得以面世,震撼了整个学术界。这批竹简不仅有不少完简,可以缀连成篇,使我们得见先秦古籍原貌,就是断简残辞,亦是碎金残珠而弥足珍贵。不少专家为能够亲眼目睹这批连司马迁都没有见过的珍贵资料而感到幸运,为收藏这批古荆遗珍做出重要贡献的古文字学家张光裕先生曾经激动地写下五首诗,表达自己的心情。其第三首题为《荆梦》,内容如下:

① 以下引用的郭店简的两个字的字形,转引自张守中等:《郭店楚简文字编》,文物出版社 2000 年版,第 144 页。

秦火劫余今日事，
似随荆梦入吾庐。
江陵文物幽光发，
将续流沙坠简书。①

嗟乎！荆楚遗珍静观世间风云变幻，幽閟数千百年乃得出现，历劫余而幸存，真乃“天之未丧斯文”也。这批竹简的时间距今两千多年，能够展现在我们面前，它所提供的各种信息，确有“动心魄”之感。曾有专家谈及拜读竹书的感觉，“似乎已经触摸到了古人的手泽，闻到了古墨的馨香”②，欣喜之情溢于言表。荆楚遗珍惊现于当代，是当代学人之幸，然窥其窔奥，识其意蕴，亦复当代学人之责。从这批竹简开始面世，至今已有十余年，学术界对它的探研，断断弗已，一直都在进行，新知卓见不断涌现，在许多方面补充了中国古代学术史的研究内容。随着时代的发展，相关的研究将会取得越来越多的成果。

二　上海博物馆藏战国楚竹书《诗论》简况

《诗论》与《子羔》、《鲁邦大旱》三篇合为一卷。这一卷的文字书写工整，字距行款基本一致，系同一人所书。此卷的顺序是：《鲁邦大旱》——《子羔》——《诗论》③。这三篇文章内容不一，各自有明确的主题，“系同卷异篇”④。《子羔》篇第5号简背面有“子羔”两字，是为卷题。古书中常有意义上并无密切或直接联系的书篇合为一卷的情况，这可能是由于读书人将篇编连为卷以便于阅读所致。

---

① 张光裕：“雪斋惊见上博竹书诗稿”，朱渊清、廖名春主编：《上博馆藏战国楚竹书研究续编》，上海书店出版社2004年版，第584页。

② 刘钊：“读《上海博物馆藏国楚竹书》(一)札记”，朱渊清、廖名春主编：《上博馆藏战国楚竹书研究》，上海书店出版社2002年版，第289页。

③ 也有专家认为这三篇的次序是《孔子诗论》-《鲁邦大旱》-《子羔》，见林志鹏：“战国楚竹书《子羔》篇复原刍议”，朱渊清、廖名春主编：《上博馆藏战国楚竹书研究续编》，上海书店出版社2004年版，第58页。

④ 濮茅左：“《孔子诗论》简序解析”，朱渊清、廖名春主编：《上博馆藏战国楚竹书研究》，上海书店出版社2002年版，第11页。

上海博物馆藏战国楚竹书《诗论》原被暂定名为《孔子诗论》[①]。后来学者们多采用《诗论》命名。《诗论》共有 29 支简，计 1006 字。竹简两端皆圆，简上文字匀称秀美，满简者约有 54—57 字。据李零先生观察，“这批残简，很多都是从编绳断折，特别是从第一道和第三道编绳处断折。凭借编痕，我们可把简文分成四截：第一截，从上面的简端到第一道编绳，约可容八九字；第二截，从第一道编绳到第二道编绳，约可容十八九字；第三截，从第二道编绳到第三道编绳，也约可容十八九字；第四截，从第三道编绳到下面的简端，也约容八九字”[②]。其中有一部分简（即编号为第 2 号简到第 7 号简共六支），被称为“留白简”，其简的第一道编线之上和第三道编线之下留白不书，文字仅在第一道编线与第三道编线之间。一般认为这些简的内容应当与其他满简书写者有别。这类留白简的内容很可能是整个《诗论》的序言，或者是对于某一问题的专门阐述[③]。《诗论》简的抄手所书文字与上博简《子羔》、《鲁邦大旱》相一致，可以断定为同一书手所书写，并且这些篇章的竹简的简长、竹简的上下两端形制亦相一致，所以三篇文章可能属于同一卷古书，但从内容上看，又难以做出此判断，《子羔》篇记载子羔问孔子“三王之乍（作）”的问题，《鲁邦大旱》的内容也与《诗论》无涉。三篇文章的区别甚为清楚。所以三篇文章以及其他文章的分卷情况，实难一时有肯定的结论。这当是研究上博简的长期任务之一。因为《诗论》紧连在《子羔》篇之后，所以有专家推测它可能是《子羔》篇的一部分。

或有专家提出，篇名应当定为《诗序》、《诗说》、《诗传》等[④]。此篇简文有“孔子曰”字样，证明有些简文并非孔子自著之文字，但即令如此，也可以断定简文是孔门师徒研诗之辞，并且是以孔子为主导的对于《诗》的研究。这些讨论的简文固然可以称为序、说、传，但名之为“论”，亦不为过，并且很可能较它

① 李零先生认为这部分内容应当是这批楚竹书中的《子羔》的一部分。参见李零：《上博楚简校读记》，《中华文史论丛》第 68 辑，上海古籍出版社 2002 年版。廖名春先生认为“细加分析，《诗论》简并非全为孔子论《诗》之语”（“上海博物馆藏《战国楚竹书·孔子诗论》研究浅见”，《文艺研究》2002 年第 2 期）。

② 李零：“上博楚简校读记”，《中华文史论丛》第 68 辑，上海古籍出版社 2002 年版。

③ 廖名春先生指出，第 2—7 简，简首尾留空“它们当来自一篇孔子的语录，其篇名为何，我们现在还不能确知”（“上博《诗论》简的形制和编连”，载《孔子研究》2002 年第 2 期）。

④ 汉儒对于经、传，有不少解释，如王充谓：“圣人作其经，贤者造其传，述作者之意，采圣人之志，故经须传也。”（《论衡·正说》）传为解经而制作，若孔门弟子解《诗》，称为《诗传》似乎是可以的。但上博简《诗论》是孔门师徒相与研讨《诗》的记录，其中有“圣人”语在焉，所以，称为《诗传》则不若称为《诗论》合适。