



马克思主义 历史哲学

主编 赵家祥



【第四卷】

普遍交往论和世界历史论

本卷作者 席大民

吉林人民出版社

MAKESIZHUYILISHIZHIXUE

总 序

赵家祥

我们把对“马克思主义历史哲学”的研究，称为“历史哲学研究的新视角”。为什么呢？这是因为，我国的历史哲学研究，大都以西方历史哲学为研究对象，很少或基本上没有把马克思主义历史哲学作为专门研究对象，甚至对于是否有马克思主义历史哲学这样的问题，也还是颇有争议的。我们不仅认为有马克思主义历史哲学，而且要写一套《马克思主义历史哲学》，这个研究视角自然是新颖的了。让我们通过对历史哲学的含义和对象、历史哲学的产生和发展、马克思有没有一般历史哲学理论、我国历史哲学研究的状况的分析，说明本书的基本特点。

一、历史哲学的含义和对象

要搞清历史哲学的含义，需要首先搞清历史的含义。一般说来，历史哲学界是从下述两层含义理解历史这个范畴的：一是指人类过去的活动及其产物，同时也包括人类现在的活动和筹划未来的活动及其产物；二是指人们对这种活动及其产物的叙述和说明。第一层含义是指历史过程本身，第二层含义是指人对历史过程的认识。在英语中，这两层含义的历史常用一个词（History）来表达，汉语也是用同一个词（“历史”）来表达。从历史哲学的发展过程来看，现在有必要对上述历史的两层含义分别用两个词来表示，其中第一层含义的历史可以叫做历史，第二层含义的历史则可以叫做历史认识。

西方英语国家流行着一种对历史哲学的二分法，这种二分法是以

对历史一词的两层含义的区别为前提的。历史哲学的二分法，是由英国历史哲学家沃尔什在1951年出版的《历史哲学——导论》一书中首先提出来的。在该书中，沃尔什把关于历史过程本身的哲学称之为“思辨的历史哲学”，把关于历史认识的哲学称之为“批判的历史哲学”。而在德语国家中，一般把关于历史过程本身的哲学称之为“质料的历史哲学”，把关于历史认识的哲学称之为“形式的历史哲学”。

我国学者根据对历史一词两层含义的理解，也相应地对历史哲学作了分类。有的学者把探讨历史过程本身的哲学称之为“历史的形而上学”，把探讨历史认识的哲学称之为“历史学的知识论”；^①有的学者则主张把关于历史过程本身的哲学称之为“历史的哲学”或“历史本体论哲学”，把关于历史认识的哲学称之为“历史学的哲学”或“历史认识论”。^②

严格说来，这种根据对历史一词的两层含义对历史哲学作出的二分法的分类，还是有一定缺陷的。其最突出的表现是没有对人们创造历史和认识历史的方法作专门研究，亦即没有专门探讨历史方法论。我们认为，历史哲学可以区分为以历史过程本身为研究对象的历史本体论，以历史认识为研究对象的历史认识论，以创造历史和认识历史的方法为研究对象的历史方法论。这种“三分法”比“二分法”更能充分展示历史哲学的丰富内容。本书就是把历史本体论、历史认识论和历史方法论作为马克思主义历史哲学的三大有机组成部分加以论述的。

还应该说明，历史哲学中的“历史”一词，在时间向度上，不仅指过去，还包括现在和未来。例如，几乎所有的历史哲学的研究都要探讨人类的命运和历史发展的趋势问题，这就不仅涉及到人类的过去，而且也涉及到人类的现在和未来。又如，在日常用语中，我们常说如果某个人将来成就了某事，他将改变历史时，这里的“历史”显然不只是指过去，而且也包括现在和未来。过去、现在、未来作为

① 参看何兆武：《对历史学的若干反思》，《史学理论研究》1996年第2期。

② 参看韩震：《西方历史哲学导论》，山东人民出版社1992年版，第3页。

历史时间的三个向度，是紧密相联不可分离的。过去由于自身的发展而演变为现在，现在由于自身的矛盾运动又发展到未来。要科学地认识人类历史，就应当把它理解为过去、现在、未来的统一。历史哲学的研究不只是一定要回顾过去，而是通过回顾过去，指导现在，展望未来，为创造人类美好的未来而精心治史。

二、历史哲学的产生和发展过程

人们很早就有了历史观念，并对人类历史进行哲学思考，几乎每一个文明都不例外。在西方世界，第一个对历史过程从理论上进行描绘的是古希腊诗人赫西俄德。他把人类历史分为黄金时代、白银时代、紫铜时代、黑铁时代四个时代。在黄金时代，人类丰衣足食，无忧无虑，和睦相处。退化到白银时代，人类便开始互相仇视，互相杀戮。再退化到紫铜时代，人类便崇尚暴力，坠入了黑暗的地狱。黑铁时代即赫西俄德生活于其中的时代，这是人类历史上最黑暗的时代，此时人类终日劳苦，父子为仇，朋友反目，小人得志，天理不存，到处充满着不安和怨恨。虽然赫西俄德对历史的思考是以诗歌的形式展现的一种倒退的历史观，但本质上却是一种对历史的哲学思考。

从总体的思维路向上看，古希腊人是欠缺历史意识的。在他们看来，人们应该追求普遍的知识，而这些知识是不可能从研究变动不居的历史中获得的。正如柯林武德所说：“古希腊的思想整个说来有着一种十分明确的流行倾向，不仅与历史思想的成长格格不入，而且实际上我们可以说它是基于一种强烈的反历史的形而上学的。”^①西方人开始重视历史观念，是与基督教神学的传播及其占统治地位分不开的。一些西方学者甚至认为，在《旧约全书》中，历史哲学就诞生了。^②

在中国，自古代始，历史意识一直非常浓厚，当古代希腊人醉心于对自然界的探讨时，古代中国人却致力于对人类社会历史的探讨。

① 柯林武德：《历史的观念》，中国社会科学出版社1986年版，第22页。

② 参看沃尔什：《历史哲学——导论》，社会科学文献出版社1991年版，第3页。

与古代希腊思想家大致同时代的中国春秋战国时的思想家，大都是致力于思考社会历史问题的。《春秋》中的“通古今之变”，老子的“效法天道”，孟子的“一治一乱”、“五百年必有王者兴”，《易传》的“穷则变，变则通，通则久”等，都是主张发展变化的历史观，或者说都是对历史变化的哲学思考。

但是，不论人们如何看待历史哲学的起源和发展，有一点则是肯定的和公认的，那就是，历史哲学作为一门严格意义上的哲学分支学科，是近代的产物。

据法国学者马克斯·诺多的考证，历史哲学这个词是法国思想家让·博丹于1650年首先使用的，伏尔泰于1765年也使用过这个词。然而无论是让·博丹还是伏尔泰，都尚未创立系统的历史哲学体系。真正创立了历史哲学这门学科的，一般认为是意大利历史哲学家坚巴蒂斯塔·维柯。维柯在1725年发表的《新科学》（全名为《关于各民族共同性的新科学的原则》）一书，是西方历史哲学的开山之作。在该书中，维柯系统地探讨了人类社会历史发展的一般规律以及人类社会历史的可知性问题。但是，历史哲学作为一个学科，当时尚未得到人们的认可。其得到认可，是以1784年德国历史哲学家约翰·戈特布里德·赫德尔的《人类历史哲学的观念》的第一部分公开出版而告开始，以及在此之后以黑格尔的遗著《历史哲学讲演录》1837年的刊行而告结束的那段时期。^①

从18世纪初历史哲学的创立到19世纪末的这段时间内，西方历史哲学家致力于探讨历史过程本身是什么的历史本体论问题，所以这段时间可称之为历史哲学的本体论阶段。

1874年英国新黑格尔主义哲学家赫伯特·布拉德雷发表了《批判历史学的前提》一书，标志着历史哲学的认识论转向。在该书中，布拉德雷探讨了历史认识如何成为可能的问题，对历史认识客观性的可能性作了系统论证。基于这一点，西方许多历史哲学家把布拉德雷看做批判的历史哲学（指我们所说的历史认识论）的创始人之一。

^① 参看沃尔什：《历史哲学——导论》，社会科学文献出版社1991年版，第3页。

西方历史哲学的认识论转向是一个过程，从 19 世纪末到 20 世纪 30 年代末这几十年时间，是一个过渡阶段。在此期间，许多历史哲学家往往把对历史本体论式的考察和对历史认识论式的考察结合起来进行。1938 年，有两本著作同时出版：一本是法国历史哲学家雷蒙·阿隆的《历史哲学导论》，另一本是美国历史哲学家莫里斯·曼德尔鲍姆的《历史知识问题：答相对主义》。这两本书的出版，标志着历史认识论作为一门独立的学科正式出现。^① 1951 年，沃尔什把这门学科定名为批判的历史哲学，得到了西方英语国家广泛的认同，自此以后，批判的历史哲学几乎成为现代西方历史哲学的主流。

三、马克思对待一般历史哲学理论的态度

从 1949 年新中国成立到 1978 年党的十一届三中全会召开这段时间，我国的历史哲学研究几乎是一片空白。这主要有两个原因。其一，是由于把西方历史哲学一概斥之为资产阶级的反动学说，加以彻底批判，无人敢去研究。我国对西方历史哲学的研究，是从 20 世纪 80 年代才真正开始的，一批有代表性的著作，是 90 年代才问世的。其二，是由于对马克思有关论述的误解，认为马克思根本反对或不承认自己有一般历史哲学理论，因而人们也就不去研究马克思主义历史哲学，至今仍然少有马克思主义历史哲学的专著。下面我们简要考察一下马克思对待一般历史哲学理论的态度。

马克思在 1877 年《给“祖国纪事”杂志编辑部的信》中批判米海洛夫斯基时说：他一定要把我关于西欧资本主义起源的历史概述彻底变成一般发展道路的历史哲学理论，一切民族，不管他们所处的历史环境如何，都注定要走这条道路，——以便最后都达到在保证社会劳动生产力极高度发展的同时又保证人类最全面的发展的这样一种经济形态。但是我要请他原谅。他这样做，会给我过多的荣誉，同时

^① 参看伊格尔斯编：《历史研究国际手册——当代史学研究和理论》，华夏出版社 1989 年版，第 19 页。

也会给我过多的侮辱。”^① 马克思在讲完这段话以后，举例说明自己的观点。他指出：古代罗马耕种自己小块土地的自由农民的土地也曾经被剥夺，与自己的生产资料和生活资料相分离，但在当时的历史环境下，罗马失去土地的农民并没有变成雇佣工人，却成为无所事事的游民，和他们同时发展起来的也不是西欧那样的资本主义生产方式，而是奴隶占有制。据此，马克思得出结论：极为相似的事情，但在不同的历史环境中出现就引起了完全不同的结果。如果把这些发展过程中的每一个都分别加以研究，然后再把它们加以比较，我们就会很容易地找到理解这种现象的钥匙；但是，使用一般历史哲学理论这一把万能钥匙，那是永远达不到这种目的的，这种历史哲学理论的最大长处就在于它是超历史的。”^② 马克思在这里深刻地提示了各个国家和民族的具体历史过程与一般历史哲学理论之间的相互关系。一般历史哲学理论是从对各个国家和民族的具体历史过程的分别研究和相互比较中抽象出来的逻辑结论，马克思说的“理解这种现象的钥匙”，就是指“一般历史哲学理论”。一般历史哲学理论，既然是抽象的逻辑结论，它就是“超历史的”，因为它舍弃了不同国家和民族具体历史过程的差别和许多细节，它就不会与任何一个国家和民族的具体历史过程直接相吻合。因为它是“超历史的”，所以就不能把它当做“万能钥匙”到处生搬硬套，而不去研究各个国家和民族的具体历史过程。

理论界有些人认为，马克思关于“这种历史哲学理论的最大长处就在于它是超历史的”这句话，说的是反话，是否定有一般历史哲学理论，是对主张有一般历史哲学理论的观点的讽刺。这种理解是不正确的，其根源在于不理解一般历史哲学理论的本性，更广义地说，是由于不了解一般和个别的关系。一般历史哲学理论，由于它是从具体历史过程中抽象出来的逻辑结论，由于它舍弃了不同的具体历史过程的差别和细节，所以它就是“超历史的”。正因为它是“超历

① 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第130页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第131页。

史的”，它才具有一定程度的“超时空”的性质。正因为它具有“超时空”的性质，它才对处于不同时空中的具体历史过程的研究具有一般历史观和方法论的指导意义。这正是一般历史哲学理论的“最大长处”。如果从德国产生出来的理论只在德国有指导意义，在19世纪总结出来的理论只对19世纪有指导意义，丝毫不具有“超历史”、“超时空”的性质，这样的理论还有什么“长处”呢？马克思、恩格斯多次讲过作为社会历史发展规律反映的一般历史哲学理论具有超现实、超历史、超时空的性质。马克思在《资本论》第3卷中，曾经以资本主义经济为例，说明一般规律只是一种趋势，并不直接与任何个别场合完全符合。他指出：“总的说来，在整个资本主义生产中，一般规律作为一种占统治地位的趋势，始终只是以一种极其错综复杂和近似的方式，作为从不断波动中得出的，但永远不能确定的平均情况来发生作用。”^①恩格斯在1895年3月12日致康·施米特的信中讲得更加明确。他说：“一个事物的概念和它的现实，就像两条渐近线一样，一齐向前延伸，彼此不断接近，但是永远不会相交。两者的这种差别正好是这样一种差别，由于这种差别，概论并不无条件地直接就是现实，而现实也不直接就是它自己的概念。由于概念有概念的基本特性，就是说，它不是直接地、明显地符合于它只有从那里才能抽象出来的现实”。接着恩格斯又以一般经济规律为例加以说明。他指出：“它们全都没有任何其他现实性，而只是一种近似值，一种趋势，一种平均数，但不是直接的现实。其所以如此，部分地是由于它们所起的作用被其他规律同时起的作用打乱了，而部分地是由于它们作为概念的特性。”^②正因为一般历史哲学理论具有超历史、超现实、超时空的特性，所以它不是教条，不是证明的工具，而是研究的指南和方法。

我们这里所说的马克思肯定的“一般历史哲学理论”，简单地说，就是马克思主义历史哲学。而马克思主义历史哲学，也就是马克

^① 《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版，第181页。

^② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第744、745页。

思和恩格斯共同创立的唯物主义历史观或历史唯物主义。承认马克思主义历史哲学的存在，是我们撰写这套《马克思主义历史哲学》的基本依据。

四、我国历史哲学研究的现状和本书的基本特点

近二十年来，我国出版了一批关于历史哲学的著作和与历史哲学相关联的著作（主要指史学理论和社会哲学方面的著作），从不同角度、不同方面，运用不同方法，论述了历史哲学问题。这些著作各有特点，可以把其中有代表性的著作分为以下几种情况：

第一种情况，按照现代西方历史哲学的两大流派，以各派的主要代表人物为线索，分别论述各个历史哲学家的历史哲学思想。韩震的《西方历史哲学导论》（山东人民出版社1992年版）一书属于这种情况。我国研究西方历史哲学的学者，大都把西方历史哲学的两大派别分别称为“思辨的历史哲学”和“分析的与批判的历史哲学”。韩震不赞成这种观点，他把前者称为“历史的哲学”，把后者称为“历史学的哲学”。作者在论述了18—19世纪期间从维柯到黑格尔的历史哲学兴起的过程以后，分别论述了“历史的哲学”和“历史学的哲学”的主要代表人物的思想。对于“历史的哲学”，主要论述了黑格尔、斯宾格勒、汤因比、雅斯贝尔斯等人的历史哲学思想；对于“历史学的哲学”，主要论述了狄尔泰、文德尔班、李凯尔特等人的新康德主义的历史哲学，布拉德雷、克罗齐、柯林武德等人的新黑格尔主义的历史哲学，波普尔、德雷等人的分析哲学的历史哲学。

第二种情况，按照西方历史哲学的两大派别即“思辨的历史哲学”和“分析的与批判的历史哲学”，以历史哲学的若干重大理论问题为线索，论述西方历史哲学的基本理论。严建强、王渊明合著的《从思辨的到分析与批判的历史哲学》（浙江人民出版社1997年版）一书属于这种情况，对于“思辨的历史哲学”，作者论述了“历史发展的模式”、“历史发展的动力”、“人与历史”、“历史有意义吗？”等西方历史哲学的几个重大理论问题。对于“分析的与批判的历史哲学”，作者论述了“历史是什么？”、“历史的理解与解释”、“历史

的客观性问题”、“价值、道德判断与历史”、“过去、现在与未来”等西方历史哲学的几个重大理论问题。

第三种情况，把现代西方各个历史哲学家的观点融会在一起，并将马克思主义历史哲学与现代西方历史哲学相结合，论述历史哲学若干带有普遍性的重大的理论问题。韩震、孟鸣歧合著的《历史哲学——关于历史性概念的哲学阐释》（云南人民出版社 2002 年版）一书属于这种情况。该书论述了“历史本体论”、“历史认识论”、“历史语言论”、“历史价值论”、“哲学与历史”等五个历史哲学的基本理论问题。在论述这些问题的过程中，既讲了现代西方历史哲学各派各家的观点，又讲了马克思主义历史哲学对这些问题的看法，但重点讲的还是现代西方历史哲学的观点。作者把历史方法论融合在各个问题中讲了，而没有把它分离出来单独加以论述。

第四种情况，史学理论中包含的历史哲学思想。近十多年来，我国史学界加强了对史学理论的研究，出版了一批史学理论方面的著作，主要有张广智、张广勇合写的《现代西方史学》（复旦大学出版社 1996 年版），张广勇主编的《西方史学史》（复旦大学出版社 2000 年版），何兆武著的《历史理性批判散论》（湖南教育出版社 1994 年版），徐浩、侯建新合著的《当代西方史学流派》（中国人民大学出版社 1996 年版），罗凤礼主编的《现代西方史学思潮评析》（中央编译出版社 1996 年版），李振宏著的《历史学的理论与方法》（河南大学出版社 1999 年版），杨豫、胡成合著的《历史学的思想与方法》（南京大学出版社 1999 年版），吴泽等主编的《史学概论》（安徽教育出版社 2000 年版），庞卓恒著的《唯物史观与历史科学》（高等教育出版社 1999 年版），陈启能等合著的《马克思主义史学新探》（社会科学文献出版社 1999 年版），姜义华、瞿林东、赵吉惠等合著的《史学导论》（复旦大学出版社 2003 年版）等等。这些史学理论著作，有的侧重于论述西方史学理论，有的侧重于论述马克思主义史学理论，有的则结合中国和西方的史学理论与实际历史过程论述马克思主义史学理论。由于史学理论与历史哲学之间的联系异常紧密，有时甚至对二者难于区分，所以这些史学理论的著作中包含着丰富的历史

哲学思想。

第五种情况，社会哲学的著作中包含的历史哲学思想。近十多年来，社会哲学的研究成为学术研究的“前沿”和“热点”问题之一，出版了一批社会哲学的专著，主要有王锐生、陈荷清等合著的《社会哲学导论》（人民出版社1994年版），张尚仁著的《社会历史哲学引论》（人民出版社1992年版），涂可国著的《社会哲学》（山东人民出版社2001年版），王南湜著的《社会哲学——现代实践哲学视野中的社会生活》（云南人民出版社2001年版）等等。因为社会与历史紧密相联、不可分割，二者的区分只具有相对性。历史的横断面就是社会，社会的纵向联系就是历史，所以在社会哲学中必然包含有丰富的历史哲学思想。研究历史哲学，不能不从这些著作中汲取有益的内容。

此外，在法哲学著作中、政治哲学著作中、经济哲学著作中、社会发展理论著作中、科学社会主义著作中，也都包含着历史哲学思想。

我们编写的这套《马克思主义历史哲学》，既借鉴和汲取了上述学者著作中的有益思想，又具有与上述几种情况的著作不同的特点。其基本特点在于，它是以马克思主义历史哲学为主要内容和主导线索，集中论述马克思主义历史哲学的基本理论和基本方法。这与主要论述西方历史哲学的著作是明显不同的。本书在论述马克思主义历史哲学的基本理论和基本方法的过程中，介绍一些有关的也是最重要的西方历史哲学思想，既分析其局限性，又肯定和汲取其合理思想，用以充实和丰富马克思主义历史哲学理论，充分展示马克思主义历史哲学的开放性和与时俱进的品质。例如，在论述马克思主义关于历史时空结构及其特点时，借鉴和评价了克罗齐关于“一切历史都是当代史”和柯林武德关于“一切历史都是思想史”两个在历史哲学上有重大影响的命题。在论述马克思主义关于“恶”在历史发展中的作用的理论时，借鉴了奥古斯丁、维柯、康德、黑格尔关于“恶”的历史作用的观点。在论述马克思主义的历史决定论时，着重评析了波普尔的反历史决定论思想和否定历史发展规律与社会预测的可能性的

观点。在论述马克思主义的历史进步理论时，介绍和评价了中外历史理论中关于历史进步的各种观念。在论述马克思主义的社会交往理论时，用相当大的篇幅介绍并扼要评价了哈贝马斯的交往行动理论。在论述历史认识论和历史方法论时，鉴于国内对这个问题的研究滞后于西方历史哲学，大量借鉴了沃尔什、狄尔泰、兰克、伽达默尔、柯林武德等人的思想，通过对这些西方历史哲学家的有关思想的介绍、梳理、分析、评论，阐释了马克思主义历史哲学在这个问题上的基本观点。

前面我们讲到，马克思主义历史哲学就是马克思、恩格斯共同创立的唯物主义历史观或历史唯物主义。但是，马克思主义历史哲学著作又应该不同于历史唯物主义教科书。历史唯物主义教科书需要系统论述历史唯物主义的全部基本概念和基本原理，同时又不可能对其中的任何一个基本概念和基本原理作专深的论述，马克思主义的历史哲学著作，则不应该对全部历史唯物主义的概念和原理一一加以论述，而是在一本著作中抓住某一方面的最多是某几方面的基本概念和基本原理作专深的阐释。本书就马克思主义历史哲学的十个问题，分五卷进行深入探讨。这五卷分别是：《历史过程论和历史动力论》，《历史决定论和主体选择论》，《历史进步论和历史代价论》，《普遍交往论和世界历史论》，《历史认识论和历史方法论》。这些问题都是马克思主义历史哲学中最为重要、争议颇多、难度最大、学术界最为关注的基本理论问题，也是与历史实际联系最为紧密的问题。从理论与实际、逻辑与历史的结合上弄懂弄通弄深弄透这些问题，既有助于从整体上把握马克思主义历史哲学的本质，又有助于理解马克思主义历史哲学的其他问题，同时还有助于正确认识和评价西方历史哲学。

本书是北京大学“十五”“211工程”建设项目。感谢吉林人民出版社的领导和编辑人员对出版本书所做出的努力和付出的辛勤劳动。

MULU

目 录

第 1 章 内外交往与历史唯物主义	1
第一节 马克思的交往概念：误读与澄清	2
一、交往是不成熟的生产关系概念吗	2
二、交往概念与生产关系概念的关系	7
三、马克思交往概念的含义及学科定位	12
第二节 交往思想与历史唯物主义的“重建”	15
一、历史唯物主义的重建与回归	16
二、人与社会的交往本质	20
三、内外交往下的历史规律	22
第三节 历史唯物主义与历史哲学	24
一、马克思和恩格斯对历史哲学的态度	25
二、历史唯物主义作为历史哲学何以可能	28
三、马克思主义哲学的历史哲学性质	33
第 2 章 马克思交往与世界历史思想的形成和展开	
——依据文本顺序的梳理	38
第一节 人本主义语境下的交往与交往异化	
——马克思《1844 年经济学——哲学手稿》	
中的交往思想	40

一、人本主义语境下的交往概念	40
二、交往异化	42
三、交往与人的社会性本质	44
第二节 历史的唯物主义基础上的交往	
——马克思《德意志意识形态》中的交往思想	46
一、社会生产和社会交往	48
二、社会物质生产和物质交往决定着社会意识	49
三、社会交往与世界历史	51
四、社会交往与人的本质和发展	54
第三节 资本主义社会的交往及三大社会形态的划分	
——《资本论》及其手稿中的交往思想	57
一、交往形式与生产力的辩证关系	59
二、资本主义交往及其异化	60
三、社会交往状况与三大社会形态的划分	62
第四节 内外交往视域中的俄国未来发展道路	
——马克思晚年对俄国问题的分析	64
一、研究俄国未来发展道路问题的科学方法	65
二、内外交往状况决定俄国未来的发展道路	66
第3章 交往的本质与矛盾	
——依据文本逻辑的分析	70
第一节 交往的关系本质	72
一、人与自然的交往关系	73
二、人与人之间的交往关系	78
三、两种交往关系的内在统一	87
第二节 交往的过程本质	92
一、社会生活：劳动、生产、实践和交往活动的统一	92
二、个人和社会的本质在交往过程中生成和发展	97

第三节	交往活动与交往关系的矛盾运动·····	103
一、	交往活动中生成交往关系·····	104
二、	交往关系反作用于交往活动·····	106
三、	内外交往条件下的交往活动与交往关系的矛盾运动·····	107
第4章	世界历史的形成、特征与矛盾·····	113
第一节	交往的历史进程·····	113
一、	史前史时期·····	114
二、	民族地域史时期·····	116
三、	世界历史的形成·····	119
第二节	世界历史的特征和矛盾·····	122
一、	世界历史的特征·····	122
二、	世界历史的深刻矛盾·····	124
第三节	世界历史矛盾的解决出路·····	129
一、	危机与革命·····	129
二、	战后世界历史新格局·····	133
三、	世界历史与经济全球化·····	137
第5章	普遍交往中的社会形态与社会个体·····	142
第一节	普遍交往与社会形态·····	143
一、	社会形态概念是标志社会发展阶段的概念·····	144
二、	五种社会形态与三种社会形态的争论·····	151
三、	普遍交往与社会形态·····	154
第二节	普遍交往与社会个体·····	159
一、	历史研究单位：从抽象到具体的进程·····	159
二、	社会个体与社会形态·····	165
三、	社会个体的空间范围·····	174
第三节	社会个体的内外交往·····	177

一、社会个体的内部交往·····	177
二、社会个体的外部交往·····	182
三、社会个体内外交往的几个问题·····	189
第6章 普遍交往中的社会历史发展的统一性与多样性·····	198
第一节 社会历史发展的普遍性与统一性·····	199
一、普遍性不等于统一性·····	200
二、普遍的交往与特殊的“没有外来干涉”·····	204
三、“依次经历”与五种社会形态的普遍性·····	209
第二节 普遍交往条件下的社会发展现实统一性·····	213
一、社会个体层面的形态统一性·····	214
二、社会个体相互作用中体现的动力统一性·····	224
三、先进社会个体引领历史时代的趋向统一性·····	230
第三节 社会发展的统一性与多样性的关系·····	233
一、对立论的理解：单线论或者多线论·····	233
二、表现论的理解：特殊性表现普遍性·····	239
三、交往论的理解：统一性与多样性的现实统一·····	244

内外交往与历史唯物主义

交往概念本是马克思在创建历史唯物主义的最初的著作中就广泛使用的概念，然而以后在误读基础上的对马克思著作中交往概念的注释的影响下，在马克思主义哲学和历史唯物主义教科书的体系中，却没有交往概念的地位。近年来，人们在普遍交往和世界历史的现实背景下，越来越重视马克思的交往概念和交往思想以及世界历史思想，出版了不少著作和论文，推进了对马克思交往思想的研究。但由于受原有的教科书体系的影响，人们一般还都停留在把马克思的交往思想以各种方式嵌入原有的或新建立的历史唯物主义的体系之中。我们在重新研读马克思和恩格斯的原著的基础上发现，交往和世界历史思想不仅是马克思主义的历史唯物主义的重要组成部分，而且也应该是构建其历史唯物主义的基本原则和方法。在交往和世界历史思想的理论背景下，我们对原有的我们曾经熟知的历史唯物主义原理都会有全新的解释。尤其是马克思内外交往的思想，打破了对历史唯物主义原理的抽象理解的局限，具有重要的理论意义。同时我们也发现，交往思想不仅对狭义的作为历史观的历史唯物主义的构建有重要的理论意义，而且对整个马克思主义哲学的重新解读和阐述也具有重要的理论意义。