



历史名人（四）

侯永华 主编

## 目 录

|                   |    |
|-------------------|----|
| 中国帝王将相传说（续） ..... | 1  |
| 李开先罢官 .....       | 1  |
| 隆科多死因 .....       | 4  |
| 年羹尧死因 .....       | 8  |
| 海龄死因 .....        | 11 |
| 王鼎尸谏 .....        | 14 |
| 翁同和被罢官 .....      | 17 |
| 赵舒翹死亡之谜 .....     | 19 |
| 《李秀成自述》小考 .....   | 22 |
| 石达开遗信 .....       | 25 |
| 宋景诗投降辩 .....      | 28 |
| 李纯死因 .....        | 31 |
| 叶名琛被俘 .....       | 34 |
| 邓世昌殉国 .....       | 37 |
| 李莲英死亡之谜 .....     | 39 |
| 黄兴易名 .....        | 42 |
| 黎元洪封督 .....       | 45 |
| 蔡锷出京 .....        | 48 |
| 黎元洪床下藏身 .....     | 50 |
| 宫崎寅藏 .....        | 53 |
| 冯玉祥“贺寿送水” .....   | 56 |
| 张良 .....          | 59 |
| 张良墓地 .....        | 61 |
| 李广封侯 .....        | 62 |
| 历史上的巨毋霸 .....     | 65 |
| 崔浩被杀 .....        | 67 |
| “帝王”探源 .....      | 70 |

|                   |     |
|-------------------|-----|
| 三皇五帝 .....        | 72  |
| 颛顼是谁 .....        | 75  |
| 炎帝的故事 .....       | 78  |
| 黄帝的故事 .....       | 84  |
| 伏羲的故事 .....       | 87  |
| 蚩尤的故事 .....       | 89  |
| 女娲的传说 .....       | 96  |
| 尧舜禅让 .....        | 99  |
| 大禹治水 .....        | 107 |
| 禹娶涂山女 .....       | 111 |
| 夏启继位 .....        | 114 |
| 暴君商纣王 .....       | 117 |
| 武王伐纣 .....        | 121 |
| 周武王在世时间 .....     | 124 |
| 周公在家庭中的位置 .....   | 127 |
| 西周时期的崇国地理位置 ..... | 130 |
| 周穆王到西域 .....      | 133 |
| 明景帝之死 .....       | 135 |
| 紫禁城称谓的由来 .....    | 138 |

## 中国帝王将相传说（续）

### 李开先罢官

明代著名文学家李开先是山东章丘人，为嘉靖八才子之一。嘉靖八年(1529 年)中进士，接着即步入仕途，先后任户部主事、吏部考功司主事、太常寺少卿等。于嘉靖二十年(1541 年)四月，被罢官回故乡。13 年的官场坎坷生涯，使他感慨万千，回到家乡就病倒了。故乡人的欢迎和安慰，使他从郁病中解脱出来，立即投入了文学创作。他的一生著作很多，主要有《宝剑记》、《词谑》、《闲居集》等。仕途的不幸，却使他在文学上取得了巨大的成就。

李开先是个清正有为、善于职守的朝官，在户部时“持法无挠”，在吏部时“谢绝请托”。他被罢官的原因，有其复杂的政治背景和人事纠葛。研究者见仁见智各有不同。

李开先罢官的直接相关事件是“九庙灾”。《明实录·世宗实录》记载：宗庙发生大火，火从仁庙延烧，仁庙及太庙、群庙一时俱烬。皇帝以为天降灾异是由于朝中出了奸佞，因而，令四品以上京官各自呈上一份辞职书，然后听由言官指实奏劾。李开先正好是个四品官，这时照例呈了“自陈”。结果，与吏部尚书许赞、右侍郎欧阳铎等 12 人一同被免职。游国恩等主编《中国文学史》说他是“不满朝政，自请罢官”就是据此而说的。不少

论著都持这一说法。

李开先对自己的罢官则有不同的说法：他在《中宪大夫保定府知府右川康君墓志铭》中说“奉职无状”，即没有政绩而被免职。在诔《封宜人亡妻张氏墓志铭》中说：自己为人清高，性情好强，因而遭到排挤。

明、清人的记载也是莫衷一是。明人焦 纂辑《国朝献征录》中说，李开先以诗酒误事而招致罢官。明人过廷训《本朝分省人物考》说：李开先不能谄附权贵而被罢官。明人殷士儋为李开先写的墓志铭中说：有人对他不满而“媒孽之”，“柄臣”曾遣人搜罗他的“阴事”而无所获，以“他事”罢归。“他事”是什么，没有说明。清初钱谦益《列朝诗集小传》中说：李开先性情耿介，得罪新贵而罢官。

有人指出：李开先在京为官时，虽也憎恨权奸，但在嘉靖八才子中，还是比较谨慎的一个。他不像有些文章说的那样上书抨击朝政。他在京任职期间，未见有上疏议政之举，甚至在座师霍韬逝世后，因怕得罪夏言，竟不敢为其写墓志。只是罢官以后，才变得激烈起来，对居官时的懦弱也颇为忏悔。他在《寓言》诗中写道：“予昔居京太拘泥，怕参宰辅与达官。”

但是，有的研究者却把李开先的罢官归之于“弹劾夏言”，似乎有点溢美之嫌。中华书局出版的《李开先集》在出版说明中说，李开先自宁夏饷边回京后，看到朝政腐败，夏言内阁贪污无能……非常愤慨。凭着他的满腔正义，和他的朋友王慎中、赵时春一同参加了当时的政治斗争，弹劾夏言。结果斗争失败，被削职为民。路工《李开先的生平及其著作》、宁茂昌《李开先及其文学主张》也说，当时宫中大兴土木，夏言、严嵩一味迎合皇

上旨意推波助澜。李开先眼看正是大旱之年，灾民流徙无所归，衣食无着，便抨击了夏言内阁，结果被罢官。

李开先文选司郎中时，不听夏言摆布，夏就调他为闲职；再不听，就借机罢免之。李开先与夏言之间是有矛盾的，罢免李开先，内阁首辅夏言是起了决定作用的。李开先自己也说：“虽出于内批，孰不知为权贵人所为？”这个“权贵人”指的就是夏言。在罢免李开先问题上，当时的内阁中也是有斗争的。李开先的同乡、内阁大学士、兵部尚书翟銮，即曾为他苦争，终因夏言势大，最后“力不能夺”，只好“垂泪从之”。

卜键在《关于李开先生平几个史实的考辨》一文中指出：李开先、夏言的矛盾不是忠奸之争，而是派系斗争。即便以传统的忠奸概念去衡量夏言其人，也不能简单地把夏言斥为奸佞。夏言自正德十二年中进士起，长期担任监察御史，颇能指斥时弊，弹谏勋贵，匡正冤案。在与郭勋、严嵩的斗争中，极为刚毅，甚具识见。在对待皇帝的态度上，也并非一味奉承。对世宗皇帝赏赐严嵩等水香冠一事，他曾上疏讽劝，几乎获罪圣上。在派系斗争中，最后他自己也终被吞噬，以 67 岁高龄被论斩弃市，结局非常悲惨。夏言与李开先的矛盾，是其与阁僚矛盾的正常外延。李开先的罢官，是统治阶级集团内部许次多权力再分配中的一次。李开先并非处处抗直拒上，他与朝中重臣多有交往，有的而且过从甚密。统治集团内部的政治倾轧，象一个巨大的涡流，把李开先卷入权力的中心，又极快地抛向水底。李开先的罢官，“九庙灾”是借口。所谓“他事”也是借口，唯有那不便明言的派系斗争或许才是真正的原因。

## 隆科多死因

清世宗初年勋戚重臣隆科多，身为总理政务大臣，兼吏部尚书加太保衔，承袭一等公爵，位高权重，备极尊荣。虽无什么德政，却不象明严嵩那样植党营私，专权误国；也不象乾隆时和坤那样贪婪枉法，罪积如山。然而下场却惨于二人，显赫两年多，遂削太保衔，如同充军。罚往阿尔泰划定边界赎罪。接着定 41 款大罪，险些身首异处，虽蒙皇恩免于正法，仍囚死在畅春园特别监房，计前后不满 5 年，仅如花昙花一现。《清鉴》说：“论者谓帝对于隆科多之加膝坠渊，不无有酬恩灭口之两种观念。”到底酬什么恩？灭什么口？至今是个疑案，值得加以评述。

原来隆科多是隆国维之子，满洲镶黄旗人，佟佳氏，清圣祖(康熙)孝懿仁皇后之弟，乃四皇子胤禛的元舅。圣祖临终前，他任理藩院尚书兼步军统领，掌握京师警卫，在宫中侍疾。那时太子允禔乃被废，诸皇子争当皇位继承人。胤禛侧室福晋又是定川边、征西藏的川陕总督年羹尧妹，有郎舅关系；其时年拥重兵于西北，恰能牵制圣祖欲立为储的抚远大将军十四皇子允禵题，于是胤禛与隆、年内外勾结谋夺储位。相传圣祖病中召允禵题回京的诏书，就是被隆扣发的。故圣祖病笃时，仅胤禛及京中皇子在宫门外问安，隆科多独受顾命于御榻前，对于皇位继承人，圣祖亲书“十四皇子”于其掌。俄而圣祖崩，隆科多趋出，胤禛等迎问，隆遂抹去(或说舔)掌中所书“十”字，只留“四皇子”三字，恰于预藏乾清宫“正大光明”匾后经窃改的御书黄绢“传位于四皇

子”（《清朝野史大观》）吻合，由隆宣遗命，胤禛得立，这就是雍正皇帝。

雍正即位初，倚畀二人甚殷。外升年官，笼络备至；内加隆爵，位极人臣。诏廷官凡奏章皆书舅舅隆科多，帝手诏亦称舅舅而不名，尊宠无以复加。有清一代，任用官吏不经奏请者，前后只有三人，吴三桂称西选，年羹尧称年选，隆科多称佟选。帝对隆所为，并不责怪。及帝位稳固，便不再宽容。先于雍正三年冬定年僭越谋叛等大罪赐死。时隆奉旨审年狱，只议免去年公爵，帝极不满，朝臣窥测帝用意，知隆末日已至，破鼓齐擂，交章奏劾，帝命把他下狱议罪，定隆吏部办事专擅、私抄玉牒、徇庇年狱，阴谋废立等大罪，应立斩。其实前三者乃顾命勋臣常事，训诫降职足矣，后者纯属捏造，罪何至死？据《清宫遗闻》载隆罪状有“仁庙升遐之日，隆科多并未在御前，乃诡称带匕首以防不测，其欺罔之罪二”。这才是症结所在。考隆科多抹掌拥帝登基事，清官书《起居注册》当然不会记载，仅系一种传闻，但并非绝无根据。且看都察院的关键狱词：“圣祖仁皇帝升遐之日，隆科多并未在御前”。既然如此，何以帝免隆斩刑谕旨却说：“皇考之遐之日，诏朕之兄弟及隆科多入见，面降谕旨，以大统付朕，是大臣之内承旨者惟隆科多一人。”特“免其正法”。前后自相矛盾，可见“欺罔”是假，抹掌拥立是真。

再说雍正嗣位，圣祖果真“面降谕旨”吗？也不尽然。帝即位才八月，便密封建储锦匣于乾清宫，当即召谕群臣说：“圣祖命朕缙承统绪，于去年十一月十三日，仓卒之间，一言而定大计，薄海内外，莫不倾心”。“朕则不能及此也”，故“不得不预为之计”。可见帝继位，只凭



隆科多掌书“一言”，并无堂皇遗诏。而且据雍正亲信大臣张廷玉《自订年谱》称：建储密旨有两份，一份由帝存身边，以备紧急时勘对，防窃改密旨。足见帝不忘昔日隆密谋改诏事，怕人效尤。今隆功高，任用官吏专擅，帝看在眼里，犹如芒刺在背，不诛昔日知情人，心又怎能得安？

其次是雍正继承大统，果真名正言顺，“薄海内外，莫不倾心”吗？连帝也难自圆其说。《大义觉迷录》载：据曾静口供及清宫流放太监于义、何玉柱等散布流言：圣祖原传位十四阿哥，被皇上改“十”为“于”，因而得立。帝自辩只说“朕兄弟之中如阿其那(满语猪)、塞思黑(狗)等，久蓄阴谋，希冀储位”。“伊等若非亲承皇考付朕鸿基之遗诏，安肯帖无一语，俯首臣伏”？这全是欺人之谈。既有皇考遗诏，御制专书《大义觉迷录》，怎不和盘托出，申“大义”于天下，用确证以“觉迷”呢？正因空言无补于事，徒给人以口实，后来乾隆才把它列为禁书，不许流传出去。而且翻开清史看，允禔、田共、允禩、唐等何尝“帖无一语”？正因其不甘臣伏，敢揭帝与隆夺储密谋，最后才惨送性命，并敕改恶名为猪狗。

还有一件考官秘闻，可作为抹掌拥立佐证。《清史秘闻》载：雍正初年，吏部侍郎黄叔琳任江南考官，用《论语》中“或问禘 帝之说……知其说者之于天下也，其如示诸斯乎，指其掌”全节命题，原属巧合。谁知言者本无心，听者却大意为。世传雍正得悉“指其掌”题目大怒，很快借故诛之。

但持异议者谓隆矫诏拥立信史无征，据《东华录》载：圣祖病笃曾诏诸皇子及隆科多至榻前面谕：“皇四子人品贵重，深肖朕躬，必能克承大统，着继朕登基，即

皇帝位。”当时世宗虽不在场，圣祖崩后始由隆宣遗诏，但此榻前位嗣是官书所载真事实。因此，杨启樵先生在《雍正帝及其密摺制度研究》中说：“康熙末年，佟氏一门(除隆外)，均为允禔田共之党”(《清代史》)。隆与世宗关系并不深，怎能冒险矫诏拥立？其时隆权贵已甚，任何皇子继位都会重用他，何苦出此险招立世宗？且助人篡位罪大恶极，怎保能塞众口？又怎能保世宗必无翻脸一天？若无榻前立嗣事实，仅凭隆一言，能令诸皇子心悦诚服吗？故世宗继位“内得力于隆科多，外得力于年羹尧”(《清代史》)的说法，流传虽广，但非最后定论。

然隆若无旋转乾坤的顾命殊勋，世宗怎会极口称颂隆“超群拔类”，“真圣祖皇考忠臣，朕之功臣，国家良臣”(《掌故丛编》)？今忽由“加漆”而“坠渊”，倘非为了灭口，亦殊难理解。反对者谓世宗赞“功臣”，只是用权术笼络隆，别无深意，隆死是恃功骄恣所致。查雍正二年末帝曾批年折“人臣守功易，终功难”，“若倚功造过，必致反恩为仇”(《文献丛刊》)。这对年、隆无异是“哀的美敦书”，惜隆当时不悟。隆在吏部办事时，“官吏铨考，任意引用”(《清鉴》)，日无君主，先前圣宠方殷，故无人敢揭发；今帝因年狱得悉隆劣迹昭著，实出意外，引起厌恶心情，必然“返恩为仇”。何况世宗本是“喜怒不定”(圣祖评)铁面无情的皇帝，其长子弘时只廿三岁，已娶妻生子，因“年少放纵，行事不谨”之过，竟被削宗籍赐死(《清皇室四谱》)；对亲子尚如此，今隆专横触逆鳞，能幸免于囚死吗？

总之，隆与世宗恩怨关系，文献不详，疑窦乃生。或说隆败异乎寻常，与帮助“夺嫡”有关，今“鸟尽弓藏”，乃必然现象；或说世宗朝无专横之臣，隆恃功骄恣，

故为极端专制皇帝所不容，咎由自取。所说各有所据，不无理由，无确证论断前，正如《清鉴》评抹掌拥立事说：“存疑可也。”

## 年羹尧死因

年羹尧是清代康熙、雍正间人，出身进士，官至四川总督、川陕总督、抚远大将军。曾平定西藏、青海回民叛乱。雍正二年平定青海后，十月入京觐见受封。时功盖天下，位极人臣，受封为一等公，父亦封一等公加太傅衔，二子分封子爵、男爵，其家仆皆封四品顶戴副将，一时炙手可热，权势显赫。然不到一年后便被雍正皇帝尽削所有官爵，列 92 大罪，终赐自杀。年羹尧成败之速，异于寻常，被史家列为“雍正八案”之首案。然为何被杀，却众说纷纭，成为清史上一个颇有兴味之“谜”。

一些人认为这与雍正夺嫡有关，故杀知情者。不光是稗官野史，学者孟森的《清代史》、王钟翰的《清世宗夺嫡考实》都持此说。据说康熙临终时指定十四子胤禛题嗣位，四子胤禵真串通年羹尧、鄂尔泰、隆科多，矫诏篡立。其时十四子胤禵在四川为抚远大将军，原可挥兵争位，然受制于川督年羹尧，遂无能为力。新君立后，为酬羹尧拥立之功，大加恩赏，然这不过是“迷汤”，实则对这些知情者已存杀心，最后终杀之。

有些人不同意此说。认为雍正初羹尧受宠，并非雍正先笼络而后杀之之由，而是皇帝对他效忠辅弼的奖励。他为其藩邸旧属，又有郎舅之亲，故常对他恩赏有加，这决非对他灌“迷汤”。且雍正继位时，他还在川平乱，

未参与焉，何以得知内情？故上说不能成立。

《清史稿》、《清代七百名人传》等作者，都认为年羹尧是恃功自傲以致被杀。《清史稿》载：“羹尧才气凌厉，恃上眷遇，师出屡有功，骄傲，……入觐，令总督李维钧、巡抚范时捷跪道送迎。”“公卿跪接于广宁门外，年策马过，毫不动容；王公有下马问候者，年颌之而已。世宗前，亦箕坐无人臣礼。”《清代轶闻》作者亦认为“年挟拥戴功，骄益甚”。且年残暴对待部下，任人唯亲，乱劾贤吏，引起公愤，也为雍正帝所不容，故被杀。

更有一说，认为年羹尧死是因为他自立为皇帝。乾隆时学者萧 在《永宪录》中提到：年羹尧与静一道人、占象人邹鲁都曾商谈过做皇帝的事。陈捷在《年羹尧死因探微》一文中亦持此说，认为“羹尧妄想做皇帝，最难令人君忍受，所以难逃一死”。而《清代轶闻》一书则记载了羹尧失宠被夺兵权后，“当时其幕客有劝其叛者，年默然久之，夜观天象，浩然长叹曰：不谐矣。始改就臣节。”进而认为这说明年确有称帝之心，只因“事不谐”，方作罢“就臣节”而已。

持反对意见的人认为主要是雍正为人阴鸷猜忌，不能容人，尤其不能容功臣。加之年羹尧自恃有功，言行不检点，雍正更不能容忍，在翦灭其兄弟胤禩、田共、胤禩、唐后，借题发挥，以羹尧所上贺章字迹潦草，并把“朝乾夕惕”四字颠倒为“夕惕朝乾”作为借口，暗喻臣下劾奏，连降羹尧 18 级，罚至杭州看守城门，终罗织罪名，令其自尽，家产抄没入官。

到了近现代，各说众多，或认为年被杀乃“鸟尽弓藏”之必然现象；或说是主奴晨有旧怨在先，羹尧又恃功骄傲在后，使君主生疑、畏、厌、怒之心等等。

今人杨启樵(现任日本广岛大学文学部教授)在对《雍正朱批谕旨》作了长期研究后,在其著作《雍正帝及其密折制度研究》一书中,专辟一章谈“清世宗与年羹尧的恩怨车鹵车葛”。根据史料,力排他说,提出独到见解。他认为:首先,胤禵题并未受年羹尧的钳制,因胤禵真继位极为秘密,手操京师兵权的隆科多,于圣祖(康熙)驾崩后翌日,即令六日内紧闭京城九门,故消息无法泄漏,更谈不上胤禵题挥兵争位受年扼。其次,既如此,年也并无拥立之功,故雍正杀年以灭口的杀知情者之说当然也不能成立了。恰恰相反,他认为从雍正朱批中,可发现很多雍正对年羹尧的赞语,如雍正二年闰四月十九日付德折朱批:“军旅之后,获兹膏泽,实乃大将军年羹尧忠勤之所感召。”又如稽曾筠雍正二年五月二十一日折朱批:“西海一事,岂人力所能者,皆因年羹尧能此二字,天下大臣,皆当法其心也。”(《雍正奏折》)更有在朱批中称年羹尧为忠臣、功臣、恩人的。且年在雍正二年入京觐见之前,与雍正并无个人私怨,雍正及在京百官均“极盼”与年羹尧这一功臣相见。然入京觐见不到两月,雍正即屡屡下旨严斥,何也?主要因年恃功自傲,妄荐亲信胡期恒为甘肃巡抚、岳周为西安市布政使、刘廷琛为广西布政使,滥参四川巡抚,致疑。雍正后曾有朱批“大凡才不可恃,年羹尧乃一榜样,终罹杀身之祸”(《雍正朱批谕旨》一函,石礼哈)。可见已招世宗猜忌。总之,杨启樵认为年羹尧被杀原因有三:一是世宗赏罚分明、功赏过罚,毫不留情;其次,世宗因派到年羹尧手下监视年的情报员被收买,大为恼火;其三乃是年羹尧骄横贪暴自致死地。结果“年羹尧自难逃越鬼门关,而多年来,却使世宗反蒙杀功臣的污名”。

## 海龄死因

海龄，满洲镶白旗人，郭洛罗氏。1841年初任京口（今镇江）副都统。鸦片战争是中华民族蒙受凌辱，国土始遭蹂躏的开端。英国侵略者为了扩大对中国的侵略，1841年8月以进攻江浙地区为重点，妄图控制长江下游的航道，截断清政府的漕粮供应，以谋夺更多的权利。1842年7月，几千名侵略军进犯镇江。镇江为大江钥匙，南京门户，漕运咽喉。两江总督牛鉴闻风逃遁，躲进南京。海龄率1700名士兵守卫镇江，敌我悬殊很大。但是，面对气焰嚣张的侵略者，海龄率领镇江守军奋起反抗，坚守镇江达7天，歼敌180余人，但由于种种原因，镇江最终失守，海龄死于镇江。如何评价海龄？史界众说纷纭，褒贬不一。

海龄是怎样死的？至少有4种不同的记载。

一、“为民戕害”或“为乱民所杀”说。1842年8月山东道御史黄宗汉上奏：“海龄闻系误杀良民甚多，以至被民戕害。”魏源在《道光洋艘征抚记》中写道：“英佯攻北门，而潜师梯西南入城，士兵仅斫其一二人，敌已蚁附，守兵皆溃。英先焚满营，海龄为乱民所杀。”民间抄本《夷艘入寇记》也有类似的记载。

二、“不知所终”说。无名氏《京口僨城录》中记：“城破后郡民纷传都统遁去。”夏燮《海疆殉难记》中“又有言都统开城逸去，不知下落者”。镇江之战另一指挥者、参赞大臣齐慎上奏，城破，“房屋多已燃烧。副都统海龄督帅旗兵堵击，身受重伤，旗兵伤亡不少。”“副都统海龄并城内文武官，均不知下落。”

三、“投火自焚”说。《英人强卖鸦片记》中叙述海龄死因较为详细，海龄对妻子说，今日之战，官军将恐不利，劝妻子趁北门起火，“混乱以逃”。妻子说：“许妾所为，君但督士卒，至死勿弃城。”说后，“掖小儿走于北门跃入猛火中以自死。海龄见之大怒，欲报妻子之仇，聚满洲兵四五十人，冲入敌中，殊死战，多杀敌兵，后海龄见兵寡，竟不可胜，因见北门火势未减，亦投其中，就妻子死所而死焉。”宾汉在《英军在华作战记》中写道：“满兵的副都统海氏在败了的时候，坐在家中一把椅子上，命令他的仆人点火烧房，故意死在火焰之中。”

四、“自缢殉节”说。《夷氛闻记》写道：“城上兵立溃，夷先放旗营纵火，城陷，海龄自缢殉节，其妻与孙并同时死难。”耆英奉旨调查后上奏说：海龄同其妻并次孙“皆在署内自缢尽节”。

真是一个令人费解的悬案！从材料上分析，“为民戕害”之说疑点最多。首先黄宗汉《奏海龄闻系误杀良民甚多被民戕害折》，一个“闻”字证明他的上奏只凭传闻，令人怀疑。其次，《道光洋艘征抚记》所说亦恐为传闻所误。1841年2月魏源曾为裕谦幕僚，参与浙东抗英斗争，但因清廷战和不定，投降派昏庸误国，数月后愤而辞归，镇江之役他不在场。其三，据耆英奉旨查明，引出这种说法，主要出自常镇周项中伤。周项身为镇江地方官，深怕镇江失守皇上追究，“惧于重谴，乃讐以误杀良民，被民残害等情。”耆英的调查当属实。当时京口人就恨周项诬陷都统，“乃编十字谣，揭之通衢”，卑鄙无耻往往与贪生怕死连在一起。开战前周项已被侵略者气势所吓倒，稟中说，“贼（指侵略者）势浩大，据我腹心，实已不能转动，若不早图和解，其祸变愈久愈大，不知穷极”，

主张不战自降，全部答应侵略者的要求。侵略者进犯镇江时，他惜命“托词不知何往”，当了逃将，“以致镇城内外，居民警惶”这种人中伤海龄不足为怪。

“不知所终”说，没有一条肯定的史料。《京口债城录》为镇江当世人所写，但撰者年老多病，一直在家未参战，文中对海龄“遁去”并没有肯定，是战乱中据郡民纷传随手而记。夏燮《中西纪事》卷中已肯定了耆英的查访，海龄“自缢尽节”为实情，对“开城逸去”之说并不认为属实。齐慎之所以云不知海龄下落，7月21日镇江失守前，齐慎会同海龄布防军务，坚守镇江，卯刻，齐慎“由正西迎上前敌”，激战中，据探报，侵略者“由间道往攻北门”，齐慎等人救援，结果“被逆夷由西南两门攻破”。齐慎率部分清兵退到越河口下，防英军再犯，与海龄再没见面，23日的上奏对海龄的下落当然不甚了了。

至于是“投火自焚”，还是“自缢尽节”？后者可能是实情。第一，《英人强卖鸦片记》为日本人所撰，不是战时的目击者，虽对海龄自焚场面写得详细，充满同情心，但必定是道听途说。更何况后来耆英在衙署里找到了海龄尸体，可见海龄并非死于北门火中。第二，宾汉是侵略镇江一分子，他的《英军在华作战记》有一定的史料价值，但他对海龄坐在椅子上自焚身死的描写值得深思。海龄死应在城陷之后，当时衙署已被英军烧着，无需海龄命仆人点火烧房。宾汉这样写，有可能掩饰其入城后烧杀之行径。文中接着写道，第二天发现了海龄的幕僚，由他指出了海龄的尸体。这一天应为7月22日，齐慎六月十六日（阳历7月23日）上奏提到“副都统海龄并城内文武官均不知下落”，清军机处正是根据齐慎



上奏决定派耆英“迅即查明具奏”的。这应在宾汉等人发现海龄尸体之后。如是同一现场，这位幕僚为何只字未提海龄妻与孙的情况？这究竟是海龄的尸体吗？

极大可能是海龄“自缢尽节”死后遭火焚的。耆英在查询当中，从收集京口满兵内，领催扎明阿报告了海龄的原因，“据称城陷之时，海龄将堂印交印房骁骑校祥云(后投水死)，海龄随入内，同伊妻并 19 岁次孙皆在署内自缢尽节。”根据其报告，在衙署并获其尸并一妻一孙于灰烬中，“又拾得都统印信原著葛纱、袍襟、并伊妻所带玉环”，经丹阳县令金榕，京口协领武忠阿和海龄之子辨认，确实是海龄尸体。

上述说法，是否确凿，尚待进一步考证。

## 王鼎尸谏

林则徐曾写过一首《哭故相王文恪公》的挽诗，诗中有“伤心知己千行泪，洒向平沙大幕风”的沉痛诗句。这位故相王文恪公就是清朝道光年间的军机大臣王鼎。王鼎，陕西蒲城人，字定九，曾授大学士、太子太师。1825 年，林则徐任江苏按察使时，王鼎又是当朝的军机大臣了。王鼎和林则徐非亲非故，为什么王鼎的死使林则徐如此痛心呢？

原来，王鼎“少贫力学”，“清操绝俗，生平不受请托，也不请托於人”，是一位“尚气节”的清廉汉族官员。常言道，“物以类聚，人以群分”，王、林虽共事极少，但在对英国利用鸦片侵略中国这一问题的立场上是一致的。王鼎不但赞同林则徐严禁鸦片的主张，还极力支持林则徐领导的抗英斗争，是严禁派在清中央的主要代表。