

李太白年谱补正

中华书局
二〇〇八年十月

前 言

《李太白年谱》为清人王琦所撰。王琦承继了宋曾巩的说法,以李白卒于宝应元年(762)十一月,并根据李白《为宋中丞自荐表》、唐李华《唐故翰林学士李君墓志》等进行考证,推论李白生于长安元年(701)。自此以后,李白研究基本沿着王琦的长安元年说展开和深掘,尽管偶有异说,但因其论说不力,不能在学术界占据主流地位。

王琦之后为李白编写年谱或撰写系年论著者颇多,堪称代表者有五家:一,清黄锡珪《李太白年谱》(以下简称黄谱);二,詹锳先生《李白诗文系年》(以下简称詹谱);三,安旗、薛天伟先生《李白年谱》(以下简称安谱);四,郁贤皓先生年谱性质的论著(以下简称郁谱);五,日本笈久美子先生《李白年谱》(王辉斌译,以下简称笈久美子)。这些年谱,都从不同角度,对王琦的《李太白年谱》(以下简称王谱)进行补充与订正,属于补正的性质。目前这方面的研究有三大学派:詹锳先生的詹派;安旗先生的安派;郁贤皓先生的郁派。这三大学派在李白生卒年的确定上都继承了清人王琦的基本观点,而在行年的考证上作出了新的拓展。例如:李白出蜀时间是开元十二年(724)秋还是开元十三年(725)春;李白入长安的次数是一次两次还是三次;李白许多诗文的具体系年。这不仅解决了李白研究中一系列前人没有解决的问题,而且从方法论和具体成果两方面构成了当代李白研究三家注李的独特格局。此外,日本笈久美子先生的《李白年谱》不仅体现了李白本人的国际影响,同时也体现了李白研究的世界意义。故我们把这些年谱汇集在一起,实际上是首次将李白年谱进行一次全面的资料汇总和分类集成工作。

在汇总与集成的基础上,我们根据多年来对李白研究的心得,致力于李白年谱的补正工作。补正立足于新材料的发掘,重点有三个方面:其一,补充前人立论的证据;其二,订正前人观点的歧误;其三,提出自己的新解。下面我们对补正中两个重要问题加以说明:

一、李白生卒年的考订。当代李白研究主要是依据清人王琦的基本观点,即李白生于长安元年,卒于宝应元年。其实王说在唐人的材料中找不到一点佐证,而唐人的相关材料都可以说明李白生于神龙元年。因此,我们的观点是以唐人李白生于神龙元年说为基础的。李白生卒年争议的焦点在于其《为宋中丞自荐表》的系年。宋曾巩系此文于至德二载,其时李白五十七岁。这种说法一直延续到当代。我们通过对唐代制度的考察,以确定李白写自荐表的目的是为了重新被起用;再探究唐代制度的相关问题,以了解重新起用的推荐程序。《新唐书》卷六《肃宗本纪》上元二年(761)载曰:

九月壬寅,大赦,去“乾元大圣光天文武孝感”号,去“上元”号,称元年,以十一月为岁首,月以斗所建辰为名。赐文武官阶、勋、爵,版授侍老官,先授者叙进之。停四京号。

《唐大诏令》去上元年号敕载曰:

每除京官五品已上正员、清望官及郎官、御史、诸州刺史,皆令推荐一两人以自代。仍具录行能闻奏。观其所举,以行殿最。

从诏令中我们可以看到:御史和刺史可以推荐一两人,宋若思的官职正与此相合。诏令要求“具录行能闻奏”,所以才可能有李白的《为宋中丞自荐表》。表中所言皆为其行能。也正因为是奏闻之章,才能藏于三馆(唐三馆:通文馆、集贤院、史馆)保存。

由唐肃宗上元二年的诏令,参证李白的诗文,可以确认李白《为宋中丞自荐表》作于上元二年九月之后,也就是说李白五十

七年的时间当在上元二年。逆推其生年正是神龙元年。

二、在确定生卒年的基础上,我们对李白的生平行踪以及部分诗文重新加以考证和论定,这也是本书进行补正的重点所在。

2000年,承蒙陶敏先生的推荐,我作为访问学者师从李白研究专家郁贤皓先生。在郁先生的指导下,我完成了第一部学术专著《李白新考论》。郁先生亲自作序,对我这个学术后辈竭力提携,同时还介绍我加入了中国李白学会。这些都是我终身铭感之事。

这本书是我近年来研究李白的成果,出版此书的目的有二:一是谈谈自己的学术见解和体会;二是为同仁在研究李白查找资料时提供一些方便。本书的合著者有刘金平、程安庸二人。刘金平是我的研究生,他帮助我做了许多基础工作,尤其是材料积累方面,他是竭尽心力的;程安庸是我的挚友,他负责全书的汇集与整理。如果没有他们二人付出艰辛的劳动,这本书的完成则可能是旷日持久的。他们的合作,使得这本书得以顺利完成,这是我要衷心感谢的。

我们还要感谢吉首大学学科办和文学院等部门的领导,他们不仅给予经费上的资助,还在学术质量和撰写进度等多方面加以指导和督促。在出版过程中,中华书局给予了极大的帮助,编辑部的朋友付出了很多心血和劳动,使本书得以顺利出版,亦在此深致谢意。由于我们学殖不深,加以时间仓促,书中错误在所难免,敬请读者指正。

吕华明

2009年11月24日

凡 例

一、本书以年代先后为序,于具体年号下依次排列以下各谱:王琦《李太白年谱》(简称王谱),黄锡珪《李太白年谱》(简称黄谱),詹锳《李白诗文系年》(简称詹谱),安旗、薛天伟《李白年谱》(简称安谱),郁贤皓《李白集》(简称郁谱),日本学者笈久美子《李白年谱》(简称[日本]笈久美子(王辉斌翻译)),最后才是本书作者所作的补正、考证。若某一年谱只列年号而无具体内容表述,则一概不录。

二、年谱的版本及其说明:

王琦《李太白年谱》,采用的是上海古籍出版社1980年7月瞿蜕园、朱金成校注的《李白集校注》本。原谱为繁体竖排,人名、诗书名均有专名线。此次改为简体横排,人名无标示,诗书名则加书名号,其余一遵其旧。

黄锡珪《李太白年谱》,采用的是作家出版社1958年2月版。该谱原为繁体竖排,人名、诗书名均无专名线。此次改为简体横排,悉遵原谱。

詹锳《李白诗文系年》,采用的是人民文学出版社1984年4月版。该谱原为繁体横排,人名、诗书名均无专名线。此次改为简体后,只是把系年的诗文标题改成了黑体,其余均照录原文。

安旗、薛天伟《李白年谱》,是齐鲁书社1982年8月版。该谱原为简体横排,书名有书名号。此次收录,无论是体例还是格式,均保持原貌。

郁贤皓《李白集》,采用的是凤凰出版社2006年11月版。郁先生并没有编过《李白年谱》,但其《李白集》中的编年诗实际上已形成了一个谱系。征得先生同意,我们依据编年诗编排了

他的李白年谱。《李白集》原书为简体横排,书名标有书名号,本书所录,均为原文,不敢擅改。

日本学者笈久美子《李白年谱》,是附在其《中国古典文学鉴赏·李白》一书中的。王辉斌先生翻译时,悉遵原貌,未作更改。原书为简体横排,诗书名标有书名号。本书采用时,均照搬原文,只是把书中使用的中文纪年(比如“七零一年”),改为阿拉伯数字纪年(比如“701年”),以便跟其他年谱一致。

三、上述诸谱皆属长安元年谱系,故而沿袭引用较多,内容上必然存在着重复之处。对于同一篇诗文,由于各谱引用的版本不同,可能会出现具体的文字不同。如果文字有据,而不是错别字,均尊重各谱原文,不作统一。

四、补正是本书作者从唐人神龙元年说撰写的新李白年谱,或记述行踪交游、或补充行踪交游、或考辨行踪交游,三种形式,不一而足。

五、编撰本书目的:

一是方便学人对李白长安元年说谱系的集中查阅;二是从唐人神龙元年说阐释了我们的一系列考辨。

目 录

前 言	1
凡 例	1
唐武周长安元年,辛丑(公元 701 年)	10
长安二年,壬寅(公元 702 年)	19
长安三年,癸卯(公元 703 年)	19
长安四年,甲辰(公元 704 年)	20
唐中宗神龙元年,乙巳(公元 705 年)	20
神龙二年,丙午(公元 706 年)	29
唐中宗景龙元年,丁未(公元 707 年)	29
景龙二年,戊申(公元 708 年)	30
景龙三年,己酉(公元 709 年)	30
唐睿宗景云元年,庚戌(公元 710 年)	30
景云二年,辛亥(公元 711 年)	32
唐玄宗先天元年,壬子(公元 712 年)	32
唐玄宗开元元年,癸丑(公元 713 年)	33
开元二年,甲寅(公元 714 年)	35
开元三年,乙卯(公元 715 年)	35
开元四年,丙辰(公元 716 年)	38
开元五年,丁巳(公元 717 年)	39
开元六年,戊午(公元 718 年)	39
开元七年,己未(公元 719 年)	41
开元八年,庚申(公元 720 年)	46
开元九年,辛酉(公元 721 年)	49
开元十年,壬戌(公元 722 年)	65

开元十一年,癸亥(公元 723 年)	71
开元十二年,甲子(公元 724 年)	72
开元十三年,乙丑(公元 725 年)	80
开元十四年,丙寅(公元 726 年)	97
开元十五年,丁卯(公元 727 年)	117
开元十六年,戊辰(公元 728 年)	139
开元十七年,己巳(公元 729 年)	149
开元十八年,庚午(公元 730 年)	151
开元十九年,辛未(公元 731 年)	157
开元二十年,壬申(公元 732 年)	165
开元二十一年,癸酉(公元 733 年)	169
开元二十二年,甲戌(公元 734 年)	183
开元二十三年,乙亥(公元 735 年)	190
开元二十四年,丙子(公元 736 年)	205
开元二十五年,丁丑(公元 737 年)	209
开元二十六年,戊寅(公元 738 年)	212
开元二十七年,己卯(公元 739 年)	214
开元二十八年,庚辰(公元 740 年)	220
开元二十九年,辛巳(公元 741 年)	224
唐玄宗天宝元年,壬午(公元 742 年)	226
天宝二年,癸未(公元 743 年)	241
天宝三载,甲申(公元 744 年)	264
天宝四载,乙酉(公元 745 年)	298
天宝五载,丙戌(公元 746 年)	311
天宝六载,丁亥(公元 747 年)	324
天宝七载,戊子(公元 748 年)	333
天宝八载,己丑(公元 749 年)	337
天宝九载,庚寅(公元 750 年)	345
天宝十载,辛卯(公元 751 年)	355

天宝十一载,壬辰(公元 752 年)	364
天宝十二载,癸巳(公元 753 年)	370
天宝十三载,甲午(公元 754 年)	393
天宝十四载,乙未(公元 755 年)	410
唐肃宗至德元载,丙申(公元 756 年)	418
至德二载,丁酉(公元 757 年)	435
唐肃宗乾元元年,戊戌(公元 758 年)	460
乾元二年,己亥(公元 759 年)	470
唐肃宗上元元年,庚子(公元 760 年)	493
上元二年,辛丑(公元 761 年)	519
唐代宗宝应元年,壬寅(公元 762 年)	534
后 记	553

李太白年谱补正

王谱：

据太白诗文自述，系出陇西汉将军李广后，见《赠张相镐》诗。于凉武昭王为九世孙。当隋之末，其先世以事徙西域，隐易姓名。故唐兴以来，漏于属籍。至武后时，子孙始还内地，于蜀之绵州家焉，因逋其邑，遂以客为名，即太白父也。李阳冰《草堂集序》曰：李白，陇西成纪人，凉武昭王裔九世孙。蝉联珪组，世为显著。中叶非罪，谪居条支，易姓与名，累世不大曜。神龙之初，逃归于蜀，复指李树而生伯阳。范传正《翰林学士李公新墓碑》曰：其先陇西成纪人，公之孙女于箱篋中得公之子伯禽手疏十数行，纸坏字缺，不能详备。约而计之，凉武昭王九代孙也。隋末多难，一房被窜于碎叶，流离散落，隐易姓名，故自国朝以来，漏于属籍。神龙初，潜还广汉，因侨为郡人。父客以逋其邑，遂以客为名，高卧云林，不求禄仕。按阳冰序乃太白在时所作，所述家世，必出于太白自言。传正碑据太白之子所手疏，二文序述无有异词，此其可信而无疑者也。《新唐书》李白本传曰：李白，兴圣皇帝九世孙，其先隋末以罪徙西域，神龙初遁还客巴西，盖本二文以为依据也。太白之为蜀人，固彰彰矣。魏颢《李翰林集序》亦曰：白本陇西，乃放形因家于绵。刘全白《翰林学士李君碣记》云：君广汉人。其说皆同。是知世谓太白为陇西成纪人者，本其先世族望而言也，或谓蜀人，或谓绵州，或曰巴西，或曰广汉，皆指其生长之地，或据当时之名，或援前古之名而互言之也。至若杜子美元微之称为山东李白，则又因其流寓之地而言之也。《旧唐书》竟以白为山东人，且云父为任城尉因家焉，与诸说独异。《南部新书》云：李白山东人，父为任城尉因家

焉，少与鲁人隐徂徕山，号竹溪六逸，俗称蜀人非也。今任城令厅有白之祠尚存，盖仍旧史之误而云耳。不可信也。

【传疑】《輿地广记》曰：绵州彰明县有唐李白碑，白之先世尝流嵩州，其后内移，白生于此县。《杜诗补遗》曰：范传正《李白新墓碑》云：白本宗室子，厥先避仇客居蜀之彰明，太白生焉。彰明，绵州之属邑，有大小康山，白读书于大康山，有读书堂尚存，其宅在清廉乡。洪迈《容斋续笔》曰：杜子美赠李太白诗：康山读书处，头白好归来。说者以为即庐山也。吴曾《能改斋漫录》内辨误一卷，正辨是事。引杜田《杜诗补遗》云：范传正《李白新墓碑》云：白本宗室子，厥先避仇，客居蜀之彰明，太白生焉。彰明，绵州之属邑，有大小康山，白读书于大康山，有读书堂尚存，其宅在清廉乡，后废为僧房，称陇西院，盖以太白得名。院有太白像。吴君以是证杜句，知康山在蜀，非庐山也。予按：当涂所刊太白集，其首载《新墓碑》，宣、歙、池等州观察使范传正撰，凡千五百余字，初无补遗所纪七十余言。岂非好事者伪为此书，如《开元遗事》之类，以附会杜老之诗耶！欧阳忞《輿地广记》云：彰明有李白碑，白生于此县，盖亦传说之误，当以范碑为证。《方輿胜览》：李阳冰《草堂集序》：李白，兴圣皇帝之九世孙，其先以罪谪居条支，神龙之始，逃归于蜀之昌明。今本李阳冰《草堂集序》无昌明字。按彰明县自先天以前止曰昌隆，后避玄宗讳始曰昌明。五代时改曰彰明。杨升庵文集引《成都古今记》云：李白生于彰明之青莲乡。

黄谱：

【案】王云：“据太白诗文自叙，系出陇西汉将军李广之后，于凉武昭王为九世孙。当隋之末，其先世以事徙西域，隐易姓名，故唐初以来，漏于属籍。至武后时，子孙始还内地，于蜀之绵州彰明县内之青莲乡家焉。因逋其邑，遂以客为名，即太白父也。”【案】李阳冰草堂集序曰：“李白陇西成纪人，凉武昭王暠九世孙，蝉联珪组，世为显著。中叶非罪，谪居条支，易姓与名，累

世不大曜。神龙之初，逃归于蜀，复指李树而生伯阳，惊姜之夕，长庚入梦”云云。范传正翰林学士李公新墓碑曰：“其先陇西成纪人。公之孙女，于箱篋中，得公之亡子伯禽手疏十数行，字坏纸缺，不能详备。约而计之，凉武昭王九代孙也。隋末多难，一房被窜于碎叶。流离散落，隐易姓名，故自国朝以来，漏于属籍。神龙初，潜还广汉，因侨为郡人。父客以逋其邑，遂以客为名，高卧云林，不求禄仕”云云。王云：“李阳冰序，乃太白在时所作，所述家世，必出于太白自言。范传正碑，据太白之子所手疏。二文序述，无有异词，此其可信而无疑者也。太白之为蜀人，固彰彰矣。魏颢李翰林集序亦曰：‘白本陇西，乃放形因家于绵。’刘全白翰林学士李公碣记云：‘君广汉人。’其说皆同，是知世谓太白为陇西成纪人者，本其先世族望而言也，或谓蜀人，或谓绵州，或曰巴西，或曰广汉，皆指其生长之地而言也。或据当时之名，或援前古之名，而互言之也。至若杜子美、元微之，则又因其流寓之地而言之也。旧唐书竟以白为山东人，且云：‘父为任城尉，因家焉’，与诸说独异。南部新书云：‘李白山东人，父为任城尉，因家焉。少与鲁人隐徂徕山竹溪，世号竹溪六逸，俗称蜀人非也。今任城令厅，有白之祠尚存。’盖仍旧史之误而云耳。不可信也。”○【案】旧志书俱云：彰明县南二十里漫波渡之青莲乡，一名清廉坝，李白故宅在焉，后废为寺，名为陇西院。古碑刻犹有存者。足证白生于彰明，可信而有据也。

詹谱：

李白字太白，蜀之绵州人，其家世别见《李白家世考异》。（请参阅拙撰《李白诗论丛》）

郁谱：

李白（701—762），字太白，号青莲居士，排行十二。自称“家本陇西人，先为汉边将”（《赠张相镐二首》），是西汉飞将军李广的后裔。在《上安州裴长史书》中说，他的祖先曾“遭沮渠蒙逊难，奔流咸秦，因官寓家”，据《晋书·凉武昭王李玄盛传》

记载,凉武昭王李暹字玄盛,乃李广十六代孙,东晋安帝隆安四年(400),李暹在敦煌一带被部众推戴为凉公。死后由其子李歆继位,被沮渠蒙逊打败而死,诸弟奔逃。李白所说当即指此事。李阳冰《草堂集序》、范传正《唐左拾遗翰林学士李公新墓碑》也都说李白是凉武昭王李暹九代孙。而唐朝皇帝也自称是李暹后代,由此可说李白与唐皇室同宗。可是,《新唐书·宗室世系表》载凉武昭王李暹后代各支甚众,却没有李白这一支家族。他在诗文中称李唐皇室的人为从祖、从叔、从兄、从侄,也往往不符合他作为李暹九世孙的辈分。李阳冰还说李白先世曾“谪居条支”,范传正则说隋末“被窜于碎叶”,曾隐姓埋名,中宗神龙初(705)才逃归蜀中,李白出生时才恢复李姓。这些说法也存在一些矛盾。据李白在至德二载(757)写的《为宋中丞自荐表》说当时年五十七,李阳冰在李白临终受嘱写序时为宝应元年(762),李华《故翰林学士李君墓志》称李白卒时年六十二,都可证知李白生于武后长安元年(701),至神龙初归蜀时已五岁,说明李白并不是生在蜀中。二十世纪三十年代,陈寅恪先生发表《李白氏族之疑问》(《清华学报》第十卷第一期,1935年1月),认为李白先世“本为西域胡人”,“陇西李氏”说乃“诡托之辞”。近年日本学者松浦友久亦赞同此说(《李白传记论·李白的出生地和家系》)。最近,张书城又发表《李白家世之谜》(兰州大学出版社1994年版),提出李白不是凉武昭王李暹后裔,而是李陵——北周李贤——杨隋李穆一系的后代。看来,李白的种族、籍贯、家世、出生地等,至今还是谜。

关于李白的出生地,目前也有蜀中说、中亚碎叶说、条支说、焉耆碎叶说等,但多数学人认为李白出生于中亚碎叶(今吉尔吉斯斯坦托克马克附近),当时属唐朝安西都护府(后属北庭都护府)管辖。李白五岁时才从碎叶迁居蜀中,住在绵州昌隆县(后避玄宗讳,改名昌明县;五代时又因避讳改名彰明县,今四川江油)。

李白父亲的真正名字和生平事迹均不详。因从西域到蜀中,蜀人以“客”称之。范传正说他“高卧云林,不求禄仕”,可是他能李白长期漫游,轻财好施,因此不少研究者认为他可能是个大商人。李白家庭的其他成员,现存资料很少。李白晚年在浔阳狱中写的《万愤词投魏郎中》诗中提到有一个弟弟在三峡:“兄九江兮弟三峡”。据《彰明逸事》记载,还有一个妹妹名月圆,嫁在本县。其他情况均无考。

补正:

王琦在谱前作此段主要是对李白出生前的一些相关事宜作一个交代。所谓相关事宜主要指:李白先世的情况;李白祖籍;李白出生地。

黄锡珪谱前的论述主要是确立其说是以王琦的论说为基础的。主要查考了李白的出生地,他认为李白出生于彰明。

詹镛先生关于李白的生年从王琦长安元年说,生地则从黄锡珪的说法。其说主要见其《李白家世考异》。

安旗先生关于李白的生年从王琦长安元年说,生地则以待考论。

郁贤皓先生关于李白的生年从王琦长安元年说,生地 from 王琦碎叶疑义说。其说主要见其《李白集》前言。

[日本]笈久美子(王辉斌译)从安说。

附考:

李白的父亲何许人,疑云甚重。

关于李白的父亲,历史上的记载和李白自己诗文载述都非常少。因此,关于他的研究我们更多的只能从李白的行踪和生活来着手。李白的父亲是个商人,从唐人的材料和近人的研究来看,这一点似乎已经成为定论。其争论的要点为是否为胡商。胡商说主要见于近人陈寅恪先生。陈寅恪先生撰《李白氏族之疑问》一文(载《清华学报》第十卷第一期),据《新唐书·地理志》以证李白出于凉武昭王后之说为不可信。陈寅恪先生

认为：

碎叶条支在贞观十八年平焉耆、显庆二年平贺鲁隶属中国势力范围之后，始可成为窜谪罪人之地，若太白先人于隋隋末世即窜谪如是之远地，断非当日情势所能有之事实。之所以诡称隋末者，殆以文饰。其既为凉武昭王后裔，又何以不编入属籍，如镇远将军房、姑臧房、敦煌房、仆射房、绛郡房、武阳房等之此故耳。

陈寅恪先生据此认为李白的父亲是胡人。其父经商，故为胡商。

说李白的父亲是胡人，李白是胡人的后裔，不是我们中国人，这在情感上是不能让人接受的。然而，我们必须面对陈寅恪先生胡人说的材料。唐贞观十八年平焉耆、显庆二年平贺鲁之后碎叶才隶属中国势力范围。隋唐没有这样的制度：把一个人贬谪到自己国家之外。

李白家世见于记载者，当以李阳冰《草堂集序》及范传正《翰林学士李公新墓碑》为最早。阳冰序云：

李白，字太白，陇西成纪人，凉武昭王暠九世孙。蝉联珪组，世为显著。中叶非罪，谪居条支，易姓与名。然自穷蝉至舜五世为庶，累世不大曜，亦可叹焉。神龙之始，逃归于蜀。复指李树而生伯阳。

范碑云：

公名白，字太白，其先陇西成纪人。绝嗣之家，难求谱牒。公之孙女搜于箱篋中，得公之亡子伯禽手疏十数行。纸坏字缺，不能详备。约而计之，凉武昭王九代孙也。隋末多难，一房被窜于碎叶，流离散落，隐易姓名，故自国朝以来，漏于属籍。神龙初潜还广汉，因侨为郡人。父客以逋其邑，遂以客为名。

历来言李白家世者，大都以此为据。陈寅恪先生的论说也是建立在这个基础之上的。陈寅恪先生把李白先人谪居，理解为官府贬谪。事实上这个理解是不确切的。李阳冰《草堂集序》说

他的祖先“易姓与名”；范传正《翰林学士李公新墓碑》说他的祖先“隐易姓名”。在隋唐，官府贬谪是要登记在册的。李阳冰和范传正皆说他的祖先隐姓埋名，可见他的祖先不是官府贬谪而是鼠窜逃亡，并且还不敢暴露真实姓名。惟其如此，也就难求谱牒，漏于属籍了。

另外，从李白诗文的族叔从兄从弟的称谓来看，他们家应该是一个大家族。李白行十二，这并不是说他们在他们家行十二，而是以族谱论，他们在他们家族行十二。

在他的诗文中提到族叔的有《鸣皋歌奉饯从翁清归五崖山居》、《钱校书叔云》、《宣州谢朓楼饯别校书叔云》（一作《陪侍御叔华登楼歌》）、《献从叔当涂宰阳冰》、《题瓜洲新河饯族叔舍人贲》、《陪族叔刑部侍郎晔及中书贾舍人至游洞庭》；提到从兄从弟的有《感时留别从兄徐王延年从弟延陵》、《幽歌行上新平长史兄粲》、《赠从兄襄阳少府皓（一作晤）》、《赠临洛县令皓弟》、《赠从弟宣州长史昭》、《书情寄从弟邠州长史昭》、《赠从弟冽》、《送族弟凝之滁求婚崔氏》、《送族弟绾从军安西》、《鲁中送二从弟赴举之西京》（一作《送族弟锺》）、《寻阳送弟昌峒（缪本作峒）鄱阳司马作》、《泾川送族弟》、《登黄山凌歊台送族弟溧阳尉济充泛舟赴华阴》、《秋日于太原南栅饯阳曲王赞公贾少公石艾尹少公应举赴上都序》；另外还有《与从侄杭州刺史良游天竺寺》。

在李白的诗文中提到这么多的族叔伯兄弟，如果李白是胡人，他怎么会有这么多的族叔和族伯兄弟呢？这充分说明李白不是胡人，李白的父亲也不是胡人。既然李白的父亲不是胡人，那他也就无所谓胡裔了。

从材料上来看，李白的祖籍应该是陇西成纪，并为凉武昭王后裔。在这个问题上的争议主要为他是凉武昭王几世孙。李阳冰说他是凉武昭王九世孙；范传正说他“约而计之，凉武昭王九代孙也”。从李白自己的诗歌所涉及的族叔和从兄弟的辈分称

谓来看,李白的辈分是不太确切的。

太白集中所称同宗诸人多见于吕夏卿所为《新唐书》宗室世系、宰相世系两表。关于这两个表可信程度虽少,但其中李氏各房世系先后并无可疑之处。李唐氏族问题,近世亦有许多争议,然而有一点为各家所首肯,即二表所载李氏各条当为唐宗室谱牒。所以要考唐代诸李联宗,两表犹足为据。下面我们依据两表,对前面我们提到的相关诗歌中的李白宗室人物的辈分来进行考探。

《感时留别从兄徐王延年从弟延陵》按:延年为高祖子徐王元礼之曾孙,而高祖为凉武昭王七世孙,是延年为凉武昭王十一世孙,李白称其为从兄则白亦当为十一世孙。

《鸣皋歌奉饯从翁清归五崖山居》按:常山公清为太宗之孙,于凉武昭王为十世孙,又赵郡李氏东祖房有名清者二人:一为李系之十世孙,一为十一世孙。据吕氏二表考之,李系与凉武昭王俱为秦将军昙之二十五世孙。则清于凉武昭王当为十世或十一世孙。李白称其为从翁则白亦当为十一世或十二世孙。

《钱校书叔云》按:嗣敷城郡公云为高祖子道王元庆之曾孙,于凉武昭王为十一世孙。李白称其为族叔,则白亦当为十二世孙。

《宣州谢朓楼饯别校书叔云》(一作《陪侍御叔华登楼歌》)按:《文苑英华》题作《陪侍御叔华登楼歌》,当以后者为是。《旧唐书》李华传:“华字迺叔,天宝中为监察御史,累转侍御。”白死,华作墓志。据宰相世系表,华为赵郡李氏东祖房系之十世孙,于凉武昭王当为十世孙,李白称其为族叔,则白当为十一世孙。

《献从叔当涂宰阳冰》按《宣和书谱》:“李阳冰字少温,赵郡人,官至将作少监。”将作少监阳冰为赵郡李氏南祖房真之八世孙,真于秦将军昙为二十六世孙,较凉武昭王下一世,则阳冰于凉武昭王当为九世孙,李白称其为族叔,则白当为十世孙。

《题瓜洲新河饯族叔舍人贲》按:贲为高宗子许王素节之