



客家形成 发展史纲

谢重光 著

华南理工大学出版社

广州

图书在版编目 (CIP) 数据

客家形成发展史纲/谢重光著. —广州: 华南理工大学出版社,
2001.11

(客家研究文丛)

ISBN 7-5623-1766-6

I. 客… II. 谢… III. 客家-民族历史-研究 IV. K281.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 072761 号

总 发 行: 华南理工大学出版社

(广州五山华南理工大学 17 号楼, 邮编 510640)

发行电话: 020-87113487 87111048 (传真)

E-mail: scut202@scut.edu.cn

<http://www2.scut.edu.cn/press>

责任编辑: 丁春玲 黄丹丹

印 刷 者: 中山新华印刷厂有限公司

开 本: 850×1168 1/32 **印张:** 11.625 **字数:** 302 千

版 次: 2001 年 11 月第 1 版第 1 次印刷

印 数: 1~3000 册

定 价: 23.00 元

版权所有 盗版必究

客家研究文丛编审委员会

(按姓氏笔画为序)

顾 问	杨应彬	杨资元	张汉青
	张 磊	何中华	郑 群
	黄 浩	黄桂清	蒋述卓
主 编	刘焕彬		
副主编	陈建新	谭元亨(执行)	
编 委	邓开颂	司徒尚纪	李兰浩
	陈剑晖	罗尚贤	金 岱
	黄伟宗	黄启臣	

总 序

客家学的研究，方兴未艾，不少著名学者都指出，其理论水平已有了长足的提高。这自是题中之义。对于这么一个形而上的民系，其之辉煌、其之突出、其之不朽，当首先体现在精神的层面上，更何况她已哺育出一大批在中国文化史乃至世界文化史上，都毫不逊色的伟大人物。拥有这么一批“精神贵族”，客家学的研究又怎么可能停留在形而下的层面上，而缺乏理论的深度、人性的光辉呢？

这么一说，很多人又都认为是理所当然的了。但在事实上，20 世纪末重新兴起的客家研究热，在相当长的一段时间内，仍缺乏哲学的、文化学的、人类学的，当然，也包括美学上的提升，也就是说，理论色彩相当淡薄，热闹是热闹，但真正沉下来作理性思考的仍很不够。当然，这也许是难以避免的一个过程。这里，我无意否认，诸如田野调查、谱牒发掘等方面，业已获得相当的成就，为日后的理论研究提供了坚实的基础。虽然也难免有些偏向甚至谬误，但这也是走向成熟的标志。

我不知道，是否前一段那种削平崇高、解构激情的思潮影响，才造成这门学科在重新兴起时便与其研究对象极不相称。或者，商品世界本身也在销蚀人类的精神，使之物化与失血。但这

并不等于一切，精神是不可能淹没在五光十色的物质世界之中的，精神毕竟是卓然而立的，几千年的历史证明了这一点，尤其是客家人的历史更证明了这一点，精神从来就没有被推倒过、被摧毁过。人类的精神生活，从来是历史中最真实的组成部分。抹去了一个民族或一个民系的精神史，所余下的只能是一个空壳，也就无所谓民族与民系了。

对于客家人这个几乎可以归入“精神贵族”的民系而言，如果我们失去了对其精神史的把握，那就从根本上谈不上对这个民系的研究与了解了，精神史本来就是一部多灾多难的历史，如同多灾多难的客家人一样——多灾多难是精神必然的宿命，但惟有灾难，方可激扬、锤炼出高贵的精神来，所以，无论任何时候，有着怎样的处境，总有人默默地然而却是顽强地坚守着精神这个阵地，使整个民系永远维系着一个生动的坚强的灵魂。灵魂是决不会被剿灭的，愈是灾难，灵魂便愈是高高翱翔。我很不理解，那些起劲反对用“圣典”、用“客家魂”提法的人，对客家民系自身究竟有多少认识与理解，且不说认同与倾心了。莫非粗俗、肉欲、物化可在他的鼓噪下堂而皇之地登堂入室么？

我们仍要强调，这是一个形而上的民系，其中最伟大最丰厚的宝藏，正是在精神上而非别的什么。所以，我们这个作为全国客家第一大省省会里仅有的客家文化研究所，开宗明义，便是立足于在精神层面上开掘这么一个民系的宝藏。精神的圣洁与高扬，从来就是历史进步中必不可缺的一个重要环节，而且是最为珍贵与炫目的。

黑格尔曾经这么说过：

一个没有形而上学的民族就像一座没有祭坛的神庙。

没有祭坛的神庙，也就是失去了精神的依托，失去了崇高的价值，失去了心中的道德律——如此，将剩下什么呢？

而在这神庙上人们崇敬的，不正是构成这个民族或民系的出

类拔萃的历史人物么？很难设想，没有了马克思、弗洛伊德、爱因斯坦、毕加索、卡夫卡等一系列伟大人物，犹太民族会是什么样的？同样，没有了康德、歌德、黑格尔的德国，没有了牛顿、莎士比亚的英国，没有了拿破仑、司汤达、雨果、巴尔扎克的法国，没有了托尔斯泰、陀斯妥耶夫斯基、索尔尼仁琴的俄国，又该是怎样的——构成一个民族的精神史的，不正是他们么？而一个民族没有精神的维系，则不可能成为一个民族了，正如一个人失去了自己的头颅一样。而一个民族注重于自身的精神生活，则永远有向上的、崇高的追求，这个民族才充满生命力。如果历史上充斥了物化的平庸之辈，也就无历史可言。历史必须是流动的、前行的、栩栩如生的。静止与沉滞构不成历史。

正是在这个意义上，客家人这个民系，在精神生活上是富有的，也是非常突出的。正因为她注重灵魂的生活，所以才在其演进的历史上产生了那么多荦荦大端的人物。可以毫不夸张地说，作为客家人，在人类精神生活中的各个领域上，都有着并不断推出自己的宝贵的人才。他们在各自的领域里，高屋建瓴、叱咤风云、声名遐迩，留下不朽的建树。

推翻千年帝制的第一人、把中国真正引进现代社会的，是民主革命先驱孙中山；指挥千军万马、驰骋整个中国的，有作为人民解放军的总司令朱德、总参谋长叶剑英。在政治、军事领域内，我们还可以举出数十、数百或更多的客家名人。

凭一卷《女神》吹响了我国新文化号角，在文学、史学乃至更多文化领域中有着卓著功勋的，有文化大师郭沫若；而在史学、语言学、文学与佛学上建树颇丰、学贯中西的，有一代宗师陈寅恪——在学术上，客家学者、巨匠，更是数不胜数。

被视为中国现代象征派诗歌的开山祖、又兼雕塑家的，大家立即便知道指的是李金发；而纵横欧亚大陆以及全球，以其远见卓识铸下一部部巨著，成为国际上著名的学者、作家的，自有韩

素音；而在美术上，融汇中西，开创中国画新纪元的，非林风眠莫属——文学艺术上，客家人更为灿烂的星空，俯视整个近现代。

科学上，更有一大批物理学家、化学家、数学家、医学家、建筑学家等等，不胜枚举。

正是他们，成为我们中华民族的精神天空中永不消逝的星辰，而不独属于一个民系。

面对他们，我们客家学研究的现状，无疑是相形见绌，很不够力度的；同时，也证明，离开了精神领域的研究，客家学不仅是不相称的，甚至无立足之地。他们拱托起了偌大一个天空，在精神上代表并引导了整个民系的前行，足以让我们“高山仰止，景行行止”。可以说，他们才是客家精神的真正代表，是他们缀连起了一部客家的精神史——而在他们走向成功的道路上，正是客家精神得以锻造的历程，磨难、挫折、困苦，包括生死考验——谢晋元等一批民族英雄不正是这般舍身取义么？

精神只可能在苦难中锻造。

我们对精神史的研究，惟一的标准，便在于是否与其形成所经历的苦难相称。也只有深刻品味我们所经受的历史苦难，方可知道客家人的精神是怎样脱颖而出的，也才可能去拥有一个可信的、光明的未来，推动历史的进步。精神的财富，总是要比物质财富牢靠得多、有张力得多，用之不尽、取之不竭——试想想前边列举的所有历史人物对我们的激励与鞭策。

这样，“客家人有过去”，才不至于被读成“客家人不一定有未来”——过去的辉煌不一定就代表了未来或注定了未来。毕竟，对于一个迁徙中的民系而言，“到哪里都是少数，容易被各个击破，终至消失无踪”——这是台湾罗肇锦教授就我所著的《客家圣典》有感而发的。的确，已有人用“弱势族群”的字眼来形容当代的客家人了。自然，他们大都着眼于物的荣枯之上。

而客家人的精神是否也面临这种失落呢？

重振客家精神，正是我们这一书系的惟一宗旨。虽然还会有人会以为这三部作品太理性化、太深奥，甚至说读不懂——但愿这不是客家人自己说的。其实，客家的学者、作家，在当今的中外文坛上，已再一次崭露头角了，显示出可喜的后劲。这对于推动客家学研究，丰富客家人的精神财富，激扬客家之魂，无疑是个好消息。尤其是海内外，包括海峡两岸客家文化研究的互动，更展示出了一个瑰丽的前景。共同的文化背景，尤其是作为一种文化精神，是足以消弭我们所面临的各种危机的，我想，客家人在世界、在海峡两岸，对于民族和解，是必可起到积极的作用的。我们不应当给自己制造苦难，既往的历史洞若观火，只要以理性的精神为导向，我们总能找到历史的出路。

我们希望，这套书系，只要能在客家人的精神史上留下那么一点痕迹，从而让后来的作品占有更大的空间，也就心满意足了。哪怕作为叩开精神史大门的一块砖，用后即扔掉，也同样没有什么遗憾的。我们只在于祝福，在于呼唤，一声振聋发聩的悠长的呼唤！

谭元亨

2001. 6. 28

前 言

近年来，全国上下掀起了弘扬中华优秀传统文化，发扬爱国主义精神的热潮。在这样的时代潮流中，客家文化的研究和宣传也高潮迭起，出现了令人兴奋的繁荣景象。

“客家”是汉民族中一个系统分明而又很有特点的支系。客家先民有多种来源，其一是原来主要居住在黄河、淮河和长江流域的汉族人民，由于天灾和战乱的驱迫，他们背井离乡，辗转迁徙至赣闽粤边的广袤山区中扎根；其二是原居湘鄂西部边界的武陵蛮，有一支南迁东进至赣闽粤边区，这两部分人与赣闽粤边境的原住民交流融合，混为一体，形成了一个特别吃苦耐劳，特别团结进取的族群。客家民系形成之后，又在宋元以来的历次中国社会大事变中，表现出爱国爱乡、敢于奋斗、勇于牺牲的精神，为中华民族的生存和发展，一次又一次地作出了重大贡献。在这样的过程中，客家民系也一次又一次地锻炼了自己，使自己变得更坚强不屈、更有进取心、更有适应性。以此看来，人们说客家民系是汉民族中一个优秀的支系，

客家文化是中华民族优秀文化中的一个重要组成部分，这样的评价是恰当的，并不过分的。

但是以往的研究，也存在着某些不准确、不具体，甚至不够客观之处。

譬如关于客家民系的形成过程，以往流行五次或六次迁徙说；迁徙的初始时间，一般上溯至两晋之际，有的甚至追溯到秦汉。这样的说法就嫌太笼统，没有针对性。就文献记载来说，历史上大规模的人口迁徙有过多，有自西往东迁的，也有自东往西迁的；有自北往南迁的，也有自南往北迁的；有发生在晋永嘉之乱以前的，也有发生在永嘉之乱以后唐末黄巢起义以前的。如果说历史上大的人口迁徙都与客家形成有关，那么为什么那些五次或六次迁徙之外的移民都没有形成客家，偏偏只有这五次或六次移民就形成了客家？显然，移民只是客家形成的因素之一，并不能说明客家形成的全部原因。那五次或六次移民也不完全与客家的形成相关，哪些有关，哪些无关，还必须作具体分析。

就族谱资料来说，汉民族的各个南方支系，如越海系、汀赣系、闽海系、南海系，无不声称其祖先是中原士族高门，他们是自汉末至唐宋时期由于种种原因而迁徙到南方开基立族的。这样的说法与客籍诸族谱的记载几乎一样，所以有的学者说：“客家人与非客家人的原居地没有差别。”其实，客家人与非客家人的祖居地、迁徙时间、迁徙途径、定居地及迁徙后与土著的斗争、融合关系还是有所不同的。当然，要论定这些问题，单靠族谱资料是不

够的，还必须充分发掘各种史料，作深入具体的分析探讨。

再如“客家”的概念问题，以前有人偏重以种族、血缘的因素来界定“客家”。所以只要在血缘上与当今某个公认的客家人有关的，都被“上挂下连”定为客家人。举一个大家熟知的例子：宋元之际李火德定居于福建上杭县胜运里丰朗岗头，其裔孙大多居于闽西粤东客家住区，属于客家人。用血缘分析的方法，查到今台湾李登辉、新加坡李光耀都是火德公裔孙，判断为客家人。这并没有错，因为李登辉的前几代从永定迁居台湾，迁台后依然保持着客家人的语言习俗，其父亲李金龙还说着一口客家话；李光耀家族也有相似的情况。可是同样用血缘分析的方法，查明今香港财界巨子李嘉诚是火德公裔孙，以此把李嘉诚定为客家人，那就错了，因为李嘉诚先世早已迁居潮州，说的是潮州话，遵行的是潮州风俗，其家族早已成为潮州人了。还有人用上推的办法，说李火德是宋代抗金名相李纲的后代，既然李火德是客家人，那么李纲也是客家人。其实这也未必，因为李纲是邵武人，邵武并非客家住区；若说其裔孙有客家人李火德，但他也有许多非客家的裔孙。所以单用血缘关系来判定谁是客家人，谁不是客家人，那是靠不住的。

与血缘问题相关，在客家与畬族的关系问题上也存在模糊认识，有人认为客家人的血统最纯正，完全没有与畬族的血统相混。其实史料告诉我们，历史上由畬族转化为客家人的事例很多，由客家人转化为畬族的也不少，畬

客通婚的情况也不胜枚举，这种情况直到最近都还在继续。所以关于畬客互动关系在客家形成发展史上的地位和影响，是要花大力气加以澄清的。

凡此种种，说明罗香林先生以来的客家学研究，虽有很大成绩，有开拓之功，但也还存在着不少问题等待后人用科学的方法、实事求是的精神，去扩大和加深客家学研究领域，解决一系列悬而未决的问题。笔者曾著《客家源流新探》一书，引用了不少以前人们未注意的材料，提出了一系列新观点。

本书在《客家源流新探》的基础上，继续挖掘新的史料以证成前说，并特别就武陵蛮南迁东进的一支作为客家来源之一，以及元明时期畬汉人民错综复杂的互动关系作了比较深入详尽的阐述，最后还就典型的客家文化事象，作了一些探索渊源和分析概括的工作。这样，庶几理清了客家民系的来龙去脉，故名之曰“客家形成发展史纲”。“纲”者仅举其大纲，还有许多丰富的内容、生动的细节，有待广大客家学研究者继续努力探讨。本书粗疏谬误之处，期待专家和读者们批评指正。

作者

2001. 3

目 录

绪论	(1)
第一章 客家基本住地及其自然和社会状况	(17)
第一节 客家人的分布与基本住地	(17)
第二节 自然环境	(20)
第三节 土著居民状况	(23)
第四节 经济、文化水平	(28)
第二章 客家先民之一——中原与江淮汉人的南迁	(38)
第一节 赣闽粤交界区域接受移民的主要年代	(39)
第二节 客家先民南迁前的主要分布地域	(54)
第三节 客家先民南迁的路线	(61)
第三章 客家先民之二——百越种族与武陵蛮的南迁	(66)
第一节 百越种族和山都、木客	(66)

第二节	汉晋六朝时期武陵蛮的分布	(73)
第三节	武陵蛮南迁之史迹	(84)
第四章	客家先民的基本构成	(104)
第一节	客家先民的主体是中原士族说质疑	(104)
第二节	客家先民的基本成分是平民百姓	(108)
第三节	客家先民南迁对南方山区的开发	(116)
第五章	客家先民与畬族先民及相关族群的斗争和融合	(124)
第一节	唐末至宋初客家先民与畬族先民之间的冲突和 融合	(125)
第二节	两宋之际客家先民与畬族先民关系的新格局	(131)
第六章	南宋：客家民系的形成	(148)
第一节	畬族的形成	(148)
第二节	客家民系的初步形成	(154)
第三节	关于客家民系形成标志的探讨	(171)
第四节	客家民系形成时期的中心地域	(178)
第七章	元代：客家民系在畬汉人民联合抗元斗争中发展	(189)
第一节	畬汉人民的联合抗元斗争	(189)
第二节	族群互动中客家民系的发展	(207)
第八章	明清时期客家民系的进一步发展壮大	(223)

第一节	明初畬族的抗争与部分畬民的归附·····	(223)
第二节	明中叶赣闽粤边的“寇乱”与畬、客等族群的 互动关系·····	(230)
第三节	粤东、粤北“瑶”、“僮”、汉人的互相融合与 同化·····	(237)
第四节	粤中“蓝徒”、“炭党”、“矿贼”、“山寇”之 乱及客家、畬、瑶的交流与融合·····	(244)
第五节	明清以来畬族的汉化·····	(247)
第九章	客家人的对外拓殖·····	(270)
第一节	客家人拓殖珠江三角洲及川、桂、海南·····	(270)
第二节	客家人开发台湾·····	(275)
第三节	客家人在海外的发展·····	(288)
第十章	客家文化典型事象溯源与探析·····	(305)
第一节	服饰·····	(305)
第二节	饮食·····	(307)
第三节	生产技术和方式·····	(310)
第四节	民间信仰·····	(311)
第五节	风俗、习惯·····	(320)
第六节	语言·····	(328)
第七节	客家文艺·····	(329)
第八节	土楼民居·····	(331)
第九节	思想观念·····	(342)

绪 论

客家是我国汉族的一个支系，现在一般被称为汉族客家民系。人们对客家的研究已有近 200 年的历史，其间自 19 世纪中叶太平天国运动及广东西路土客斗案两件大事变之后至 20 世纪 30 年代的七八十年间，在外界的刺激下，关于客家源流和客家民性的讨论曾掀起三次热潮，哄动了学界。20 世纪 80 年代以来，配合着国家改革开放政策的推进，大陆的客家学重新兴起，并与台、港、海外的客家学研究互相呼应、互相促进，形成了世界范围的客家学研究热潮，其势至今未衰。

综观近两个世纪来的客家学研究，其中关于客家源流的论著占了相当大的比例。其中较有影响的专著有：

罗香林：《客家研究导论》（众文图书股份有限公司，1981，1933 年原刊）、《客家源流考》（同济大学出版社，1989，1950 年原刊）

郭寿华：《客家源流新志》（台北中央文物供应社，1963）

陈运栋：《客家人》（台湾联亚出版社，1978）

邓迅之：《客家源流研究》（台北天明出版社，1982）

刘佐泉：《客家历史与传统文化》（河南大学出版社，1991）

张卫东：《客家文化》（新华出版社，1991）

房学嘉：《客家源流探奥》（广东高等教育出版社，1994）

谢重光：《客家源流新探》（福建教育出版社，1995）

王 东：《客家学导论》（上海人民出版社，1996）

陈支平：《客家源流新论》（广西教育出版社，1997）

分区域研究客家或讨论客家历史文化中某一专题的论著也有不少，例如：

陈运栋：《台湾的客家人》（台北台原出版社，1989）

刘还月：《台湾的客家人》（台北常民文化事业公司，2000）

邱彦贵、吴中杰：《台湾客家地图》（台北猫头鹰出版社，2001）

罗英祥：《飘洋过海的客家人》（河南大学出版社，1994）

孙晓芬：《四川的客家人与客家文化》（四川大学出版社，2000）

葛文清：《全球化、现代化视角中的客家与闽西》（北京燕山出版社，2000）

此外还出版了不少客家研究的论文集，大多是一些重要的学术讨论会精选出来的专家学者研究成果结集，较有代表性的有：

徐正光主编：《徘徊于族群与现实之间》（台湾正中书局，1991）

丘权政主编：《中国客家民系研究》（中国工人出版社，1992）、《佗城开基客安家》（中国华侨出版社，1997）

刘义章编：《客家宗族与民间文化》（香港中文大学等，1996）

张恩庭等主编：《宁化石壁与客家世界学术讨论会论文集》（中国华侨出版社，1998）

黄玉钊主编：《客从何来》（广东经济出版社，1998）

福建宁化县客家研究会编撰：《客家祖地石壁丛书》8册（中国华侨出版社，2000）