

第 7 辑

中国社会科学院近代史研究所  
《国外中国近代史研究》编辑部编

# 国外中国近代史研究

中国社会科学出版社



# 国外中国近代史研究

第七辑

中国社会科学院近代史研究所  
《国外中国近代史研究》编辑部编

中国社会科学出版社

**国外中国近代史研究**

**第七辑**

·  
中国社会科学出版社出版  
兵部书店北京发行所发行  
太阳宫印刷厂印刷

---

850×1168毫米 32开本 12.25印张 312 千字

1985年8月第1版 1985年8月第1次印刷

印数1—3,500册

统一书号：11190·156 定价：2.50元

**限国内发行**

# 目 录

- 
- 1 陈独秀是怎样接受马克主义的……………横山宏章  
唐宝林译 孟克校
- 16 共产国际对研究制定中共  
工运策略所起的作用……………阿卡托娃  
林海译
- 35 严酷的事实  
——鲍罗廷在武汉……………雅各布斯  
朱雪平 林海译 林海校
- 59 罗易对大革命失败的回忆……………罗易  
温冬暖译 林海校
- 80 史沫特莱在上海  
——《中国的战歌》选译……………史沫特莱  
江枫译
- 116 清末的振兴实业……………仓桥正直  
赵成材译
- 125 1861—1894年德国对华商业渗透……………斯丢克尔  
李荣昌 李必樟校
- 138 日、英等国干涉交收东三省谈判……………格林斯基  
姚宝珠译 邹宁校
- 146 宋子文与上海银行界，1931—1933……………科布尔  
杨希孟译 一叶校
- 201 国民党政权与英国和解，1927—1931……………冯兆基  
袁鸿林 陈怡均译 范琪校

- 228 奉系军阀与帝俄白卫军的勾结.....曼朱列茨  
吴永清译
- 231 艾奇逊及其顾问与中国.....科 恩  
曾学白译 江 枫校
- 264 “艾奇逊及其顾问与中国”讨论小结.....海因里希斯  
江 枫译
- 270 孙中山与日本.....苏联科学院东方学研究所  
丁如筠译
- 276 戊戌变法与日本——  
甲午战后的日本报刊舆论.....志村寿子  
王晓秋译 陈 选校
- 306 十九世纪后半叶日中两国的现代化.....依田熹家  
李秀石译
- 335 台儿庄战役前后的日军战略.....秦 郁 彦  
吕万和译
- 342 田中奏折的真伪.....宋 绍 柏
- 344 中国对国民党史的研究——  
以国共合作为中心的重新探讨.....山田辰雄  
齐福霖译
- 360 苏联学者有关中国近代史的著作.....尼基福罗夫  
曾宪权译 林荫成校
- 371 香港孔安道图书馆所藏香港史料介绍.....杨 国 雄  
元 明译 杨诗浩校 而 已重较

---

# 陈独秀是怎样接受 马克思主义的

---

横山宏章

本文试图通过叙述中国共产党第一任总书记、当时中国一般的马克思主义者陈独秀接受马克思主义的过程，阐明中国革命面临的任务，以及后来被毛泽东作为反面教材批判的那些因素是怎样从陈独秀的思想局限性和片面性中产生的。

## (一)

从十九世纪到二十世纪，中国民族仍被禁锢在帝国主义的殖民统治、土豪劣绅的封建统治和军阀的军事统治的桎梏之中。这种统治养成了中国民族的奴隶劣根性，使人们的精神颓废堕落和停滞不前。因而，中国革命带有恢复中国民族的自豪感，即“把绝望变成希望的革命”的性质，它要从根本上一扫民众的“奴隶习性”，夺回“人的尊严”。

然而，应该说中国二十世纪的头二十年，不是从辛亥革命的成功开始的，而是从辛亥革命的失败开始的。由于军阀割据，民众实现民主国家的希望被出卖，满怀悲愤的民众处于深深的绝望之中。其原因在于，辛亥革命仍然不能推翻中国社会传统的官僚的个人独裁和军事专制的政治统治。

那么，这种“把绝望变成希望的革命”应该是怎样的一种革命呢？从当时知识分子试图把辛亥革命当作根本的革命所进行的

① 本文原题为《从陈独秀看中国怎样接受马克思主义》。——译者

探索中，可以找到这个答案。那就是应该从辛亥革命根本没有触及到人们自身的革命，即变革者浸透了传统的精神这一点出发。陈独秀认识到，没有用新思想新精神武装起来的革命主体，即使能推翻旧的政治统治，也会由于当政者篡改其内容而使黑暗的日子再次到来，<sup>①</sup>因此陈独秀就着手进行思想革命，即在政治革命之前，先进行革命主体的变革。他说：“纵一时舍旧谋新而根本思想未尝变更，不旋踵而仍复旧观者，此自然必然之事也。”<sup>②</sup>

## (二)

根据以上的认识，陈独秀把“否定中国传统思想”定为思想革命的中心内容。具体工作是从1915年开始发行启蒙杂志——《青年杂志》（后改名为《新青年》），在努力介绍西欧思想的同时，开始用西欧思想批判中国传统思想。为此，首先必须揭露和正视充满中国民众头脑中的绝望感、厌世感、虚无感等等。所以，陈通过把西欧思想和中国思想，乃至西洋民族和东洋民族进行比较，极端地强调它们的不同并赞美西欧，开始为中国人的精神颓废敲响警钟。

首先，陈认为中国所以落后，是由于它具有奴隶的、保守的、退隐的、锁国的、虚文的、想象的习性；为了使中国进步，必须使它具有自主的、进步的、进取的、世界的、实利的、科学的精神；正是这种精神使西洋民族取得了今天这样的繁荣。<sup>③</sup>他接着明确阐明了东洋民族与西洋民族的不同。西洋民族好战，具有力克艰难困苦的骨气，立足于个人主义，拥护个人的自由、权利和幸福。还有，法治观念深入到社会和家庭中，是极讲究实利的。然而，东洋民族却处在爱平和尚安息雍容文雅的状态。再加

<sup>①</sup> 陈曾参加辛亥革命，任安徽省教育厅长。1913年革命转向反动后辞职。

<sup>②</sup> 《宪法与孔教》（1916，11，《独秀文存》卷一，第103页 上海亚东图书馆，1921年出版。以下陈的论文凡引自《独秀文存》的，不再一一注明。）

<sup>③</sup> 《敬告青年》（1915.9）

上宗法社会和家族主义剥夺个人权利，使他们重感情，以虚文为满足，等等。①

正如以上对比表明的那样，把西洋和东洋，严格地说西欧和中国，这两种完全异质的事物进行比较，从而既宣扬了西欧文明的优越性，又鲜明地暴露了中国民族的缺点。他通过上述比较指出，东洋文明尚未从古代文明的惯性中挣脱出来；要使它实现近代文明，必须舍去旧的传统。由此，他得出结论：必须接受在西欧得到发展的人权论、生物进化论和社会主义的思想。②

那么应该怎样接受呢？还有，接受过来的西欧文明和中国文明的关系应该怎样呢？他认为从欧洲输入的文化和中国固有文化，根本性质完全相反。他根本没有试图使两者在中国融合。这是因为他考虑到，如果承认两者在中国能够融合，就会很容易地粉饰难以挽救的中国现状。对于陈，只有一种选择，即依靠西欧思想来全面排斥中国传统思想。

用西欧思想攻击中国的传统思想，首当其冲的就是支配中国社会的孔教。他用来批判孔教的武器，自然是从西欧输入的自由、平等、独立的概念。他认为不仅是孔教国教化违反信仰自由，孔教的三纲说所规定的尊卑贵贱的概念违反平等，而且它们也与宪法的民主主义相矛盾。③他还认为，作为孔教核心的礼教所宣扬的孝悌说，是阻碍个人人格独立、个人财产独立和妇女解放的根源。④于是，陈就成了“打倒孔家店”的先锋。他认为要是不彻底推翻孔教世界，即使形式主义地制定宪法和采用议会制也是毫无意义的。⑤

那么，他通过否定中国传统思想的运动所追求的思想革命，是要造就什么样的人呢？这样的思想革命由谁来承担呢？

① 《东西民族根本思想之差异》（1915.12.）

② 《吾人最后之觉悟》（1916.2.）

③ 《宪法与孔教》（1916.11）

④ 《孔子之道与现代生活》（1916.12）

⑤ 《宪法与孔教》（1916.11）

他并不是把一切都寄托在青年身上，他认为从混乱的社会中产生预见未来的新思想，只能依靠朝气蓬勃的青年们的觉醒。所以他要求青年恢复和发挥人性的良知，不妄自菲薄，舍去忧柔寡断的态度，敢于向腐朽势力斗争。①他要求于青年的决不是过急的革命运动，而是自觉和奋斗。可以说他不主张从反抗强权政治着手，而是根据以新鲜活泼反对腐败堕落、以良知反对无知、以新反对旧的指导思想，开始进行青年的思想革命的。

此外，还要求青年有健全的精神和强壮的身体。他把青年腐败堕落的根源归结于“升官发财”四个字，指出人生的幸福不是升官发财，而是强壮的身体、正当的职业和称实的名誉。②他主张青年要象青年，必须具有真正纯洁强壮活泼的精神和身体。这是一个极端抽象而平凡的主张。但是，从他不能不坚持的这种平凡的主张中，人们应该看到当时中国的精神颓废之严重。

关于社会和个人关系，他要求发挥个人的能动作用和造就有自觉性的个人。他认为社会的幸福是个人创造的，应该为个人所享受。个人的意志和快乐虽处于社会之中，但应该得到尊重。他认为个人生存的理由是为了实现意志和满足欲望，因此，人生的幸福只能依靠自身的力量去创造。③他还指出个人意志的重要，这种意志是指对目标采取行动的意志，即积极性。他多次强调要抛弃隐居者的“田园式的幸福”，赞赏以奋斗克服痛苦的“英雄式的幸福”，为了争取英雄式的幸福而百折不挠地努力奋斗。作为实现这种幸福的唯一道路，他强调劳动的重要性。④

重视个人自觉的倾向，明显地表现在他的爱国主义思想中。什么是真正的爱国主义者呢？是那些敢于反抗压迫民众的独夫（利用自己的统治为所欲为的当权者）的烈士吗？回答是否定的。他认为中国的危机固然是来自独夫和外敌的压迫，但是，招

① 《敬告青年》（1915.9）

② 《新青年》（1916.9）

③ 《人生真义》（1916.2）

④ 《当代二大科学家之思想》（1916.9）

致这种压迫的是由于民众的堕落。他提倡，要救亡，首先需要改善国民的行为和性质。①他的爱国主义不是追求社会的变革，而是追求个人的变革。

### (三)

陈独秀追求西欧思想的精髓——科学和民主，但是，在他的心目中，西欧思想到底是什么样的呢？这要从他对中国现代化的设想中去探讨。

中国现代化的步伐，是从受到西欧强烈冲击的痛苦中开始的。对于由“西欧冲击”引起的西欧和中国的关系，有不同的两种看法。一是“外压与抵抗”，一是“进步与颓废”。“外压与抵抗”论者认为西欧与中国是帝国主义与殖民地的关系，即对于帝国主义的压迫，中国进行抵抗的关系。这种立场具有通过民众的反抗，使中国向着现代化方向前进的性质。

但是他提出了与这种立场不同的“进步与颓废”的说法。如上所述，他认为西欧与中国的关系是由于实行民主主义而进步的西欧与由于传统束缚而颓废的中国关系。这是明显受了进化论的影响。然而，正是由于这种认识，使他提出全面否定造成中国颓废的旧传统的任务成为可能。

那么传统怎样才能否定呢？中国社会的、传统的、停滞的旧制度、旧思想是极其强固的。这就需要有能够瓦解这种强固的旧制度和旧思想的强有力的武器，需要有一种思想能使人们认识中国传统多么陈腐多么非人道。也就是说寻求一种能够与中国传统思想不同的、能够暴露腐朽的中国旧制度旧思想的思想。适应这种需要，作为西欧思想象征的民主和科学承担了这个任务。可以说在他看来，西欧思想是瓦解和否定中国传统的武器和手段，而不是要使中国实现西欧那样的资产阶级革命的武器和手段。正因

① 《我的爱国主义》(1916.10)

为如此，他把东洋和西洋的不同强调到了极端的程度。那就是使科学和民主成为变革思想的工具，以期实现意识形态对于现存秩序的破坏作用。总之，他这时的思想并没有向中国民众呼吁进行推翻旧政权的革命，而是试图从使民众理解和认识革命的必要性出发的。从这个意义上说，他是启蒙家，而不是革命家。

那么，怎样才能进一步提高这种说服和宣传的效果呢？要打破中国社会根深蒂固的传统思想，需要有说服力的通俗的新思想。在考虑意识形态的破坏作用时，为了提高它的破坏力，尽可能地把它理想化抽象化是可以提高效果的。由此出发，他在试图利用西欧思想打破中国传统思想进行思想革命的时候，想要通过把西欧思想单纯化、理想化即美化成为科学和民主，使人们更容易理解中国传统思想的腐朽性。为此，他甚至脱离西欧的实际情况，肆意把科学和民主作为西欧的化身加以理想化。<sup>①</sup>

他在把西欧思想理想化，以使中国民族容易理解的同时，也把中国思想单纯化，以便与西欧思想进行对照。可以说，这种对比是脱离现实情况的一种单纯化，就西欧思想来说，是把它极端理想化了。然而，正是由于这种单纯化理想化，才使他具有对中国传统挑战和破坏的“彻底性”。可以说他对封建中国攻击的坚定不移的决心，由于在思想上把西欧绝对化而成为可能。但是，这种做法使他成为二元论者，使他不可能进行辩证的思考，同时，也使他的决心在实践过程中暴露了许多局限性。

#### (四)

陈独秀的“进步与颓废”的公式，从俄国革命到五四运动一直没有变化。对于被说成是中国共产主义运动出发点的俄国革

<sup>①</sup> 对陈的这种理想化进行较多批判的有，B.I.许华兹：《中国的共产主义和毛的兴起》第9页，哈佛大学出版社，1952年。新岛淳良：《五四时代陈独秀的思想》，《思想》第380号第40页，岩波书店出版，1956年。宇野重昭：《中国民族主义和俄国革命》，《围绕中国的国际政治》第137页，东大出版，1967年。

命，陈独秀也把它纳入他自己建立起来的理论模式中进行解释。俄国二月革命发生以后，他把第一次世界大战说成是协约国的民主主义和人道主义反对德意志君主主义和侵略主义的战争，俄国革命也同样是对俄国沙皇君主主义和侵略主义的革命，给予了很高的评价。<sup>①</sup>单从“进步与颓废”的公式来看，他对俄国二月革命的解释当然是对的。然而他对俄国革命和第一次世界大战这种简单化的概括，被历史推翻了。标榜如陈独秀提倡的民主主义和人道主义的克伦斯基的政权，被十月革命打倒了。本来应该与侵略主义的德国作战的新俄国，与德国单独媾和了。当时还没有阶级观点的陈独秀，不能理解俄国革命由二月革命到十月革命的转变。由于没有改变其一贯的想法，他不能理解那种变化，终于对十月革命一言不发，保持沉默。

而且，在激烈动荡的政治局势中，他的思想变革先于政治变革的基本思想并没有改变。其代表作就是对庆祝战胜德国的民众破坏德国公使克林德碑一事的评论。<sup>②</sup>这个纪念碑是纪念被义和团打死的克林德的，对于中国人来说意味着民族的屈辱。但是，他劝阻这种民众的民族主义的行动。他主张对义和团中包含的道教、佛教和孔教都一起作为传统思想的根源进行批判。<sup>③</sup>同时，他认为必须破坏孔教、礼法、国粹、贞节、旧伦理、旧艺术、旧宗教、旧文学、旧政治，拥护民主和科学。<sup>④</sup>直到这时，他仍然无视民众的民族主义，依然主张民众的思想变革，深信以民主和科学来打动民众的心，凭借这种力量能够变革社会。民众的民族主义超越了单纯的思想变革阶段，向更高的阶段自然地发展。但是他还是未能从中吸取教益，所以他未能投入在其后发生的五四运动的民族主义中去。

他把西欧思想极端理想化，又把美国总统威尔逊提出的

① 《俄罗斯革命与我国民之觉悟》(1917.4)

② 《克林德碑》(1918.10)

③ 同上。

④ 《新青年罪案之答辩书》(1919.1)

“十四条和平纲领”看作是这种理想的化身。而且他在因德国在第一次世界大战中失败而在中国流行的所谓“公理战胜强权”的说法中找到了这种理想。在他看来，第一次世界大战是高举公理（平等、自由）而战的协约国战胜强权（凭自己的强权而侵犯他人的平等、自由）的德意志的过程，①理所当然地认为这是民主主义的胜利，是现实世界验证了自己提倡的主张的正确性。

陈独秀认为，这个原理也应该贯彻到战后问题的处理中去。而且要求以威尔逊的十四条作保证。为此，他对威尔逊十四条的精髓作了理想化的解释，将其归纳为两条：（1）不许各国凭借强权侵犯他国的公理；（2）不许各国政府凭借强权侵犯人民的公理。②结果，他把威尔逊大总统吹捧为“世界最高人物”；③给威尔逊大总统的理想主义以最大的赞颂，从而使他对西欧思想理想化也达到了顶点。

## （五）

但是，这种理想化脱离现实是何等的远啊！它不仅使他的西欧思想理想化破绽百出，而且把西欧思想作为破坏中国传统的批判原理，其效果也是很低的。

这个悲剧不久就暴露出来了。处理第一次大战善后的凡尔赛和会，使他的理想破灭了。这个会议上暴露出来的现实，是大国滥用自己的强权，排斥民主主义和民族自决的公理、对殖民地进行再分割的现实。威尔逊十四条的精神在大国的经济政治欲望面前被摧毁了。他在这个和会上没有看到一丝一毫的公理。

凡尔赛和会从1919年1月开到6月。他早在2月就产生了会不会按国力强弱来分配权利的疑问。④然后，会议被五大强国秘密

① 《每周评论发刊词》（1918.12）

② 同上

③ 同上。陈的原文是“世界上第一个好人”。——译注

④ 《公理战胜强权》（1919.2）

包办，根本没有涉及弱小国家的权利问题和民族自决问题。他问：“公理到底在哪里？”<sup>①</sup>这样，被他当作中国民族思想变革借鉴的西欧思想中最理想的部分破灭了。这个过程对于他来说是痛苦的。但是他不得不面对这个现实。于是，他停止了对西欧思想毫无批判的理想化。凡尔赛会议成了大国只重视本国的权利和分配战利品的会议。他痛斥所谓“公理”、“持久和平”，威尔逊的十四条成了一文不值的空话。<sup>②</sup>仅在半年前，对于威尔逊的民主主义精神寄予很大希望的陈独秀，与凡尔赛会议后的陈独秀之间，差距是多么的大啊！

对公理的信仰破灭以后，该怎么办呢？他开始明显地改变想法。这个变化就是从主张公理转移到主张暴力的立场。他一方面哀叹还不是公理能够对抗强权的时代，另一方面表示为了民族自卫，甚至不反对发动黑暗的非人道的战争。<sup>③</sup>这样，他就同试图依靠理想化的西欧思想进行思想革命的路线决裂了，吸收暴力的理论，开辟了由思想革命向社会革命转变的道路。

他鲜明地站到新的立场上来了。他认为凡尔赛会议只讲强权不讲公理。已经不能单纯地依赖公理；单靠公理不能发挥它自己的威力，要有拥护强力的自觉性。他得出了如下的结论：不得不用强力拥护公理，用强力去抵抗压迫。<sup>④</sup>

他因凡尔赛会议而动摇了对公理的信仰，从无条件地信仰公理，转变为依靠强力拥护公理的立场。这就意味着把这种社会强制力的理论吸收到自己的理论中去，放弃他的理论背景中具有的性善论，而加强了性恶论。他认为必须对人的性恶面进行社会的制裁。

由此，他又得出另外一个结论：不能听任少数人的独裁政权

---

① 《揭开假面》（1919.2）

② 《两个和会都无用》（1919.5）

③ 《为山东问题敬告各方面》（1919.5）

④ 《山东问题与国民觉悟》（1919.5）

来支配中国的将来。他认为根本的办法是平民征服政府。<sup>①</sup>这表明他开始萌生革命思想，意味着他的关心开始转向国家问题。

从他的爱国观中也可以看到这一变化。以前他讲爱国时，如上所述，是针对招致国家灭亡的国民的堕落。他认为爱国首先是每人本身要有坚强的人格。但是，1919年不同了。这时他讲爱国的对象已经不是个人而是国家了。他说我们爱的国家，是人民自觉抵抗压迫的国家，是为人民谋幸福的国家。<sup>②</sup>以前他所关心的是通过个人来考虑爱国，即所谓“值得爱国的个人是怎样的”；现在他所关心的是通过国家来考虑爱国，即所谓“值得爱的国家是怎样的。”这种不同，可以说表明了他的思想变化。

陈独秀看透了在第一次世界大战后的世界体系中强权蹂躏公理的形势。他从凡尔赛会议中学到的教训是，实现任何理想都必须有具体的方法和依靠的力量。这样，他由提倡公理向前迈进了一步，承认了实现社会革命所依靠的力量——暴力。那就不能停留在期待作为批判原理即意识形态的破坏效果上，而应根据社会内外的变动，摸索进行政治变革和社会变革的实践原理。这样，他就从拥护民主破坏顽固传统、具有浓厚启蒙主义色彩的知识分子，开始走向依靠有组织的力量来打倒旧政权的革命家。

## (六)

对于从凡尔赛会议的绝望中开始追求革命的实践原理的陈独秀来说，马克思主义就在眼前了。当他认识到了对抗强权，单单提倡公理不够，还必须依靠强力时，他对于过去保持沉默的俄国十月革命开始评价了。他认为法兰西革命是政治革命，俄国革命是社会革命，二者都是掌握人类社会变动和进化的关键的革命。<sup>③</sup>

① 《山东问题与国民觉悟》(1919.5)

② 《我们究竟应当不应当爱国？》(1919.6)

③ 《二十世纪俄罗斯的革命》(1919.4)

他还谴责那些反对布尔什维克的人们，是去不掉军国侵略主义的一阶级的一国家的利己思想的人。①这样的评价是消极的，不是站在阶级观点上的。与已经对俄国革命在世界历史意义上给予高度评价的李大钊相比，②他对俄国革命的认识仍然是比较迟的。

然而，虽然迟了，但在承认暴力对于实现公理的作用时，他已经认识到被理想化了的西欧思想——民主是依靠社会阶级的力量而发展的。这样，被他作为依靠对象的，不再仅仅是过去那样有自觉性的知识分子，而是社会阶级本身了。他曾提出，由于资本家的压榨而造成的欧洲贫富差别，今天已成为无产阶级对有产阶级进行社会革命的重大问题。但是在这里，他并没有一下子就承认在中国进行阶级斗争的必要性。他甚至说过：由于中国工厂少，如果工业发达，穷人能有工厂去忍受种种折磨来糊口还算是福气。③他认为进行社会革命是为了发展产业。

在这种思想指导下，他初次发表了包括具体变革计划的政治论文。④这里，他受到了杜威的影响，提出为使中国社会发展成为民主主义社会，应以英美为榜样组成直接的自治组织的联邦体。但是，重要的不是那个结论，而是与政治相比，他更加重视社会经济的变动。他认为提高社会生活水平是目的，政治不过是达到这个目的的工具。同时，民主主义也必须看做是达到这个目的的工具。而且他宣称社会经济是政治的基础。⑤这样，他就完成了接受新思想的准备。

## (七)

1920年，陈独秀成为宣传暴力必要性和提倡阶级斗争、无产

① 《过激派与世界和平》(1919.12)

② 李大钊：《法俄革命之比较观》(1918.7)；《布尔什维克的胜利》(1918.10)；《庶民的胜利》(1918.10，均载《李大钊选集》，人民出版社，1962年。

③ 《贫民的哭声》(1919.4)

④ 《实行民治的基础》(1919.11)

⑤ 同上

阶级专政合理性的马克思主义者。<sup>①</sup>

那么，他是从什么角度接受马克思主义的呢？由于他吸收了暴力的理论，从以西欧思想作为批判原理进行启蒙活动，变为探索社会变革的实践原理，即探索他所缺少的把思想革命与社会革命连系起来的方法论。他对于西欧思想极端乐观的信仰，妨碍了他的这个方法论的形式。但是，由于凡尔赛会议使他认识到民主和科学不能作为挣脱中国传统束缚的武器而有效地发挥作用，因此，他除了探索这个方法论之外，没有别的道路可走了。

他由提倡“用强力拥护公理”，走上了社会革命的道路。但是所谓强力，具体说，就是如五四运动表现的那种组织起来的力量。能够有效地实现大众的组织化，并且包括进行具体改革的实践方法的理论，就是这种方法论。它必须是把思想变革与社会变革联系起来的方法论，同时又是以组织起来的力量作为实现公理的具体手段的理论。

这就是陈找到的马克思主义。马克思主义满足了上面的要求。贯穿在马克思主义中的组织论，能够组织大众的力量；贯穿在阶级斗争中的运动论，能够给组织以现实的战斗力。它使他原来不具备的进行革命的具体步骤，由于无产阶级专政的概念而得到了明确的解释，同时又提供了依靠阶级斗争夺取政权的具体的战术。

还有，历史唯物论非但没有否定他的进化论，而且说明由于民主观点中加入了阶级斗争观点，可以实现更高度的民主。革命的哲学要求确立现代的自我。<sup>②</sup>他所缺少的经济观点——生产力和生产关系的矛盾，可以由他的发展了的新陈代谢的理论来说明；从外部向民众运动灌输目的意识的列宁的先锋党论，重视知识分子在这个过程中作用，从而满足了陈对自觉心的追求。

这样，可以说马克思主义不仅没有从根本上否定他历来的思

<sup>①</sup> 《谈政治》（1920.9）

<sup>②</sup> “自我”，哲学名词，即“自身”，又指创造“客体世界”的主观意识。古代的“自我”是唯心主义的概念；近代的“自我”，则被赋予唯物论的新意。——译注