

目 录

绪论 新中国文学与民族国家想象

一 问题的缘起	1
二 民族国家与民族国家想象	4
1. 关于“民族国家”	4
2. 关于“民族国家想象”	7
三 新中国文学与民族国家想象	9
1. 文学与想象	9
2. 新中国文学民族国家想象之必然	12
四 新中国革命历史长篇小说与民族国家想象	17

第一章 历史：现代民族国家的记忆重构

导语：新中国革命历史长篇小说的繁荣	22
一 历史记忆的重构与长篇小说的叙事功能	24
1. 现代民族国家合法性论证与历史记忆的重构	24
2. 历史叙事与长篇小说	27
二 革命历史长篇小说的历史叙事	32
1. 革命的历史化与历史的革命化	32
2. 革命历史的外在时间谱系	38
3. 革命历史的内在逻辑结构	43

三 革命历史长篇小说历史叙事的“现在性组织”	50
1. 历史叙事中的“现在性”选择	51
2. 历史叙事中的“现在性”描述	56

第二章 革命：现代民族国家的本体性楔入

导语：革命与现代民族国家的本体性	64
------------------------	----

一 普遍化图景：革命的理性要求	67
1. 本能与自觉	68
2. 前台与背景	72
3. 来龙与去脉	78

二 狂欢化图景：革命的世俗体验	83
1. 狂欢化与革命意识的普及与渗透	83
2. 全民表演图景	88
3. 亲昵接触图景	90
4. 笑谑图景	92
5. 暴力图景	97

三 仪式化图景：革命的宗教情怀	101
1. 仪式化想象与宗教式认同	101
2. 崇拜仪式	107
3. 洗礼仪式	111
4. 新生仪式	116

第三章 英雄：现代民族国家的人格化形象

导语：革命历史长篇小说中的英雄情结	124
-------------------------	-----

一 作为新中国人格化形象的英雄	128
1. 秩序赋予：英雄在民族国家想象中的基本功能	128
2. 人格化形象：英雄在秩序赋予上的特殊方式	132

二 完美的英雄与新中国理想.....	135
1. 思想崇高	136
2. 道德纯正	142
3. 形体强健	147
三 “会说”的英雄与新中国的言说欲望.....	153
1. “说”出来的英雄.....	153
2. “说”与宣言姿态.....	161
3. “说”的方式与英雄话语霸权的建立.....	164
第四章 史诗：现代民族国家想象的经典体式	
一 革命历史长篇小说体式的史诗追求.....	172
1. 对“史诗”体式的基本理解	172
2. 革命历史长篇小说史诗体式的基本特征	174
3. 史诗体式与现代民族国家想象	185
二 史诗对其他体式的挤压.....	191
1. 纪实与虚构：从《铜墙铁壁》到《保卫延安》	191
2. 传奇与载道：从《新儿女英雄传》到 《战斗的青春》	198
3. 自传与他传：从《青春之歌》到《红旗谱》	208
结语.....	218
主要参考文献.....	222
后记.....	235

内容提要

本书从民族国家想象的角度对新中国革命历史长篇小说进行了再解读，以寻求革命历史长篇小说在中国现代化进程中所发挥的特殊作用。

全书共分“绪论”、“历史”、“革命”、“英雄”、“史诗”和“结语”六个部分，各部分主要内容如下：

绪论部分主要介绍了本论题的学术背景并对本书所涉及的主要理论范畴进行了界定，在此基础上对新中国革命历史长篇小说与民族国家想象的关系进行了初步的概括。本论题的提出，是在 80 年代末以来学术界展开的关于民族国家想象和中国现代文学关系话题的基础上进行的，并试图将这一话题引向具体与深入。本文所涉及的核心理论问题包括民族国家、民族国家想象与新中国革命历史长篇小说。绪论认为，所谓“民族国家”应该从现代政治意义上去理解，它是伴随着现代化过程而产生的，首先在英国、法国而后向全世界蔓延的一种社会形态，强调的是共同政治组织的整合与协作。既然是一种整合与协作，就意味着其中包含着想象的成分，特别是在现代化背景下，这种共同政治组织甚至就是一个想象的共同体。想象共同体是西方现代民族主义理论家安德森等人提出来的，他们所说的共同体想象实际上就是现代民族国家想象。对于“新中国革命历史长篇小说”，绪论限定为从 1949 年到 1966 年间中华人民共和国建立和巩固时期产生的反映中共领导的革命斗争历史的长篇小说。绪论指出，新中国革命历史长篇小说在现代民族国家想象中有着独特的优势。绪论还表明了本论题的基本目标，即一方面试图在民族国家想象这样的视野中，去获取对

革命历史长篇小说现代性的更为贴切的理解；另一方面，企望通过这种理解来获取对整个新中国文学、甚至当代中国文学现代性把握的启迪。

第一章对新中国革命历史长篇小说的历史内涵进行考察，认为新中国革命历史长篇小说对革命历史的巨大兴趣，是出于新的现代民族国家历史记忆重构的迫切需要，而这种重构的历史就是革命历史。从革命的历史化到历史的革命化，表明了革命历史小说在革命历史记忆重构上的不断深化。新的革命历史的外在时间谱系与内在逻辑结构的确立成为重构的关键。而值得注意的是，这种历史的重构的最终指向是对新中国现实的认同，因此革命历史长篇小说中的历史叙事实际上是一种对历史的“现在性”组织。

第二章对新中国革命历史长篇小说的革命主题进行探讨。本章认为，革命是现代民族国家确立的基本路径，这意味着任何关于现代民族国家的想象都不可能脱离关于革命的想象，或者反过来说，任何关于现代意义上的革命想象都不可避免地构成民族国家想象的重要内容。作为民族国家想象的革命历史长篇小说的“革命”想象，也正是在这样的思想背景下进行的。它的任务就是通过对“革命”的想象，将“革命”意识深深地嵌入每一个国家成员的思想深处，从而更为牢固地将革命与现代民族国家捆绑在一起，以实现国家的进一步的现代化。革命的普遍化图景、革命的狂欢化图景、革命的仪式化图景则分别从理性认识、世俗体验以及宗教情怀等三个不同层面，一步一步地实现了这种革命意识的嵌入。

第三章对新中国革命历史长篇小说中的英雄形象塑造进行分析，认为革命历史长篇小说之所以如此重视英雄形象的塑造，在一定意义上是因为，在民族国家想象中，英雄常常成为现代民族国家理想的集中体现者，它是现代民族国家的人格化形象，英雄正是通过这样的方式来整合现代民族国家的秩序。革命历史长篇小说中英雄的完美品格的塑造，正是上述功能的典型体现。与此同时，新中国成立之初，因为急于获得社会的整体认同，迫不及待的宣言心理、宣言方式与宣言行为成为新中国形象的重要特征。这导致革命历史长篇小说对英雄言说能力的高度重视，英雄的言说本身成为现代民族国家的人格化

形象。

第四章则从革命历史长篇小说在艺术体式上的史诗追求中来进一步理解其民族国家想象的特质。本章认为，史诗体式的追求对革命历史长篇小说来说并非偶然，一方面是因为史诗艺术形式与生俱来的强大的阐释功能，这种阐释功能与现代民族国家想象中的历史记忆的重构相契合；另一方面，史诗艺术形式在表达认同上发挥着其他艺术形式所不能替代的作用。此外，这种史诗体式本身即具有独立的意义，不仅是新中国想象的工具或手段，本身就是新中国国家品格的形象化。也就是说，革命历史长篇小说在体式上的巨大规模、它的洞悉一切的视角、它的英雄中心结构、它的庄重典雅的语言，本身就是伟大中国的符号化。本章还通过对几个典型作品的个案分析进一步阐明了革命历史长篇小说的史诗体式上的追求。

结语部分从现代性追求的视角，在共时的和历时的两个层面对新中国革命历史长篇小说之民族国家想象进行了总体评价，并就本课题研究的进一步深化与拓展提出了粗浅的看法。

关键词：民族国家想象 长篇小说 历史 革命 英雄 史诗

Abstract

Through rereading some revolutionary history novels in the New China from the vision of national imagination , the author of this book manages to find out their special role in the process of China 's modernization.

The book consists of six parts : introduction , history , revolution , heroes , epics and conclusion. The following is the main content :

The introduction part introduces the academic background of the problem researched , defines the main theoretical categories concerned , and further gives a tentative generalization to the relationship between revolutionary history novels and national imagination in the New China. The proposal of the problem is based on the discussion on the relationship between national imagination and China 's contemporary literature in the late 1980s. The author manages to make a concrete and thorough research on the problem. The key theoretical questions consist of nation , national imagination and revolutionary history novels in the New China. In the introduction , the author thinks that " nation " should be understood from the sense of modern politics. Nation came into being during the process of modernization. It is a social formation originating in Britain and France and then spreading all over the world. It attaches importance to the integration and co-operation of political organizations. The integration and co-operation involves elements of imagination. In the background of modernization , the political organization is even a kind of

此为试读,需要完整PDF请访问: www.eftongbook.com

imagined communities. This theory of imagined communities, which was firstly put forward by Anderson, a modern western nationalism theorist, is actually modern national imagination. The revolutionary history novels in the New China are restricted as the novels from 1949—the founding of the People's Republic of China to 1966—the consolidation period in China, reflecting the revolution led by the Communist Party of China. The introduction points out the revolutionary history novels have their peculiar advantages in modern national imagination. Besides, the introduction expounds the basic aims: on the one hand, to obtain a more appropriate understanding about the revolutionary history novels in the vision of national imagination, on the other hand, to obtain the enlightenment on the mastery of the entire literature in the New China and even that of China's contemporary literature through the understanding.

In Chapter One, through the exploration of the historical content of revolutionary history novels in the New China, the author believes that the great interest of the novels in revolutionary history lies in the urgent need of reconstructing the memory of the new modern national history, which is the revolutionary history. The change from making the revolution historic to making history revolutionary indicates that the revolutionary history novels are gradually reinforced in the reconstruction of the memory of revolutionary history. Notably, the end of the reconstruction is the recognition of the reality in the New China. Therefore, the narration of the revolutionary history novels is actually a “present” organization of the history.

Chapter Two explores the revolutionary theme of New China's revolutionary history novels. In this chapter, the author thinks revolution is the basic means of founding a nation, which means any imagination of modern nation cannot run away with the imagination on revolution. Conversely, any imagination of modern revolution is sure to constitute the important content of national imagination. The “revolutionary” imagination of revolutionary history novels is just formed in this background.

The purpose of the novels is to engrave the sense of "revolution" in every person's inner mind through imagination of "revolution", hence to integrate revolution and the modern nation to realize the nation's further modernization. The dissemination prospect, the carnival prospect and the ritual prospect of revolution have realized their engraving of revolutionary sense in the scale of rational recognition, worldly experience and religious feelings step by step.

Chapter Three analyzes the portrait of heroes in revolutionary history novels in the New China. The author thinks that the reason that heroes were attached great importance is that to some extent, heroes are often the ideal centralized image of the modern nation. Heroes integrate the nation just in this way. The portrait of the perfect character of the heroes is the typical representation of the above functions. At the same time, when China was founded, for the sake of eagerness for social recognition, the urgent declaration psychology, manner and deeds are the most important features of New China. That's why the revolutionary history novels attached great importance to heroes' talks and why heroes became the image of modern nation.

Chapter Four expounds the characteristics of national imagination from the epic pursuit of revolutionary history novels in artistic style. The author thinks the epic pursuit is not accidental, for one thing, the great born exposition function of epics agrees with the reconstruction of history memory of national imagination, for another, epics play an important role in expression that other forms cannot take the place of. In addition to that, the epics themselves have independent connotation, for they are not only the tools or meals of New China's imagination, but also her image of personality. That is to say, from their large scale in style, their vision of thorough understanding, their hero-centered structure, their solemn and graceful language, revolutionary history novels themselves are the symbol of the great China. This chapter gives further exposition on the epic pursuit from several typical examples of artistic works.

The conclusion part gives an overall comment on the national imagination of revolutionary history novels in the New China at both synchronic and diachronic levels from the vision of modernization pursuit and puts forward some ideas on the deepening and development of the problem researched.

Key words : national imagination ; novels ; history ; revolution ;
heroes ; epics

绪 论

新中国文学与民族国家想象

——对新中国革命历史长篇小说考察的一种视野

一 问题的缘起

自 20 世纪 80 年代末以来，关于民族国家想象与中国现当代文学关系的研究，逐渐成为现当代文学研究新的学术生长点而引起了学术界的普遍关注。这一课题是在“全球化”与中国文学现代性反思的双重语境中产生的。从一定意义上说，这也是中国社会不断深入的现代性追求在文学研究领域的投射。全球化背景下的后殖民主义理论与对五四现代性反思导致了对“民族”话语的重新审视与思考，促使广大学者对西方民族主义理论进行深入的接触，西方现代民族国家概念由此逐渐浮出水面。美国学者弗雷德里克·詹姆逊的《处于跨国资本主义时代中的第三世界文学》的发表更是明确地把对民族性的思考与中国文学联系在一起，特别是他有关鲁迅作品的“民族寓言”的解读，从某种意义上满足了中国现当代文学研究的精神需要，可以说是这一课题研究发轫的标志。随后一批海外华裔学者如李欧梵、王德威、刘禾等在文学批评实践中把民族国家想象当作中国文学现代性追求的要素进行研究的成果被陆续介绍到了国内，李欧梵的《现代性的追求》，刘禾的《跨语际的实践：往来中西之间的个人主义话语》、《文本、批

评与民族国家文学》、《国民性理论质疑》，王德威的《想象中国的方法》等著述因为其思考问题的特殊视角而在学术界产生了广泛的影响。民族国家想象与中国现当代文学的关系逐渐成为学术界的热点，学术界产生了诸多关于这一问题的著述，其中像汪晖的《中国现代历史中的五四启蒙运动》（《文学评论》1989年第3—4期），高远东的《经典的意义——鲁迅及其小说兼及弗·詹姆斯对鲁迅的理解》（《鲁迅研究月刊》1994年第4期），王一川的《中国人想象之中国——20世纪文学中的中国形象》（《东方丛刊》1997年第1、2辑），南帆的《诗与国家神话》（《南方文坛》1999年第4期），王庆生、樊星的《新中国文学民族性的回顾与思考》（《文学评论》1999年第4期），昌切的《民族身份认同的焦虑与汉语文学诉求的悖论》（《文学评论》2000年第1期），陈建华的《“新小说”与“想象社群”》（《读书》2000年第1期），杨春时的《现代性与现代民族国家在中国的断裂和复合》（《学术月刊》2001年第1期），耿传明的《中国近现代文学中的民族国家叙事与文化认同》（《齐鲁学刊》2002年第3期），朱德发的《现代的民族性与民族的现代性——论中国现代文学的价值规范》（《福建论坛》2000年第4期），王晓明的《现代中国的民族主义》（《学术月刊》2002年第11期），刘洪涛的《边城：牧歌与中国形象》（《文学评论》2002年第1期）等基本上反映出这方面研究的整体成果，特别是旷新年的《民族国家想象与中国现代文学》先在《文学评论》2003年第1期发表，后在同年《新华文摘》第6期转载，标志着这一领域的研究得到了更加广泛的关注。2003年9月上海教育出版社出版的倪伟的《“民族”想象与国家统制——1928~1948年南京政府的文艺政策及文学运动》，是第一部在现代民族国家的视野下研究中国现代文学的专著。

中国现当代文学与现代民族国家想象的关系问题对于中国现代化进程的探讨的确有着十分重大的意义。一方面，现代民族国家想象是整个世界现代化进程中极其重要的内容（这一点我在后面关于现代民族国家想象的具体阐述中将有说明），中国现当代文学要担当起完成中国现代性追求的重任，就不可避免地与现代民族国家想象联系在一起；而另一方面，在现代性追寻中，现代民族国家想象总是要调动一

切有利的方面来进行，而文学因为其自身的特殊性在其中发挥着极其重要的作用。因此这一课题的研究无论是对中国现代性追求的整体把握还是对中国现当代文学的准确理解都有着极其重要的价值。

然而由于这一课题所产生的背景、所牵涉的理论十分复杂，所涉及的范围十分广泛，所以虽然取得了一定的成果，但仍然有许多问题有待我们进一步探讨，我以为，这些问题主要包括两个方面：一、我们究竟是在怎样的层面上使用现代民族国家想象的概念的？这是我们讨论问题的基础。我这么说意味着在我看来，目前众多的探讨在这一问题上还没有取得完全的一致，这常常造成一种对话的困难。比如对同一历史时期的文学，有的研究者把它纳入民族国家想象的研究范围，而有的却视而不见，这事实上就是由于他们对民族国家的不同理解造成的。比如王一川在归纳 80 年代后期以前的中国形象创造的四次浪潮时就有意地遗漏了 40 年代和 60 至 70 年代两个阶段，而黄万华在《战时中国：现代中国形象完整呈现的开端》（《社会科学辑刊》2002 年第 4 期）、刘康在《在全球化时代“再造红色经典”》（《中国比较文学》2003 年第 1 期）中却恰恰表明这两个时期文学在民族国家想象中的特殊作用。也就是说王的“民族国家”更多地与五四民主启蒙思潮保持着密切的联系，具有一种向世界开放的品格。而黄、刘更多地从民族对抗的层面来定义民族国家。二、中国现代与当代文学的民族国家想象究竟是一种怎样的关系？就目前的研究来看，这一问题的分析还没有引起足够的重视，它们常常笼统地被放在一起进行考察，甚至在一定程度上，当代文学的民族国家想象的重要性远没有获得普遍的认同。大多数情况下，它仅仅是作为现代文学的民族国家想象的延伸而便带提及。旷新年的《民族国家想象与中国现代文学》就存在着这样的一种偏颇。我以为，正如对现代文学的理解一样，民族国家想象的把握同样是我们理解当代文学的一个重要视角。它在当代文学中是如何发生的？民族国家是怎样被想象的？这无论是对当代文学的外在表现形态还是其内在特征的研究都具有极其重要的意义。

本书就是带着这样一些问题走进新中国革命历史长篇小说与民族国家想象的关系的探讨的。本书引进西方现代民族主义理论中关于现代民族国家想象的界定，选择新中国革命历史长篇小说与民族国家想

象的关系这一个案进行研究，试图以此为整个新中国文学乃至中国现当代文学与民族国家想象关系研究提供一定的参考，并在此基础上为整体把握中国现当代文学的现代性提供相应的启示。

二 民族国家与民族国家想象

1. 关于“民族国家”

“民族国家”一词在汉语中的使用相当复杂。“民族”、“民族主义”、“民族国家”常常混为一谈。在汉语中最早使用“民族”一词的，有人认为是王韬的《洋务运动在用其所长》，该文载于1882年出版的《洋务运动》第一册；^①有人认为是梁启超，在他1899年所写的《东籍月旦》一文中出现了“东方民族”、“泰西民族”、“民族变迁”和“民族竞争”等新名词。^②1905年孙中山在《民报》发刊词中正式提出“民族、民权、民生”的“三民主义”后，“民族主义”便广为使用。至于“民族国家”一词起于何时，我们一时还难以考证，但一个公认的事实是，自辛亥革命以来，我们关于现代国家的建立始终是和民族解放运动联系在一起的，也就是说，民族和国家常常可以置换。在上述各种概念的使用中，“民族”一词有着相当复杂的内涵，大体包括三个层面：一是人类学的角度，二是历史文化学的角度，三是社会政治学的角度。从人类学的角度来理解，它强调的是种族、血缘、地域的意义上的独立性；从历史文化的角度来理解，它强调的是由传统、语言、风俗、宗教等文化要素组成的民族精神；而在社会政治学的层面上，它强调的是共同政治组织的整合与协作。

造成民族国家在汉语使用中的混乱的原因是相当复杂的。但我以为一个重要的方面是源于一种以词语的“游历”（travel）为特征的跨语际实践。所谓“跨语际实践”是刘禾在研究中国知识分子如何操纵“西方”话语来建构他们关于自己的现代话语理论而提出的概念，这

① 参见贾英健：《全球化与民族国家》，19页，长沙，湖南文艺出版社，2003。

② 参见王联主编：《世界民族主义论》，3页，北京，北京大学出版社，2002。

一概念强调：“中国知识分子对‘西方’话语的这种‘操纵’活动，目的也是为了把人们目前对欧洲启蒙运动以来主体概念批判的重心转移到另外一个语境中来。在此语境中，词语的意义不是由欧洲传统哲学规定的（虽说欧洲传统哲学是这些概念的发源地），而是在不同文化场合中‘游历’（travel）的，并在历史的发展起落中得到重新创造。不同语言在翻译活动和跨语际的实践中发生的交往是历史进程中至关重要的一部分。”^①

“民族”、“民族主义”、“民族国家”尽管存在着意义上的混乱，但它们都是来源于西方的概念，其核心词汇是英文的 nation，当这个 nation 翻译成中文时就存在着一个词语的“游历”问题。尽管在 nation 一词的历史演变中，也存在着诸如种族、血统甚至是“以真诚或虚幻的同一血统或种族的生活团体为基础的社会集团”^②的意义，但现代意义上的 nation 却更多地具有政治的意义。一般认为自法国大革命以后，nation 开始成为 country 的同义词，而且还开始具有了与 people（人民）相对应的意义，它“意味着全部的政治组织或国家（state）”，美国著名学者卡尔·多伊奇甚至说“一个民族（nation）就是一个拥有国家的人民（people）”。^③而 nation 原来的复杂含义却由其他词汇来表达，比如血缘意义上的“种族”（race）、文化信仰上的“种族集团”（ethnic group）等，而 nation 的意义越来越明朗化，即指社会政治意义上的“民族国家”（nation）。虽然英文的 nation 同时包含了“民族”和“国家”的意义，但在实际的运用中，“国家”的含义要高于、多于“民族”，如 The Nations of the Western Europe 指的是西欧各国；The United Nations 指的是联合国；nationwide 指遍及全国的，而不是遍及全民族的；national hymn 指的是国歌，而不是赞美诗；national park 指的是国家公园，而不是民族公园。而在汉语的翻译过程中，因为未能对 nation 的词义演变作细致的考察，更主

① 刘禾：《跨语际的实践：往来中西之间的个人主义话语》，见许纪霖编《二十世纪中国思想史论》上卷，224页，上海，东方出版中心，2000。

② 参见贾英健：《全球化与民族国家》，20页，长沙，湖南人民出版社，2003。

③ 上述两处引文转引自王联主编《世界民族主义论》，5页，北京，北京大学出版社，2002。

要的是因为中国的近现代革命或者现代化本身就是在异族入侵的压力下被迫作出的反应，因此将之翻译成“民族”这样一个集“种族”、“种族集团”，当然也包括“民族国家”于一身的概念，从而造成使用中的多义并存。

应该说，这种对于 nation 的“误译”，在中国现代化历史中具有一定的合理性，因为在从 19 世纪中叶到 20 世纪中叶近一百年的历史中，中国的现代化本身就一直面临着血统上的种族、文化上的种族集团、政治上的民族国家多重复兴的焦虑，为了缓解这种焦虑，自然常常把它们看成是同一个问题来加以解决，“民族”成为其代名词。比如梁启超在最初使用“民族”这一概念时就将其与“种族”相混淆，他在其《新民说》中对民族主义作了这样的界定：“民族主义者何？各地同种族、同言语、同宗教、同习俗之人，相视如同胞，务独立自主，组织完备之政府，以谋公益以御他族是也。”^①章太炎更是把“种族”和“民族”看成是一个概念的两个不同的名词，他在《驳康有为论革命书》中说：“近世种族之辨，以历史民族为界，不以天然民族为界。”^②这里虽然涉及到民族概念的复杂内涵，但仍然没有真正触及到西方 nation 的现代涵义。

但是我以为，当经过了长期的艰苦卓绝的反殖民侵略并建立了自己的独立的民族国家以后，我们对 nation 的理解就有可能也应该回到它原来的现代政治意义上加以理解。在这个理解中，nation 被看作是首先在英国、法国而后向全世界蔓延的一种社会形态，它们“是同封建主义、宗主国权威，尤其是教会和教皇的统治权力的长期斗争中出现的。新出现的这些民族，从一开始就与拥有主权的政治国家同义。毋宁说，民族是独立国家的有机体，是政治斗争和政治机器的产物”^③。当代民族主义理论研究的重要人物盖尔纳、霍布斯鲍姆、安

① 梁启超：《新民说》，见《梁启超文选》（上），105 页，北京，中国广播电视出版社，1992。

② 章太炎：《驳康有为论革命书》，见姜玠编选《章太炎文选》，93 页，上海远东出版社，1996。

③ 王逸舟：《民族主义概念的现代思考》，见《90 年代思想文选》第二卷，186 页，南宁，广西人民出版社，2000。

德森等反复强调，民族国家产生于现代化的发源地——西欧，它是一个现代性概念，它同现代性历史阶段有一种“结构性的共生关系”：随着资本主义的近代经济、社会的巨变，作为跨文化、跨地域的历史潮流，民族主义通过一系列社会运动、政治变革、观念更新、文化创造，乃至不惜千万人的流血牺牲而倡导和推行一个功利理性的规划——摆脱前工业社会种种限制劳动力、资本、信息流动的等级界限和地区间的相互隔绝状态，拓展和保护统一的国内市场，培育适应新的社会生产方式和交流方式的标准化的“国民”大众。也就是说，它在历史、文化遗留下来的差异性地图上为“时代精神”的世俗普遍化确立最大有效单位或“现实形式”。而这种最大有效单位或“现实形式”实际上就是现代民族国家。盖尔纳在他的《民族与民族主义》一书中说得更加明白：“在后农业社会的工业时代，同样没有选择的可能；这时，国家的存在，而不是不存在，是不可避免的。用黑格尔的话来说，起初并没有国家，后来，一些社会有了国家，最后，所有的社会都有了国家。”^① 正因为如此，霍布斯鲍姆才说：“若想一窥近两世纪以降的地球历史，则非从‘民族’（nation）以及衍生自民族的种种概念入手不可。”^② 我们理解由 nation 为核心而翻译过来的“民族”、“民族主义”及“民族国家”也应该以此现代政治意义为起点。为了避免意义的混乱，我们可以统一采用“民族国家”的概念，因为这一概念与 nation 的现代意义最为接近。

2. 关于“民族国家想象”

然而，即使如此，什么是真正的“民族国家”仍然是一个非常复杂的问题。正如 19 世纪的政论家白哲特（Walter Bagehot）在谈到“民族是什么”（实际上也就是我这里所说的“民族国家”）时所说，你要是不问，我们都知道它是什么；但要马上对它作出解释或定义，却

^① 盖尔纳：《民族与民族主义》，7 页，北京，中央编译出版社，2002。

^② 霍布斯鲍姆：《民族与民族主义》，1 页，上海，上海人民出版社，2000。