

责任编辑 / 李 珂

图书在版编目(CIP)数据

被误读的中国历史 / 罗文兴编著. —北京:中国档案出版社,2007.8

ISBN 978-7-80166-872-1

I. 被… II. 罗… III. 中国—历史—研究 IV. K220.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 120434 号

书名 / BEI WUDU DE ZHONGGUO LISHI

出版 / 中国档案出版社 (北京宣武永安路 106 号 邮编 100050)

发行 / 中国档案出版社

印刷 / 北京楠萍印刷有限公司

规格 / 787 × 1092 毫米, 开本 1/16, 印张 24, 字数 300 千字

版次 / 2007 年 9 月第 1 版 2007 年 9 月第 1 次印刷

定价 / 42.00 元

前言

中国史学自《春秋》和《史记》确立以来，后人纷纷效仿，形成了撰述历史的悠久传统。然而，历史大多是由改朝换代的胜利者组织编写的，出于政治上的需要，尤其是为了突出自己的文治武功，不免要对被前朝的历史曲笔删改，以致于呈现出一种错综复杂、纷纭繁乱的历史，这也给后人留下了诸多的疑案和迷案，使后人看到的历史必然充满了与史实不符的偏见和悖谬。史书的编撰亦由此而不再纯粹，丧失了应有的史学精神；史学家们也仿佛多了一个身份，蜕变成了统治者撰写历史的工具，致使一些史书典籍文过饰非、黑白颠倒，甚至一些反映历史真相的史料被冷藏、被阉割、被歪曲。这样，人们对历史的误读在所难免，传统的历史意识不再健全。

时下，在那些戏说历史的作品中出现了许多完全不顾史实、胡编乱造的现象，它们崇尚“快乐原则”和“消费原则”，迎合大众文化的审美趣味，满足娱乐化、消遣化需要，以娱乐性、时尚性、消费性、世俗性消解了历史内容和思想深度，使得一些重要的历史事件与人物出现了偏离真正历史轨迹的现象，从而是与非、善与恶、美与丑、进步与反动、崇高与卑下、英雄与败类、勇士与懦夫出现了大逆转和大颠倒，造成了历史文本与史实的易位和倒错，使得人们误读历史进而误解历史。明明是谬种流传、贻误后人，却往往被当作权威与经典。这种误读的后果，不仅使历史失去了本来面目，

也使人们对历史的思维产生了偏差。

尽管历史已成为了过去，历史的细节还需我们去研究、去借鉴，我们对历史的评价可以各抒己见，但历史的真相不容歪曲。这就要求我们在审读历史时，必须通过深刻透彻地解析那些记录历史的文献来纠正被误写和误读的历史。我们编撰本书，目的正在于让人们真实地了解人类的过去，同时本着尊重史实的精神，对其进行科学的探究，从而拨开层层迷雾，还历史的本来面目；在于使读者辨清哪些是道听途说，哪些被颠倒混淆，形成对历史真相客观、公正的认识与判断。

要想真实地了解人类的过去，在流传至今的浩渺史书中，究竟有多少历史真相被隐藏了？又有多少是非黑白被颠倒混淆呢？请走进被误读的中国历史去看个究竟吧！



壹 经典新读

中华民族拥有五千年的光辉灿烂的历史，源远流长，流传下来无数的经典著作。历经历史长河的洗礼，流传至今，成为中华民族最可骄傲的财富之一，它们所蕴含的深博的文化思想、灿烂的艺术成就时至今日仍广有影响。但由于种种原因，传承至今的国学经典被现代人们误解误读的地方颇多。这种误读，直接导致了对历史的思维产生偏差，也必然会导引出一种文化的危机——文明的生命力逐渐下降！在这里，让我们揭冰山之一角，以新视角解读国学、解读经典。

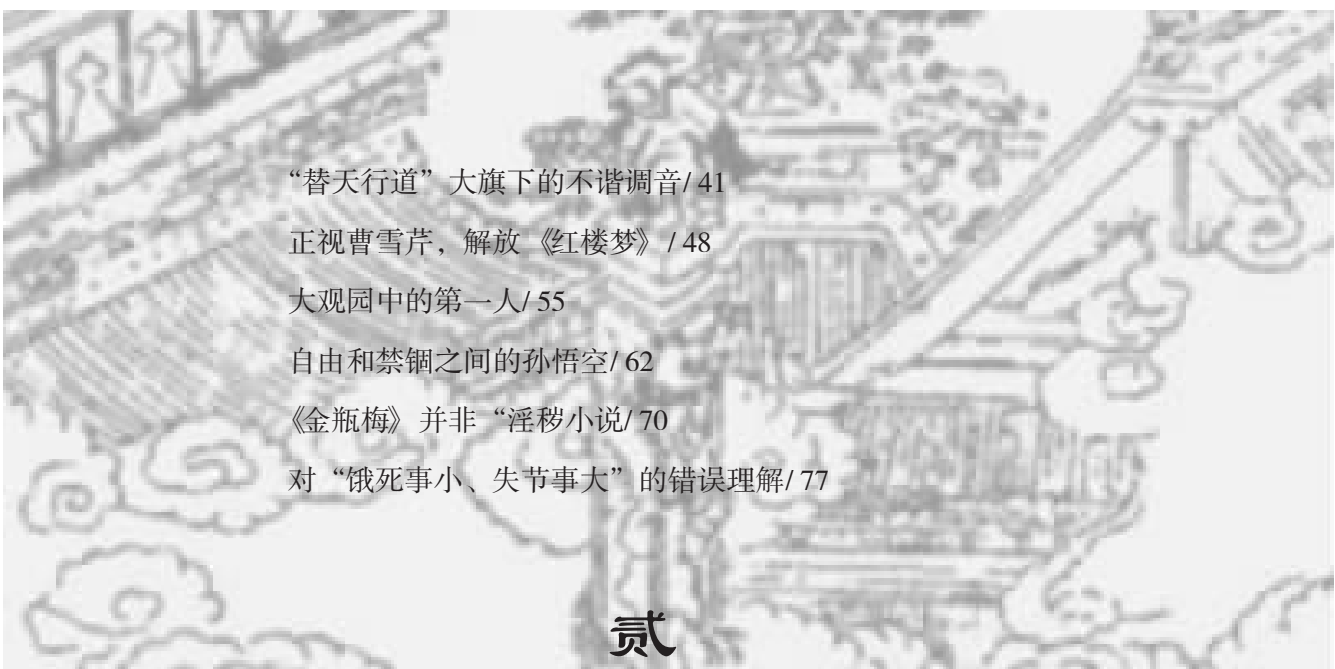
“中庸思想”不是“折中思想” / 3

孔子主张愚民吗 / 10

登上神坛的诸葛亮 / 17

冤屈千年的周瑜 / 26

从“温酒斩华雄”看关羽形象的升迁与神话 / 34



“替天行道”大旗下的不谐调音/ 41
正视曹雪芹，解放《红楼梦》/ 48
大观园中的第一人/ 55
自由和禁锢之间的孙悟空/ 62
《金瓶梅》并非“淫秽小说”/ 70
对“饿死事小、失节事大”的错误理解/ 77

贰

一世英名的背后

历史是对成功的标榜，是统治者的代言——“胜者英雄，败者寇”。历史大多是由改朝换代的胜利者组织编写的。出于政治上的需要，尤其是突出自己的文治武功，不免要对被推翻王朝的历史加以歪曲和删改，以至于呈现出一种错综复杂、纷纭繁复的历史，这也给后人留下了争论不休的话题。有的事情在当时看是一件十分错误和愚蠢的事，可能过不了多久，它却被人夸为意识超前，具有发展眼光的壮举。而有的人虽博得一世英名，但来得快去得快，伴随他的没落消失，转眼间他又从云端跌至深渊谷底，成为反面的典型。我们不禁要问，一世英名的背后，到底是对还是错，是正还是邪？

曹操——奸雄还是枭雄/ 85
史官杰作——玄武门之变/ 93
潘仁美的原型是开国忠臣/ 102
秦桧的千古奇冤/ 110



评价曾国藩——正耶，邪耶/ 119

“中体西用”的误读/ 128

破解方伯谦冤死之谜/ 136

康有为神话的破灭/ 143

叁

沉睡千年的真相

自从有传记以来，传记就开始偏离史实。史书的编撰不可能一字一句实话实说，撰写传记的史官们永远是当时的统治者的工具。于是，一些重要的历史事件与人物偏离了真正历史轨迹，出现了真假善恶美丑的变型甚至是大逆转，造成了传记和史实的错位。这样，人们对历史的误读就此开始。明明是荒谬不堪，却被当作经典权威，流传千古，从而贻误后人。那么在流传至今的浩渺史书中，究竟有多少历史真相被隐藏了？那些沉睡千年的真相，也应该浮出水面了。


血腥的“禅让” / 153

“澠池之会”中的历史真相/ 161

项羽“火烧阿房宫”之冤/ 166

谁是中国历史上的第一个女皇帝/ 175

呜呼哀哉隋炀帝/ 181



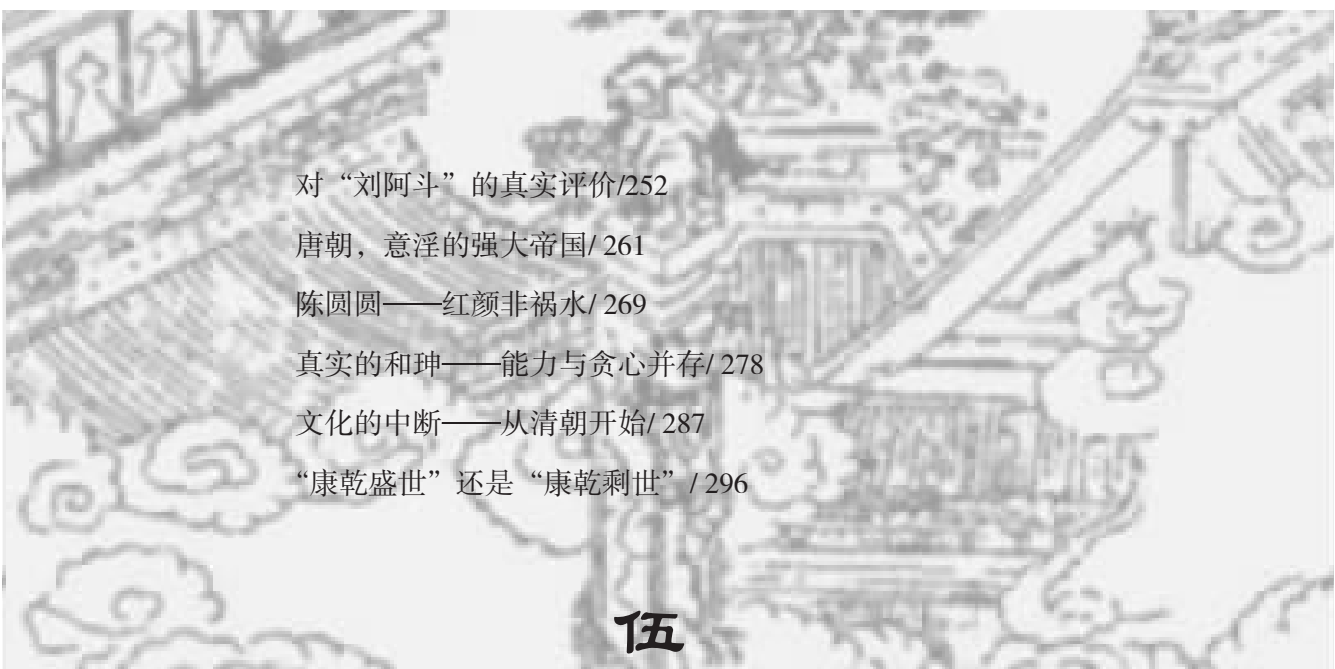
严嵩——奸相还是贤相/190
清官海瑞的清与不清/198
被冷落的“抗倭英雄”/205
对李鸿章的功与过的争议/211
被妖魔化的洪秀全/219

肆

泾渭难分的是非

中国人喜欢简单，也喜欢对人物轻易地定性，仿佛只有把各色各样的人分门别类，划归到事先设定好的几个类型中去才能读懂历史人物和事件，把握历史的真谛。于是，在这种简单的二元思维模式下，是与非被绝对对立起来了，功和过也永远不会在同一个人身上出现。英雄人物总是十全十美的高大全形象，而坏人则被描述成一无是处、毫无人性、十恶不赦之徒。明君永远是明君，昏君永远是昏君。忧国忧民，废寝忘食的永远是圣贤，整天荒淫无度，吃喝玩乐。所以，如果我们要真实地了解人类的过去，就必须打破这种二元思维模式，把是非功过辩证统一起来，透彻地解析那些记述历史的文本，纠正历史人物在人们脑海中符号般的印迹。

殷纣王是暴君吗/231
对屈原死因的不同看法/239
谁用错了韩信/246



对“刘阿斗”的真实评价/252
唐朝，意淫的强大帝国/261
陈圆圆——红颜非祸水/269
真实的和珅——能力与贪心并存/278
文化的中断——从清朝开始/287
“康乾盛世”还是“康乾剩世”/296

伍

撩开传说的面纱

历史车轮不断滚滚向前，它所碾过的痕迹有的经过千百年的风雨洗礼，历久弥新，没有任何疑问，而有的在经历了千年的风雨后显得模糊不堪，留下了许许多多的未解之谜。于是，为了故事的完整性或者为了故事的趣味性，一个又一个充满魅力的传说故事诞生了。然而，我们要说，研究历史并对其进行科学的探究，首先需要的是尊重史实，进而致力于拨开层层迷雾，看清那些藏在传说背后的历史真相。

穿越时空和地域的孟姜女/307
夜郎“自大”的千年冤屈/314
刘关张并没有“三结义”/321
如梦如幻说貂蝉/329



恩爱夫妻武大和潘金莲/ 337

流传千年的绯闻——唐伯虎点秋香/ 344

比窦娥还冤的陈世美/ 352

康熙是否留有遗诏/ 360

雍正被刺之谜的背后/ 366



壹 经典 新读

中华民族拥有五千年的光辉灿烂的历史，源远流长，流传下来无数的经典著作。它们历经历史长河的洗礼，流传至今，成为中华民族最可骄傲的财富之一，它们所蕴含的深博的文化思想、灿烂的艺术成就时至今日仍广有影响。但由于种种原因，传承至今的国学经典被现代人误解误读的地方颇多。这种误读，直接导致了对历史的思维产生偏差，也必然会导引出一种文化的危机——文明的生命力逐渐下降！在这里，请试揭冰山之一角，以新的视角解读国学、解读经典。



“中庸思想”不是“折中思想”

每每提及中国的传统文化，似乎就是“饿死事小，失节事大”，就是“三纲五常”，抑或就是“裹小脚”，就是“存天理，灭人欲”，实际上，这些并不是它的主体特征，而仅仅只是它表层内的一些细枝末节而已。中国传统文化是复杂多变的，不仅包括汉文化，还包含了中华民族大家庭中各个民族的文化。传统文化构成了国人的精神支柱，若把传统文化彻底给否定了，我们拿什么作为自己民族精神的脊梁？我们的精神将不复依存，正所谓骨肉之不存，皮毛又将焉附？



孔子像



20世纪初的新文化运动以来，许多志士仁人对儒家文化的反感和唾弃，这在当时是可以理解的，从一定意义上来说也是必然和必需的。但从长远的社会发展来看，我们要做的不只是对传统文化的否定，而是对它进行有益的、创造性的转化与消化吸收，而一味地否定并不可取。我们应该看到传统文化对社会发展所起到的积极意义与作用。在世界范围内，大凡先进的国家总是细心呵护自己遗传下来的民族文化，西方人也不曾试图彻底推翻柏拉图、亚里士多德和莎士比亚的思想。殊不知，民族文化是不能轻言推倒重建的。

中国传统文化的主体是儒家文化，而儒家文化的核心是中庸思想。如今，一提起中庸思想，许多人便会很反感，对它不屑一顾，认为中庸似乎就是社会糟粕，是蒙蔽人们思想的根源和阻碍社会发展的绊脚石。其实，大可不必如此害怕，不必如此担心。对中庸这个概念，许多人只是从字面上来加以理解，正所谓“过犹不及、执两用中、不偏不倚、不左不右和取其正中”等。实际上，这是对儒家“中庸”思想的大大的曲解。不错，中庸的确有“平庸、折中、调和”的含意，但这些绝不是中庸思想的全部，其内涵实质是要求我们认识客观规律、遵循客观规律，对任何事物都持谨慎与理智的态度，不盲从、不躁动，适可而止。尽管中庸思想有其自身的局限性，但它确实包含着很多合理的因素。

在儒家看来，“中庸”不仅是建立在儒家人性论基础上的一种伦理道德观，同时也是一种思想方法。作为具有具体内容的儒家伦理道德观——“中庸”由孔子首创，再经过后来儒家的充实发展，终于成为一套人们所信奉的处世规范。但如果单纯从“中庸”的概念上看，“中庸”在孔子之前就已存在，儒家的“中庸”说正是从前人有关“中”的思想发展演变而来的。

在先秦古籍中，“中”的字义有三：（1）中间、中等、两者之间；（2）适宜、合适、合乎一定的标准，用作动词；（3）人心、

内心，即人的内在精神。如今，很多人之所以会把“中庸”理解为折中主义或调和主义，就是仅仅把“中庸”的“中”字简单地理解为“中”的第一种含义，故而造成对“中庸”的曲解。其实，“中庸”的“中”与上述三种含义都有关系，只有把这三方面的意思贯通理解了，才能弄清“中庸”的完整含义。

“中庸”里的“中”，首先是“适宜、合适、合乎一定的标准”的动词含义。这个含义今天也还在用。比如人们说“你这话很中听”。在儒家典籍中，《孟子·尽心》引孔子的话说，“不得中道而与之，必也狂指乎”，这里的“中”就是适宜、符合的意思。《礼记·中庸》说圣人“从容中道”。《大戴礼记·保傅》说，“化与心成，故中道者性”，这里的“中道”是中于道，合于道的意思，与折中调和、中间道路，没有直接联系。那么，儒家的“中道”究竟指的是什么“道”呢？这个“道”就是“礼”，儒家所谓的“中庸”应该首先指的是适宜、符合“礼”的行为；“庸”在这里做用讲，“中庸”的含义就是使自己的行为适宜、符合实用，也就是符合“礼”。《礼记·仲尼燕居》说：“子曰：‘敬而不中礼，谓之野，恭而不中礼，谓之给，勇而不中礼，谓之道……’子贡越庸而对曰：‘敢问将何以为此中者也？’子曰：‘礼礼，夫礼所以制中也。’”可见，孔子所谓“中”是以“礼”的要求为标准的。

随着“中礼”的深入，“中庸”又有了进一步的含义。《中庸》中说：“喜怒哀乐之未发谓之中。”这里“中”，多指人的内心世界。比如《礼记·乐记》所谓“情动于中，故形于声”，《左传》中所谓“信不由中，质无益也”。《中庸》所谓的“中”本指含而未发的喜怒哀乐之情，这是为了说明礼是道德准则，是根源于人的含而未发的内心的要求。

这样，“中”就把内外贯通起来了，一方面“中”是内在的指人内心的某种状态，即含而未发的内在要求；另一方面，“中”又



是外在的，即表现于外部行为上的“中道”，合于礼，内心的“中”是行为“中道”的前提，而行为的“中道”则是内心之“中”的结果。

《中庸》一文正是通过反复强调这种内外的关系来阐明中庸之道的。它说：“忠恕违道不远”，“忠”也就是要存养省察内心之“中”，“恕”则是要讲解在道德行为的“中道”。它认为道德修养首先要从人所不见的“慎独”功夫做起，“内省不疚，无恶于志”，达到内心的“诚”即含而未发的“中”，由此出发，就能“微之显”、“暗然而彰”，渐渐外化为行动上的“中道”。内心的“中”与外部行为的“中道”统一，《中庸》称之为“合内外之道”，“致中和”不仅能使君臣父子各处其位，而且可以参天地之造化，使天地万物各得其所。这就是“中”的大功用，所以叫做“中庸”。

当然，“中庸”的“中”还有中间、中等的意思。儒家一般总是反对走极端，在对立的两极之间寻求比较适中的解决方案——既不要“过”也不要“不及”，既不要太“进”也不要太“退”，既要“尊贤”又要“容众”，既要“致广大”又要“极精微”；可以“乐”但不能“淫”，可以“哀”但不能“伤”，可以“怨”但不能“怒”……所有这些，很明显是在两个极端之间寻求适中的方法。

不过，这样一种适中之所以被采用，不是因为它处于两极的中间，而是因为它合于内心之“中”和外在之“道”的标准。尽管处于两极之间的选择通常是比较正确的，但绝不能说凡是处于两极之间的选择都是正确的，正确与否不是由其中间性决定，而且由是否“中道”来决定的。

总的来说，所谓“中庸”，就是要以人的内在要求（人性、本心）为出发点和根本价值依据，在外部环境（包括自然的和社会的环境）中寻求“中道”，也就是使内在要求，在现有的外在环境与条件下，得到最适宜的、最恰当的、无过犹不及的表达与实现。这也

就是《中庸》所谓“致中和”、“合内外之道”。如果人们能恰到好处地这样做，则“天地位焉，万物育焉”。

无独有偶。当东方的孔子强调中庸思想的作用，力图使之成为当时的道德原则之后，仅仅过了几十年，在万里之外而又在不同文化背景与国度的柏拉图、亚里士多德竟然与其不谋而合，相继提出了中庸之道的理念，这说明出现中庸思想在人类伦理道德文化的发展进程中有其必然性与内在的合理性，并非是几位哲人由凭空想象捏造出来的。有趣的还在于它也不是我国独有的思想，中庸之道也是古希腊的传统思想之一，许多诗人、数学家、政治家和哲学家大多认可思想、感情与行为应合乎中庸的思想。诗人潘季里特说过：“无过不及，庸言致祥，生息斯邦，乐此中行。”数学家毕达哥拉斯则说：“一切事情中庸为上。”哲学家德谟克利特也说：“当人过度时，最适意的东西也会变成最不适意的东西。”这些格言名句，说的都是一个意思，即中庸为善。

柏拉图提出，善的生活应该是一种混合体，即理性与感性、快乐与智慧混合的结晶。他把两者之间的关系形象地比喻成“蜜泉 + 清凉剂”。在这里，柏拉图提出的就是中庸思想。很显然，实质上就是要以智慧意志控制欲望，宣扬的是一种以理性为基础的人生道德观。当然，柏拉图后来却陷入了唯心论。亚里士多德是柏拉图的学生，他进一步发展了老师的这一学说，可以说比他的老师更加合理深刻。他试图使中庸之道更加合理化，特别是强调了理性与欲望之间的调和关系。

中庸所要坚持的，是合于内在尺度和外在要求的正确道路。因而，坚持“中庸”还不是一件容易的事情，往往要比不负责任地唱一点哗众取宠、耸人听闻的极端的调子难得多。

荀子说：“天下有中，敢直其身。”可见，要做到“中”，并不像做个和事佬那样轻而易举，需要的倒是胆量和勇气。《中庸》所

说的“中立不倚”，也决不是一种保持中立的骑墙派主张，而是儒家所标举的一种难能可贵的君子节操。联系这句话的上下文可以看得更明显：“故君子和而不流，强哉矫中立而不倚，强哉矫！国有道不变塞焉，强哉矫！国无道，至死不变，强哉矫！”可见，“中立不倚”所强调的“中”的道德信念和准则一旦确立，就永不偏离，无论治世乱世、有道无道，君子都要坚守信念，保持节操，“至死不变”。孔子提倡“死守善道”，说“匹夫不可夺志”。曾子说：“临大节而不可夺也。”孟子说：“得志，与民由之；不得志，独行其道。富贵不能淫，贫贱不能移，威武不能屈，此之谓大丈夫。”荀子说：“上不循于乱世之君，下不俗于乱世之民。仁之所在无贫穷，仁之所亡无富贵。”《礼记·儒行》说：“戴仁而行，抱义而处，虽有暴政，不更其所。”从这些话可以看出，坚持“中立不倚”，不调和，不妥协，正是儒家一贯的优良传统。

在人类探索自然界与社会的过程中，必然会出现各种各样的文化思想。当一种文化不适应社会发展，即阻碍社会前进的步伐时，新思想与新文化萌芽并逐渐取代旧思想、旧文化；而否定旧思想、



《圣迹图》：孔子在周游列国时曾被困于陈蔡之间，虽绝粮，仍诵讲不断

壹

经典新读

抚摸历史的真相
揭开误解的面纱

旧文化的斗争，出现偏差或矫枉过正时，则取而代之的思想文化又会逐渐自动予以调整回归，当然绝不是返回到当初的旧文化旧思想。比如，在大跃进时代，大喊“人有多大胆，地就有多高产，不怕做不到，就怕想不到”，进而于“文革”之际，大叫“打倒一切，否定一切”的口号，最后，把革命推向高潮，推向顶端，使我国走到了社会经济几乎处于崩溃的边缘。这时，就必然会出现一种新势力、新思想予以矫枉，进行拨乱反正，当然，这项工作是痛苦、缓慢的，至今仍难以彻底纠正。20世纪80年代在吸收西方先进思想热潮中，对民族传统文化冲击迅猛，最后出现全盘否定传统文化的浪潮，不久，社会各界纷纷予以谴责，又渐渐扭转矛头，重新激发对传统文化的反思，并肯定其在今后我国社会发展过程中的重要作用。从这些重大的历史事件，我们可以清楚地领略到儒家文化中庸思想的巨大魅力。

总之，“中庸”既是一种伦理学说，也代表了一种思想方法，强调内心之“中”与外在之“节”的准确契合，以达到“和”的大功用；而“中”的基本原则是适度，无过不及，恰到好处。追求中庸之道，内外协调，保持平衡，不走极端，这样一种思维方式使中华民族形成了一种稳健笃实的民族性格，并对千百年来的中华文明产生了深远的影响。