鲍照研究

丁福林 著

凤凰出版传媒集团
凤凰出版社



上架建议：古典文学

ISBN 978-7-80729-614-0

9 787807 296140 >

定价：29.00 元

凤凰出版传媒网：www.ppm.cn

鲍照研究

丁福林 著

凤凰出版传媒集团
凤凰出版社

图书在版编目（CIP）数据

鲍照研究 / 丁福林著. — 南京 : 凤凰出版社, 2009.12
ISBN 978-7-80729-614-0

Ⅰ. ①鲍… Ⅱ. ①丁… Ⅲ. ①鲍照（约416～466）—人物研究 Ⅳ. ①K825.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第017085号

书　　名　鲍照研究
著　　者　丁福林
责任编辑　卞　岐
出版发行　凤凰出版传媒集团
　　凤凰出版社(原江苏古籍出版社)
　　南京市中央路165号　邮编 210009
　　发行部电话 025—83223462
集团网址　凤凰出版传媒网　http://www.ppm.cn
印　　刷　江苏凤凰扬州鑫华印刷有限公司
　　扬州市江阳工业园蜀岗西路9号　　邮编:225008
开　　本　880×1230 毫米　1/32
印　　张　11.5
字　　数　309 千字
版　　次　2009 年 12 月第 1 版　2009 年 12 月第 1 次印刷
标准书号　ISBN 978-7-80729-614-0
定　　价　29.00 元
　　(本书凡印装错误可向承印厂调换,电话:0514—85868858)

目　录

上　编

第一章　鲍照的籍贯及其家族的迁徙状况 …… 3

一、鲍照祖籍原为上党而后始迁居东海 …… 4

二、鲍照祖籍上党为并州之上党辩 …… 8

三、鲍照籍贯东海为汉晋时治郯城的东海辩 …… 9

四、晋永嘉乱后鲍照家庭的迁徙情况 …… 15

第二章　鲍照生年考 …… 19

一、有关鲍照生年的几种旧说 …… 19

二、鲍照生年新证 …… 23

三、鲍照生年约在晋安帝义熙十二年 …… 35

第三章　鲍照家世的几个问题 …… 36

一、魏晋南北朝时期东海鲍氏的社会状况 …… 36

二、鲍照家庭出身士族与庶族的分歧 …… 41

三、魏晋南北朝时期的士族和庶族 …… 47
四、鲍照出身士族辩 …… 52

第四章 鲍照仕历考 …… 63

一、鲍照青年时期历仕诸王幕府的几个疑点 …… 63
二、鲍照的义兴与吴兴之行及其后期的仕历 …… 71

第五章 鲍照交游考 …… 89

第六章 《鲍照集》的版本源流及诗文创作年代 …… 113

一、《鲍照集》的版本源流 …… 113
二、鲍照诗文的创作年代 …… 115

下 编

第一章 鲍照的诗歌 …… 211

一、鲍照的戍行诗 …… 211
二、鲍照的社会诗 …… 223
三、鲍照的山水诗 …… 234
四、鲍照有关婚姻爱情题材的诗歌 …… 250
五、鲍照《数诗》及其影响 …… 270

第二章 鲍照的辞赋与散文 …… 275

一、鲍照的辞赋 …… 275
二、鲍照的散文 …… 287

第三章　鲍照的创作特色 …… 294

一、鲍照诗歌的"俊逸"特色 …… 294

二、酌奇而不失其真，玩华而不坠其实

——鲍照作品的奇丽 …… 302

第四章　鲍照诗歌创作在元嘉到永明诗风转化中的作用 …… 310

一、元嘉诗坛巧言切状铺陈诗风的形成及其得失 …… 310

二、永明诗坛的抒情特征 …… 324

三、鲍照在元嘉向永明诗风转化中的作用 …… 329

第五章　鲍照创作对后世的影响 …… 341

主要参考书目 …… 353

后记 …… 358

上　编

第一章

鲍照的籍贯及其家族的迁徙状况

关于鲍照的籍贯，历来就有上党与东海两种不同说法，而上党与东海的地理位置，则更是众说纷纭。究其原因，乃是由于历史记载的差异以及南北朝时期纷乱的地理建制所引起。最早记载鲍照籍贯的为南齐虞炎的《鲍照集序》及沈约的《宋书》。《鲍照集序》云："鲍照字明远，本上党人。"而《宋书》卷五一《宗室·临川烈武王道规传附义庆传》载道规子义庆事云："招聚文学之士，近远必至。太尉袁淑，文冠当时，义庆在江州，请为卫军谘议参军；其余吴郡陆展、东海何长瑜、鲍照等，并为辞章之美，引为佐史国臣。"二者出现了明显的不同。此后的史书记载乃多从《宋书》，如萧子显《南齐书》卷五六《倖臣传序》即云："而舍人亦称通事……宋文世，秋当、周纠并出寒门。孝武以来，士庶杂选，如东海鲍照，以才学知名。"李延寿《南史》卷一三《宋宗室及诸王传上》亦直云："鲍照字明远，东海人。"由于这种记载上的明显差异，也就造成了后人对鲍照籍贯认识的不同。如《大清一统志》卷五五、《姑苏志》卷四一、《郡斋读书志》卷四皆云鲍照为"上党人"。而陈振孙《直斋书录解题》则云："照东海人，云上党人，非也。"《四库全书总目提要》亦云："照字明远，东海人。晁公武《读书志》作上党人，盖误读虞炎序中'本上党人'之语。"此后，多数论者乃摒弃上党说，如今人张志岳《鲍照及其诗新探》（载《文学评论》1979年1期）就否定了虞炎的记载而认为鲍照籍贯为东海的说法是正确的。其实，这种各持一端的说法应该并不符合事实的真

相，以下笔者就此问题作一简约之探讨。

一、鲍照祖籍原为上党而后始迁居东海

首先记载鲍照为东海人的是署名沈约的《宋书》，沈约卒于梁天监十二年(513)，历仕宋、齐、梁三朝，生于宋文帝元嘉十八年(441)仅小鲍照二十多岁。宋明帝泰始二年(466)鲍照卒于乱兵时，他已经二十六岁，作为同一时代的著名文人，沈约对鲍照的家世情况当有所了解，似乎不至于将他的籍贯搞错，更何况沈约的诗歌创作又深受鲍照的影响，钟嵘《诗品》在论及沈约诗时即云："详其文体，察其余论，固知宪章鲍明远也。所以不闲于经纶，而长于清怨。"因此，沈约恐怕就更没有将他宪章的诗人鲍照籍贯搞错的可能了。《南齐书》的作者萧子显生于齐武帝永明七年(489)，与鲍照的生活年代也相距甚近。因此，鲍照籍贯东海的说法应该是没有疑问的。

以为《宋书》及《南齐书》的东海说不误，还有另外的一个理由，据《宋书》卷一百《自序传》，沈约奉敕撰《宋书》是在齐武帝永明五年(487)春，但到永明六年二月时，全书除"所撰诸志，须成续上"之外，其纪传七十卷均已毕功。这七十卷纪传，规模浩大，非一年内所能完成。其个中原因何在？沈约说得很清楚。据《宋书·自序传》所说，刘宋时著作郎何承天在元嘉年间(424—453)就已经开始撰写《宋书》，但只"止于武帝功臣，篇牍未广"而已。其后，宋孝武帝刘骏又曾命苏宝生"续造诸传"，撰修国史，"元嘉名臣，皆其所撰"。苏宝生于大明二年(458)，因高阁事被杀后，又由孝武帝倖臣徐爰"因何、刘所述，勒为一史"，徐爰所撰，止于大明末，全书尚未毕功。沈约虽然对何承天、苏宝生、徐爰等人之著述有所不满，但他的《宋书》却是在前人的基础上整理而成，其绝大部分内容即应该本自何、徐诸人之撰，他本人只是总成其事而已。鲍照为东海人的说法见于《宋书》卷五一《宗室·临川烈武王道规传附义庆传》，考临川王义庆卒于元

嘉二十一年(444)，故据《宋书·自序》，此传很可能即为苏宝生或徐爰所撰写。《南齐书》卷五二《文学·贾渊传》有以下一段记载：

> 孝武世(刘宋孝武帝)，青州人盗发古冢，铭云"青州世子，东海女郎"，帝问学士鲍照、徐爰、苏宝生，并不能悉。

由此可见，苏、徐二人与鲍照在刘宋时曾有同僚之谊，与《宋书》卷九四《恩倖传》、《南齐书》卷五六《倖臣传》所明确记载的徐爰与鲍照在宋孝武帝时期曾同为中书舍人的说法正相符合，因此，他们之间会有较多的交往，二人对鲍照的家世籍贯等会十分清楚，他们的鲍照为东海人的记载应该是有相当的根据的。我们并不能因为《宋书》记载鲍照事不多，而怀疑会将鲍照的籍贯搞错。

记载鲍照为上党人的是虞炎的《鲍照集序》，虞炎的事迹，见载《南齐书》卷五二《文学·陆厥传》，云：

> 会稽虞炎，永明中以文学与沈约俱为文惠太子所遇，意眄殊常，官至骁骑将军。

《南史》卷四四《齐武帝诸子·文惠太子长懋传》亦云：

> 会稽虞炎、济阳范岫、汝南周颙、陈郡袁廓，并以学行才能，应对左右。

可见，虞炎乃当时之著名文人，而且他对典章制度又颇为熟悉，《南齐书》卷九《礼志上》就载有他任骁骑将军时有关郊祀的一段议论。据《鲍照集序》，此序乃奉当时皇太子之命而撰写，此皇太子即齐文惠太子萧长懋。长懋永明年间(483—493)为太子，可见虞炎序之作距鲍照卒时最多不过二十多年。况且，虞炎与沈约同为长懋所亲遇，对鲍照的事迹又会相当的清楚，他记载鲍照的籍贯应该不至于有将东海误记为上党这样明显的错误。此外，虞炎奉皇太子之命，对鲍照"流迁人间"的著作"备加研访"(《鲍照集序》)而编为专集，并为之作序，态度慎重，对鲍照的家世籍贯以及其诗文创作必定经过深入的考察与专门研究。从以上两个方面来看，虞炎所说的鲍照"本上党人"应该也不至于有误。曹道衡《关于鲍照的家世和籍贯》

《载《文史》第七辑)一文也曾就此问题进行过讨论,并认为:"根据现有的材料,应该肯定虞炎所说的鲍照祖籍上党未必有误。"这个说法,是颇为客观和公允的。

说鲍照为东海人或上党人,这二者之间实际上并不矛盾。张志岳《鲍照及其诗新探》(《文学评论》1979 年 1 期)根据《元和姓纂》卷七:

> 鲍:东海郯县。汉太尉昱子德始居东海。

认为鲍照是东海鲍德的后裔,所以,鲍照就应该也是东海人,从而否定了上党说。然而,我们如果作更进一步的考察,又可以得出另一结论。为此,我们不妨考察一下鲍德迁居东海之前的鲍氏的族居情况。这当要追溯到鲍德的曾祖西汉的鲍宣,《汉书》卷七二《鲍宣传》云:

> 鲍宣字子都,渤海高城人也……拜宣为司隶,时哀帝改司隶校尉但为司隶,官比司直。……朝日,遮丞相孔光自言,丞相车不得行,又守阙上书。上遂抵宣罪减死一等,髡钳。宣既被刑,乃徙之上党,以为其地宜田牧,易长雄,遂家于长子。

鲍宣所徙居的上党,就是秦汉以来一直属并州的上党郡(即今山西长子县一带),因而鲍宣就成了上党人。据《汉书·鲍宣传》,鲍宣徙居上党长子县后,其子永,永子昱,皆家于上党之屯留,与长子接壤。自上党屯留徙居东海乃是鲍昱之子鲍德之事。因此,既然承认鲍照的籍贯为东海,那自然也可以说他的籍贯为上党。虞炎奉文惠太子之命为鲍照编集并为之作序,自然要为鲍照捧场。而鲍氏自鲍德为大司农徙居东海后,其子鲍昂"举孝廉,辟公府,连征不起,卒于家[①]",后世似乎显赫者寥寥,但上党却是鲍氏郡望之所在。据《后汉书》卷五九《鲍永传》,鲍宣徙居上党后,其子鲍永曾任司隶校尉,后任兖州牧;永子昱,汉明帝时曾任司徒,章帝时又曾为太尉,凡再为

① 《后汉书·鲍永传》。

三公，时号太平宰相；昱子德为南阳太守，后任大司农，亦为九卿要职。世代卿相，声势显赫，乃上党之著名大族。虞炎为了标榜鲍照郡望，称他为上党人，这是可以理解的，更何况虞炎所记为：

本上党人。

着一"本"字，明显有暗示上党乃鲍氏郡望之所在的意思。

《晋书》卷九五《艺术·淳于智传》还记载了以下一则轶事：

上党鲍瑗家多丧病贫苦，或谓之曰："淳于叔平神人也，君何不试就卜，知祸所在。"瑗性质直，不信卜筮。曰："人生有命，岂卜筮所移！"会智来，应詹谓曰："此君寒士，每多屯虞，君有通灵之思，可为一卦。"智乃为卦，卦成。谓瑗曰："君安宅失宜，故令君困。君舍东北有大桑树，君径至市，入门数十步，当有一人持荆马鞭者，便就买以悬此树，三年当暴得财。"瑗承言诣市，果得马鞭，悬之三年，浚井，得钱数十万，铜铁器复二十余万，于是致赡，疾者亦愈。

鲍瑗乃一"家多丧病贫苦"的"寒士"，而《传》乃云"上党鲍瑗"，也确切地表现了上党乃鲍氏郡望之所在。

此外，我们还可以找出其他的旁证材料，《晋书》卷九五《艺术·鲍靓传》云："鲍靓字太玄，东海人也。"可是同在《晋书》中，卷七二《葛洪传》却又记葛洪"后师事南海太守上党鲍玄"，这个鲍玄，就是《晋书·艺术传》中字太玄，"学兼内外，明天文河洛书"，并曾任南海太守的鲍靓，同书两传中载其籍贯却一说上党，一说东海。显然这也不是《晋书》的作者误记，而是东海鲍氏中有一支和上党鲍氏同宗的缘故。

《山西通志》卷一三七云：

鲍照字明远，由屯留徙东海。

清光绪二十三年(1897)，鲍辅楹等重修的《鲍氏宗谱》将鲍氏之祖先上溯到春秋时期齐国的鲍叔牙，其后列鲍宣、鲍永、鲍昱、鲍德，直至鲍慎由、鲍照等数十人。谱前所载清康熙二年(1663)梦麒天石

公之《原序》即云：

> 我鲍氏得姓，始于鲍城，盖以封邑为氏族。自是之后，聚族于东海，标望于上党。

亦可见出东海鲍氏和上党鲍氏之间的关系乃一脉相承者也。综上所述，虞炎说鲍照为上党人乃标榜其郡望之所在，这与《晋书·葛洪传》说葛洪"后师事南海太守上党鲍玄"之用意是一致的。然而，鲍氏之居上党毕竟时日不多，仅二三世而已。鲍氏之真正长期族居之地乃在东海，故《晋书·鲍靓传》与《宋书·宗室·临川烈武王道规传》乃称鲍靓与鲍照为东海人。此二者之间其实是一致的，明乎此，也就不会产生持其一端而去否定另一说的错误。

二、鲍照祖籍上党为并州之上党辩

由于晋永嘉大乱之后，北方流民的大量南渡，北方州、郡、县纷纷在南方先后侨立，致使地名重叠混淆，论者更是于鲍照籍贯所在的上党与东海之地理位置究竟属于何处而各有己见，产生了较多的误会。现今出版的各种影响较大的文学史及作品选于此亦歧义互见，莫衷一是。致使后来者无所适从。谁是谁非，必须还历史以本来面貌。

《宋书》卷三五《州郡志一》载徐州淮阳郡有上党县，云："上党令，本流寓郡，并省来配。"钱仲联《鲍参军集注》附录之《鲍照年表》（上海古籍出版社 1980 年版）即据此，以为鲍照的籍贯上党系指南朝侨立于徐州淮阳郡之上党县，即在今之江苏省宿迁一带。北京大学中文系中国古典文学教研室所编的《中国文学史纲要》（北京大学出版社 1983 年版）亦持此说。但是，这个说法似乎并没有得到学术界多数人的承认，因为我们根据现有的材料，并不能找出淮阳上党与东海鲍氏之间的迁徙联系，而汉代鲍宣家于上党长子及鲍德自上

党迁居东海，历史既有明确记载，又何必另寻后来侨立的淮阳上党作为鲍氏之籍贯呢？故此说应该是个误会，原不足以为据。况且，前人称他人籍贯时并没有单指县的，其具体一些的称法是："某人，某郡某县人也。"笼统一些的称法则是："某人，某郡人也。"称"某人，某县人也"的则不合史家的惯例，这大概是因为县名重复者多，直接称"某县人"较容易引起地名的混淆所致。如《魏书》卷四二《尧暄传》云：

> 尧暄，字辟邪，上党长子人也。

载明尧暄为上党郡的长子县人。而《南史》卷七四《孝义传下·韩怀明传》则云：

> 韩怀明，上党人也，客居荆州。

这个韩怀明也应该是并州上党郡人，单言上党，并不指东晋后侨立在淮阳郡的上党县。北魏还有个茹皓，《魏书》卷九三《恩倖·茹皓传》云：

> 茹皓字禽奇，旧吴人也。父让之，本名要，随巴陵王刘休若为将，至彭城。是时南土饥乱，遂寓淮阳上党。

茹皓之父茹让之所寓居的淮阳上党，即是东晋后侨立在徐州淮阳郡的上党县。传中载为"淮阳上党"，而不单言"上党"，究其因乃是记人籍贯时例不单称县名，且单言上党又容易与山西并州之上党混淆之故也。作为当时著名的学者及文人的虞炎，不可能不明乎此。因此，他所说的鲍照"本上党人"的上党，必为并州的上党郡，其郡治的地理位置在今山西省长子县一带。

三、鲍照籍贯东海为汉晋时治郯城的东海辩

较之鲍照祖籍上党，其籍贯东海的地理位置之歧义要多得多，问题也要复杂得多。当代一些著名的文学史和作品选如于非主编

之《中国古代文学》(高等教育出版社 1994 年版)以为此东海为今江苏之灌云;而同为于非主编之《中国古代文学作品选》(高等教育出版社 1994 年版)则又认为此东海在今江苏的连云港。此二种说法有一共同之处,即它们所认为的鲍照籍贯东海的地理位置皆在今江苏的涟水县北。而北京大学中国语言文学系中国古典文学教研室编《中国文学史纲要》(北京大学出版社 1983 年版)则又认为此东海"属徐州";余冠英选注的《汉魏六朝诗选》(人民文学出版社 1978 年版)、袁世硕主编的《中国古代文学作品选》(人民文学出版社 2002 年版)又以为此乃是汉晋时治所在郯城(今山东郯城)的东海。可谓众说纷纭,令人无所适从。然而,更多的学者则认为此东海为南朝时治所在连口(今山东涟水)的东海郡,刘大杰的《中国文学发展史》(上海古籍出版社 1982 年版)、游国恩等主编的《中国文学史》(人民文学出版社 1963 年版)、北京大学中国文学史教研室选注的《魏晋南北朝文学史参考资料》(中华书局 1962 年版)、郭预衡主编的《中国古代文学史》(上海古籍出版社 1998 年版)、朱东润主编的《中国历代文学作品选》(上海古籍出版社 1979 年版)等皆以为此东海在今江苏的涟水县北,章培恒、骆玉明主编的《中国文学史》(复旦大学出版社 1996 年版)以为此东海在今江苏的涟水附近;钱仲联《鲍照集注》附录之《鲍照年表》亦云:"此东海指南朝侨置之郡,郡治今江苏涟水县北。"众口一辞,几成定论。

关于鲍照籍贯东海为今江苏灌云、连云港以及徐州的说法,由于疏漏比较明显,因而此处不予论述。而东海为涟水的说法,由于认同者较多,其错讹处亦颇难辨析,故下文拟作一较详细之探讨。

第一,记载鲍照为东海人,最早见于沈约的《宋书》。在《宋书》的人物传记中,提到籍贯为东海的还有徐羡之、何承天、虞丘进等人,而皆作"东海郯人也"。根据《汉书》卷二八《地理志上》的记载,西汉时所置东海郡领三十八县,其第一属县即为郯县,为郡治之所在。当时,东海郡的范围包括今山东省枣庄、郯城以南,江苏宿迁、灌云以北之广大地区,幅员颇为辽阔。而到了东汉时,东海郡的规模逐渐缩小到了十三县,其郡治仍在郯县,俱见《后汉书·志第二十