

拉美国家现代化道路研究丛书

韩 琦 主编

董经胜 著

巴西现代化道路研究

——1964—1985年军人政权时期的发展



世界图书出版公司

需要全本请访问 www.ertongbook.com

本书系
教育部人文社会科学重点研究基地重大项目
“拉美主要国家的现代化道路”
（项目批准号：06JJD770017）的成果之一

本书由
南开大学“世界现代化进程研究”哲学社会科学创新基地
（“985 工程”二期项目）资助出版

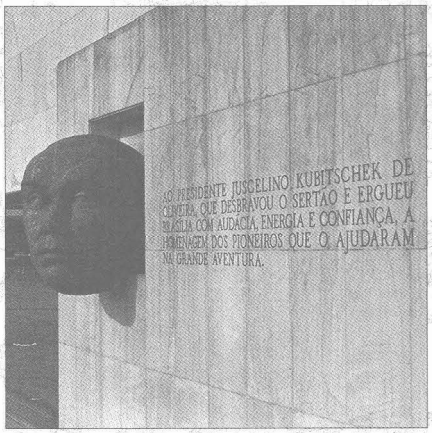
拉美国家现代化道路研究丛书

韩 琦 主编

巴西现代化道路研究

——1964—1985年军人政权时期的发展

董经胜 著



世界图书出版公司
北京 · 广州 · 上海 · 西安

需要全本请访问 www.ertongbook.com

目　录

“拉美国家现代化道路研究丛书”总序 …… 韩　琦　001

前言 …… 004

第一章　1964 年政变：巴西现代化的转折点

一、对军人政权产生根源的不同解释 …… 001

二、巴西的现代化，1870－1930 年 …… 007

三、瓦加斯与巴西的现代化，1930－1954 年 …… 014

四、通向政变之路，1954－1964 年 …… 024

第二章　军人政权的建立和经济调整

一、“安全与发展”：军政府的执政理念 …… 040

二、向威权主义体制的过渡 …… 051

三、经济调整 …… 063

第三章　威权体制下的经济增长

一、威权主义体制的强化 …… 069

二、武装斗争与政治高压 …… 076

三、“威权状态”——一种非制度化的威权主义 …… 084

四、威权体制下的“经济奇迹” …… 092

第四章　政治开放与负债增长

一、政治开放的启动及其根源 …… 109

二、政治开放的进程，1974－1978 年 …… 118

三、“负债增长”战略的实施 …… 130

第五章　还政于民与债务危机

一、政治开放的继续，1979－1982 年 …… 138

二、还政于民，1983－1985 年 …… 147

三、“通过交易的转型”——巴西民主化进程的特点 …… 158

四、债务危机和经济调整 …… 167

第六章　后军政权时期的文武关系和民主化的巩固

一、文武关系与民主 …… 173

二、巴西后军政权时期文武关系的演进 …… 176

参考文献 …… 188

后记 …… 198

出版后记　他山之石　可以攻玉 …… 200

“拉美国家现代化道路研究丛书”总序

韩　琦

从18世纪后期开始，世界上几乎所有的国家和地区都或早或迟地开始了从农业社会向工业社会转变的过程，这是一个客观存在的历史运动。现代化研究的历史任务就是要探索这个转变的过程，特别是第三世界国家在这个转变过程中的规律，用来指导我国自己的现代化建设事业。尽管少数发达国家已经进入了“后工业化”时代，但占世界国家和人口大多数的第三世界国家的现代化正方兴未艾，中国正在高速走向现代化。因此，对包括中国在内的广大第三世界国家来说，现代化研究仍然是一个现实意义极强的课题。

追寻工业文明是现代化作为全球历史进程的共同特征，但在不同的国家和地区，由于其地理位置和自然条件、历史遗产、文化传统、经济技术改造和社会改革的方式、对国际环境变化的应变能力等方面的差异，现代化道路和模式会呈现出不同的特点，现代化从来没有不可逾越的单一模式。研究和比较各国现代化的道路和模式，从中寻找出各国现代化进程的共性和个性，并使本国的现代化进程做到共性与个性的有机结合，也就是将现代化普遍规律与本国的具体实践相结合，从而在现代化进程中趋利避害，实现现代化的健康顺利地发展，这是我们从事现代化研究的一个重要目的。

在第三世界中，大多数国家是在第二次世界大战以后才启动现代化进程的，其现代化历史只有半个多世纪。但拉美国家则不同，如果从19世纪初的独立运动算起，至今已经有了200年的寻求发展的历史；如果从1870年算起，其现代化进程也已经历了一个多世纪。拉丁美洲是第三世界中唯一一个经历了古典自由主义、结构主义和新自由主义三种经济现代化战略，和初级产品出口导向、进口替代工业化、新型出口导向三种发展模式的地区。拉美的政治模式也经历了考

迪罗主义、寡头威权主义、民众威权主义、官僚威权主义、现代代议制民主政治的演变。由于拉丁美洲是由33个国家和地区组成的，各国的情况又不尽相同，充满了多样性，因此，拉丁美洲是发展中国家最大、最丰富多彩的现代化“实验室”。这里积累了现代化建设的丰富的经验和教训。

国内拉美学界对拉美国家现代化的研究起步于20世纪80年代后期，并发表了不少研究成果。特别是2002年以中国社科院资深研究员苏振兴先生为首的课题组承担了中国社会科学院重大课题“拉美现代化道路研究”，辛勤耕耘，历时四载，最终以《拉美国家现代化进程研究》一书面世。该书五十余万字，从现代化进程、工业化、农业现代化、经济社会结构的变动、政治现代化等方面对拉美地区现代化作了比较详细全面的阐述，将国内的拉美现代化研究提高到了一个新的水平。但是，这本著作是以“地区”为单位研究的。我们通常讲的现代化首先是民族国家的现代化，因为民族国家是现代化的载体。因此，以“国家”为单位对拉美主要国家现代化道路加以剖析尚是拉美现代化研究的一个薄弱环节。

2006年我们申报了教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“拉美主要国家的现代化道路”，并于该年年底获得批准。本丛书正是该项目的结项成果。该课题最初的设计是由五本专著组成，即《巴西现代化道路研究》（北京大学董经胜副教授）、《墨西哥现代化道路研究》（南开大学韩琦教授）、《阿根廷现代化道路研究》（南开大学董国辉副教授）、《古巴现代化道路研究》（南开大学王萍教授）、《中美洲现代化道路研究》（南开大学王翠文副教授）。确定这样的五本著作是基于如下的考虑：我们要加强对拉美主要国家现代化的国别研究。巴西、墨西哥和阿根廷是拉美的三个大国家，其面积和人口加在一起均占整个拉美的一半以上，它们启动现代化的时间比较早，现代化的发展水平也比较高。它们虽然都想走一条“中间道路”，但巴西现代化是在咖啡经济带动下启动的，瓦加斯的民众主义政府实行了“巴西化”的进口替代，在军政府的官僚威权主义时期，巴西现代化出现了“巴西奇迹”。墨西哥现代化在通过墨西哥革命否定了迪亚斯的早期现代化模式之后，进行了卡德纳斯时期的政治和经济制度的创新，然后在革命制度党的领导下，现代化取得了长足发展，出现了“墨西哥奇迹”。阿根廷的现代化在20世纪初是拉美国家的佼佼者，但到20世纪末却被称为“破落”国家，政治长期动荡和经济由盛而衰成为人们费解的“阿根廷之谜”。古巴是西半球唯一的社会主义国家，它一直在探索走一条社会主义现代化的道路。中美

需要全本请访问 www.ertongbook.com

洲由七个小国组成，是连接南北美洲和大西洋与太平洋的十字路口，战略位置十分重要，历史上是外国列强极力争夺和控制的地区，属于长期奉行初级产品出口发展模式的地区。应该说，这是五个特点鲜明、具有代表性的国家和地区。但是，作为拉美主要国家的现代化道路研究，仅仅这五个国家和地区似乎又不能反映其全貌，为了避开“只见树木，不见森林”之嫌，我们接受了中国社科院拉美研究所资深研究员张森根先生的良好建议，将美国著名拉美问题专家伯恩斯先生《简明拉丁美洲史》（王宁坤译、张森根校）的最新版本（第8版）纳入到本丛书中，这是一本从现代化的角度诠释拉丁美洲历史的名著，它的加盟为我们的丛书锦上添花，弥补了本丛书地区研究的不足，从而使拉美现代化的多样性和一致性在本丛书中能够得到较好的体现。在此，我们对已经驾鹤仙去的伯恩斯先生以及对第8版的修订作出重要贡献的朱莉·阿·查利普教授表示由衷的感谢！

2003年中国的人均GDP突破了1,000美元大关，这标志着中国的现代化进入了一个新的阶段。随着中国现代化速度的加快，中国的能源、原材料需求与日俱增，中国也需要扩大制成品的出口市场，而拉美以其丰富的自然资源和广大的市场吸引了国际社会越来越多的关注。对中国来说，拉美的战略地位愈益凸显出来。然而，正如我国拉美史专家林被甸先生所言：“近年随着中国国际交往的扩大，拉美的重要性在国人心目中的地位日益增加。但我们主要关注的是他们丰富的自然资源，那里历史上出产过闪闪发光的白银和黄金，今天又有数不尽的铁矿、铜矿和石油。可是拉美除了这些有形资源外，还蕴藏着一份极为宝贵的无形资源，至今仍未被人们所充分认识。这份无形资源就是他们200年寻求发展的历史和经验。”“开发这份‘无形资源’，总结拉美国家寻求发展的历史经验，对于包括我国在内的发展中国家具有很大的借鉴意义，对于我们正确认识未来世界的发展趋势，正确选择发展模式，把中国现代化事业推向前进，具有独特的重要意义。”[①]林被甸先生的这段话寓意深刻，但愿我们的这套丛书能为开发拉美的这一宝贵的“无形资源”作出微薄的贡献！

2009年4月30日于南开大学

① 林被甸：“当代视野下的拉美史学新探索”，《世界历史》，2005年第3期。

前　言

20世纪下半叶，出现了第三次现代化的大浪潮，第三世界一大批发展中国家齐头并进奔向现代化。但是，20世纪60、70年代时，第三世界国家在向现代化迈进的过程中，却普遍地出现了反民主政治的浪潮。统计资料显示，在1962年，世界上有13个政府是由政变产生，到1975年，这一数目已达到38个；另外，在1958年的32个民主国家中，有三分之一到70年代中期时已变成威权国家。[①] 埃里克·诺德林格（Eric Nordlinger）在1977年注意到，军人政权是非西方世界政治的最显著的特征之一，亚洲、非洲、拉丁美洲一半以上的政治体制属于这一类型。[②] 60年代中期到70年代中期，一股军人政变的潮流席卷了整个拉丁美洲：它开始于1964年的巴西和玻利维亚，冲击了1966年的阿根廷、1968年的秘鲁、1972年的厄瓜多尔、1973年的智利和乌拉圭、1976年的阿根廷。除委内瑞拉、哥伦比亚、墨西哥、哥斯达黎加和多米尼加共和国以外，60、70年代军人政权在整个中南美洲一统天下。

20世纪50年代兴起的西方现代化理论曾经预言，即使在第三世界，在现代化进程中，经济和社会发展水平的提高将带来不可阻挡的政治民主化的潮流，传统的威权主义体制将难以控制日益复杂化的社会。但是，以拉美为代表的第三世界国家的政治发展现实对这种理论提出了挑战。对此，西方学术界进行了深入的研究。塞缪尔·亨廷顿（Samuel Huntington）指出，社会经济变革，即使朝着积极的方向，也未必是社会稳定的因素，相反却能释放出相反的力量，使政治发展的进程发生逆转。[③] 吉列尔莫·奥唐奈（Guillermo O'Donnell）和阿尔弗雷德·斯蒂潘

---

① S. E. Finer, ed., *The Man on Horseback: the Role of the Military in Politics*, Harmondsworth: Penguin Books, 1976, p. 223.

② Eric Nordlinger, *Soldiers and Politics*, Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1977, p. 6.

③ 塞缪尔·亨廷顿：《变革社会中的政治秩序》，北京：华夏出版社，1988。

分别从不同的角度研究了60年代阿根廷和巴西军人接管政权的根源。他们提出的理论和观点影响深远,但也存在着一些缺陷,受到学术界的一些批评。①

本书无意全面地探讨拉美的军人政权问题,更无力提出新的理论或分析范式,而仅仅试图通过典型的个案研究具体、深入地揭示和分析这一政治发展现实,通过历史事实来印证既有的理论和学术观点。之所以选取1964－1985年巴西的军人政权作为个案,主要是从以下因素考虑的:

第一,巴西是第三世界中有影响的大国,是第三世界中最早卷入全球化、最早开始现代化的国家之一。当前,巴西在世界经济和政治中也发挥着越来越重要的作用。研究巴西的现代化道路,对于正在进行现代化建设和正在走向世界的中国有着非常重要的意义。

第二,"在巴西历史的所有转折关头和危机时期,都是由军人作为决定性的力量出面收拾局面。"②巴西的现代化进程从19世纪后半期开始缓慢起步。1889年,军人发动政变,帝国被推翻,巴西建立了共和国。1930年,军人再次政变,结束了第一共和国,将热图利奥·瓦加斯推上台。1930年的"革命"是巴西现代化进程的一个重要分水岭。此后,巴西进入了以进口替代工业化和民众主义政治为特征的现代化时期。60年代初,在经济衰退和政治危机的形势下,军人又一次发动政变,不仅推翻了文人政府,而且建立了长达21年的军政权。所以,巴西的现代化进程提供了研究军人干政和军人政权问题的十分典型的案例。

第三,1964－1985年的军人政权时期在整个巴西的现代化进程中具有十分重要的地位。在军人政权时期,巴西取得了经济增长的"奇迹",但是,在政治上以排斥性的、专制的威权主义为特征。经济增长与政治民主化之间的不同步发展向西方传统的现代化理论提出了挑战。

第四,巴西军人政权在同时期拉美国家的军人政权中具有相当大程度的代表性:在60、70年代拉美国家军人夺权的浪潮中,巴西第一个建立军人政权;70、80年代拉美的民主化浪潮中,又是巴西第一个开启再民主化进程。同时期拉美国家中,巴西的军人政权统治的时间最长。

---

① 详细的介绍与分析,参看董经胜:"拉美军人与政治:理论与范式的演进",《史学理论研究》,2003年第3期。

② Alain Rouque, *El Estado militar en América Latina*, Mexico: Siglo veintiuno editores, 1984, p. 309.

国际学术界对巴西军人与政治，尤其对1964－1985年军人政权已经从不同的角度进行了较充分的研究，[①]但至今兴趣未减，仍有新的论著不断问世。国内学术界也有学者对这一课题进行过探讨，[②]但总体上说尚待进一步深入。

本书在上述研究的基础上，把巴西的军人政权置于现代化的历史进程中进行考察，主要从巴西各社会阶级、集团在现代化的模式和战略选择上的分歧与斗争入手，回答军人政权产生的根源、军人政权的威权主义统治的特点、军人政权如何向民主政治转变、军人政权的经济政策及其成败等一系列问题。因为正如卡多佐和法莱托所言，发展是“存在不同的关系、不同的物质利益和价值的各社会集团和阶级相互作用的结果”。[③] 从这种思路出发，本书认为，60年代巴西之所以建立军人威权主义，是进口替代工业化过程中产生的通货膨胀和国际收支危机，需要一个能够排除大众阶层参与的强政府来推行稳定政策；而在冷战和古巴革命的影响下，在60年代巴西社会矛盾空前激化的背景下，军人出面，建立了以“安全与发展”为指导思想的军人政权。政治上的威权统治和经济上的“奇迹”是军政权前期（1964－1973年）最明显的特征，这是因为军政府采取了加强权力集中、抑制政治参与，注重积累、抑制分配的发展战略。前者主要表现为军队内部温和派的削弱和强硬派的增强，军人威权主义体制逐步形成和强化。后者则主要是由具有发展取向的技术专家来履行的。军人需要技术专家来保持经济的运转，技术专家需要军人的威权主义统治为其经济模式提供后盾，其结果是军人（特别是强硬派军人）与技术专家的联盟。1974－1985年是军人政权推行政治开放和民主化的时期，这表现为军人内部强硬派的削弱和温和派的再次上台、军政府实行的政治开放和1985年向文人政府的交权。由于巴西的军人政权保留了一定的民主机构和程序，也由于军政府经济上取得的成就，与阿根廷等国不同，巴西的民主化进程呈现出自上而下的、缓慢的、渐进的特点，是一种政府和反对派之间“通过交易的转型”。但在政治开放和民主化的同时，巴西的经济却

---

① 可参阅莱斯利·贝瑟尔主编：《剑桥拉丁美洲史》，第6卷（下），681－683页，北京：当代世界出版社，2001。

② 较有代表性的论著如巫永平：“现代军人政权与工业化——巴西实例研究”，罗荣渠主编：《各国现代化比较研究》，西安：陕西人民出版社，1993。

③ F. H. Cardozo y Enzo Faletto, *Dependencia y desarrollo en América Latina, Essayo de interpretación sociológoca*, Mexico: Siglo veintiuno editores, 1969, p. 18.

一步步地陷入了债务危机。21 年的军人统治给巴西的现代化道路留下了沉重的历史遗产,如何在民主化巩固过程中建立民主的文武关系是后军政权时期巴西现代化的核心问题之一。

本书第一章从巴西现代化进程的宏观背景出发,考察了 1964 年政变和军人政权建立的根源。第二、三章考察了 1964 - 1974 年巴西军政权前期的政治和经济发展,着重分析军人威权主义体制的形成过程和特点,以及该时期巴西经济摆脱衰退实现增长"奇迹"的原因。第四、五章着重研究 1974 - 1985 年巴西军政府从政治开放到还政于民的民主化进程及其特征,以及巴西经济从"奇迹"走向债务危机的过程。第六章简单考察了 21 年的军人统治所遗留的历史遗产和巴西民主政府摆脱军人的政治影响、巩固民主制度的措施。

第一章　1964 年政变：巴西现代化的转折点

1964 年 3 月 31 日，巴西内地米纳斯吉拉斯州的一支军队正向里约热内卢进发。以里约热内卢为基地的第一军派出一支分遣队前往阻敌，然而，当两支部队会合后，后者加入了政变军人一方。第二天一早，正在里约热内卢的巴西总统若昂·古拉特（João Goulart）发现军队大部已站到了政府的对立面。但他还抱有最后一线希望，因为如果没有圣保罗的第二军的支持，军人政变是不可能成功的。统率第二军的阿毛里·克鲁埃尔（Amaury Kruel）将军没有参与政变，部分原因是他与政变方的主要领袖卡斯特洛·布朗库（Castelo Branco）将军不和。古拉特总统请求克鲁埃尔将军继续忠于政府，但得到的回答是，他的支持取决于总统与共产主义者领导的劳动总司令部（Comando Geral do Trabalho，GCT）决裂，古拉特的答复是，对他来说，劳工的支持是必不可少的。克鲁埃尔回答道："那么，总统先生，我们就没有什么可做了。"[①]古拉特明白，局势已无可挽救了，于是前往里约热内卢市区的桑托斯杜蒙特机场（Santos Dumont），乘飞机直飞巴西利亚。从巴西利亚，古拉特飞往他的家乡南里约格朗德州。在那里，第三军司令尚未参与政变，同时，总统的妻弟、激进的民族主义代言人莱昂内尔·布里佐拉（Leonel Brizola）正号召民众抵制政变。但是，4 月 2 日，第三军参与政变，两天后，古拉特流亡到乌拉圭。古拉特政府被一场军事政变结束了。

一、对军人政权产生根源的不同解释

如同很多拉丁美洲以及其他第三世界国家，在巴西历史上，军人通过政变推

① Thomas E. Skidmore, *The Politics of Military Rule in Brazil, 1964 - 85*, New York: Oxford University Press, 1988, p. 3.

翻政府并不罕见。然而,1964 年的政变却非同以往。传统上,巴西军人的行为一般局限在废黜行政首脑,然后将政权转交给另一文人集团,而 1964 年政变后,军人没有像以前那样将政权交还文人,而是直接建立了长期的军人统治。为什么会发生这一转变?国外学术界对此进行过较深入的研究。

有的学者从经济角度入手,认为 1964 年巴西建立军人政权的根源在于依附性资本主义条件下进口替代工业化发展的结果。一方面,这种工业化在其早期阶段的迅速增长既刺激又吸收了下层阶级日益增加的需求。另一方面,这种工业化的内在局限性最终导致了经济增长的急剧下降。为了实现经济的进一步增长,依附性资本主义必须建立军人独裁以控制下层阶级日益增长的需求。这些学者认为,60 年代初巴西的经济衰退是进口替代工业化危机的结果,而军人政权的建立是摆脱经济衰退、重新实现增长的前提。在对这一观点的具体阐述中,又出现了不同的解释。

巴西经济学家塞尔索·富尔塔多(Celso Furtado)和欧伊·马里尼(Rui M. Marini)认为,60 年代初,巴西的进口替代工业化面临着从普通消费品生产向耐用消费品和奢侈品生产的过渡。当时,经济衰退的根源在于收入分配状况限制了耐用消费品的市场规模。因为只有中产阶级和上层阶级才能够购买像汽车这样的商品,所以,要想保持经济的增长,只有以工人阶级为代价,使中上阶层的收入大大增加。也就是说,解决危机的途径是,将收入进一步集中到上层阶级手中。而在进口替代的早期阶段,经济的迅速增长不仅提高了工人的收入,而且增强了工人要求提高收入水平的能力,因此,要克服危机,只有依靠军人政权强有力的镇压手段。①

但是,这种解释受到许多学者的质疑。萨缪尔·A·莫利(Samuel A. Morley)、戈登·W·史密斯(Gordon W. Smith)已经证明,在巴西,收入的集中对经济增长的作用是可以忽略不计的。② 而且,为了刺激耐用消费品的消费,也没有必要使社会收入向上层集中,因为巴西工人的消费支出中,有三分之一以上是用来购买耐用消

① Celso Furtado, *Analase do modelo Brasileiro*, Rio: Civilizacao Brasileira, 1972; Rui M. Marini, *Subdesarollo y revolucion*, Mexico: Siglo Vientiuno, 1969.

② Samuel A. Morley and Gordon W. Smith, "The Effects of Changes in the Distribution of Income on Labor, Foreign Investment and Growth in Brazil", Alfred Stepan, ed., *Authoritarian Brazil: Origins, Policies and Future*, New Heaven and London: Yale University, 1973, pp. 119 - 141.

需要全本请访问 www.ertongbook.com