

上一张

中国共产党

ZHONGGUO GONGCHANDANG

陈前 著

与中国特色民主政治发展道路

YU
ZHONGGUO
TESE
MINZHU
ZHENGZHI
FAZHAN
DAOLU

东北师范大学出版社
NORTHEAST NORMAL UNIVERSITY PRESS



中国共产党与 中国特色社会主义政治发展道路

陈 前 著

东北师范大学出版社
长 春

图书在版编目 (CIP) 数据

中国共产党与中国特色民主政治发展道路/陈前著.
长春: 东北师范大学出版社, 2011.1
ISBN 978 - 7 - 5602 - 6766 - 1

I. 中… II. 陈… III. 中国共产党—关系—社会
主义民主—政治制度—研究 IV. G①D26 ②621

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 016341 号

责任编辑: 冀爱莉 封面设计: 张 然
责任校对: 张 琪 责任印制: 张允豪

东北师范大学出版社出版发行
长春净月经济开发区金宝街 118 号 (邮政编码: 130117)
销售热线电话: 0431—85687213
传真: 0431—85691969
网址: <http://www.nenup.com>
电子函件: sdcbs@mail.jl.cn
东北师范大学出版社激光照排中心制版

2011 年 2 月第 1 版 2011 年 2 月第 1 次印刷
幅面尺寸: 148mm×210mm 印张: 9.25 字数: 265 千

定价: 24.00 元

目 录

引 言	1
一、一个不容回避的重要课题	1
二、现有研究成就及其缺欠	3
三、研究思路和方法	6
第一章 中国共产党与中国现代民主政治的确立	10
一、辛亥革命后中国政治发展的困局	10
二、革命与民主的二重奏	21
三、中国政治发展路向的根本转换	28
第二章 中国共产党对中国社会主义民主政治发展道路的开拓	36
一、上下求索：中国共产党对社会主义民主政治 发展道路的探索及其基本特点	36
二、通往自由与和谐之路：中国共产党对社会主义民主政治 制度体系的创构	62
三、两种民主观的争衡：中国共产党为什么始终反对照搬 西方政治制度模式	78
第三章 中国共产党的领导方式、执政方式与中国民主政治发展	93
一、中国共产党执政的特殊性及其效应	93
二、建国以来党对领导方式、执政方式的探索及其 对中国民主政治发展进程的影响	100
三、改革和完善党的领导方式和执政方式是推进 中国民主政治发展的中心环节	111
第四章 中国共产党的党内民主建设与中国民主政治发展	117
一、发展党内民主对中国民主政治建设的至关重要性	117
二、党内民主与人民民主的一致与差别	121
三、积极稳妥地推进党内民主建设	126

第五章	中国共产党的民族复兴使命与中国民主政治发展 ·····	134
一、	实现中华民族伟大复兴是中国共产党的庄严历史使命	134
二、	民主政治是实现中国共产党民族复兴理想的重要力量	144
三、	中国共产党的民族复兴使命从根本上决定着中国民主政治发展的走向	152
第六章	民主政治发展对中国共产党执政能力建设的双效应 ·····	161
一、	不完美的民主：民主政治对现代国家建设的意义及其限度	163
二、	民主政治发展对党的执政能力建设的双重影响	173
三、	努力实现民主政治建设与党的执政能力提升的有机统一	192
第七章	现阶段中国民主政治发展面临的挑战与中国共产党的战略应对 ·····	200
一、	中国民主政治发展面临的多重挑战	200
二、	新时期中国共产党领导和推进中国民主政治发展的战略抉择	223
三、	只有自信才有未来：中国特色社会主义民主政治发展道路的前景	243
结 语	·····	273
参考文献	·····	280
后 记	·····	286

引 言

一、一个不容回避的重要课题

中国自改革开放以来，在经济建设上取得了重大成就，尤其是自20世纪90年代以来，中国经济的奇迹般增长和国力的迅速增强已引起国际社会的广泛关注。可以讲，在今天，中国共产党在领导经济建设上的成就和能力几乎已无人置疑，并获得了世人的广泛认同。但与此相反，对中国的政治发展问题，尤其是中国的民主建设问题，国外一些政界人士、学者以及一些国内人士往往多持非议。以美国为首的西方国家诸多人士就始终顽固地认为中国仍然是专制政体或者威权政体，而非民主政体，认为中国根本没有民主。近些年来，美国等西方国家一些政界要人经常性地指责中国无民主、缺自由、少人权，甚至认为中国的高速度的经济增长加上“专制政体”会威胁西方“民主和自由世界”。而美国一些知名中国问题研究专家也往往持相似之论。如哈佛大学的麦克法夸尔教授于2003年11月在中共中央党校作学术报告时就认为，中国自五四时期倡导民主和科学以来，“赛先生”即科学在今天的中国已大行其道，但“德先生”即民主至今仍在中国的大门外徘徊。^①这种认为中国在经济上已取得奇迹，而在民主建设上乏善可陈的观点，不但流行于国外，国内不少人士，包括一些学者也深以为然。自改革开放以来，一些宣扬资产阶级自由化的人士就始终宣称社会主义中国连民主的ABC都没有，鼓吹中国应当向美国这样的“民主样板”国家学习，而且把中国共产党的领导和执政视为中国实现政治民主化的最大障碍。此类观点至今不绝于耳。那么，中国到底有没有民主呢？如果真像一些人所言中

^① 麦克法夸尔：现代中国的政治与认同：关于中国道路的探索，《学习时报》，2003年12月22、29日。

国在政治上缺乏民主，中国没有自身的政治优势，那该怎样解释今天中国所取得的巨大发展成就？更进一步讲，没有中国共产党的领导和执政，中国能实现民主政治吗？即使实现，那么这种民主会是一种什么性质的民主？是维护广大人民利益的真民主，还是维护少数人利益的假民主？社会主义中国到底需要什么样的民主？这些问题都是相当尖锐而敏感的，我们不能不加以认真地对待和思考。如果绕开这些问题来谈中国的政治发展和政治现代化，我们就不能深入理解现当代中国政治，就不能真正地推进中国的民主政治建设事业，也不能应对国际、国内一些人士对中国政治发展问题提出的严重挑战。因此，研究中国政治民主化问题，尤其是研究中国共产党与中国民主政治发展的关系问题，就是当今时代要求我们必须认真探索的一个重大而艰巨的课题。研究这一课题至少具有如下意义：

第一，研究中国共产党与中国民主政治发展的关系事实上就抓住了现当代中国政治发展的核心和关键。从历史上看，中国共产党自成立时起就把实现中国民主政治发展作为自己始终不渝的目标和追求。无论是中国共产党领导的革命、建设还是改革，都与中国政治民主化密切相关，并且都极大地推进了中国的政治民主化进程。离开了中国共产党的领导和执政来谈论现当代中国的政治发展和政治民主化，无异于缘木求鱼。因此，深入研究中国共产党与中国民主政治发展的关系，对于正确理解现当代中国的政治发展，理解中国的政治民主化问题具有至关重要的意义。

第二，系统研究和总结 80 多年来中国共产党领导和推动中国政治民主化的历史进程，深刻总结其中的经验教训，对我们今天深入推进政治体制改革，加快社会主义民主政治建设进程具有重要的理论支撑和经验借鉴意义，有利于加强和提高党的执政能力建设。

第三，回顾中国共产党在探索中国民主政治发展道路方面的艰辛历程，展示党对中国政治民主化事业的伟大贡献和卓越成就，对于今天批判各种流行的错误政治思潮，回击国际、国内污蔑中国无民主，抹杀中国共产党的民主成就，扭曲党的民主形象等论调，揭破其真实用心，开展积极的思想斗争，具有重要的现实意义。

二、现有研究成就及其缺欠

对中国政治民主化问题的理论研讨由来已久，严格地讲，它与中国政治民主化的历史进程相伴而行。早在晚清时期，不少爱国的先进知识分子为挽救国家于危亡，图谋变法革新，就开始了对民主政治问题的介绍和探索。自鸦片战争以后，“民主”、“民权”等词汇便开始在一些人的著述中出现。魏源、徐继畲、洪仁玕等很早就对西方的民主进行过赞叹。到洋务运动时期，郑观应、郭嵩焘、黄遵宪、薛福成、王韬、何启、胡礼垣、汤寿潜、宋恕、陈炽、陈虬等人就在其著述中开始了对专制制度弊端的揭示和批评，申诉了改革政治、伸张民权的重要性，并提出了设议院，实行立宪制度等主张。戊戌维新时期，康有为、梁启超、谭嗣同、严复等在著作中明确提出必须进行政治改良，变革君主制度，并开始宣传西方的民主、自由、平等、人权等思想。^①辛亥革命时期，以孙中山为代表的革命党人更是广泛介绍和研究西方的民主自由学说，探讨中国实现民主共和的方案。孙中山的三民主义学说就是这一时期中国先进分子研究中国政治民主化问题的集大成理论。到五四时期，陈独秀、李大钊等更是高举民主和科学的大旗，把封建专制主义和儒家纲常礼教视为中国实现民主的根本障碍，倡导中国要实现政治民主化，就必须重构中国人的国民性，必须进行一场深刻的民主启蒙和思想革命。这些观点对中国政治民主化问题的认识是相当深刻的。“五四”以后，除了孙中山在晚年重新解释三民主义，倡导建立“为一般平民所共有，非少数人所得而私”^②的民主政体之外，中国共产党人更是在革命过程中对中国政治民主化问题进行了深入的研究和探索。毛泽东的《中国革命与中国共产党》、《新民主主义论》、《新民主主义的宪政》、《论联合政府》、《论人民民主专政》等著作集中探讨了中国实现政治民主化的任务、动力、路径、步骤、前途和目标等基本问题，指明了中国政治民主化必须通过完成新民主主义革命，建立新型的人民民主专政政权，并在

^① 熊月之：《中国近代民主思想史》，上海：上海社会科学院出版社，2002。

^② 孙中山选集：下集，北京：人民出版社，1956：526。

此基础上实现和发展人民民主这样一条科学的道路，从而深刻地揭示了中国政治民主化的基本规律。除此以外，宋庆龄、张澜、沈钧儒、邹韬奋、胡适、罗隆基、施复亮、张佛权、张东荪、张君勱、张申府、吴景超等民主党派人士和自由知识分子也纷纷著书立说，研讨中国如何实现政治民主化的问题，特别是对实行资产阶级宪政、保障人权等问题给予了较多的探讨。尽管其中不少人所倡导的建立资产阶级宪政国家的主张并不符合中国国情，但这些思考和研究对于倡导民主精神，反对和抵制当时国民党的一党专制和反动独裁是有积极意义的。其中一些有价值的思想成果在今天社会主义民主建设过程中也有加以转换和吸纳的必要。

新中国成立后，毛泽东、刘少奇、周恩来、邓小平、彭真、董必武等领导人对于民主和法制建设问题都进行过较多思考并多有贡献，从而领导并推动了新中国民主事业的发展。但由于在1952年高等院校调整时取消了所有高校的政治学系，这就制约了对民主政治问题的学术性研究，不利于民主政治建设的健康发展。改革开放以后，随着思想文化领域开放性、包容性的增强和政治学科建设的恢复，国内学术界对中国民主建设问题的研究日益发展和深入。党中央在民主建设上的理论探索和实践创新与学术界对民主问题的学术探讨日益形成一种相互配合、相互促进的良性状态。自改革开放初邓小平倡导进行政治体制改革，建设社会主义民主政治以后，国内政治学界更是广泛开展了对民主问题的研究。围绕“民主”、“民主化”、“政治体制改革”、“政治发展”、“政治现代化”等主题的著述不可胜数。仅以中国共产党的民主理论和实践为中心议题的著述而言，数量就相当可观。比较有影响的著作有李铁映的《论民主》、王惠岩主编的《邓小平社会主义民主论》、陈荷夫的《论中国民主政治》、萧超然主编的《毛泽东政治发展学说概要》、徐育苗主编的《毛泽东政治学说》、黄达强等的《社会主义民主：跨世纪的沉思》、高放的《中国政治体制改革的心声》、郑慧主编的《社会主义政治文明若干问题研究》、刘德厚主编的《毛泽东人民民主国家思想的历史发展》、刘德喜等的《全球背景下的中国民主建设》、王贵秀的《中国政治体制改革之路》、李良栋的《社会主义政治文明论》、王一程、黄平主编的《中俄政治改革与发展》、林尚立的《当代中国政治形态研究》和

《中国共产党与国家建设》、郑谦等合著的《当代中国政治体制发展概要》、陈明显主编的《中华人民共和国政治制度史》、徐勇的《中国农村村民自治》、蔡定剑的《中国人民代表大会制度》、房宁的《民主政治十论》等等。总之，在改革开放以来，中国政治民主化问题已得到了学界的广泛关注和研究，并取得了比较丰硕的学术成果。这对于推进中国政治民主化具有重要的意义，更是给中国政治学科的发展奠定了比较坚实的基础。但毋庸讳言，国内学界对于中国政治民主化问题的探讨还存在不少问题，这主要体现在：

第一，从总体上看，我们对中国政治民主化问题的研究水平还亟待提高。不少著作对中国民主政治建设问题的研究角度不够新颖，关键问题抓得不够准确，论述不够深刻，学术视野不够开阔。特别严重的是，很多著作，无论是视角、观点还是论述风格，往往大同小异，雷同之处太多，创新性严重不足。

第二，对中国共产党在改革开放以来的社会主义民主理论和实践进行研究的著作比较多，论述毛泽东、邓小平民主思想的著作也不少，但从现当代中国历史发展的大视野来深入研究中国共产党90年来领导与推进中国政治民主化的总体历程和基本经验的著作则少见。而如果不从一个大的历史时段来研究中国的政治民主化问题，则民主政治建设的动态性、曲折性、复杂性、艰巨性就很难感受得到。如果不对中国共产党在推进政治民主化方面的贡献作一个系统的回顾和总结，我们对党在现当代中国政治发展中地位和作用的认知就会片面化、零碎化，甚至会扭曲化。一些人之所以把党的民主形象加以扭曲，把新中国的民主建设成就刻意抹杀，主要就是因为这些人往往只把目光聚焦在“反右扩大化”、“文化大革命”等孤立的事件上，而不去看党在整个中国现当代民主政治发展史上的巨大贡献。如果不对80多年来党探索和开拓中国民主化道路的历史作出系统深入的研究，我们就会对中国共产党的先进性特质和不懈的民主追求缺少深刻理解。

第三，不少论著在研讨中国民主政治发展问题时过多地移植西方的民主话语体系，而对中国共产党几代中央领导集体，包括党的领袖的民主思想、民主理念很少关注，甚至视而不见。有的偏好用西方民主理论

框架和概念体系来任意诠释党的民主思想和民主战略，这尽管也能出一些学术“新意”，但在西方民主话语体系的操纵下，党的真实的民主思想和战略思路则会被有意无意地遮蔽或者扭曲化。更有甚者，有的人还公开用西方民主标准去极力贬低和否认党的民主理论和实践。这一切都表明，当今中国的政治民主化研究不但在学术水平上有待提高，还需要学界同仁长期努力钻研，而且对民主问题研究的立场、方法和态度也亟待进行认真反思和科学校正。

三、研究思路和方法

本书以中国共产党和中国民主政治发展的关系作为基本的研究视角，以晚清以来百余年间中国政治的沿革和发展作为学术研讨的历史大背景，集中考察如下问题：其一，在现代中国民主政治成长和发展的过程中，中国共产党发挥了什么样的独特作用？没有中国共产党的领导和艰苦抗争，中国能建立起现代意义上的民主国家吗？其二，新中国成立以来，中国共产党几代中央领导集体为中国社会主义民主政治建设进行了怎样的艰辛探索？取得了什么样的成就？这种探索和开拓在总体上有什么特点？其三，中国共产党的领导方式、执政方式有什么独特性？经历了什么样的发展变化？这种发展变化对中国政治民主化进程产生了什么样的影响？其四，中国共产党的党内民主建设对中国政治民主化事业有什么意义？其五，中国共产党始终以实现民族复兴为使命，这对中国共产党领导的民主事业产生了什么影响？其六，中国的政治民主化对中国共产党的执政能力建设产生了什么样的影响？其七，在新的历史条件下，特别是在市场经济和经济全球化背景下，中国政治民主化面临着什么样的挑战？中国共产党应当如何回应这些挑战，才能进一步推进中国特色的社会主义民主政治建设事业？中国特色社会主义政治道路的发展前景如何？通过对这些问题的考察，希望能够较为深刻地总结中国政治民主化进程的基本经验，同时也希望有助于更为真切地理解中国共产党在现当代中国民主政治发展事业中的不懈探索、卓越贡献及其关键性和决定性作用。

本书的研究方法主要是：

第一，以马克思列宁主义、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系作为科学指导，用其中的立场、观点和方法深入揭示中国政治民主化的特点和规律，把握中国国情的特殊性、复杂性和中国政治民主化发展进程的独特性。由于现当代中国的民主政治本身主要就是在马克思主义和中国化的马克思主义指导下开展和进行的，因此，用马克思主义科学理论来研究中国政治民主化问题，就具有首要性和不可替代性。其他政治理论和政治分析方法也应借鉴，但只是起辅助性作用，而不能起主导性作用。

第二，历史与逻辑有机统一的方法。历史与逻辑相统一的方法本质上就是实事求是的方法，也就是史论结合的研究方法。只有把中国政治民主化的思想历程与现当代中国政治发展史内在地统一起来，才能科学地揭示中国政治发展的内在规律。如果脱离中国共产党的具体民主实践和探索来抽象地解释中国共产党的民主思想，或者用西方政治学理论和方法来附会性地解释中国共产党的民主主张，就会既曲解了中国政治发展的真实历程，也误读了中国共产党的民主思想和主张。正是基于这种考虑，本书在写作中主要采用了把对现当代历史进程的考察与中国共产党的相关理论文献加以有机结合和融通的方法，以此来总结和理解中国共产党在中国政治民主化建设中的历史功绩和基本思路，不赞同为标新立异而去照搬西方民主话语体系。

第三，阶级分析方法和利益分析的方法。阶级分析方法和利益分析方法是马克思主义的根本性的政治分析方法。在民主问题研究上，这一方法至今仍未过时。按照马克思主义的理解，民主具有鲜明的阶级性，它体现着统治阶级的根本利益。只有具体的特定阶级的民主，而没有抽象的纯粹的民主。资产阶级民主本质上就是资产阶级的专政和统治，无产阶级民主也就是无产阶级的专政和统治。这些观点是相当深刻和精辟的。只有用这种阶级分析方法和利益分析方法，我们才能真正揭示民主的本质，才能科学地分析现当代中国政治民主化进程的根本特点和规律。但民主的鲜明的阶级性也使民主问题的研究天然地具有敏感性和分歧性，很难获得学术上的共识。不同阶级立场、不同经济地位、不同政治倾向的人必然会具有不同的民主观。今日中国民主问题研究领域之所

以论争不断，恰恰表明民主研究领域本身就是不同阶级、阶层利益代言人进行思想交锋和政治博弈的战场。因此，尽管在当下学术界运用阶级分析方法已被不少人视为过时，甚至认为是一种“左”的表现，但我认为，这种方法在研究民主问题上不可替代。不用阶级分析和利益分析方法，我们就看不清各种民主观的本质所在。对学术研究特别是政治学问题的研究而言，抓住事物的本质比什么都重要。

第四，跨学科的研究方法。民主问题不但是政治问题，也是一种历史现象，同时也是社会问题、经济问题和文化问题。正因为民主问题本身具有综合性、复杂性，因此，依靠单一学科的概念和方法很难科学解释政治民主化问题。单纯就民主来谈民主，也就必然理解不了民主。基于此种理解，本书在主要运用历史学方法的同时，还尽量运用了政治学、社会学、经济学中的一些基本概念和思路。

第五，比较研究的方法。现当代中国民主政治发展不是直线发展的过程，而是充满了曲折和坎坷。中国在实现民主化的过程中遇到了各种各样的困难和障碍，特别是存在着强大的反民主力量的阻挡和错误政治主张的误导。在很大意义上可以讲，一部现当代中国民主发展的历史，就是一部以中国共产党为代表的民主革命力量同各种反民主、反革命力量以及各种错误政治主张反复较量和斗争的历史。离开了中国共产党的长期斗争，中国现代民主政治就根本建立不起来，即使建立了，也巩固不起来。因此，为全面了解这个复杂的充满矛盾和斗争的历史过程，就需要比较中国共产党与蒋介石国民党政权在政治主张上的根本对立，比较中国共产党与中间派人士和自由知识分子在民主思路上的冲突和差别，也要分析中国共产党提出的中国特色的社会主义民主发展道路与资产阶级自由化鼓吹者的民主观的对立和较量。同时，还应比较中国共产党几代中央领导集体在不同历史时期民主思路的演进和变化，也需要比较与对照中国共产党在民主建设上的成功经验和苏联民主化改革的失败教训。只有这样，才能使民主问题的研究具有历史的厚重感和立体感。

第六，在研究中努力凸显历史意识、战略意识和忧患意识。中国政治民主化是一个长期的历史过程，这一过程从晚清开始，迄今仍是重要的历史任务。要认识政治民主化的长期性和艰难性，必须站在新的时代

高度，回顾中国政治民主化的百年历程。只有这样，研究成果才会具有历史厚重感。同时，政治民主化问题是一个国家政治发展和政权建设的战略问题，关涉到方方面面的内容。研究民主化这种重大问题，必须要有战略眼光和全局意识，否则就会在研究中陷于细枝末节而不能自拔，就不可能抓住问题的要害和核心，所得结论也必然会失之片面。此外，政治民主化问题还是一个极其敏感和复杂的问题。民主本身是个“好东西”，但搞得不好就必然会成为“坏东西”，就会给国家民族的发展带来巨大政治风险。因此，研究民主政治发展问题，必须具有忧患意识和风险意识，绝不能盲目乐观，失去了学者的理性。

第一章 中国共产党与中国现代民主政治的确立

摆脱封建专制主义的桎梏，建设一个民主国家，并在此基础上实现中国的近代化和现代化，这是自晚清以来中国不少先进分子一直梦寐以求的政治理想和目标。但是，在近现代中国，由于帝国主义和封建主义反动统治的长期延续，中国的政治民主化事业举步维艰。无论是康有为、梁启超倡导的维新变法，还是孙中山领导的辛亥革命，都未能把中国成功推上民主的轨道，没能改变中国半殖民地、半封建社会的性质。历史表明，在中国这样一个没有民主政治传统，而反动统治势力又极其强大和顽固的国家，要使民主得以顺利成长和发育，不进行一场深刻的社会政治革命以彻底颠覆旧的上层建筑是不可能的。中国民主和自由之花必须用革命的暴风骤雨来催发。而中国共产党领导的新民主主义革命，正是一场为中国民主和自由开辟通路的伟大的社会变革运动。这一革命继承并推进了孙中山开启而未竟的资产阶级民主革命事业，彻底推翻了帝国主义、封建主义和官僚资本主义在中国的统治，最终使中国的现代民主政治真正得以确立起来。可以讲，没有中国共产党领导的革命，就没有现代中国的民主政治，这是我们考察中国近现代历史得出的一个基本结论。

一、辛亥革命后中国政治发展的困局

正如毛泽东所言：“中国反帝反封建的资产阶级民主革命，正规地说起来，是从孙中山先生开始的。”^① 孙中山领导的辛亥革命推翻了满

^① 毛泽东选集：第2卷，北京：人民出版社，1991：563。

清专制王朝，使几千年来的封建君主专制制度终结，民主共和的观念深入人心，为中国的进步潮流打开了闸门。从这个意义上讲，辛亥革命的意义是伟大的。但另一方面，辛亥革命的胜利又具有极大的局限性，它没能根本解决近代中国社会的主要矛盾，即帝国主义与中华民族的矛盾、封建主义与人民大众的矛盾，也未能铲除封建专制统治的根基，没能改变中国传统的社会权力结构。中国社会半殖民地、半封建社会的性质仍未改变。因此，这场革命本身是一场“流产的”革命，并未达到预期目的。辛亥革命后，人们很快发现，自己所追求的民主还是那样遥远，“无量头颅无量血，可怜换得假共和”，“政治上、社会上种种黑暗、腐败比前清更盛，人民困苦日甚一日”^①，“中国又一天一天沉入黑暗里”^②。这种黑暗困苦的局面，不只是在辛亥革命后一段时间存在，而且在事实上，从1911年辛亥革命到1949年新中国成立这30多年的时间内，中国政治的发展始终都处于一种困境状态。一方面，追求自由、民主、共和仍然是广大人民的呼声，另一方面，反民主、反进步、反人民的专制统治力量仍然顽固地把持着国家政权，对民主的、进步的社会政治力量进行残暴的排斥、打击和镇压。这样，就使得中国民主政治事业困难重重，中国民主的火种甚至有被熄灭的危险。中国政治发展在这一时期受到的束缚和障碍是多重的，这主要有：

（一）国家独立和主权的丧失，使中国政治发展缺少必要的基础

从1911年辛亥革命到1949年国民党政权垮台这30多年间，帝国主义对中国的统治和支配格局在总体上并没多大改变。“帝国主义不但操纵了中国的财政和经济的命脉，并且操纵了中国的政治和军事的力量”^③，从而极大地阻碍着中国政治的发展和社会的进步。这具体体现在：

1. 帝国主义对中国进行着政治控制和军事侵略，从而使中国陷入分裂、动乱的局面，有时甚至把中国推到了生死存亡的边缘。辛亥革命

① 孙中山全集：第9卷，北京：中华书局，1986：99。

② 鲁迅全集：第1卷，北京：人民文学出版社，1981：272。

③ 毛泽东选集：第2卷，北京：人民出版社，1991：631。

后，英、美、日等帝国主义国家并不允许和支持中国独立，相反，他们通过支持袁世凯复辟帝制、支持北洋军阀、扶植蒋介石南京政权，始终牢牢地对中国进行着政治控制和军事干涉，并有意维持着中国四分五裂、军阀割据的局面。1931年九一八事变后，特别是1937年卢沟桥事变后，日本帝国主义更是举全国之力侵略中国，从而把中华民族逼到了亡国灭种的边缘。抗战结束后，美国政府又置中国人民期盼和平和民主的愿望于不顾，为维护其在华利益，大力扶持蒋介石政权打内战。所有这些都充分表明，辛亥革命后数十年内，中国半殖民地的属性根本就没有改变，帝国主义对华的政治控制和军事侵略正是导致中国在辛亥革命后长时间内陷于政治动乱、国家分裂、民不聊生的重要根源。

2. 帝国主义国家尽管在本国实行资产阶级民主制度，但在对中国政治问题上，他们不但不扶植和帮助中国的民主势力，反而把扶植反动的专制统治力量作为自己的既定政策，以维护其在华的特殊利益。正因如此，他们才先是扶植袁世凯和北洋军阀，反对孙中山等民主力量，后又支持蒋介石等国民党右翼反革命势力大肆屠杀中国共产党人和革命群众，镇压中国的革命力量，从而始终成为中国反动势力的总后台。正如列宁在1913年所指出的，“整个欧洲的资产阶级”，“为了金融经纪人和资本家骗子的自私目的而支持亚洲的反动势力”。他们“掠夺中国，帮助中国那些反对民主和自由的人”，“整个欧洲的当权势力，整个欧洲的资产阶级，都是与中国的一切反动势力和中世纪势力勾结在一起的”^①。这完全是由帝国主义的侵略本质所决定的。因此，帝国主义是中国实现社会进步和民主的头号大敌。在中国，要推进政治发展，实现民主政治，不反对帝国主义在华统治是根本不可能的。

3. 帝国主义国家对中国经济的掠夺，不仅造成了中国在经济上的落后，而且使中国的民族资本受到严重排挤和打击，从而使民族资产阶级无法肩负起领导中国民主革命，推进中国民主建设的历史重任。帝国主义侵略中国的直接目的是要把中国变成其倾销商品的市场和取得廉价原料的基地。西方列强依靠不平等条约取得特权，不仅在中国大肆倾销

^① 列宁选集：第2卷。北京：人民出版社，1995：317—318。