

中国的早期近代经济

——1820 年代华亭—娄县地区 GDP 研究

中华书局

图书在版编目(CIP)数据

中国的早期近代经济:1820 年代华亭—娄县地区 GDP 研究/李伯重著.—北京:中华书局,2010.8

(中华学术文库)

ISBN 978-7-101-07398-0

I.中… II.李… III.①经济史—研究—中国—近代
②国民经济计算体系—研究—上海市—1823~1829
IV.①F129.5②F222.33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 074339 号

-
- | | |
|-------|---|
| 书 名 | 中国的早期近代经济
——1820 年代华亭—娄县地区 GDP 研究 |
| 著 者 | 李伯重 |
| 丛 书 名 | 中华学术文库 |
| 责任编辑 | 李 静 |
| 出版发行 | 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
http://www.zhbc.com.cn
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn |
| 印 刷 | 北京瑞古冠中印刷厂 |
| 版 次 | 2010 年 8 月北京第 1 版
2010 年 8 月北京第 1 次印刷 |
| 规 格 | 开本/880×1230 毫米 1/32
印张 20 $\frac{1}{8}$ 字数 500 千字 |
| 印 数 | 1—3000 册 |
| 国际书号 | ISBN 978-7-101-07398-0 |
| 定 价 | 62.00 元 |
-

中华学术文库

出版说明

“中华学术文库”收录中国传统人文学术高水平的研究著作，范围为史学、哲学、宗教、社会、民族、语言、文学、艺术及考古、出土文献等领域。文库崇尚朴实严谨，力避浮泛陈言，既重视以文献学为基础的实证研究，亦强调现代视角和问题意识，方法不拘一格，风格兼收并蓄。以期接续学术传统，彰显学术精神，鼓励学术创新，开辟学术新境。

“中华学术文库”面向海内外学术界征稿，实行学术委员会评鉴制度。由学术委员会提名两位同行专家进行书面评审，经专家评审的书稿，在获得学术委员会评鉴通过后，列入文库出版计划。

“中华学术文库”每辑三至五种，计划每年度出版一辑，视入选书稿确定，可以空缺。本文库由中华书局设立专项出版基金，并保障学术委员会的独立运作及文库的遴选和印行。

中华书局编辑部

二〇〇九年五月

中华学术文库

专项出版基金暨学术委员会

主任委员：

李 岩(中华书局)

委 员^{*}：

葛兆光(复旦大学文史研究院)

李 零(北京大学中文系)

荣新江(北京大学历史系)

桑 兵(中山大学历史系)

唐晓峰(北京大学城市与环境学院)

巫 鸿(美国芝加哥大学东亚艺术中心)

王汎森(中研院历史语言研究所)

徐 俊(中华书局)

阎步克(北京大学历史系)

* 以姓氏音序排列

地图



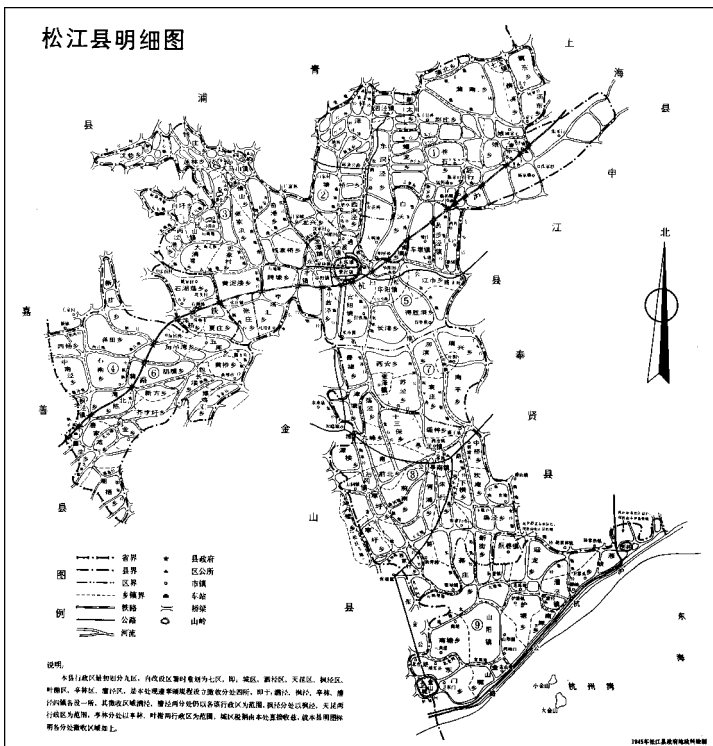
清代松江府地图

来源:王建革先生提供(周振鹤主编,上海市测绘院制作)



清代松江府分县地图(李伯重据同治二年地图绘制)

松江县明细图



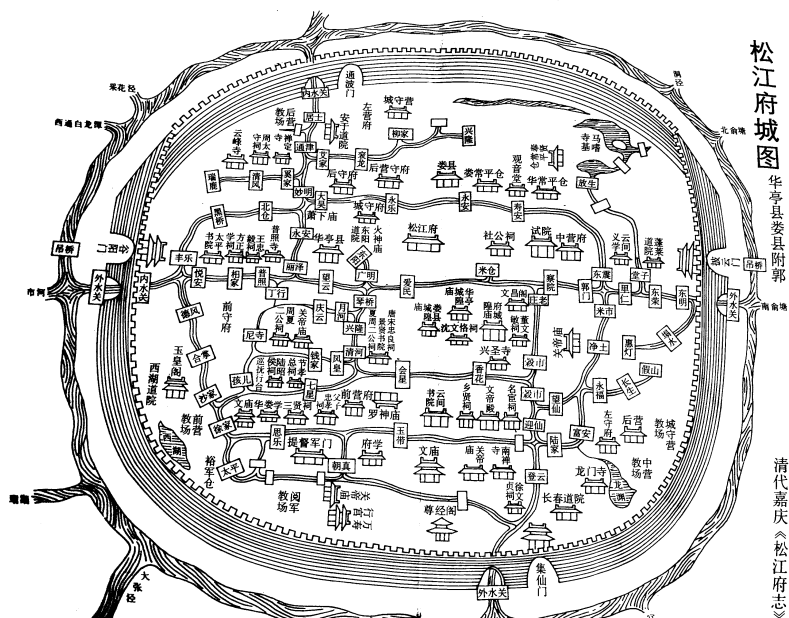
民国松江县区划

来源:南满洲铁道株式会社上海事务所:《江蘇省太倉鼎農村実態調查報告書》



民国初年松江县及其周围地区

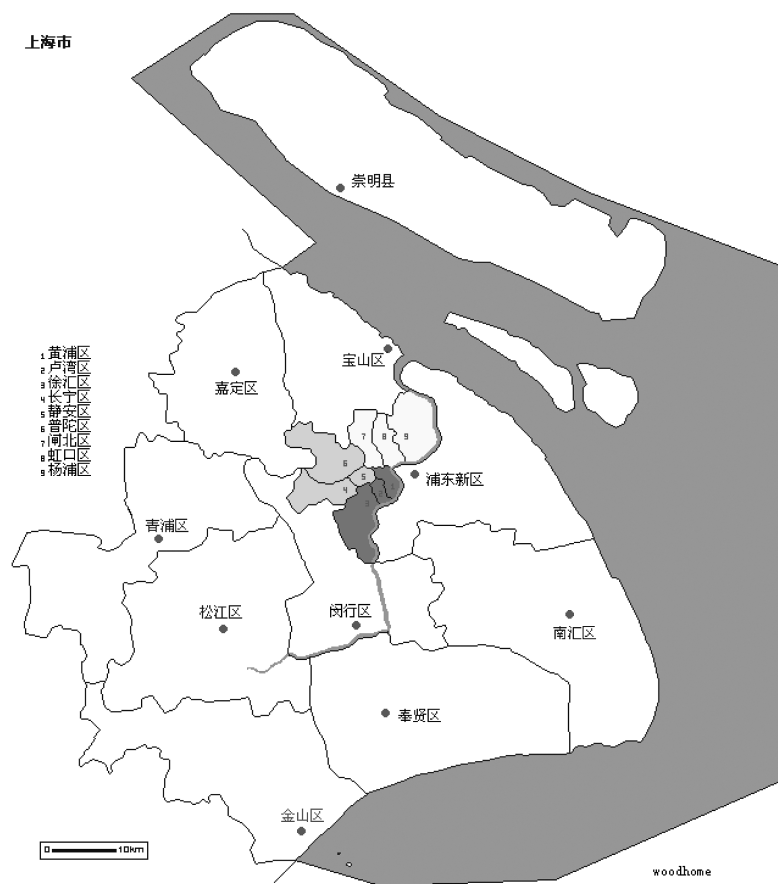
来源:范毅军先生提供



松江府城图

来源：嘉庆《松江府志》

上海市



今日上海市行政区图

第一编

导 论

第一章 论题、方法与资料

本书以 1823—1829 年华亭—娄县地区的 GDP(国内生产总值)为对象^①,对 19 世纪初期中国的经济状况进行个案研究。书名的正标题之所以取为“中国的早期近代经济”,是因为从比较经济史的角度来看,1820 年代的华娄经济已经是一种“近代经济”了。由于这个近代经济在西方近代经济的影响波及中国之前很久就已出现,因此本书称之为中国的早期近代经济^②。

在本章中,我们将要对以下内容进行说明:学界对明清中国经济变化看法及其演变、GDP 研究的内容与特点、学界以往在中国近代以前 GDP 研究方面的成果、本研究的主要资料来源,以及本书的结构。

一、新视野中的明清中国经济变化

认识 19 世纪初期中国的经济状况的重要性,在今天比以往任何时候都显得更为突出,其主要原因在于最近三十年来中国经济的高速增长。这个被视为世界历史上最伟大的经济奇迹为什么会

^① 在本书中,为简便起见,我们把华亭和娄县地区简称为华娄地区或华娄,1823—1829 年时期则简称为 1820 年代。

^② 关于这方面的讨论,详见本书第十三章。

出现^①？这个问题成为今日全球学者关注的焦点。由于摆脱了以往中国史研究中盛行的西方中心论，越来越多的学者承认这个奇迹的根源在于中国内部。在中国经济近代化的过程中，虽然外因的作用非常重要，但是归根结底，起关键作用的还是内因，即几个世纪以来中国经济演变所创造的各种有利于近代经济增长的因素。这些因素在新的形势下得以充分发挥其积极作用，从而造成了今天的中国经济奇迹。因此，如何正确认识 19 世纪中期西方到来之前的中国经济状况，乃是了解这个经济奇迹的关键之一。

对于认识 19 世纪初期中国的经济状况的重要性，今天已毋庸赘言。但是应当从什么样的角度去研究 19 世纪初期中国的经济状况，学界在对此问题的看法上分歧甚大。

从黑格尔以来，西方主流学术把中国看成是一个没有变化的“木乃伊式的国家”^②。这种看法一直持续到第二次世界大战后才出现重大变化。此时费正清提出了“冲击—回应”理论，认为在近

① 柏金斯(Dwight Perkins)在 1986 年时说：工业革命始于 18 世纪后期的英国，此后用了 250 年，才使得占世界人口 23% 的欧洲和北美(包括前苏联阵营)成为工业化地区；而依照现在的发展速度，人口也占世界人口 23% 的中国，只要在四五十年内就很可能做到这一点(Dwight Perkins: *China: Asia's Next Economic Giant?*)。考虑到中国工业化的过程的规模之大和速度之快，中国的经济奇迹当然是世界历史上最大的经济奇迹。

② 用柏金斯的话来说，今天的中国乃是“过去的延续”(the persistence of the past)。见 Dwight Perkins: *China's Modern Economy in Historical Perspective*, p.1。

③ 这种“中国停滞论”的形象化表述“木乃伊”论，源于黑格尔。黑格尔宣称：“中国的历史从本质上看是没有历史的；它只是君主覆灭的一再重复而已。任何进步都不可能从中产生。”这不仅确定了中国文明停滞的意义，而且否定了停滞的意义；如果自由精神从未在中国展开，也就谈不上停滞，因为他认为中国是一个只属于空间的帝国，处于历史之外、时间之外，没有进步，也无所谓停滞或衰退，只有“纹丝不动的单一性”，所有的“变化”，即战争、杀戮、掠夺、篡位，不过是“重复那终古相同的庄严的毁灭”(参阅周宁：《停滞或进步：中国现代性的他者困境》)。赫尔德(Johann Gottfried Herder)从种族、地理环境、文化教育、政治制度、道德思想等方面分析了中国文明的全面停滞，得出来形象化的结论：“这个帝国是一具木乃伊，它周身涂有防腐香料、描画有象形文字，并

代,中国的社会经济并未停滞,相反倒是发生了很大变化。但这种变化主要是外力作用的结果。这种理论很快成为学界的主流看法,并且又衍生出“传统平衡”、“高度平衡机制”等理论。越南战争后,西方出现了“近代中国”论,认为中国社会经济在明清时期不仅出现了明显的变化,而且这种变化与西方在近代早期出现的变化颇为相似,从而得出了明清中国经济颇具内在活力的结论。这一看法虽然逐渐为更多学者所接受,但西方学界的主流看法,还是上述“冲击—回应”论。

在我国,1949年以后确立了马克思主义的史学体系。这种史学体系虽然在政治观点与学术取向方面与西方史学有巨大差异,但是在对于过去几百年中国经济状况的整体看法上,却和西方主流观点颇为一致,即认为在鸦片战争以前很长时间内,中国经济已限于停滞甚至衰落,到了鸦片战争后,在西方的冲击下,中国社会经济才出现了重大的变化^①。在1950年代,一些学者对上述看法提出质疑,提出了“中国资本主义萌芽”论,强调中国经济在明清时期有颇大发展,而且这个发展并非西方“冲击”所导致的“回应”。

且以丝绸包裹起来;它体内血液循环已经停止,就如冬眠的动物一般。”(夏瑞春:《德国思想家论中国》,第97页)马克思也继承了这种“中国停滞论”观点,并进一步发展了“木乃伊”论:“与外界完全隔绝曾是保存旧中国的首要条件,而当这种隔绝状态通过英国而为暴力所打破的时候,接踵而来的必然是解体的过程,正如小心保存在密封棺材里的木乃伊一接触新鲜空气,便必然要解体一样。”(马克思:《中国革命和欧洲革命》)黑格尔、赫尔德和马克思的这种看法,对后代有巨大的影响。艾蒂安·巴拉兹说:“要批驳黑格尔关于中国处于停滞不变状态的观点很容易。……然而,黑格尔是对的。”(引自阿兰·佩雷菲特:《停滞的帝国——两个世界的撞击》,扉页)而佩雷菲特自己则说:“1960年8、9月间,我从香港出发,对中国进行了第一次探索。我马上就吃惊地看到这个社会同马戛尔尼的伙伴们描写的社会十分相似。简直可以说每个中国人的基因里都带有乾隆帝国时的全部遗传信息。”(佩雷菲特:《停滞的帝国——两个世界的撞击》,第3—5页)

① 这种看法,表现为“明清是没落的封建社会末期”、“万历到乾隆”是中国“从先进到落后的三百年”、“中国封建社会结构是超稳定系统”等说法。也正因如此,鸦片战争才被定为中国历史由“古代”转向“近代”的起点。

换言之,中国发生变化的动力在内部,按照其发展逻辑走下去,中国经济将来一定会走上与西方相似的资本主义近代化之路。这一理论经过不断发展,逐渐成为我国学界对明清经济的主流看法。很显然,这个“资本主义萌芽”论与西方的“近代中国”论,彼此颇有类似之处。虽然对于中国是否有“中国资本主义萌芽”还有待于检验^①,但是无论如何,比起过去形形色色的“明清停滞”论,这种看法无疑更有说服力。

到了最近二十年,西方学界对明清中国经济的看法发生了巨大变化。1987年,肯尼迪(Paul Kennedy)引用贝洛克的研究结果提出,1750年时中国制造业产量占到全世界总产量的32.8%,远远高于整个欧洲工业总产量所占的份额(23.2%),为法国制造业总产量的8.2倍,是英国的17.3倍;而到1830年时,中国制造业产量仍为世界总产量的29.8%,虽然低于整个欧洲制造业总产量所占的份额(34.2%),但仍为英国总产量的3.1倍,法国的5.7倍。一直到第二次鸦片战争时,英国的工业产值才刚刚赶上中国,而法国的工业产值则仅为中国的40%^②。晚近弗兰克(Andrew Gunder Frank)在其他学者研究的基础上,从全球经济的角度,指出19世纪初期中国经济不仅规模巨大,而且在当时世界经济中处于中心地位^③。麦迪森(Angus Maddison)更指出:在1700—1820年间,中国的GDP的年增长率为0.85%,而西欧为0.58%,仅为中国的2/3强。在此时期,中国的GDP在世界GDP中所占的比重从23.1%提高到了32.4%;而整个西欧的GDP在

① 参阅李伯重:《资本主义萌芽情结》,《资本主义萌芽与现代中国史学》。

② 保罗·肯尼迪:《大国的兴衰:1500—2000年的经济变迁与军事冲突》,第144—145页。

③ 见弗兰克在其 *ReOrient—Global Economy in the Asian Age* (pp.111—117) 中所引用的多位西方和日本学者的观点。

世界 GDP 中所占的比重仅从 23.3% 提高到了 26.6%^①。换言之,在鸦片战争前的一个多世纪中,中国经济不仅在绝对规模上雄居世界各大经济地区之首,而且增长速度也高于西欧。这些结论也清楚地表明:在清代,中国经济出现了可观的增长,而且增长主要依靠的是内部动力。这是 20 世纪末出现的最新看法,比过去的“资本主义萌芽”或者是“近代早期”的观点又前进了一步。尽管这些看法本身还有许多不足之处,需要改进和完善,但是它们对学界已经起到了一种振聋发聩的作用,促使我们以一种更广阔、更全面的视野来看西方到来以前的中国经济表现。如何从这种新视野来看鸦片战争以前的中国经济,也是经济史学家应当努力探讨的问题。而本书正是作者进行这种探索工作的一个阶段性产物。

二、近代早期 GDP 的研究^②

认识一个地区在一个时期中的经济状况(或经济表现)可以通过不同的多种方法,而且每一种方法都有其不可替代的重要性。以往中国经济史研究中所使用的主要方法,多为描述的方法和定性分析方法。对于经济史研究而言,这些方法是非常必要的,但也

① Angus Maddison: *Chinese Economic Performance in the Long Run*, p. 44, Table 2.2a, Table 2.2b.

② 近代早期(early modern times)是一个主要用于西欧历史的名词,其时间范围大致为 1500—1800 年,与我国经济史(特别是江南经济史)学界中常用的“明清时期”(实际上主要是明代后半期和清代前半期)有相近之处,因此在本书中我们也使用这个名词,其大致时间范围为拙著《江南的早期工业化(1550—1850 年)》中的 1500—1850 年。“近代”(modern times)一词也源于西方,在本书中,谈到西欧(特别是荷兰)时,通常指 19 世纪;而谈到中国时,则主要指 20 世纪。

存在不可忽视的缺陷^①。其次,在以往的许多研究中,虽然所研究的往往只是中国经济的一个侧面(或者局部),但是得出的结论是全局性的。再次,以往的许多研究都以“西方”为比较对象,但是这种比较却往往没有对可比性进行认真的研究,同时也没有一套客观的和中性的标准。

以上缺陷,导致了我们对过去的经济状况的认识具有明显的问题。首先,由于所研究的实际上只是经济的一个侧面,而且由这些侧面拼凑起来的通常只是一个平面,因此使用上述方法而获得的对中国(或者中国某一地区)经济状况的了解,往往只是平面的,而非立体的^②;其次,由于缺乏定量研究,因此我们很难判断一个经济中各个不同部分之间的关系及其关联度^③。再次,由于对比较对象没有进行认真的讨论和缺乏合适的比较标准,以往的许多比较研究在客观性和可靠性方面往往令人心存疑问。

为了克服以上缺陷,我们需要在原有的研究方法之外,寻找新的方法,使之与原有方法相配合,以求获得对中国(或者中国的某一地区)在某一时期的经济状况有更全面、更深入的了解。本书所进行的 GDP 研究,就是我在探寻新方法方面走出的一步。

① 参阅李伯重:《“选精”、“集粹”与“宋代江南农业革命”——对传统经济史研究方法的检讨》,《历史上的经济革命与经济史的研究方法》。

② 例如,拙著《江南的早期工业化(1550—1850年)》对明代后期和清代前期江南工业各部门的发展情况作了全面的描述,但是这个描述只能使读者获得一个平面的认识。

③ 例如,在我国经济史研究最为深入的明清江南经济这一领域中,由于缺乏定量分析,我们实际上并不真正了解农业和工业、服务业之间(甚至农业、工业和服务业各自内部各部门之间)的关系到底如何。