



MBA联考写作实战演练



MBA联考

真题模拟题归类解析及知识点清单

写作分册

刘岩◎主编

- 归类往年考题 •
- 展现命题趋势 •
- 精编模拟试题 •
- 突破写作瓶颈 •



 中国人民大学出版社



**MBA 联考真题模拟题
归类解析及知识点清单
写作分册**

刘 岩 主编

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

MBA 联考真题模拟题归类解析及知识点清单. 写作分册/刘岩主编
北京:中国人民大学出版社, 2009
ISBN 978-7-300-10816-2

- I. M...
- II. 刘...
- III. 汉语-写作-研究生-入学考试-自学参考资料
- IV. G643

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 091894 号

MBA 联考真题模拟题归类解析及知识点清单
写作分册
刘 岩 主编

出版发行	中国人民大学出版社	邮政编码	100080
社 址	北京中关村大街 31 号		
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.lkao.com.cn (中国 1 考网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州星河印刷有限公司		
规 格	210 mm×285 mm 16 开本	版 次	2009 年 7 月第 1 版
印 张	14.25	印 次	2009 年 7 月第 1 次印刷
字 数	332 000	定 价	26.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

前 言

为了满足广大 MBA 联考考生的迫切需要，我们根据自己多年的考试辅导经验，紧密结合最新考试大纲，精心编写了一套 MBA 联考用书，总共 6 本，其中英语词汇和阅读各 1 本，真题模拟题归类解析 4 本。本书具有如下特色。

1. 真题资料充实。

本书是历年经典真题的集粹。本书依据考试大纲，将历年经典考题归集在一起，对之进行系统、全面的剖析。在历年考题的编排上，本书遵照先新后旧的原则，让考生了解最新的命题趋向。在历年真题的选择上，主要以全日制全国联考真题为主，以经典的在职联考真题为补充。对于一些参考意义不大的考题，本书没有收录。

2. 实战性强。

本书对每年的考题均进行了单独的分析，并提供了清晰的写作思路，并且还为学生提供了参考题目，为学生实际写作训练做好了充足的准备工作。

3. 注重模拟训练。

本书编写了充足的模拟试题，每套试题均给出了范文，考生可以在模拟训练中不断提高自己的写作水平。

参加本书编写的除了主编刘岩以外，还有卢明、涂振旗、任明星、高晓琼、张晓燕、江海波、刘爽、赵娜、汪华、张艳霜、李铁红、高鹏、郝显纯、王德军、王芳等同志，以及在国内外的朋友 Mary Wan, Tom Hung 等。在此一并表示衷心的感谢。

由于时间仓促，编者的经验和水平有限，不当之处在所难免，欢迎广大读者和专家批评指正。

编者

目 录

第一章 论证有效性分析	1
历年真题	1
基本知识点清单	8
考点自测	12
考点自测参考范文	19
第二章 论说文	41
历年真题	41
基本知识点清单	69
考点自测	124
考点自测参考范文	124
第三章 管理知识在 MBA 写作中的应用	129
第一节 基本考情分析	129
第二节 基本管理常识	130
第三节 典型管理案例分析	183
附录	197
模拟试题一	197
模拟试题一参考答案	197
模拟试题二	200
模拟试题二参考答案	200
模拟试题三	202
模拟试题三参考答案	202
模拟试题四	205
模拟试题四参考答案	205
模拟试题五	208
模拟试题五参考答案	208

模拟试题六	210
模拟试题六参考答案	210
模拟试题七	212
模拟试题七参考答案	212
模拟试题八	215
模拟试题八参考答案	215
模拟试题九	217
模拟试题九参考答案	217
模拟试题十	220
模拟试题十参考答案	220

第一章 论证有效性分析

历年真题



2009年MBA联考写作试题

四、写作：本大题共2小题，共65分，其中论证有效性分析题30分，论说文写作题35分。请答在答题纸相应的位置上。

56. 分析下面论证在概念、论证方法、论据及结论等方面的有效性。

1 000 是 100 的十倍。但是当分母大到上百亿的时候，作为分子的这两个数的差别就失去了意义。在知识经济时代，任何人所掌握的知识，都是沧海一粟。这使得在培养与选拔人才时，知识尺度也变得毫无意义。

现代网络技术可以使你在最短的时间内查询到你所需要的任何知识信息，有的大学毕业生因此感叹何必要为学习各种知识数年寒窗呢？这不无道理。传授知识不应当继续成为教育，特别是高等教育的功能。学校知识需要记忆，记忆能力是浅层次的大脑功能，人们在思维方面的差异不在于能记住什么，而是在于能提出什么。素质教育的真正目标，是培养批判性思维与创造性思维能力。知识与此种能力之间没有实质性联系，否则就难以解释，具备与爱因斯坦相同知识背景的人有的是，为什么唯独他发现了相对论。硕士、博士这些知识头衔的实际价值一直受到有识之士的质疑，道理就在这里。

“知识就是力量”这一曾经激励了几代人的口号，正在成为空洞的历史回声，这其实是时代的进步。

[参考分析]

题目开篇的论证就是片面的。分母越大，两个数的差别越小，但是这种差别不会消失，而在一定情况之下，哪怕微小的差距也是有意义的。

在信息化快速发展的知识经济时代，相对于丰富的知识，任何个人所掌握的知识，都只能称为沧海一粟。但是这并不是说培养与选拔人才就不重要。在知识经济时代，知识的分科有很多种，

正所谓“术业有专攻”。尽管个人的知识与整个人类知识相比，是微不足道的，但是就某一个领域而言，个人的专业知识可能就很丰富。因此，题干中的推理不当。

题干中还犯了概念混淆的错误，即把个人掌握的知识等同于人类的知识面。事实上，世界上从来没有百科全书式的人物，更何况我们没有必要用所学的知识去应对整个世界的变化。社会的进步也不需要每一个人具备所有的知识。

题干中还犯了绝对化的错误。题干中说现代网络技术可以使人在最短的时间内查询到绝大多数的信息，但是忽略了一点：并不是所有的知识信息都能查到。比如人类有很多未解之谜，很多案件仍未侦破，很多自然灾害不能准确地预料……如果真的什么都能在网上查到，整个人类社会也就失去了思考和进步的意义。

“有的大学毕业生因此感叹何必要为学习各种知识数年寒窗呢？这不无道理。”该论证有失偏颇。搜索到的知识和掌握的知识是不同的，仅仅用搜索到的知识来解决问题，是否可行还有待研究。知识信息和在学校里获取的教育是两回事。教育的功能不仅仅在于传播知识信息，更在于培养学生获得终身受用的分析能力、学习能力、思考能力。

“素质教育的真正目标，是培养批判性思维与创造性思维能力”与“知识与此种能力之间没有实质性联系”没有必然联系，题干中缺乏更多的证据来证明这一观点。关于爱因斯坦的论证则过于牵强，思维能力是爱因斯坦发现相对论的必要条件，而非充分条件。题干并没有提出衡量知识有用性的标准，更没有衡量硕士、博士价值的标准，就引出硕士、博士这些知识头衔的实际价值一直受到有识之士质疑的原因，这显然不具有说服力，不能令人信服。

事实上，“知识就是力量”这一曾经激励了几代的人口号，并没有成为空洞的历史回声，它也正在激励现代人。在知识经济时代，更需要各种知识来使个人以及社会进步。因此，这句话不但没过时，反而更具有现实意义。

该文章观点片面，论证草率，论据不足，论证缺乏有效性。

〔参考题目〕莫拿知识“说事儿”



2008年MBA联考写作试题

1. 下面是一段关于中医的辩论。请分析甲乙双方的论辩在概念、论证方法、论据及结论等方面的有效性，字数600字左右。（30分）

甲：有人以中医不能被西方人普遍接受为理由，否定中医的科学性，我不赞同。西方人不能普遍接受中医是因为他们不理解中国的传统文化。

乙：世界上有不同的文化，但科学标准是相同的。科学研究的对象是普适的自然规律，因此，科学没有国界，科学的发展不受民族或文化因素的影响。将中医的科学地位不为西方科学界认可归咎于西方人不了解中国文化，是荒唐的。

甲：“科学无国界”是一个广为流传的谬误。如果科学真的无国界，为什么外国制药公司会诉讼中国企业侵犯其知识产权？

乙：从科学角度看，现代医学以生物学为基础，而生物学又建立在物理、化学等学科的基

础之上，但中医的发展不以这些学科为基础。因此，它与科学不兼容，这样的东西只能是伪科学。

甲：中医有几千年的历史了，治好了那么多人，怎么可以说是伪科学呢？人们为什么崇尚科学？是因为科学对人类有用。既然中医对人类有用，凭什么说它不是科学？西医自然有长于中医的地方，但中医同样有长于西医之处。中医体现了对人体完整系统的把握，强调整体观念、系统思维，就是西医所欠缺的。

乙：我去医院看西医，人家用现代科技手段从头到脚给我检查一遍，怎么能说没有整体观念、系统思维呢？中医在中国居于主导地位的时候，中国人的平均寿命在古代和近代都只有 30 岁左右；现代中国人平均寿命提高到 70 岁左右，完全拜现代医学之赐。

[分析参考]

甲乙双方在辩论过程中，所举的论据都不足以支持各自的观点，论证均缺乏科学性，由此得出的结论是不可信的。

第一，甲认为“西方人不能普遍接受中医是因为他们不理解中国的传统文化”。他的这一说法被乙驳斥，正如乙所说的，中医是否科学是由科学标准来决定的，而不是文化所决定的，因此甲的理由不具有说服力。

第二，甲将“科学无国界”解释为“科学研究的成果应当是无国界的”，事实上，科学研究成果与科学并不是一个概念，科学无国界，但是科学研究成果是一种财富，理应受到保护，未经权利人许可而使用侵犯了他人的权利。甲没有将两者的概念搞清楚。

第三，乙在断定“中医是伪科学”时提供的理由不充分。尽管中医的发展不以生物学为基础，仅从这一点上，并不能断言中医与科学不兼容，因为很多事物在出现之前很难用科学理论解释清楚。

第四，甲的论证“崇尚科学是因为科学对人类有用。既然中医对人类有用，就应当说中医是科学的”存在逻辑错误，因为这一说法先假设：凡是对人类有用的都是科学。而事实上，有用的未必都是科学。

第五，甲将中医的长处，即“对人体完整系统的把握，强调整体的观念、系统思维”作为中医不是伪科学的论据是不充分的。因为该论据是人的主观意识，不能作为判定科学的依据。

第六，乙误解了甲所说“整体观念”和“系统思维”这两个概念。乙将其理解成了各个部分或要素的简单组合。而甲所叙述的“整体”或“系统”的概念应理解为各个部分或各个要素的有机结合。

第七，乙在叙述中将现代中国人平均寿命的提高完全归结为现代医学的功劳，这一观点不足为信。影响人的寿命的因素有很多，比如生活水平的变化等，将平均寿命提高完全归功于现代医学显然不合理。

总之，甲乙双方的论证缺乏科学依据，论证没有能提供进一步的论据和相关信息，所以该论证不能令人信服。

[参考题目] 不能如此定义中医



1. 论证有效性分析 (30 分)。仔细阅读下面的一段论证, 写一篇 600 字左右的论证有效性分析。

每当诺贝尔奖颁发的时候, 尤其是当诺贝尔经济学奖颁发的时候, 全球人都为获奖者激动。诺贝尔经济学奖获得者确实代表着一流经济学家, 因为他们的奖项蕴涵着对人类社会实践的研究, 对社会进步和经济发展都起着很大的推动作用。在中国人羡慕诺贝尔经济学奖被西方人包揽之余, 许多人期盼着中国的经济学家有朝一日能获得诺贝尔经济学奖。

然而, 我们必须面对的事实是, 中国的经济学还远没有走到经济科学的门口, 中国能称得上是经济学家的人至多五人。经济学作为经济科学, 经济学家应该具有理性化的思维。马克斯·韦伯说: 现代化的核心是理性化。理性化是现代科学的标志, 如果没有理性化, 就没有现代科学。但是, 在中国经济学界, 却是另外一番热闹景象, 谁都可以成为经济学家, 有的经济学家可以开口谈股市, 有的经济学家可以谈汇率, 争论不休, 莫衷一是。真正的经济学家应做严肃的经济学研讨。

经济学和物理学、数学一样, 所讨论的都是非常专业的问题。经济学家应该能经得起世俗的诱惑, 关闭在书斋中, 做潜心的研究才是。在中国, 经济学家可以做行业的代言人, 在美国不是这样的, 这样的经济学家在美国只能被投资银行雇用, 这样的人至多是产业经济学家。经济学家只有把经济学作为经济科学来看待, 坚持研究的独立性和严肃性, 与商界和商业保持一定的距离, 才有可能在独立的研究领域中取得比较可喜的成就。

说中国的经济学家至多有五人, 难免有几分刻薄。但是, 如果翻看世界一流经济类学术杂志, 查一查里面究竟有几篇是中国的经济学家写的文章, 你就觉得这句话还是比较宽容的。

[分析参考]

上述论证缺乏科学性, 论据不充分, 因此结论不完全成立, 不具有说服力。

第一, 文中没有说明到底怎样才能称得上是经济学家。文章仅以诺贝尔经济学奖, 以及在经济类学术杂志上发表文章的数量作为衡量是不是经济学家的标准, 这显然过于片面, 并不可取。

第二, 没有任何证据可以证明“中国的经济学还远没有走到经济科学的门口, 中国能称得上是经济学家的人至多五人”这一说法的正确性, 因此完全不足为信。

第三, “在中国经济学界, 却是另外一番热闹景象, 谁都可以成为经济学家, 有的经济学家可以开口谈股市, 有的经济学家可以谈汇率, 争论不休, 莫衷一是。”事实上, 经济学是开放的科学, 人们对宏观经济学存在不同的意见, 大家各自发表意见, 本来是一件好事, 一种好的现象, 但文中却用贬义来描述这一学术现象, 自然不能得到大家的认同。

第四, “诺贝尔经济学奖获得者确实代表着一流的经济学家, 因为他们的奖项蕴涵着对人类社会实践的研究”。因为外国的个别经济学家的成功, 进而全盘否定中国的整个经济学界, 过于片面。

第五, “经济学家应该能经得起世俗的诱惑, 关闭在书斋中, 做潜心的研究才是。”这纯属是谬论, 经济学是不能脱离实践的学科, 其最终目的是为科技的进步、人们生活水平的提高。脱离了实践的经济学将没有任何现实意义。

第六，“中国的经济学还远没有走到经济科学的门口”这一说法并没有充足的证据证明，如果仅仅凭借中国的经济学家没有获得诺贝尔经济学奖这一事实来证明，显然过于牵强。没有充足的理由，所得的结论自然无法成立。

第七，没有相关数据表明中国经济学家至多有 5 位，这一说法毫无根据，纯属无稽之谈。

总而言之，上述论证不全面，因此结论很难令人信服，要加强论证，本文必须进一步提供相应的论据和相关信息，以排除原文的论证缺陷，使结论具有说服力。

[参考题目] 不能如此定义经济学家



2006 年 MBA 联考写作试题

四、写作（本大题共 2 小题，共 65 分。请写在答题纸上）

56. 以下文字摘自某报的一篇报道。请分析其论证在概念、论证方法、论据以及结论等方面的有效性。600 字左右。（30 分）

在全球 9 家航空公司的 140 份订单得到确认以后，世界最大的民用飞机制造商之一——空中客车公司，2005 年 10 月 6 日宣布，将在全球正式启动其全新的 A350 远程客机项目。中国、俄罗斯等国作为合作伙伴，也被邀请参与 A350 飞机的研发过程。其中，中国将承担 A350 飞机 5% 的设计和制造工作，这意味着未来空中客车公司每销售 100 架 A350 飞机，就将有 5 架由中国制造。这表明中国经过多年艰苦努力，民用飞机研发与制造能力得到了系统的提升，获得了国际同行的认可；这也标志着中国已经可以在航空器设计与制造领域参与全球竞争，并占有一席之地。由此可以看出，在经济全球化的时代，参与国际合作将带来双赢的结果，也是提高我国技术水平和产业国际竞争力的必由之路。

（提示：论证有效性分析的一般要点是：概念特别是核心概念的界定和使用是否准确并前后一致，有无各种明显的逻辑错误，该论证的证据是否支持结论，论据成立的条件是否充分。要注意分析的内容深度、逻辑结构和语言表达。）

[分析参考]

空中客车公司将在全球正式启动其全新的 A350 远程客机项目，中国、俄罗斯等国作为合作伙伴，被邀请参与 A350 飞机的研发过程。其中，中国将承担 A350 飞机 5% 的设计和制造工作。基于以上信息，题干得出结论：中国获得了国际同行的认可，已经可以在航空器设计与制造领域占有一席之地。这种论证显然不具说服力，原因如下：

第一，空中客车公司一年要生产很多种不同型号的飞机，中国、俄罗斯等国家作为合作伙伴，也参与 A350 飞机的研发，中国承担 A350 飞机 5% 的设计和制造工作。基于这一点，得出结论：“这意味着未来空中客车公司每销售 100 架 A350 飞机，就将有 5 架由中国制造。”这里的错误很明显，承担了 5% 的工作，而且是 5% 的设计和制造工作，并不能说有 5% 的飞机整体都是由中国制造的，5% 的工作可能只设计很细微的工作，关键的核心技术可能并没有参与，这样的话，就不可以说 100 架飞机中有 5 架是由中国制造的。这一论证犯了以偏概全的错误。

第二，题干只是说邀请中国参加 5% 的设计和制造工作，但至于设计和制造的结果如何还有待

检验，但文中马上得出结论：中国获得了国际的认可。这显然不能令人信服。是否得到了认可还是未知的事情。

第三，“在经济全球化的时代，参与国际合作将带来双赢的结果，也是提高我国技术水平和产业国际竞争力的必由之路。”题干基于中国承担 A350 飞机 5% 的设计和制造工作，就得出了这一结论，显然有待商榷。中国承担的设计制造工作具体是什么，我们不得而知，也许是最基础的制造工作，并不参与核心技术的研发，而这样一来，我们所获得的利益微乎其微，与其他国家相比，我们所获得的利益要小得多。如果这样的话，就不能称之为双赢。

综上所述，仅仅通过一两个数据就盲目地得出结论是不妥的。文中的论证是基于没有被证实的假设而提出的，因此不能令人信服，也许中国要在航空器设计和制造领域占有一席之地，还有很长的路要走。

[参考题目] 赶超先进的路也许还很长



2005 年 MBA 联考写作试题

三、写作（70 分）

54. 分析下面的论证在概念、论证方法、论据及结论方面的有效性。600 字左右。（30 分）

没有天生的外科医生，也没有天生的会计师，它们都是专业化的工作，需要经过正规的培训，而这种培训最开始是在教室里进行的，当然，学生们必须具备使用手术刀或操作键盘的能力，但是他们首先得接受专门的教育。领导者则不一样，天生的领导者是存在的。事实上，任何一个社会中的领导者都只能是天生的，领导和管理本身就是生活，而不是某个人能够从教室中学习来的技术。教育可以帮助一个具有领导经验和生活经验的人提高到更高的层次，但是，即使一个人具备管理天赋和领导潜质，教育也不能将经验灌入到头脑中。换句话说，试图向一个未曾从事过管理工作的人传授管理学，不啻于向一个从未见过其他人类的人传授哲学。组织是一个复杂的有机体，对它的管理是一种困难的、微妙的工作，需要的是各种各样只能在身临其境时才能得到的体验。总之，MBA 教育试图把管理传授给一个毫无实践经验的人是一种浪费，更糟糕的是，它是对管理的一种贬低。

[参考分析]

第一，“领导者则不一样，天生的领导者是存在的。事实上，任何一个社会中的领导者都只能是天生的”。这种对“领导者”的认识是错误的。每个人出生的时候都会啼哭，这是相同的，而由于日后生存的环境以及学习的环境不同，在知识和能力上会有不同。所谓“一方水土养一方人”就是这个道理，“领导者”能力的培养也是这样的。

第二，“领导和管理本身就是生活，而不是某个人能够从教育中习来的技术。”这种认识是片面的，原因有两点：首先应指出领导与管理的意思并不是一样的。领导侧重于宏观的方向性的引导和率领，管理则是具体的组织实施。“通过别人并和别人一道实现组织目标”这一著名的管理定义正好说明了管理的含义。其次，应该把领导和管理都视为一门科学，一门艺术，是前人不断地积累和总结经验的所得。因此，要想成为一个领导者、管理者，首先要善于学习和借鉴别人成功的经验，要踏实地学习科学知识。相比完全靠自己摸索前行，借鉴别人成功的经验要容易得多。

第三，“即使一个人具备管理天赋和领导潜质，教育也不能将经验灌入到头脑中。”这句话不能令人信服。什么是经验？经验是通过实践总结出来的知识。什么是教育？教育是传授知识的过程，传授知识是教育的重要内容，教育对于管理者和领导者的培养起着重要作用。

第四，“试图向一个未曾从事过管理工作的人传授管理学，不啻于向一个从未见过其他人类的人传授哲学。”这个类比不妥，因为未曾从事过管理工作的人，并不等于没有接触过管理工作，也许他作为一个被管理者或者旁观者，对管理的工作有很多认识。这与从未见过其他人类的人在本质上是区别的，因此不能相提并论。

第五，“组织是一个复杂的有机体，对它的管理是一种困难的、微妙的工作，需要的是各种各样只能在身临其境时才能得到的体验。”对组织的这种认识是不正确的。事实上，组织并不复杂，组织在运营中出现的问题可以通过学习来解决，身临其境得到的经验固然可贵，但并不是解决问题的唯一办法。

第六“总之，MBA教育试图把管理传授给一个毫无实践经验的人是一种浪费，更糟糕的是，它是对管理的一种贬低。”由于文章在概念、论据及论证等方面都过分强调的“经验”的重要性，而且其论据并不充分，甚至有错，因而得出的结论并不成立。

MBA教育是培训高层次管理人才的重要形式，要求学员掌握与管理科学相关的知识，并具有实际的工作能力。事实上，MBA学员都是从有工作经验的人群中选拔的。

[参考题目] 一则漏洞百出的论证



2003年MBA联考写作试题

把几只蜜蜂和苍蝇放进一只平放的玻璃瓶，使瓶底对着光亮处，瓶口对着暗处。结果，有目标地朝着光亮拼命扑腾的蜜蜂最终衰竭而死，而无目的地乱窜的苍蝇竟都溜出细口瓶颈逃生。是什么葬送了蜜蜂？是它对既定方向非常执著，是它对趋光习性这一规则的遵循。

当今企业面临的最大挑战是经营环境的模糊性与不确定性。在高科技企业，哪怕只预测几个月后的技术趋势都是件浪费时间的徒劳之举。就像蜜蜂或苍蝇一样，企业经常面临一个像玻璃瓶那样的不可思议的环境。蜜蜂实验告诉我们，在充满不确定性的经营环境中，企业需要的不是朝着既定方向执著的努力，而是在随机试验的过程中寻求生路，不是对规则的遵循而是对规则的突破。在一个经常变化的世界里，混乱的行动比有序的衰亡好得多。

对上述论证进行评论，分析上述论证在概念、论证方法、论据及结论等方面的有效性。600字左右。

[分析参考]

这则材料具有很强的迷惑性，致使许多考生的写作就败在这道作文题上。这则材料的肯定语气打乱了考生的思辨力。事实上，考生如果仔细阅读材料，能进一步了解论证有效性分析的写作要求的话，就不会写成立论文了。在充满不确定性的经营环境中，难道企业不需要朝着既定的目标执著努力吗？当前的市场环境复杂多变，哪一个走向成功的企业不是朝着既定的目标执著追求才获得成功的？在一个经常变化的环境里，善于突破既定的界限，打破传统的规则，这正是对“适者生存，不适者被淘汰”的永恒的市场规则的遵循。考生应该从这些角度去分析

题干论证的有效性，从概念、论证方法、论据及结论等方面的有效性入手，如果写成了立论文，就不符合题目的要求，肯定不能得高分。

附文：

无序的乱窜拯救了苍蝇，有序的努力却断送了蜜蜂。上文根据一个特殊实验论证了这样一个结论：在充满变数的经营环境中，企业需要的不是朝着既定方向执著努力，而是在随机应变中求生。

这一论证从总体上缺乏说服力，原因如下。

第一，实验涉及的是生物行为，而企业经营涉及的是人的社会行为。作为世界普遍联系的一部分，二者具有某种共性，但在本质上有明显的区别和界限。上述论证把某个生物实验的结果，作为普遍性原则，然后适用于人，在逻辑上犯了“轻率概括”、“不当类推”的错误。这种方法用于说明生物现象和社会现象的关系是不对的。物竞天择，弱肉强食，是生物界进化的规律，以它来类推人类社会发展，是反动的社会达尔文主义。

第二，在瞬息万变的世界里，混乱的行动和有序的衰亡并不是非此即彼的选择。没有理由因为反对有序的衰亡而提倡混乱的行动。这类似于“文化大革命”中的流行语“宁要社会主义的草，不要资本主义的苗”。哪怕在当时的政治大前提下，资本主义的苗和社会主义的草，也并不是仅有的两种前途。事实上，更可能或应当争取的前途是“社会主义的苗”。

第三，当今企业面临很多挑战，而这些挑战是不确定的，因此要求经营者灵活地对待原有的规则，但是，真理稍有偏差就是谬误。在上述论证中，这一合理思想被夸大和绝对化而走向反面。不应死板地遵守规则，被偷换成不应遵守规则；对某些不适当的规则的突破，被解释成不要任何规则。事实上，打破规则并不意味着不遵循任何规则，而意味着突破或修改旧规则，创建新规则并遵循。

上述论证的最大的问题在于，其前提和结论之间缺乏逻辑上的联系，因此在论证中难免出现逻辑漏洞。

[参考题目] 无序和有序之间

[评析]

本文严格按照写作要求进行写作。用三个自然段分析了所给材料的论证在概念、论证方法、论据及结论等方面的有效性。能够了解考试的要求，掌握文体，紧扣题目。

很多考生都将本文写成了立论文，阐述自己的观点，与考试要求完全不符，自然得不到高分。

基本知识点清单

一、什么是“论证有效性分析”

“论证有效性分析”是 GMAT 写作题型“analysis of issue”（问题分析）和“analysis of argument”（论证有效性分析）中的后一种。

论证有效性分析题的题干为一段有缺陷的论证，要求考生对此作出分析与评论。分析与评论的内容由考生根据试题决定。

论证有效性分析题，给出的是一段有缺陷的论证，而所谓分析，就是要找出这段论证的缺陷。

什么叫论证呢？论证是用某些理由去支持或反驳某个观点的过程或语言形式。论证通常是由论题、论点、论据和论证方式构成的。论点即主张、观点，是要在论证过程中加以证明的对象。论点可以成为论题，论题是论辩双方所讨论的对象。论据是论证者用来支持和反驳某个论点的理由，如一般性原理，某个事实性断言等。论证要使用推理，一个论证就是一个推理。在这里，论据相当于推理的前提，论点相当于推理的结论，从论据导出论点的过程（即论证方式）相当于推理的形式。一个复杂的论证是由一连串推理构成的。但论证和推理有实质性的区别，正确的论证其论据必须真实，正确的推理其前提可以虚假。

其次，要求对这段论证作出分析与评论。怎样分析与评论呢？一般在考题中有明确要求，是要分析这段论证在概念、论证方法、论证过程及结论等方面的有效性。论证有效性分析题要求我们写评论型文章。但应注意，这和一般的评论型文章还是有明显区别的，其分析与评论的范围有明确的限制和规定，是有条件的。

二、大纲中规定的论证有效性分析的写作要求是什么

考试中对论证有效性分析的总体要求是：仔细阅读试题所陈述的论证，把握其论题、论据和论证方式，分析其中出现的逻辑缺陷或漏洞，选择几个要点，运用规范的文字，对论证的有效性作出有说服力的分析。在构思和写作论证有效性分析时，考生应该注意以下问题：

该论证的论题、论据和论证方式各是什么？论证在概念（特别是核心概念）的界定和使用上是否清楚、正确，并前后一致？论据是否真实？如果论据是虚假的，如何证明这一点？虽然难以证明论据的虚假，但其真实性是否可从某种角度、某种程度加以质疑？例如，论据的真实性是否依赖其他因素？如果有的话，这些因素是否具有当然的合理性？假设论据是真实的，它是否足以支持论题？如果论证所证明的是事件之间的因果关系，导致结果的是否还有论证没有提及的其他原因？从前提推出结论，除了依据已经表述的论据以外，是否需要假设其他条件？这些条件是否成立？论证所使用的推理和方法，是否有逻辑漏洞，是否存在被忽视了更有力的论据？对该论证作何种修改可增强其说服力？论证对所证明的结论是否作了不恰当的引申和推广？

三、论证有效性分析写作有哪些对策

在论证有效性分析写作中，必须评价题干的推理，找出题干中不令人信服的地方，解析为什么不令人信服，指出推理的弱点并对其作适当的修改以强化推理，抨击推理而非发表观点。

论证有效性分析的题干部分包含一些作者故意插入的错误（谬论），考生必须识别和评述这些错误。如果没有发现较重要的推理错误（问题），就拿不到高分。论证有效性分析出题的目的是为了评价推理的逻辑是否合理，而不是发表自己的观点，也就是说所写的作文应该聚焦在这些错误的识别与评述上。

在具体的写作过程中，考生应该通过识别推理的薄弱环节找出错误，并明确下面的一些问题：

- 这个推理的假设（肯定有好几个）是什么？
- 这个推理的问题和结论是什么？
- 这个推理的理由和论据是什么？
- 这个推理的理由或论据是否充分？

- 既定的条件变化之后，情况是否会随着发生变化？
- 题干中的哪些假设过于偏颇、值得商榷，或者根本就不成立？
- 推理过程中是否存在错误？
- 如果把作者的观点或建议付诸行动，会产生哪些消极的后果？
- 对于题干中陈述的问题是否有更好的解释或解决办法？
- 统计推理是否有误？样本选择是否有代表性？
- 类比是否贴切中肯？
- 哪些关键词句的意义模糊不清？

在对材料的论证有效性进行分析时，考生应该用上述“批判性的问题”来审视题干材料可能犯的逻辑错误。只要能认真按照这些问题来审视题干的论证，并且找出题干的论证错误，说明错误的原因，言之成理，就能取得高分。

（一）分析“论证有效性”的几种思维方式

“论证有效性分析”这种写作的难点、重点和关键不在写作水平，而在于能否找出题干材料中的缺陷和问题。我们提出以下几种思考问题的思维方式，它们会有助于我们发现问题。

1. 辩证思维

辩证思维以全面、发展、变化的眼光看待事物，能透过复杂纷乱的现象认清事物的本质，因此能发现题干中出现的片面的、凝固的、僵化的问题。

用辩证思维能正确认识量变与质变的关系、整体与局部的关系、对立与统一的关系、原因与结果的关系、主观与客观的关系、现象与本质的关系、内因与外因的关系、必然与偶然的关系、主流与支流的关系、共性与个性的关系以及一分为二的观点等。

2. 逆向思维

所谓逆向思维，就是遇到事情反过来思考，从相反的方向或角度来考察问题，从而发现人们没有注意到的问题。逆向思维常常表现为两种思维方式：

（1）换位法逆向思维。

任何事情都有上下、左右、内外、前后、正反之分，当别人执“此一端”思考问题时，我们可以执其另一端进行思考。

（2）突破旧的思维定式。

某一思想观念或思维模式一旦形成，往往成为人们分析、认识和评价客观事物的一个框架，思维常常在一个方向上滑行。欲突破旧的思维框架，必须注意消除思维定式的消极影响，突破传统规则，同时还要与自身的“惰性思维”作斗争。这里所谓的“惰性思维”，就是懒得开动思考机器，遇事不问几个为什么的思维习惯。

如：知足常乐，表现的是人们满足现状、不思进取的精神状况；不知足常乐，则是表现人们努力改变现状、奋发有为的精神风貌。“白日做梦”、“异想天开”等不一定是贬义词，它们也可以表现人们求新求变的精神。

3. 发散思维

所谓“发散思维”，就是以—个目标（或任何一个事物）为中心，把思路向四面扩散，沿着不

同的方向，从不同的角度思考问题，从多方面寻找解决问题答案的思维方法。它不满足于已有的思维成果，力图向新的方面、新的领域探索，总是想方设法寻找更好的方案。因此，发散思维方式可以帮助我们打开思路，发现问题。

4. 统摄思维

统摄思维的特点，可以用两个字来概括：一曰“统”，一曰“摄”。

(1) “统”。

就是把能收集到的各种信息集中起来，进行分类分条的整理；就是用最简单的表达方式概括、凝聚复杂多样的信息内容。

(2) “摄”。

就是摄取、撷取相关的信息。

主要有两种方法：

一种是“异中观同法”：就是从诸种不同的信息中发现共同的东西，找出它们之间的内在联系。

一种是“同中观异法”：就是从诸种同类型的事物中找出每一事物各自的特点来。“世上没有两片树叶是相同的。”我们之所以不能在“同”中看出“异”来，往往是由于我们对它们不熟悉，没有细心地加以观察、分析和比较。

(二) 行文结构

鉴于考试时间短，考生的行文宜采用三段式，即采用“总—分—总”的结构模式。有些参考书建议使用“三段八股式”结构，到底是“八股”还是“九股”关系不大，大可不必拘泥于这种严格的模式，只要把握总体的格局和框架，按照“提出问题”、“分析问题”和“解决问题”的模式就不会有问题。

1. 提出问题，先总说

第一部分应该提出问题，总结题干的论证中存在的问题。文章开始可以简要地总结一下题干的论述，然后提出题干的论证中存在的问题，可以用下面的语言模式进行表述：“……这种观点存在一定的缺陷/这种看法存在以下几方面的漏洞”等。

2. 分析问题，后分说

第二部分对问题分别进行分析和评论，具体分析错误的原因，一般以两个自然段为宜。

3. 解决问题，再总说

总结上面的分析和评论，得出结论，总结观点，常用“总之、因此、综上所述”等词汇。

(三) 语言与分析手法

论证有效性分析一般是就事论事，对题干中存在的问题进行直接分析，一般不必用华丽的辞藻进行修饰，但是我们也可以展现自己的语言风格，适当运用一些比喻和夸张等修辞手法，也可以运用幽默、讽刺等语言表现手法来增强文章的写作效果。

写作分析的手法可以采取对比分析法、归谬法、反证法，也可以采用直接驳斥法。

对比分析法：从正反两方面进行对比分析，将错误之处和正确之处分别指出来进行分析，这样可以使观点更加鲜明。