

投资社会资本

——政治发展的一种新维度

Investing in Social Capital :
A New Dimension for Political Development

燕继荣 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

投资社会资本 政治发展的一种新维度/燕继荣著. —北京:北京大学出版社, 2006.5

(政治学前沿)

ISBN 7 - 301 - 10690 - 4

I. 投... II. 燕... III. 社会 - 资本 - 研究 IV. F014.39

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 041979 号

书 名:投资社会资本——政治发展的一种新维度

著作责任者:燕继荣 著

责任编辑:倪宇洁

标准书号:ISBN 7 - 301 - 10690 - 4/D · 1495

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址:<http://cbs.pku.edu.cn>

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

电子邮箱:ss@pup.pku.edu.cn

排 版 者:北京高新特打字服务社 82350640

印 刷 者:

经 销 者:新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 14.75 印张 214 千字

2006 年 5 月第 1 版 2006 年 5 月第 1 次印刷

定 价:26.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话 010 - 62752024 电子邮箱 fd@pup.pku.edu.cn

说明与致谢

呈现在您面前的《投资社会资本：政治发展的一种新维度》是一个政治学者所从事的一项学术研究的初级产品。作为一个自选课题，它的最早动议来自本人与博士生导师王浦劬教授的一场讨论。2003年冬季，王老师在美国印第安纳大学（Indiana University）奥斯特罗姆夫妇（Vincent Ostrom and Elinor Ostrom）的研究所作访问学者，期间，我也正在美国南佛罗里达大学（University of South Florida）访学。受王老师和他所在研究所的邀请，我前往印第安纳大学进行短暂的访问。在那里，我们聊起美国政治学的最新研究动态，讨论了那些新的研究进展对于中国政治学的意义，确立了社会资本问题作为我新的研究课题。

在之后的时间里，我开始收集有关社会资本问题的资料。最初，我曾经尝试进行有关社会资本的实证研究。因为美国学者罗伯特·帕特南（Robert D. Putnam）撰写过《独自打保龄球》（Bowling Alone：The Collapse and Revival of American Community），他还发表了其他一系列文章，专门分析美国社会资本的变化，受他的启发，我也曾经考虑过是不是通过实证调查来分析说明中国的社会资本状况。

但是，在研究的构思和设计过程中，我发现：首先社会资本概念和理论本身还有许多模糊不清和争论不休的问题，需要做出理论的梳理和阐释；其次，实证调查不仅需要界定社会资本的确切含义，还要制定衡量社会资本水平的可以操作的指标体系，但那是一个非常庞大而棘手的工作，是我目前力所不及的；另外，实证调查还需要时间和财力的“无限供给”，而我又根本不具备这些条件。

于是，我就逐渐地将我的研究问题缩小到有关社会资本的理論阐释方面。这就是您现在所看到的这样一本二十万字的研究作品。



在我的研究中,我主要讨论和回答以下几个方面的问题:

(1) 社会资本的学术价值在哪里?为什么经济学、社会学和政治学的学者都突然纷纷热衷于使用这个概念?

(2) 究竟什么是社会资本,它有什么特性?它有什么功用?

(3) 既然社会资本被认为是一种有价值的东西,可以和物质资本、人力资本以及其他有用的资源相提并论,那么,怎么才能让一个人和一个社会拥有更多的社会资本?也就是说,到底如何进行投资来扩大社会资本的储量。

从已有的学术研究成果看,上面提到的这些问题还缺乏系统深入的研究。据我所知,美国杜克大学(Duke University)社会学教授林南(Nan Lin)出版的《社会资本:关于社会结构与行动的理论》(Social Capital: A Theory of Social Structure and Action)算是对社会资本本身进行系统研究的代表作。但是,他的研究主要阐明了他对社会资本的理解,更多地关注于个人社会资本的构成和存在方式。国内最近两年也有不少学者讨论这些问题,还有来自社会学领域的博士研究生以社会资本为题撰写过这方面的学位论文,但其中大多属于概念和原理的应用研究,对于社会资本本身的理论阐释尚显不足。

如果问,我的研究有什么创新之处?实在地说,我并没有发明什么。我也不敢说我的研究能够弥补以上的不足。我只是从政治学的视角出发,试图帮助人们系统理解社会资本。我的思想散见于各个章节当中。用资源理论来界定社会资本,从微观、中观和宏观方面阐明社会资本的构成,系统说明为积累和扩大社会资本而应该采取的投资策略,并以社会资本为尺度来审视国家发展政策,这可能是我的主要贡献。

目前,中国政府在提倡“和谐社会”,构建和谐社会就需要投资社会资本。在学术界,我们热衷于讨论国家与市场的关系、市场失灵和政府失灵、公民社会建设和非政府组织与“第三部门”发展、政府管制与社会治理等问题,这些问题当然也是政治发展的核心课题。研究和强调社会资本的学术价值和现实意义也正体现在这里。社会资本研究为在国家与个人、政府与市场、管制与放任之外寻找出路提供了新的思路。所以,我把

论文的副标题叫做“政治发展的一种新维度”。

在初稿完成后,有专家建议我是不是修改一下题目。现在的题目只作了小小的变动。为了便于理解这个题目,我在原稿的基础上又加了一个“序言”,说明了我的研究思路和核心观点。说实话,我顽固地坚持原来的主标题“投资社会资本”,理由有二:一是我喜欢这个短语,觉得它具有警示意义,它的动宾结构能给人力度的感觉,显得更加醒目一些;二是正如我在“序言”中所讲,我提出“投资社会资本”,其本意并不是要回答把社会资本投向何处、投入多少、如何投资等问题,而是要强调为了积累和扩大社会资本需要进行哪些投资,换句话说,是要说明如何促进社会资本的增长和质的改善。

希望得到专家和读者的认可,这是任何一个研究人员都会有的心情。但是,我知道,我的研究只是一个“初级产品”,还存在很多不足,需要改进。从大的方面讲,这个初级产品中并没有充分论述社会资本的“消极方式”,没有具体地分析说明中国社会资本的状况。这是我清楚地意识到的不足。至于那些还没有意识到的问题一定会很多,恳请各位读者予以批评指正。

我的研究工作得到了许多人的指导和帮助,他们是:北京大学政府管理学院常务副院长、中国政治学会副会长王浦劬教授,北京大学政府管理学院谢庆奎教授、陈庆云教授、周志忍教授、肖鸣政教授、李成言教授,中共中央党校政法部主任李良栋教授,中国国家行政学院科研部主任许耀桐教授,中国人民大学公共管理学院毛寿龙教授,美国印第安纳大学教授奥斯特罗姆夫妇,美国德州农工大学(Texas A&M University)、布什学院(The Bush School of Government and Public Service)研究员刘新胜博士,美国圣地亚哥大学(San Diego State University)政治学系教授杨义博士,北京大学出版社倪宇洁编辑和耿协峰主任。在本书正式出版之际,我要向他们表示诚挚的谢意!

作者 燕继荣

2005年12月20日于北大

序 言

经济学探究国民财富的性质和增长的本源,因此,解释经济发展的原因,揭示经济繁荣的机制是它的根本任务^①。政治学探究良好政体(polity)的组织方式^②,所以,揭示人类集体生活的组织机制,探讨合理解决国家—社会—个人三者关系的制度安排,解释政治变迁和发展的动因是它的根本任务。

多少年来,我们形成一个基本的假设,也是一种基本信念,即,良好的政治秩序需要有“好政府”和“好公民”。“善治”需要“良政”,“良政”培养“良民”。为了开发出这样一种良好的秩序,人们把大量的精力和智力、财力和物力,投资于一个又一个“好政府”的打造工程和“好公民”的改造工程上。按照我个人的理解,前一项工程可以叫做“治政”工程(其目的在于治理政府,限制政府权力,规范政府行为),而后一项工程可以称作“政治”工程(其目的在于治理社会,保障公民权利,规范公民行为)。

从总体上说,这样的投资思路算是清晰的。因为,政治学研究表明,一个秩序良好的政治社会,必须在合理划分国家(state)—社会(society)—个人(individuals)三者界限的基础上,在不同领域,针对不同的对象,实行不同的“治理”原则和手段,即所谓的“分而治之”。如果我们把对公民及其组织的管理称作“治理社会”(属于“政治”的范畴),那么,对政府自身的管理可以被界定为“治理政府”(属于“治政”的范畴)。前者强调的是“治民”,后者强调的是“治官”;前者的目的是要保障公民权益,规范公民

^① 参阅张宇燕:《强化市场型政府乃经济发展之根本》,见曼瑟·奥尔森:《权力与繁荣》中文版序,苏长河、嵇飞译,上海人民出版社2005年版。

^② 参阅亚里士多德:《政治学》,1282b14-16,1288b21-1289a25,吴寿彭译,商务印书馆1965年版,第148—178页。



行为和社会组织行为,防止暴民政治;后者是要限制公共权力,规范政府(包括官员)行为,防止暴政统治^①。另外,这样的投资方向也算是明确的。因为,在“治政”工程方面,人们围绕如何限制公共权力,在努力探讨合理授权、分权和控权的有效机制和规则;在“政治”工程方面,一方面,人们在致力于探讨切实保障公民权利的机制,另一方面,试图开通公民参与的各种制度化管道,以便能够使公民的政治行为得到合理规制。

然而,如此浩大的工程投资在各国的实际效益并不相同。人们不禁要追问:影响这项投资之效益的因素会是什么?社会资本理论给出的答案是,人与人之间所结成的社会网络联系以及信任与互惠合作的关系作为一种社会资源(即社会资本),是影响投资产出的重要因素。如此理解,为社会资本而投资——把时间、精力、智力、财力和物力投资到社会资本的积累方面,就成了一个国家谋求政治发展的重要途径。

一般认为,政治学是讨论如何治国安邦的学问。政治学的创始人亚里士多德曾经指出,“城邦”(被理解为今天的“国家”)是自然演化的结果,“人类自然是趋向于城邦生活的动物(人类在本性上说,也正是一个政治动物)”。换句话说,人生来就是要过一种“城邦”生活(也就是集体或群体生活),那种“无家无邦”的人,不是一个“鄙夫”,就是一位“超人”^②。既然本性决定了人要过一种集体生活,那么,就存在如何组织和安排的问题。政治学就是探讨人类社会生活组织机制的学问^③。

政治安排追求“人间至善”,要求以公共利益为依归^④,实现公平与效率的均衡。然而,人类在组织集体生活的时候会面临种种困境。这是一个很早就被人们注意的命题。英国哲学家休谟(David Hume)曾经有“农夫的困境”之说,强调农夫为了从对方获得帮助或好处,就必须给对方以同样的回报^⑤。中国传统谚语关于“和尚吃水”的问题也从不同侧面揭示

① 有关“政治”和“治政”两个概念的讨论,可参阅本人的另外一篇文章:《建设服务型政府的理念和走向》,《学习时报》2005年10月10日第6版。

② 亚里士多德:《政治学》,1253a,吴寿彭译,商务印书馆1965年版,第7—8页。

③ 参阅燕继荣:《现代政治分析原理》,高等教育出版社2004年版,第23—24页。

④ 参阅亚里士多德:《政治学》,1282b,吴寿彭译,商务印书馆1965年版,第148页。

⑤ 参阅罗伯特·帕特南:《使民主运转起来:现代意大利的公民传统》,王列、赖海榕译,江西人民出版社2001年版,第191页。

了这个问题。

社会科学家早就开始用不同的方法来分析这个根本性的困境,如“公用地的悲剧”、“集体行动的逻辑”、“公共品的外部性”以及“囚徒困境”等。所有这些分析理论都表明,如果每个人都能够合作,每个人都会获得利益。然而,不幸的是,在缺乏协作和可信的相互承诺的情况下,每一个人都会选择背叛对方,结果无法达成合作,从而打击彼此合作的信心和期望。

在缺少霍布斯(Thomas Hobbes)所说的“利维坦”^①的情况下,怎样才能解决集体行动的种种困境?一些社会科学领域的学者提出一个解决问题的崭新的办法,这个办法的基础就是社会资本。与物质资本和人力资本相对照,社会资本指的是社会组织的特征,例如信任、规范和网络^②,它们能够通过推动协调和合作行动来提高社会效率。

社会资本理论家帕特南(Robert Putnam)曾经指出,“社会资本研究方法能够帮助我们制定新的发展战略。例如,目前流行的在原苏联、东欧国家加强市场经济和民主制度建设的建议几乎只注重金融资本和人力资本中存在的缺陷(因此要提出贷款和技术援助)。然而,在这些国家中社会资本存在的问题至少也和前两者一样令人震惊。从什么地方入手鼓励‘社会资本形成’呢?引入英国的客运管理局或者基瓦尼斯俱乐部这样的管理方式似乎有点靠不住,但是为什么不耐心地重新建设本地的公民组织呢?”^③

社会资本理论揭示,从个人的角度讲,在一个拥有丰富的社会资本存量的社群内生活和工作会更加容易;从整个社会来讲,一个拥有丰富社会资本存量的社会意味着和谐稳定的秩序和良好的社会治理。既然如此,社会资本的投资就是非常值得的。

① 学界把霍布斯的“利维坦”视为强权国家,我们也可以把它理解为一种公正无私而又强大有力的政府权力或公共权力。然而,在现实生活中,经常见到的政府权力或公共权力总是低能低效而又缺乏公正性,政府权力的滥用使很多人认为“公权”几乎就等于“公害”。

② 同上书,第195页。

③ 罗伯特·帕特南:《繁荣的社群——社会资本与公共生活》,见李惠斌、杨雪冬主编:《社会资本与社会发展》,社会科学文献出版社2000年版,第161页。



本书的逻辑假设是 积累社会资本就是启动“资本”的社会储备(即开发蕴藏于社会关系结构之中的资源),同时也就会促进政治发展。反过来说,要谋求政治发展(如增强政府能力,提高民主政治的效用,改善政府政策绩效等),建设和谐社会,也要增加社会资本积累。

需要特别说明的是,本人提出“投资社会资本”的概念,并不是要说明怎么投资社会资本,而是要说明为了社会资本的积累需要进行怎样的投资。也就是说,我所要讨论的,并不是把社会资本投向哪里、如何投资才能获益的问题,而是怎么向社会资本投资,也即,通过怎样的方式和途径增加社会资本储量的问题。因此,为了回答这个问题,我必须尽可能深入详尽地讨论下列问题:

1. 社会资本在什么意义上可以和其他资本形式(物质资本、人力资本等)并列?
2. 社会资本为什么会受到不同学科领域学者们的“追捧”?
3. 被称之为“社会资本”的东西是什么?它怎么会成为一种“资本”?它是一种什么性质的“资本”?
4. 被称之为“社会资本”的东西为什么值得人们去“投资”?怎样才能增加它的储量?

由于社会资本研究尚处于“初级阶段”,许多命题和理论还不很成熟,特别是它被应用于政治学领域来分析和解释政治发展相关问题才刚刚起步,因此,我的研究作为一种“初级产品”,需要改进和完善的地方一定还有很多。

目 录

绪论:社会资本——一个新的学术概念	1
一、一个跨学科的新概念	1
二、社会资本的学术价值	4
三、社会资本所受到的质疑	6
四、问题与任务:关于本项研究的说明	8
五、社会资本研究的中国意义	11
六、本书的篇章结构	16

第一部分 资本理论及社会资本研究

第一章 资本理论的演进	21
一、“资本”概念的语意变迁	22
二、资本理论的历史演进	25
三、社会资本:资本家族中的新成员	31
小 结	35
第二章 社会资本研究的缘起	38
一、社会资本思想的起源	39
二、社会资本研究的典型案例	46
三、社会资本研究兴起的背景	58
小 结	64



第二部分 社会资本及其投资

第三章 定义社会资本	71
一、关于社会资本概念的典型论述	72
二、社会资本的定義	86
三、有关社会资本的其他表述	95
小 结	99
第四章 解析社会资本	100
一、社会资本的属性	101
二、社会资本的构成	111
三、社会资本的类型	117
四、社会资本的测度	123
小 结	126
第五章 投资社会资本	130
一、社会资本的效益分析	131
二、社会资本的來源	146
三、社会资本的投资	156
小 结	174
结语:反思国家发展政策	177
余 论	187
附录资料:有关社会资本的理论综述	
社会资本:理论争辩与经验研究	张文宏 189
主要参考文献	214

社会资本对社会的繁荣以及所谓的竞争力至关重要,但是它的最重要的影响力不在经济生活中,而在社会和政治生活方面^①。

——弗朗西斯·福山



绪论 :社会资本——一个新的学术概念

一、一个跨学科的新概念

社会资本(social capital)是20世纪80年代开始,特别是90年代兴起的一个国际性学术热点。它是由社会学家率先提出、而后被经济学家、政治学家以及法学家广泛采纳并用来解释和说明各自研究领域问题的综合性概念和研究方法^②。

从根本上说,探究社会变迁的动因,以便确定构建一个和谐社会的基本要素,从而制定人为的干预策略,以促进社会的持续发展,这是所有社会科学研究的一项重大任务。迄今为止,社会科学家致力于该项研究,从不同角度出發,提出了许多见解,成为我们今天有关社会发展的基本共识。货币资本、物质资本、技术资本、人力资本先后被视为一个国家或社

① 引自弗朗西斯·福山:《信任:社会美德与创造经济繁荣》(Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity),彭志华译,海南出版社2001年版,第354页。

② 参阅 Georgina Blakeley: "Social Capital", Georgina Blakeley and Valerie Bryson, Contemporary Political Concepts: A Critical Introduction, London. Sterling, Virginia: Pluto Press, 2002, pp. 198—214。



会发展的关键要素。而正式的政治、经济、法律制度安排也被视为一个国家或社会发展的必要条件。社会资本的提出,意味着人们为该项研究增加了新的成果。它被认为是上述资本之外、可能促进社会发展的又一个不可忽视的要素。

尽管目前对社会资本这一概念尚存争议,人们对它的确切构成、它的可测量性和它的实际应用还没有达成一致意见^①,甚至有人认为它是一个多余的概念^②,但是,社会资本所指涉的社会组织结构(network)和社会信用(trust)的积极作用却得到了普遍承认。

正如政治发展(political development)概念一样,它在20世纪50年代被提出来的时候,就引起了学界的广泛争议^③,直到今天,围绕它的争论也依然没有平息,但是,这并不妨碍人们在这一概念之下和这一主题领域之内开展广泛的学术研究。从近年来学界的讨论情况看,社会资本也是一个具有广泛包容性的概念,它既被当做一个分析概念来使用(为此,许多学者还在从事旨在使其更加精密化的学术工作),也被看做一种学术研究方向(众多学者就是在承认社会组织结构和社会信用影响社会治理这一基本假设之下开展有关国家之外的社会领域的各项研究工作的)。

根据社会资本的一般理论,一个社会(大到国家、区域性组织和国际性组织,小到社区、企业和自治组织)的社会资本的构成和性质,影响着社会成员的个体和集体行为,也影响着社会的制度性安排和治理模式。从政治学的角度讲,社会资本的构成与性质与现实政治生活有着密切的关系。首先,社会资本作为一种社会资源,它的变化直接关系到一个社会资

① 有关社会资本的争论主要集中在三个问题上:(1)究竟什么是社会资本,它是如何构成的?(2)如果社会资本确实存在,那么,如何衡量社会资本的存量?(3)社会资本能不能作为一个分析概念而具有实际的解释力?美国政治学家帕特南对于意大利和美国社会的研究可谓社会资本的典型研究,但他的研究也确实引来了不小的争论。张文宏发表在《社会学研究》杂志(2003年第4期)上的文章《社会资本:理论争辩与经验研究》对这些争论作了概要性的介绍。对于帕特南研究结论的质疑可参见李惠斌、杨雪冬主编的《社会资本与社会发展》(社会科学文献出版社2000年版)有关方面的论文。

② 参阅肯尼斯·阿罗:《放弃“社会资本”》,见曹荣湘编:《走出囚徒困境:社会资本与制度分析》(视点丛刊),上海三联书店2003年版,第225—228页。

③ 参阅塞缪尔·亨廷顿:《导致变化的变化:现代化、发展和政治》,见西里尔·布莱克编:《比较现代化》,上海译文出版社1996年版,第37—91页。

本总拥有量的变化 ;其次 ,社会资本作为政治权力的要素和基础 ,影响着政治权力主体(个人或组织)在政治过程中的投入和产出 ;此外 ,社会资本作为一种社会关系的存在 ,影响着社会成员的行为方式(是倾向于正式的制度性行为 ,还是倾向于非正式的组织行为 ;是倾向于合作性行为 ,还是倾向于不合作行为)。

“低水平的社会资本会导致一些政治功能失调”^①。许多研究人员注意到管理的集权会产生一种过度僵硬、反应迟钝的政治体制。而管理的集权恰恰与社会自组织的发育不足、社会自治水平的低下不无关系。有人已经把低水平的社会资本与特定地区地方政府的无效率和到处泛滥的腐败联系了起来(帕特南 :《让民主运转起来》)。“充裕的社会资本储备往往会产生紧密的公民社会 ,而公民社会反过来也普遍被看做现代自由主义民主制度的必要条件” ;“公民社会的作用就在于平衡国家的权力 ,同时保护个体免受国家权力的侵扰”^②。类似的研究结论广泛存在于浩如烟海的文献当中^③。这些研究都从不同的侧面证实了社会资本与政治体系的高度关联性。

然而 ,社会资本在政治生活中究竟扮演什么角色 ?在社会治理过程中到底承担什么功能 ?它对政治发展会产生哪些影响以及它是如何影响政治发展的 ?这些问题仍然需要进行继续深入的学术探讨。从目前的研究状况来看 ,政治学家热衷于社会资本的应用研究 ,致力于构建社会资本对具体的政治要素或政治体系不同层面问题(如政治参与、政府绩效、公民文化、政治腐败等)的解释模型。在庞杂浩繁的文献中 ,哪怕是稍微系统全面的理论概括和阐述也是非常罕见的。然而 ,无论是对以前研究工作的总结 ,还是对于今后研究的继续深入 ,系统的理论阐述都是非常必要的。

① 弗朗西斯·福山 :《公民社会与发展》,见曹荣湘 :《走出囚徒困境 :社会资本与制度分析》(视点丛刊),上海三联书店 2003 年版 ,第 79 页。

② 同上书 ,第 78 页。

③ 通过互联网搜索引擎来检索中英文社会资本(social capital)的相关文献 ,会得到上千万条信息。在“社会资本与政治”(social capital and politics)主题词下 ,也会得到几百万条相关信息。这个事实说明了社会资本成为一个学术热点 ,社会资本与政治的相关性受到了人们的普遍关注。



二、社会资本的学术价值

古典经济学家揭示了土地、劳动和资本(物质的)这三个生产要素的重要作用。20世纪60年代,美国经济学家西奥多·舒尔茨(T. Schultz)和加里·贝克尔(G. Becker)把人力资本(human capital)引入经济学分析之中^①,认为社会拥有的受过教育和训练的健康工人决定了古典生产要素的利用率。人力资本的提出使“资本”向广义扩展成为可以带来增值的所有资源的代名词,为社会资本的提出奠定了词源上的基础。^②

一般认为,当代对于社会资本概念的第一个系统表述是由法国社会学家皮埃尔·布尔迪厄(P. Bourdieu)提出的。^③布尔迪厄认为,社会资本是一个社会或群体所具有的现实或潜在的资源集合体,它主要由确定社会或群体成员身份的关系网络所构成。^④之后,在詹姆斯·科尔曼(James Coleman)、罗伯特·帕特南(Robert Putnam)、亚历杭德罗·波特斯(Alejandro Portes)等学者那里,这个概念和分析方法得到了进一步的完善。在他们的阐释之下,社会资本变成一个更加明确的概念,指涉所有有利于增进一个社会或群体共同收益并促成集体行动的社会规范和社会网络关系。

20世纪90年代,更多的学者加入有关社会资本的讨论和研究,使社会资本一时之间成为社会学、经济学和政治学共同关注的热点问题。以下表格(表0-1)非常简要地概括了这些学科所关注的问题和研究状况。他们的研究成果将成为本书研究的理论支持。

① 参见西奥多·舒尔茨:《论人力资本投资》,吴珠华等译,北京经济学院出版社1990年版。

② 参见殷德生:《社会资本与经济发展:一个理论综述》,《南京社会科学》2001年第7期。

③ 参阅Portes, Alejandro 1998, "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology." in Annual Review of Sociology 24, (eds.) by John Hagan & Karen S. Cook, Palo Alto, CA: Annual Review Inc.

④ 参阅Bourdieu, Pierre 1986, "The Forms of Social Capital." In Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education, (ed.) by John G. Richardson, Westport, CT: Greenwood Press.

表 0-1 主要社会学科对社会资本研究概要

相关学科	主要研究问题和代表性成果
社会学	- 对社会资本的界定,区分经济资本、文化资本、社会资本:法国社会学家皮埃尔·布尔迪厄(Bourdieu, Pierre 1986, "The Forms of Social Capital." In Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education, (ed.) by John C. Richardson, Westport, CT.: Greenwood Press) - 对社会资本的功能及影响要素分析:美国芝加哥大学社会学教授詹姆斯·科尔曼(Coleman, James S. 1988, "Social Capital in the Creation of Human Capital." American Journal of Sociology 94 (Supplement); 1990, The Foundations of Social Theory, Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press) - 对社会资本指标的测量和理论模型的构建:美国社会学家林南(Lin Nan 2001, Social Capital: A Theory of Social Structure and Action, Cambridge University Press) 社会学研究认为:社会资本作为社会黏合剂,表现为人与人之间期望与义务的关系;社会资本具有公共物品性质,具有使用价值的资源,但具有不可转让性;社会资本与其他资本一样,需要不断更新;个人、社会和政府通过适当“投资”可以提高社会资本的拥有量。
经济学	经济学致力于社会资本与经济增长和发展的关系研究,把社会资本看做物质资本、人力资本之外的资本要素,以解释和说明一个地区、乃至一个国家经济增长和经济发展的成就。这样的研究被广泛应用于有关亚洲经济成长模式的解释当中。 物质资本(古典经济学的定义:土地、劳动和生产资料) ↓ 人力资本(新古典经济学的定义:受过教育和培训的健康工人的社会才能决定了古典生产要素的利用率) ↓ 社会资本(信任、合作与承诺精神把其特有的技能和财力结合起来的时候,也能提高生产率,降低交易成本):社会资本被用来解释经济增长:a. 推动市场交易制度;b. 推动组织创新;c. 推动企业合作。 Michael Woolcock, "Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework", Theory and Society 27, 1998. Alejandro Portes, "The Economic Sociology of Immigration: A Conceptual Overview", in Portes (ed.) The Economic Sociology for Immigration: Essay on Networks, Ethnicity and Entrepreneurship, New York: Russell Sage Foundation, 1995.



(续表)

相关学科	主要研究问题和代表性成果
政治学	在政治学家看来,社会资本强调集体行为或组织行为的重要性,强调信任、规范和网络的重要性,它对社会稳定和社会政治发展具有重要意义。政治学家对社会资本的研究主要集中在以下方面: • 从政治学的角度界定社会资本的构成:社会资本被定义为三个方面的内容 a. 与公民信任、互惠和合作有关的一系列价值观念和态度(属于政治文化的一个部分) b. 社会网络组织:将朋友、家庭、社区、工作等生活联系起来的网络组织 c. 社会结构和社会关系。 • 社会资本与政治行为的关系研究,如 Robert D. 帕特南的研究(Robert D. Putnam, <i>Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community</i>, New York London Toronto Sydney Singapore: Simon & Schuster, 2000),解释美国投票率下降的原因。 • 社会资本与制度绩效的关系研究,罗伯特·帕特南《使民主运转起来:现代意大利的公民传统》(Robert D. Putnam, <i>Making Democracy Work</i>, Princeton: Princeton University Press, 1993.)

社会资本被当做一种新发现和新认可的资源,其学术价值体现在对于社会经济政治发展的解释方面。在经济学的研究当中,社会资本被看做是促成合作和交易、保证交易制度良好运转、提高其他资本运营效率的关键因素。在社会学的研究当中,社会资本作为无形资源的社会关系,既被看成是个人能力的储备,也被视为一个组织或社会凝聚力的基本来源。在政治学的研究当中,社会资本作为社会信任的来源和“公民社会”的黏合剂,被视为产生社会自治的基本条件,进而不仅被看做影响制度和政府绩效的关键因素,也被看做构建良好的社会治理模式的核心基础。

三、社会资本所受到的质疑

尽管社会资本概念被广泛运用于社会科学的研究领域,但是,围绕社会资本概念的争论却并没有中断。有关社会资本的争论主要集中在三个问题上:(1)如何定义社会资本?(2)如何衡量社会资本的存量?(3)如何估价社会资本在社会生活中的作用?第一个问题关系到社会资本的性质和构成,第二个问题关系到如何衡量社会资本的存量,以及社会资本能否作为一个可以量化的分析概念,第三个问题关系到社会资本的估价问