POJIE
FURAO DE PINKUN
BEILUN



破解“富饶的贫困”悖论

——煤炭资源开发与欠发达地区发展研究

第五章　煤炭资源开发与居民福利水平的相关性研究
——以鄂尔多斯市为例

第一节　鄂尔多斯市人民福利水平概况

鄂尔多斯市(原伊克昭盟)全市下辖7旗1区,总人口近140万,总面积8.7万平方公里。该地区矿产资源丰富,已探明煤炭储量为1 496亿吨,约占全国的六分之一;天然气储量7 000亿立方米,是西气东输的战略要地;境内天然碱储量达6 000亿吨;高岭土、石芒硝矿储量也都相当可观。

改革开放之前,在下辖的8个旗(区)中,准格尔旗(半牧区)、鄂托克前旗(牧区)、乌审旗(牧区)、杭锦旗(牧区)和伊金霍洛旗(半牧区)为国家级贫困(旗)县;鄂托克旗(牧区)、达拉特旗(半牧区)和东胜区(原东胜县,半牧区)为自治区内的区级贫困(旗)县,是内蒙古自治区最贫困落后的地方。

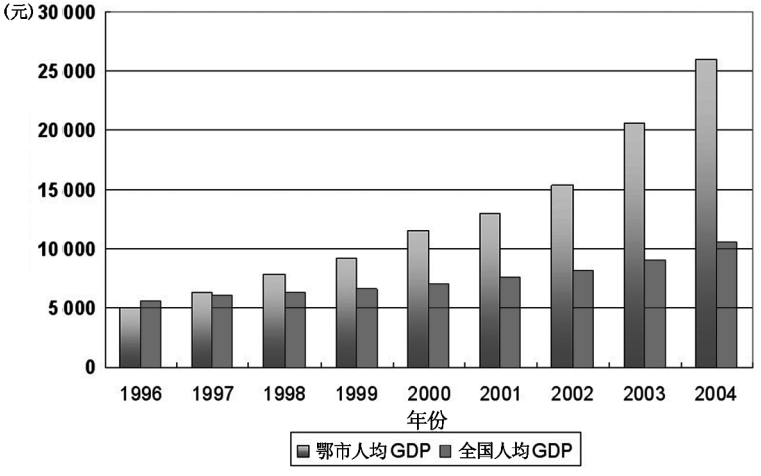
20世纪90年代以来,鄂尔多斯市经济呈现出超常规发展态势,在内蒙古自治区的12个盟市中悄然崛起,成为全区经济最活跃的地方,强劲的经济表现引人注目,经济学界人士称之为"鄂尔多斯奇迹"。本章将主要从人民的福利水平(包括收入、消费、社会心态等)出发,刻画煤炭资源开发对居民福利水平的影响。

一、总体经济发展情况

2004年,全市GDP总值达380.38亿元,比上年增长31.0%,占内蒙古自治区GDP的14.03%。与1980年相比,GDP增加了110.3倍,年均

增速达 21.7%。“九五”期间，全市 GDP 年均增长速度达18.9%，远高于同一时期全国 GDP 年均 7.15%的增长速度。2001 年到 2004 年，全市 GDP 年均增长速度为 30.33%，而同期全国 GDP 年均增速为12.04%。①

从鄂尔多斯市人均 GDP 与全国人均 GDP 的对比中不难发现，鄂尔多斯的增长势头远远快于全国水平。如图 5－1 所示，1996 年，鄂尔多斯人均 GDP 为 5 091 元，略低于全国 5 576 元的水平，约为全国平均水平的91.3%。“九五”计划完成之后，2000 年，鄂尔多斯人均 GDP 为 11 505 元，高出全国平均水平 62 个百分点。到 2004 年，经过 4 年的高速发展之后，鄂尔多斯人均 GDP 增长至 26 000 元，②是全国人均 GDP 水平 10 561 元的 2.5 倍，也远远高于内蒙古自治区人均 11 305 元的水平，是其的 2.3 倍。



资料来源：《中国统计年鉴 2005》和《鄂尔多斯市统计年鉴 2005》。③

图 5－1　鄂尔多斯市人均 GDP 水平与全国对比

① 比率及增长速度由《中国统计年鉴 2005》和《鄂尔多斯市统计年鉴 2005》中相关数字计算得出。

② 由于本书写作时没有准确的统计数字，该结果为估算值。

③ 本章后文中的图表如无特殊说明，资料均来源于相关年份的《鄂尔多斯市统计年鉴》和《中国统计年鉴》。

二、收入情况分析

经济的快速发展极大地改变了鄂尔多斯地区人民的生活水平，全市城镇人均可支配收入及农牧民纯收入逐年提高。图 5－2 反映了自 1981 年以来城乡居民收入的变化情况。从总体趋势上看，城乡居民收入都保持了上升的势头，城镇居民收入在 1989 年之后开始以较快的速度增长，并逐步与农村居民收入拉开差距，并且城乡居民收入差距有逐步扩大的趋势。

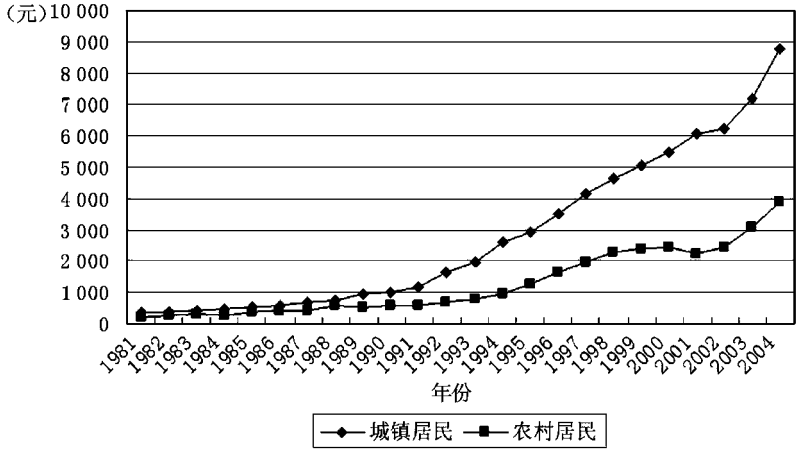


图 5－2　鄂尔多斯市居民收入增长情况

2004 年全市城镇居民人均可支配收入达 8 770 元，比 1978 年增加了 30 倍，年均增长速度为 14.2％；与“九五”初期的 4 128 元的相比，是其两倍多，在绝对量上略低于全国人均 9 422 元的水平，但年均增速为 11.4％，高于全国年均 9.0％的增长速度。而农村居民人均纯收入为 3 908 元，高出全国人均水平 2 936 元近三分之一，1997 年至 2004 年的

年均增长速度为10.1%，远高于全国年均5.0%的水平。[①] 在内蒙古自治区的十二个盟市中，鄂尔多斯市城镇居民人均可支配收入和农牧民人均可支配收入均居于第三位，仅落后于包头和呼和浩特市。

2004年城镇居民收入结构的情况如表5-1所示。从绝对量上看，城镇居民家庭平均每人全部年收入为7 500元，低于全国水平约17个百分点，比内蒙古自治区人均水平略高。在各种收入来源中，鄂尔多斯市城镇居民工薪收入所占的比重最大，为78.3%，全国和内蒙古自治区的这一比重约为70%。经营性收入所占比重为8.9%，与内蒙古自治区8.4%的水平基本持平，高于全国水平。财产性收入比例较小，仅为2.6%，略高于全国和内蒙古自治区水平。

表5-1　2004年鄂尔多斯市与全国、内蒙古收入结构对比

	鄂尔多斯		全国		内蒙古	
	绝对值(元)	比重(%)	绝对值(元)	比重(%)	绝对值(元)	比重(%)
城镇居民家庭平均每人全部年收入	7 500	100.0	9 061.22	100.0	7 351.57	100.0
工薪收入	5 876	78.3	6 410.22	70.7	5 235.96	71.2
经营性收入	665	8.9	403.82	4.5	614.22	8.4
财产性收入	195	2.6	134.98	1.5	83.73	1.1
转移性收入	764	10.2	2 112.20	23.3	1 417.66	19.3

数据来源：《鄂尔多斯市领导干部统计手册2004》、《中国统计年鉴2005》。

表5-2　鄂尔多斯市农村居民纯收入来源

① 数字来源于《鄂尔多斯市统计年鉴》和《中国统计年鉴》，速率由相关数字计算得出。

	鄂尔多斯		全国		内蒙古	
	绝对值(元)	比重(%)	绝对值(元)	比重(%)	绝对值(元)	比重(%)
农村居民家庭平均每人收入	3 908	97.75	2 936.4	100.00	2 606.4	100.00
工资性收入	987	25.26	998.5	34.00	394.8	15.15
家庭经营性收入	2 671	68.35	1 745.8	59.45	2 037.7	78.18
财产性收入	60	1.54	76.61	2.61	56.1	2.15
转移性收入	190	2.60	115.54	3.93	117.8	4.52

数据来源:《鄂尔多斯市统计年鉴 2005》、《中国统计年鉴 2005》。

表 5-2 反映了 2004 年农村居民家庭收入来源各部分与全国和内蒙古自治区水平的对比。在各项收入来源中,家庭经营性收入比重最大,为 68.35%,低于内蒙古自治区平均水平,高于全国 59.45%的水平。工资性收入高出内蒙古自治区 10 个百分点,但是与全国平均 34.0%的水平相差较远,水平偏低。财产性收入和转移性收入比重均较低,分别为1.54%和2.60%,也分别低于全国水平。

对收入结构的分析表明,城镇居民的收入来源仍以传统的工薪收入为主,但经营性收入比重与 20 世纪 90 年代初期相比有了大幅度的提高,且高出全国水平,体现了收入渠道的多元化趋势。但农牧民的收入对于家庭经营的依赖性较大,工资性收入比重偏低,还有进一步增长的空间,应当努力拓宽农民的就业渠道,增加农村人口就业,使其收入来源更为合理化。

三、消费情况分析

恩格尔系数是居民食品支出占支出总额的比重,是衡量家庭或国家消费水平和经济发展水平的重要指标。一般来说,恩格尔系数越小,则家庭生活水平越高,越大则生活越贫困。联合国根据恩格尔系数确定了划分贫富的标准:恩格尔系数小于 30%的生活水平为最富裕,30%—40%

为富裕，40%—50%为小康，50%—60%为勉强度日，大于60%为绝对贫困。应当指出，恩格尔系数是一种长期的变化趋势，不必然随着收入水平的提高而逐年下降，因为消费习惯、物价水平、产业结构调整都会对其产生影响，使得某些时期产生回升的现象。表5-3的数据显示，鄂尔多斯市城镇居民的恩格尔系数近年来比较稳定，保持在28%左右的水平，明显低于全国城镇居民的平均水平。按照联合国的这一标准，总体上看，鄂尔多斯市的城镇居民已经达到了最富裕的标准。牧民家庭的恩格尔系数不稳定，但基本上低于全国城镇居民的平均水平。鄂尔多斯市农民家庭的恩格尔系数呈倒U形，2004年的值为37.2%，低于全国农村家庭平均水平。虽然总体上看无论是城镇居民还是农牧区居民都已经达到了联合国所划分的富裕线，但如前所述，由于消费习惯、物价水平等因素的作用，不能以此一项指标断言鄂尔多斯市的经济发展水平已经达到富裕或小康的程度。尤其不能忽略的事实是，在农牧区仍然有大约7万贫困人口没有解决温饱问题。部分地区的生活条件相当恶劣，城乡收入差距明显。在鄂尔多斯市工业化、城市化的过程中，应当加大对贫困人口的帮扶力度，使其尽快脱离贫困线进入小康水平，缩小城乡收入差距，将经济发展所带来的好处扩大到贫困地区，使经济均衡发展。

表5-3　鄂尔多斯市恩格尔系数　　**(单位:%)**

年份	城镇居民	全国城镇平均	牧民家庭	农民家庭	全国农村平均
2000	27.3	38.2	31.9	32.9	47.7
2001	27.3	37.7	26.8	47.3	46.2
2002	27.5	37.1	27.7	44.9	45.6
2003	28.5	37.7	38.4	40.0	47.2
2004	28.8	37.7	29.9	37.2	47.2

表5-4　鄂尔多斯市城镇居民消费结构　　**(单位:元)**

年份	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
食品	1 129	1 116	1 161	1 230	1 337	1 421	1 571	2 026
衣着	582	620	658	711	779	913	1 006	1 128
家庭设备用品及服务	195	248	236	468	343	411	360	453
医疗保健	180	176	238	271	288	268	341	424
交通和通信	242	343	306	462	526	689	713	934
教育文化娱乐服务	429	497	603	653	809	811	762	1 018
居住	243	329	312	356	407	452	528	715
杂项商品和服务	240	232	269	348	402	189	224	335
人均消费支出	3 241	3 561	3 782	4 499	4 894	5 163	5 507	7 032

从消费支出结构来看，如表 5－4 所示，自 1997 年以来，城镇居民用于食品、衣着、家庭设备、医疗保健、交通和通信、教育文化娱乐服务、居住及杂项的支出都显著增长。食品支出由 1997 年的 1 129 元增长至 2004 年的 2 026 元，增加了 79％。人们已经改变了过去以主食为主的单一的食品结构，食品质量明显提高。以鲜乳品为例，2003 年的城镇居民人均消费量为 21.3 千克，是 1997 年人均消费量的 6 倍多。① 衣着支出增加了 94％，家庭设备用品及服务支出增加了 1.3 倍多，居住支出增加了 1.9 倍多，医疗保健支出增加了 1.4 倍多，交通和通信支出增加了 2.9 倍，教育文

① 根据《鄂尔多斯市统计年鉴 2004》相关数字计算得出。

化娱乐服务支出增加了1.4倍。以上各项支出的增长一方面是由于我国近些年来在房屋、医疗、教育、社会保障等方面进行的改革加大了城镇居民家庭支出的部分；另一方面，则反映了居民生活水平的变动。城镇居民家庭平均每百户主要消费品年末拥有量（表5－5）能从另一个角度更好地说明这一变化。

表5－5　城镇居民家庭平均每百户主要耐用消费品拥有量

指标	单位	1997年	2004年	2004年与1997年相比	
				差额	百分比（%）
摩托车	（辆）	52	73	21	40.4
洗衣机	（台）	92	95	3	3.3
电冰箱	（台）	69	76	7	10.1
彩色电视机	（台）	103	114	11	10.7
照相机	（架）	20	37	17	85.0
排油烟机	（台）	10	43	33	330.0
影碟机	（台）	4	55	51	1 275.0
家用电脑	（台）	8	14	6	75.0
微波炉	（台）	—	19	—	—
移动电话	（部）	—	166	—	—
家用汽车	（辆）	3	6	3	100.0

与1997年相比，各项指标都有显著增长。影碟机的增长甚至高达12倍多；排油烟机的增幅超过300%；家用汽车拥有量比1997年翻了一番；微波炉和移动电话从无到有，数量可观；其他各项均有少量增长。摩

托车、家用汽车、移动电话三项高于全国平均水平，这些指标表明城镇居民的物质生活水平有了显著提高。

四、煤炭业对经济发展的贡献

由于多方面的因素，煤炭行业在2000年以后开始走出低谷。从2003年起，中国经济增长中重工业增加值占工业增加值的比重明显提高，标志着中国进入重化工业阶段。国际经济表明，在经济发展的不同阶段，能源需求增长速度表现出不同的特征，在重化工业阶段，特别是其前期和中期阶段，经济发展对能源的需求快速增长。① 1998年以后的数据显示，全国的煤炭消耗量在2000年以后开始迅速增加，2001、2002、2003年与上年相比的增长比率分别为3.54%、9.86%和13.21%。煤炭的需求激增也伴随着煤炭价格的上涨和产量的提高。2000年以后，煤炭价格一路上扬，到2003年，平均价格已经比2000年增长了约24%。煤炭产区的产销量激增，从中受益不少。

鄂尔多斯市经济迅速发展的几年正好伴随着煤炭行业的发展和中国煤炭消耗量的增长。对比鄂尔多斯市几个煤炭产量比较可观的旗区的煤炭产量，大致也与这一趋势相同。

东胜区和伊金霍洛旗的煤炭产量自1998年起出现轻微的增长，准格尔旗、鄂托克旗的产量则出现轻微的下滑。2000年以后，四旗区的煤炭产量开始明显增加。其中，增长速度最快的东胜区2002年、2003年的煤炭产量与上年相比分别增长了23.9%和39.7%。这与2001年以后重化工业发展导致煤炭需求的激增紧密相关。

表5-6　煤炭消费量与四旗区产量　　**(单位:万吨)**

① 国家信息中心：《CEI中国行业发展报告——2004煤炭业》，中国经济出版社2005年版，第5页。

年份	全国消费量	比上年增长(%)	东胜区	准格尔旗	鄂托克旗	伊金霍洛旗
1998	132 214	—	359	1 101	391	752.5
1999	130 119	−1.58	393	1 003	180	841
2000	130 297	0.14	433	1 188	79	922
2001	134 914	3.54	673.95	1 448.82	160	1 266.67
2002	148 222	9.86	834.84	2 709.09	410	1 865.38
2003	167 800	13.21	1 166	3 806	600	2 439

资料来源:全国煤炭消费量来自 http://www.dataempery.com,其他来自相关年份《鄂尔多斯市统计年鉴》。

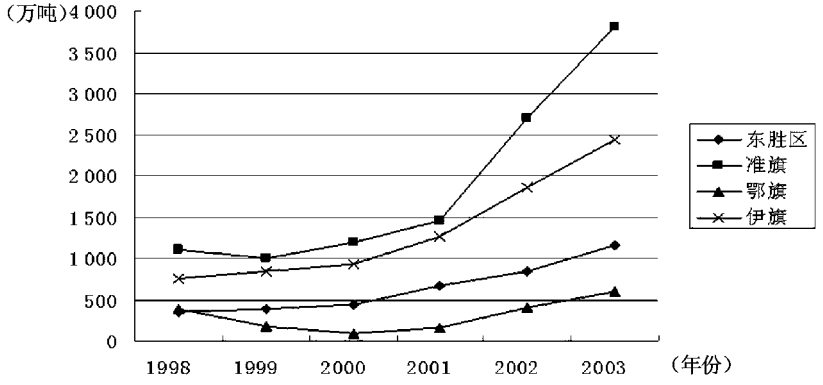


图 5-3　近年来鄂尔多斯市各旗(区)煤炭产量

煤炭行业的发展势头直接带动了当地经济。首先,煤炭行业的发展是城市经济的主要推动力之一。这表现在煤炭行业在鄂尔多斯市工业经济中所占的地位,2005 年,全市工业实现增加值 246.8 亿元,其中,煤炭行业实现增加值 93.4 亿元,所占比率为 37.8%;电力行业实现工业增加值 24.8 亿元,所占比率为 10.0%。这两个行业成为拉动经济增长的最主要的行业,贡献率居于前两位。

其次,煤炭采掘业本身会带动其他行业的发展。首当其冲的是由于大规模的基础建设,促进了建筑、建材行业的发展,拓宽了建筑市场;煤炭销售量的增加必然要求有与之相配套的运输业,从而交通运输行业增加了新的就业;因为具有独特的资源优势,作为煤炭的直接消费者的电力行业获得了极大的发展,在2000—2005年的5年间,电力行业固定资产投资额年均增长62.7%,[①]建成了大量的坑口火电站。从各个行业的对比情况来看,电力行业职工人均工资数额显著地高于其他行业。

如表5-7所示,2004年全体职工平均工资为16 965元,采掘业与电力、煤气行业的平均工资分别高出平均工资水平41.0%和95.2%。与其他行业平均工资水平对比可以发现,这两个行业的平均工资水平分别名列第二和第一。1995—2004年,职工平均工资年均增长速度为12.1%,采掘业为14.3%,电力及煤气行业为17.0%,二者的增速都快于平均水平。

表5-7　鄂尔多斯市各行业平均工资　　(单位:元)

年份	平均工资	采掘业	制造业	电力、煤气
1995	4 406	5 507	3 799	6 483
2000	7 951	9 799	6 080	12 121
2001	9 919	11 688	6 957	18 221
2002	11 223	13 272	7 594	20 746
2003	13 151	16 914	9 286	22 637
2004	16 965	23 926	10 731	33 113

再次,当地廉价且充足的电力供应吸引了东南沿海的高能耗产业进行产业转移,大量的企业转入当地进行生产。同时,鄂尔多斯市也开始有

① 此处用电力、燃气及水的生产和供应业的固定资产投资增长速度来估计电力行业固定资产投资的增长。

意识地发展高能耗产业，主要产品为钢铁、其他电力冶金产品、重要化工产品及一些高耗能的建材。

进一步地，大工业的发展和城市人口的聚集又促进了交通、邮电、商业服务和金融服务业的发展，极大地改变了城市的生活状况。这与前面的分析中鄂尔多斯市城镇居民耐用消费品的拥有量所体现出来的特征——即汽车、移动电话指标增长迅猛，人均拥有量高于全国水平——相吻合。

鄂尔多斯市已成为一座具有综合服务功能且能带动和影响周边地区的新型工业化城市。工业经济的发展对于城市的影响是显而易见的。但工业化的过程是城市人口不断增加、农业就业人口减少、非农行业就业增加的过程，也就是说应该伴随着城市化的进程。如果没有农村劳动力的转移和农牧区经济的发展，只能形成严重的二元经济结构，城乡收入差距拉大，不利于社会稳定和经济的持续发展。

广大农牧区居民在煤炭行业的发展过程中究竟有没有受益，煤炭开发通过什么样的途径影响农牧民的心态和行为，是两个更值得我们关注的问题。所以在本节以后的内容中将主要就这两个问题进行分析，使我们更好地理解资源的开发对于农村和农民的意义。

第二节　煤炭资源开发、非农[①]参与和农户收入
——以鄂尔多斯市准格尔旗农户为例

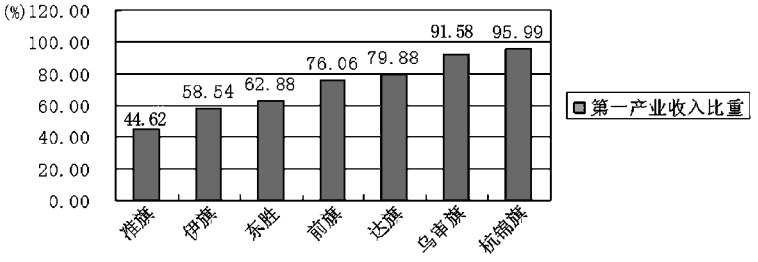
从上一节来看，一直被贫困问题所困扰的鄂尔多斯市却在近几年来经济发展迅猛，城镇居民人均可支配收入，尤其是农民人均纯收入提高的

① 这里的非农是指不从事第一产业活动，因此，非农收入是指除去来自于第一产业之外的收入。

速度均大大超过我国的平均水平。从直观上看,这与煤炭资源的大规模开发有着紧密的联系。那么,煤炭资源的开发对于农村居民收入水平的提高到底起到多大的作用?煤炭资源开发是否产生了农民收入差距扩大?具备什么特征的农户才能在煤炭资源开发中获益?本节将以鄂尔多斯市准格尔旗为例讨论这些问题。

一、煤炭资源开发与非农收入

在煤炭资源开发之前,鄂尔多斯市是一个典型的传统农牧地区,在1990年第一产业比重仍高达47.9%,而广大农村地区,更是完全依赖于农牧业。即使到现在,我们也可以看到,在目前基本上不产煤的杭锦旗、乌审旗,来自于第一产业的收入占农户总收入的比重分别为95.99%和91.58%,而产煤大旗(区),如准格尔旗、伊金霍洛旗和东胜区等地农户来自于第一产业的收入的比重则分别是44.62%、58.54%和62.88%。无论是从纵向的历史比较还是横向的截面比较来看,鄂尔多斯市农村地区农户来自于非农产业的收入的产生和扩大完全与煤炭行业相关。而且,从我们实地调查的情况来看,无论是矿区还是矿区周边的农民,所从事的非农业活动,主要有去煤矿及煤炭加工企业打工、运输、贩煤、承包工程、餐饮、修理等;90%以上都与当地煤炭资源的开发有着直接或间接的联系。因此,煤炭资源的开发对当地产煤区的农户而言,提供了一个从事非农行业、增加非农产业收入的机会,而且这种非农产业的就业与收入的机会基本上是由煤炭资源开发所带来的。所以,非农收入对该地区农户收入分布的影响实际上可以大致等同于煤炭资源开发对当地农户收入的影响。



数据来源：由鄂尔多斯市统计局提供。

图 5-4　鄂尔多斯市各旗(区)第一产业收入占农牧民总收入的比重(2005 年)

二、非农收入与农户收入：已有研究回顾与统计描述

(一)已有研究回顾

尽管研究所针对的地区和研究方法不同，但大部分研究表明(Reardon and Taylor，1996；Barhan and Boucher，1998；李实、赵人伟，1999 等)，相对于农业收入而言，非农收入一方面从整体上提高了农民的收入；另一方面也可能加剧了收入的不平等，表现为收入分布，即均值提高且分布更为不均。那么，证明了关于非农收入这一作用在准格尔旗是否成立，自然就可以得出煤炭资源的开发对当地农户收入分布的影响，这也就是本节的目标之一。

对于第一个结论，即非农收入的增加将从整体上改善农民的收入，基本上没有争议。但是，关于这一问题的理论分析，从微观角度而言，是农民如何配置时间在闲暇、家庭工作、农业劳动和非农劳动上的问题(Skoufias，1994)，这四类时间存在着相互替代的关系，增加其中一类时间会影响另外三类时间的配置，如果在农民是理性经济人，且可以自由选择的前提下，只有当非农劳动带来的边际效用[①]大于其他类型的效用，才会增加非农劳动时间的供给。如果非农劳动表现为对闲暇、家庭工作的

① 如更高的收入水平、更舒适的工作环境、更好的升迁机会等。

替代,那么,这显然会增加收入,这实际上表现为非农收入直接作为一种“外快”,类似于朱农(2005)所分析的非农劳动与农业劳动之间是相互独立的情况。若表现非农劳动对农业劳动的替代,即农业收入与非农收入之间存在着此消彼长的关系,那么如果农民是完全理性的,且是自由选择的,则非农劳动对农业劳动的替代可能会带来更高的收入;[①]如果农民不能自由选择,这就难以保证非农收入对农业收入的替代会改善收入,对于他们而言,提供非农劳动可能是一种无奈的选择,比如失地农民。而我们所要研究的对象,恰恰存在这样的情况,如煤炭资源开发占用大量土地、造成塌陷现象等,直接导致部分农户失去耕地,为了生存,选择非农劳动是唯一的出路,这一选择并不能保证非农劳动收入的增加就能提供更高的收入。因此,在此仍有必要分析这种非农收入是否真的提高了当地农户的收入。

对于第二个结论,尽管大部分研究都认为成立,但也有一些研究(Adams,1994;Lachaud,1999;朱农,2005)却认为,随着非农收入的份额增加,总收入的分布逐渐变得均匀,即收入差距会缩小。因此,关于这一问题,没有形成一致的意见,朱农(2005)对之作了较为详细的述评,在此不再详细展开。

(二)统计描述

首先需要交代数据来源:本书的数据来源于笔者组织的两次入户调查,分别在2006年1月16—20日和2006年3月23—26日,我们先后随机抽取了5个村庄,再在这5个村里随机抽取了420户农户,回收有效问卷360份。

---

① 如果在农民的效用函数的变量组合中,收入的权重较大,则只有当非农收入有一定程度的提高,才会作出这种替代。如果在其效用函数中,收入权重不大,可能更看重舒适度等其他变量,那么,这种替代未必会改善收入。

我们将农户的纯收入分为工资性收入、第一产业(农业)收入、非农业(其他)经营性收入、财产性收入和转移性收入等五类;同时,我们根据收入来源,将没有工资性收入和非农经营性收入的农户归为纯农业户,把其他农户归为非纯农业户。

1.非农收入对农户收入水平的影响

首先从农户收入构成来看,虽然农业收入比重仍然位于第一,但工资性收入比重达34.58%,两者相差不到4个百分点,非农收入的比重高达61.61%,因此,从收入来源来看,就整体而言,非农收入已成为这一地区农户收入的主要来源。

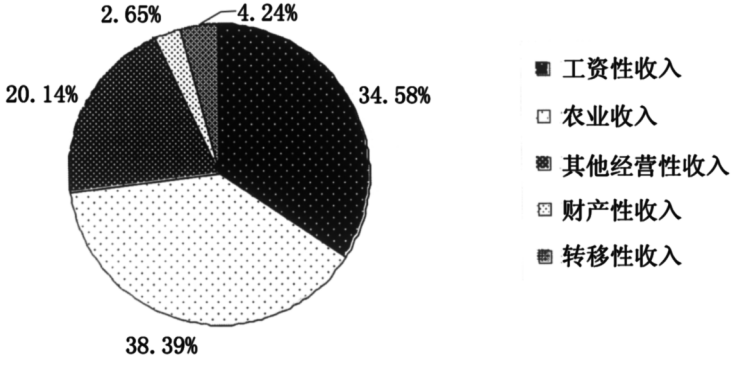


图5-5　2005年鄂尔多斯市准格尔旗农户收入来源构成

其次,从两类农户的收入水平来看,纯农户的平均纯收入为12 518元,低于非纯农户,为非纯农户平均收入的84.3%。也就是说,从平均水平来看,非纯农业户的收入水平要高于纯农业户。

最后,从非农收入与农户收入水平的相关性来看,如图5-6所示,非农收入(INC_UR)与农户收入水平(INC)存在着明显的正相关,即非农收入越高的农户,其收入水平越高。同时,收入水平与非农收入比重(RATE)之间也存在着正相关,通过5%的显著性水平检验。但是,从散点图来看,非农收入比重对农户收入的解释力比非农收入要低得多,非农