



中青年经济学家文库
ZHONGQINGNIAN JINGJIXUEJIA WENKU

破坏性创新与在位企业 执行困境的突破

张建宇 / 著

POHUAIXING CHUANGXIN YU ZAIWEI QIYE
ZHIXING KUNJING DE TUPO



经济科学出版社
Economic Science Press

破坏性创新与在位企业执行 困境的突破

**Exploring Disruptive Innovation and Incumbent
Business Execution Breakthrough**

张建宇 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

破坏性创新与在位企业执行困境的突破 / 张建宇著.
—北京: 经济科学出版社, 2010. 10
ISBN 978 - 7 - 5058 - 9880 - 6

I. 破… II. 张… III. 企业管理 - 技术革新 -
研究 IV. F273. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 174304 号

责任编辑: 纪晓津
责任校对: 王肖楠
版式设计: 代小卫
技术编辑: 董永亭

破坏性创新与在位企业执行困境的突破

张建宇 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销
社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142
总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

印刷厂印刷

装订厂装订

880 × 1230 32 开 9.5 印张 250000 字

2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 9880 - 6 定价: 20.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

序

在管理理论的学术研究道路上，中国学者的贡献和力量相对弱小，这自然与我国经济社会的发展相对落后和我国管理学者学术研究历史相对较短有较大关系。从近几年我国管理学者所展开的研究来看，我们的学术研究逐渐在向国际化、规范化和前沿化方向发展。与20世纪80~90年代不同，过去中国管理学者的很多研究多局限在对西方一些理论的阐释和具体的应用研究上，在理论贡献上常常是捉襟见肘，在研究方法上也是非常垄断和含糊，没有有效地将西方管理学者推崇的一些实证研究方法和科学化的质化研究方法引入到管理的理论和应用研究上来，这就使得我们的研究成果缺乏科学性，同样也使得我们的理论贡献稍逊一筹。当然造成这种现象有历史上的也有现实上的原因，改革开放初期，在社会科学领域中我们的学术研究还处于闭门造车阶段，因而国内不少科研机构和高校的社会科学研究还停留在描述问题、分析问题和解决问题对策提出的基本思维之中。令人高兴的是，近年来，在管理领域的新兴学术力量开始逐步使用西方较为科学的研究方法对中国的管理问题展开研究，不少学术团队开始把目光集中在管理领域顶级期刊的学习和阅读上，国内不少学者也开始在全球顶级期刊上发表文章，当然这与不少从国外归来的学者的传、帮、带有着密切关系，也与逐渐发达的信息技术有关。现在我们获取的很多前沿研究资料与西方发达国家的滞后期越来越短，甚至有很多前沿的研究资料与西方发达国家都是同步的，这极大地提高了我们的科研水平，也缩短了中国

学者在社会科学领域与西方学者之间的距离。目前国内很多年轻学者正逐渐把社会科学领域的前沿问题作为自己研究的重点，研读西方的最前沿的研究资料已经逐渐成为这些年轻学者的努力方向，这无疑是令人欣慰的但也是让人担心的。欣慰的是我们的研究正逐渐规范化、国际化、前沿化；担心的是过多地关注西方就使我们可能忽视了本土的成长环境和过分地关注用最为新潮的方法来研究管理问题而忘记了方法本身的适用性。

张建宇博士从2004年就开始关注企业的内部执行问题，并力求从不同视角和层面去展开研究，先后完成了多项研究课题与企业课题，在国内经济管理核心期刊发表十多篇与此相关的学术论文，同时在国际会议上以此为主题进行了多次学术交流，研究成果皆被EI检索，其中主研的课题阶段性成果“动态环境下企业现场管理执行力保证体系构建研究”论文被《人大复印资料——企业管理研究》全文刊登，并获天津市第十届社会科学优秀科研成果三等奖，《基于突变情境的企业执行力演变态势及管理借鉴》论文获得中国企业管理研究会优秀论文奖。

破坏性创新本身是美国哈佛大学克里斯滕森（Christensen）教授根据美国麻省理工学院的瑞伯卡·M·亨德森（Rebecca M. Henderson）教授和哈佛大学的金·B·克拉克（Kim B. Clark）教授的结构创新（Architectural Innovation）发展演变而来，显然亨德森、克拉克和克里斯滕森在研究创新问题时更多地关心企业在遭遇不连续性技术变革或自身根基发生变化时的未来发展问题。然而问题的关键在于当发展的根基发生变化时，企业应该如何保持其自身的执行力才是一个亟待解决的问题，张建宇博士敏锐地发现了这一亟待解决的矛盾，并以此作为研究问题的起点无疑是具有前瞻性的。六年的潜心研究和资料积累，使得该书终于得以面世，《破坏性创新与在位企业执行力的困境突破》一书较好地从现实中找到了问题，并进行了理论推演，使得本书的研究既具有较高的学术价值也具有很强的实践价值；在研究方法和理论选取上，作者注意到

了方法的适用性，因此，本书的出版不仅是对管理学术的一个贡献，也为企业管理实践提供了一个可供参照的模式。

全书研究的中心点在于寻求基于破坏性创新情境的企业执行困境及其突破的一般规律性上。研究资料的收集和问卷设计经过了反复推敲和验证使得本书的前期研究基础较为扎实，在研究过程中，作者通过对现实管理问题的观察进行了初始假设和推理，通过数据验证多次对原有假设和模型进行了修正，并最终得到了符合数据验证的模型并在管理现实中寻求到最为合理的解释，从而为谋求发展而进行创新的很多企业在保持和提升其执行力上找到了可以借鉴的依据。全书架构合理、逻辑严谨、论证数据充分，研究结论令人信服。本书的研究成果对于企业同时保持卓越运营和长远发展都有着很强的指导价值，该书的研究在执行力研究领域是不可多得的研究，谨以此做序，并向读者推荐！

张英华

2010年6月

（张英华：天津财经大学商学院院长、教授，博士生导师，国家级模范教师，享受国务院特殊津贴专家。兼任中国企业管理研究会副理事长）

前 言

由于环境的快速变化，企业中很多的技术和管理现象表现出很强的不连续性，技术间断与管理的不连续性成为学术界热衷研究的主体。而建立在连续性假设基础之上的企业运营与技术 and 环境的间断性构成了一对矛盾，当连续性假设遭遇环境的不连续性时，企业的执行力就会瞬间夭折。当然，环境的快速变化和技术的间断性是由创新所带来的，创新是人类经济增长的主要驱动力，熊彼特早就有类似的陈述，但是创新在追求经济增长的同时却也在破坏现有企业生存或发展的很多基础性内容。根据创新所利用的技术基础和创新的幅度，我们将创新分为两类：一类是建立在连续性假设基础之上的持续性创新（Sustaining Innovation）；另一类则是抛弃原有主流市场的技术或方法而带有突变性质的破坏性创新（Disruptive Innovation）。而破坏性创新是很多大企业在没有先兆的前提下遭遇失败的主要理由克里斯滕森（1997）。破坏性创新使很多曾经优秀的企业不再具有竞争力，对这种现象，哈佛大学的克里斯滕森教授用破坏性创新理论提供了令人信服的解释。破坏性创新对现存企业造成的可怕结果使得很多人开始关注这一理论，尤其是很多知名的大企业开始感受到可能的破坏性创新对自己企业造成的影响。

正是基于此，本书将“基于破坏性创新的企业执行力形成路径和变革机制”作为本书研究的主题。首先，企业为了使得自身能够在现有市场中表现更为出色而强调执行力，使其运营卓越；其次企业管理者为了寻求发展而持续追求创新，这种对创新的渴求使

得管理计划显得尤为复杂，最终表现在管理上常常是执行力的缺失。然而创新的内容甚多，对企业影响深远而给企业持续运营和企业执行力带来最大冲击的恰恰是克里斯滕森（1995）强调的破坏性创新。因而在企业的运营管理中，基于破坏性创新的企业执行力变化内容的识别就成为企业持续发展的基础，基于此，本书选择了“破坏性创新条件下企业执行力的变化”作为研究对象而展开深入研究。

本书通过对调研数据的统计分析，认为企业执行力应该属于企业内部资源匹配及外部要素匹配的一种稳定状态。而破坏性创新给企业内部造成的是一种不稳定状态。不难看出，企业执行力与破坏性创新在其表现上有着较强的不一致性。因而我们有必要探究在破坏性创新行为导向下现有管理理论和方法对企业执行力保证与提升的局限性及造成局限性的主要原因，同时通过对企业数据的收集和因子分析方法进一步识别由于破坏性创新而导致企业执行力缺失的主要因子，在已有因子的基础上进行回归，凝练出关键因素，并通过结构方程模型和法国数学家雷内·托姆（Rene Thom）的突变理论构建创新行为下企业执行力形成路径与变革机制，从而为企业在破坏性创新环境下保证和提升自身的执行力提供理论指导。

在本书的研究中，我们将破坏性创新与企业执行力这两个不同的概念进行了交叉并力求用结构方程方法和突变理论去发现由于破坏性创新带来的执行力变化的规律。这一规律的发现对于企业的指导是富有建设性的，同时在理论上不仅增添了创新理论的内容，也同样使得执行力知识更为丰富。由于创新尤其是破坏性创新理论以及执行力理论相对较少，因而这一本书的贡献无疑对理论界展开对破坏性创新和组织行为的关系研究起到了很好的抛砖引玉作用。

作者

2010年6月

目 录

第1章 导论	1
1.1 全球化经济条件下企业环境的变化趋势	2
1.1.1 环境的快速变化给模仿式竞争带来的挑战	3
1.1.2 市场环境的变革与企业创新	9
1.1.3 破坏性创新与企业状态的突变.....	11
1.2 本书研究动机.....	16
1.2.1 破坏性创新与企业执行力的矛盾.....	17
1.2.2 破坏性创新条件下企业再造理论的局限.....	21
1.2.3 突变状态下企业面临的困境.....	23
1.2.4 破坏性创新条件下的企业执行力与 有效管理.....	24
1.3 本书研究内容及目标.....	27
1.3.1 研究内容及研究的逻辑框架.....	28
1.3.2 研究方法及技术路线.....	29
1.3.3 研究目标.....	30
1.4 本书的章节安排及创新之处.....	31
1.4.1 本书的章节安排.....	31
1.4.2 本书研究意义及创新之处.....	33
第2章 文献述评	37
2.1 企业破坏性创新及相关问题的研究.....	38

2.1.1	破坏性创新及其相关概念辨析	38
2.1.2	破坏性创新的识别	42
2.1.3	破坏性创新的分类	44
2.1.4	破坏性创新的表现	45
2.1.5	破坏性创新与企业行为	47
2.2	企业执行力的概念及相关问题的探讨	48
2.2.1	执行力定义的认识	50
2.2.2	企业执行力的形成及其构成研究	55
2.2.3	执行力问题研究的方法和结论评述	62
2.2.4	不同学者的执行力概念框架	64
2.2.5	不同学者执行力问题的研究重点	68
2.3	企业惯性的相关内容研究	70
2.3.1	企业核心能力及其刚性的研究回顾	70
2.3.2	有关企业惯性的研究回顾	73
2.4	现有研究内容的综合评述	75
2.4.1	破坏性创新的内容扩展与研究机会	76
2.4.2	企业执行力的内容扩展与研究机会	80
2.4.3	企业惯性及核心刚性研究内容扩展与研究机会	85
第3章	本书研究的理论及方法基础	88
3.1	突变理论	88
3.1.1	突变现象以及由此诞生的突变理论	89
3.1.2	突变理论的数学基础	90
3.1.3	几类典型的初等突变	91
3.1.4	突变理论及其在管理中的应用	92
3.2	结构方程模型	94
3.2.1	选取结构方程建模的原因	94
3.2.2	结构方程模型的结构	96

第4章 基于破坏性创新的企业执行力形成与变革的概念模型	99
4.1 本书的指导性命题	99
4.1.1 企业执行力的内涵阐释	100
4.1.2 执行力在企业管理中地位的再认识	105
4.1.3 本书的主导命题	112
4.2 基于破坏性创新的企业执行力形成与变革的研究概念框架	117
4.2.1 基于破坏性创新的企业执行力变化 关键因素识别的研究概念框架	117
4.2.2 基于破坏性创新的企业执行力提升与 破坏的研究概念	118
4.3 问卷设计及研究数据的获取	124
4.3.1 问卷设计	125
4.3.2 数据获取的基本过程	129
4.4 获取数据的初步统计分析	130
4.4.1 样本的基础信息内容	130
4.4.2 企业执行力变化反映的绩效数据的 差异性分析	132
第5章 基于破坏性创新的企业执行力关键因素识别	139
5.1 基于破坏性创新的企业执行力变化的 影响因素	140
5.1.1 企业执行力影响因素分析	140
5.1.2 基于破坏性创新的企业执行力变化的 一般特征	146
5.1.3 基于破坏性创新的企业执行力影响因素	149
5.1.4 基于破坏性创新的企业执行力变化影响 因素的理论假设	151

5.2	破坏性创新条件下企业执行力变化影响因素的因子分析	175
5.2.1	量表的信度与效度分析	175
5.2.2	因子分析	178
5.2.3	因子归类结果	186
5.3	破坏性创新条件下企业执行力变化的关键影响因素的识别	188
第6章	基于破坏性创新的企业执行力形成路径与变革机制	199
6.1	基于破坏性创新的企业执行力形成路径	199
6.1.1	企业执行力形成路径模型及理论假设	199
6.1.2	变量设计及信度、效度检验	201
6.1.3	企业执行力形成路径的假设验证	208
6.1.4	企业执行力形成路径的修正	211
6.2	破坏性创新条件下企业执行力的变革机制	219
6.2.1	基于破坏性创新的企业执行力变化的突变论解释	222
6.2.2	基于破坏性创新的企业执行力变化的具体分解	225
6.3	破坏性创新条件下企业执行力保证与提升的管理借鉴	228
6.3.1	基于破坏性创新的企业执行力提升途径	228
6.3.2	基于破坏性创新的企业执行力的保证与提升的管理借鉴	231
第7章	研究结论与未来展望	235
7.1	本书研究的主要结论	235
7.2	未来研究展望	237

7.2.1 本书的研究不足	237
7.2.2 后续研究和努力的方向	238
附录1: 调查问卷	240
附录2: 回归数据	258
附录3: 主要模型的 LIREL 程序	262
参考文献	267
跋	282

第1章

导 论

建立在科学管理理论基础上的运营理论及方法在20世纪80年代取得了长足的发展,这些理论与方法有效地提高了企业运营效率、降低了运营成本。但从20世纪90年代以后,随着市场环境的变化,创新逐渐成为企业战略的中心和企业基因(DNA)的重要内容,其基本的逻辑在于创新带来了企业的成长和利润增加大卫·艾克尔(David Aaker, 2007^①)。创新给企业带来的冲击使得企业利用传统的运营方法和手段开始捉襟见肘,企业不断发现一个新的现象:原有的组织、人员甚至企业战略无法适应市场发展的要求,建立在原有技术、管理基础上的企业执行力却因为创新而减弱或丧失^②。显然牺牲创新保持执行力是不可能的,因为只有创新才有发展,而执行力只是企业卓越运营的保证。理查德·福斯特(Richard Foster, 2007)和莎拉·卡普兰(Sarah Kaplan, 2007)通过对美国十五大产业、千余家企业进行了长达40年的研究分析,发现即使是最佳运营的企业、最受肯定的企业能够超越市场表现的最多

① 大卫·艾克尔(2007)认为,创新已经成为企业基因的一部分,是不可分割的活动。同时,大卫·艾克尔以事实说明了这一现象,从惠普的“惠普创造(Hp Invent)”到东芝(Toshiba)的“领导创新(Leading Innovation)”、再从丰田的“不断前进”到Cargill公司的“孕育创意(Nourishing Ideas)”,这些公司都将其作为其文化的内涵和口号(Tag Line)(资料来源:David Aaker, “Innovation: Brand it or lose it”, California Management Review, Vol. 50, No. 1, Fall 2007, P. 8)。

② 这一现象Christensen在1997年《创新者的窘境》中就有了阐述,只是Christensen所描述的原因在于破坏新技术(Disruptive Technology)给市场中原有的企业所带来的冲击而导致了企业的失败。

也只能持续 10~15 年。在理查德·福斯特和莎拉·卡普兰的研究中，最佳运营对应的是企业执行力，而优秀的市场表现则是企业创新带来的结果。然而最佳运营的基础是连续性假设，其关注的是执行力；而企业的发展关注的是不连续性假设，其重点是创造与破坏^①。以执行力为重点的控制流程，也就是那一套帮助企业得以长期生存下来的流程破坏了企业本身对于变革的需求（理查德·福斯特，莎拉·卡普兰，2007）。显然，执行力与创新似乎成为一对矛盾，卓越运营要求的是建立在连续性假设基础上的企业执行力的提升，持续发展则要求的是建立在不连续假设基础上的破坏性创新。那么企业如何才能保证在其自身发展的基础上不破坏或尽可能地少破坏原有企业的执行力，企业如何才能在保持自身执行力的基础上以谋求发展为目标实施创新，以及企业在创新过程中执行力是如何变化的，这些都成为企业亟须解决的现实问题。现有的企业管理理论对这些问题的指导作用尚不直接、不清晰。然而创新的内容甚多，对企业影响深远而给企业持续运营和企业执行力带来最大冲击的恰恰是克里斯滕森（1995）强调的破坏性创新。因此，在企业的运营管理中，基于破坏性创新的企业执行力变化内容的识别就成为企业持续发展的基础。

1. 1

全球化经济条件下企业环境的变化趋势

随着经济发展的全球化，企业间的竞争态势也开始由国内、地区竞争转为全球市场内的竞争。产品更新换代的速度加快和生命周期的缩短已经是不争的事实，把握稍纵即逝的市场机会，以比竞争对手更快的速度投放新产品，将为公司带来丰厚的回报（陈劲、

^① 参见理查德·福斯特（Richard Foster），莎拉·卡普兰（Sarah Kaplan）著：《创造性破坏》，中国人民大学出版社 2007 年版，第 5 页。

桂彬旺, 2007)。更快的产品更新速度使创新在企业竞争中的地位愈显重要, 同时缩短的产品生命周期也使企业的反应必须快于竞争对手, 新产品更新的速度要稍短于原有产品的生命周期才可能获得丰厚的回报。显然, 除了创新之外, 时间也同样成为企业间竞争的重要内容。基于时间的竞争 (Time-based Competition) 从 20 世纪 90 年代开始成为一种新的竞争范式^① (哈姆和塞姆, 1996), 20 世纪 80 年代末, 斯托克 (Stalk G. Jr.) (1988)^② 就已经意识到时间成为企业竞争的基础内容。然而, 不断地创新、短时间内的快速创新以及破坏性创新必然会与需要稳定、连续和长时间打造的执行力形成一对矛盾。

1.1.1 环境的快速变化给模仿式竞争带来的挑战

创新成为企业持续发展的基础已经是众多国内外学者一致认可的观点。在创新中表现最为活跃的当属模仿式创新, 而模仿竞争是企业活动领域最为常见的形式。企业的模仿竞争在新产品的生产、新流程构建、管理方法和组织形式的变化以及进入市场的时机选择等各方面都有所体现 [玛文·B·利伯曼与西格鲁·阿萨巴 (Marvin B. Lieberman & Shigeru Asaba) 2006]。由于模仿行为使企业拥有了足够的时间和资源展开与竞争对手的竞争, 有利于企业发挥后动优势。然而越来越多的企业发现依靠模仿所获取的市场份额和收益正逐年下降, 甚至不少企业发现模仿已经无法获得收益, 快速变化的技术、市场环境已经使企业在进行模仿的时间内所模仿的产品已经变为市场淘汰的产品。

^① Sin-Hoon Hum and Hoon-Hong Sim, “Time-based competition: literature review and implications for modeling”, [J]. *International Journal of Operations & Production Management*, Vol. 16, No. 1, 1996, P. 75

^② Stalk, G. Jr., “Time-the Next Source of Competitive Advantage” [J]. *Harvard Business Review*, July-August 1988, pp. 41 - 51.

模仿是企业竞争中最常见的方式。企业之间的模仿行为与杰弗里·M·霍德森 (Geoffrey M. Hodgson) 和塞伯恩·纳德森 (Thorbjørn Knudsen) (2006) 所界定的极端创新 (Extreme Innovativeness) 形成了创新的两极, 其逻辑表现形式如图 1.1 所示 (图中极端创新表现为破坏性创新)。

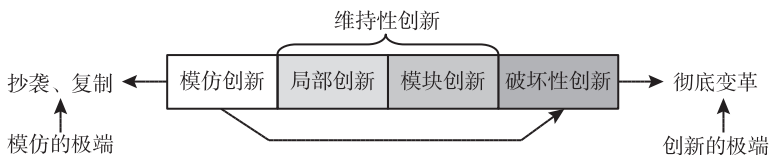


图 1.1 企业创新类型图谱

资料来源：作者整理。

图 1.1 中所表现的右端正逐渐成为企业谋求长期发展的动力, 破坏性创新发展的最终结果是企业组织的彻底变革^①, 而这一结果常常是在短时间内给企业带来突变, 企业的执行力就难以得到有效保证, 这正是本书所要研究的重点内容。而图 1.1 的左端虽然对于很多企业的初期发展来说是较为实际和有效的方式, 模仿式创新在节省自己的时间和精力同时获得了可能优于原始性创新的新产品类型, 这在日本经济社会的发展中体现得较为明显^②, 显然模仿一样是可以获得生产力的。而模仿式创新更是可以促进经济增长, 日本经济就是一个可以借鉴的例证。根据日本人自己的估算, 引进技

^① 这一定义契合了杰弗里·M·霍德森和塞伯恩·纳德森 (2006) 对极端创新的定义, 杰弗里·M·霍德森和塞伯恩·纳德森 (2006) 在论述企业惯性 (inertia) 与创新间的平衡时, 认为极端创新改变了组织内部的所有属性, 而这一极端创新正是本书所要强调的破坏性创新内容 (详见: Geoffrey M. Hodgson and Thorbjørn Knudsen., “Balancing Inertia, Innovation, and Imitation in Complex Environments”, [J]. Journal of Economic Issues. Vol. XL, No. 2 June 2006, pp. 287 - 295)。

^② 不少人认为日本经济发展的本质是模仿式创新, 因此在 20 世纪末期亚洲金融危机时期, 很多学者开始针对日本经济的暂时衰退现象进行分析, 分析的最终结论是模仿式创新的短暂性和战术性而非长远性和战略性。