



JINDAI ZHONGGUO  
SHUISHOU XIANDAIHUA JINCHENG  
DE SIXIANGSHI KAOCHA

付志宇 著

近代

中国税收  
现代化进程的思想史考察

西南财经大学出版社  
Southwestern University of Finance & Economics Press





付志宇，贵州遵义人，1977年出生，博士，西南财经大学教授，东京经济大学客座研究员，中国管理研究院特约研究员，中央组织部首批“西部之光”访问学者，中国经济思想史学会常务理事，中国财政学会财政史专业委员会委员。主要从事中国财税思想与制度研究，著有《国际税法》、《中国税收思想发展论纲》、《中国近代税制流变初探》（以上为独著）、《财政学教程》、《中国财政政策报告》、《中国传统文化》（以上为合著）等，在《财政研究》、《税务研究》等刊物发表论文六十余篇，主持完成国家社科基金项目“中国近现代税收思想史研究”等课题十余项。



本书得到西南财经大学出版基金资助

# 近代中国税收现代化的思想史考察

付志宇著

西南财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

近代中国税收现代化进程的思想史考察/付志宇著. —成都:西南财经大学出版社,2010. 12  
ISBN 978 - 7 - 5504 - 0064 - 1

I. ①近… II. ①付… III. ①税收管理—现代化—经济思想史—研究—中国—近代 IV. ①F812. 95

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 251153 号

近代中国税收现代化进程的思想史考察

付志宇 著

责任编辑:杨琳  
助理编辑:植苗 高小田  
封面设计:杨红鹰  
责任印制:封俊川

|      |                                                              |
|------|--------------------------------------------------------------|
| 出版发行 | 西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)                                   |
| 网 址  | <a href="http://www.bookcj.com">http://www. bookcj. com</a>  |
| 电子邮件 | <a href="mailto:bookcj@foxmail.com">bookcj@ foxmail. com</a> |
| 邮政编码 | 610074                                                       |
| 电 话  | 028 - 87353785 87352368                                      |
| 印 刷  | 四川森林印务有限责任公司                                                 |
| 成品尺寸 | 148mm × 210mm                                                |
| 印 张  | 8. 5                                                         |
| 字 数  | 210 千字                                                       |
| 版 次  | 2010 年 12 月第 1 版                                             |
| 印 次  | 2010 年 12 月第 1 次印刷                                           |
| 书 号  | ISBN 978 - 7 - 5504 - 0064 - 1                               |
| 定 价  | 25. 00 元                                                     |

1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

## 题 记

“我们要推进财政体制改革，使公共财政更好地进行结构调整和促进经济发展方式的转变，更好地改善民生和改善生态环境。其实一个国家的财政史是惊心动魄的。如果你读它，会从中看到不仅是经济的发展，而且是社会的结构和公平正义。”

——温家宝



---

## 摘 要

近代中国的税收制度经历了从传统的以简单直接税为主体税种向以间接税为主过渡并进入以现代的直接税为主的现代化过程，与之相对应的近代中国的税收思想也在不同时期呈现出不同的特色。按照近代中国的朝代更迭和经济发展状况，税收现代化的思想史进程大致可以分为发端、奠基、成型和嬗变四个阶段。其中清末为发端时期，清政府首次提出国地分税，对税制改革做了初步尝试；在思想界表现为重商派、洋务派和维新派等不同阶层的人士先后提出的税收改良主张。北洋政府时期为奠基时期，政府对旧有的税制进行了调整，初步划分了国地税收，推行了一些新税种，取得了一定的成就，奠定了现代税制的基础；在思想领域则有北洋政府的理财家、资产阶级革命派和民间的财政专家就如何进一步改进税制展开有益的探索。南京国民政府前期为定型时期，政府从税收体制上明确了中央和地方间的税权分配关系，在关税自主、裁厘改统以及所得税的开征等方面做了大量的努力，基本上形成了以现代直接税为主体，其他间接税和财产税为补充的现代化税制体系；南京国民政府的财政官员和经济学家在这一时期对改善政府财政状况，调节收入分配，充分实现税收制度的现代化等诸多问题进行了深入思考。南京国民政府后期为嬗变时期，由于受到抗日战争和国内战争的影响，政府把税收的职能转向筹集财政收入、保障军事开支上，因此主动调整税制，采取有力措施，如实行田赋“三征”、盐专卖以及开征遗产税、战时消费税、过分利得税等权变做法，使得税收现代化在非常时期发生了变异；在这一历史时期南京国民政府当局和各方面的专家学者对战时税制和复员税制展开了深入而热烈的讨论，并对南京国民政府前期实行的各种税收制度进行反思，提出许多善意的改革建议。经过上述四个历史阶段制度变迁和思想演进，近代中国完成了税收的现代化进程，确立了符合现代税收理论，适应资本主义工商业发展的税收模式，从税收体制、税收制度和税收管理等三个方面构建起一整套完备的资本主义税收体系。在思想认识上也逐渐形成符合中国实际情况的统一的现代税收理论体系。

通过对近代中国税收现代化进程的思想史考察，可以看出这一过程是在近代遭遇来自外界挑战的历史条件下中国政府主动进行的制度安排，在思想界则表现为努力吸取西方税收理论的优秀成分和西方税收制度的先进经验；这一过程也是现代税收理论与中国这个特定环境的融合，在近代这个特定时期内中国政府及其思想界结合自身实际，创造性地调整和改革税收制度；这一过程也是一个渐进式的变革，通过四个历史时期循序渐进的税制改革，分阶段、分步骤地完成了税收的现代化目标，取得了一定的历史成就。

---

同时，由于受到历史条件和生产力发展水平的制约，近代中国的税收制度及其思想仍有不少应有的历史任务未竟，存在如土地税改革失误，间接税制不尽合理，直接税制不健全，地方税落后以及税收水平较低等诸多问题。考察这一过程所体现出来的历史特征，对于我国当前的税制改革具有重要的历史借鉴意义。参考近代中国税收现代化的成败得失，可以从税收体制、制度和管理三个方面对中国下一步的税收改革提供观察的视角。

**关键词：**近代中国；税收现代化；思想史

---

## Abstract

The taxation system in recent China proceeded in the three stages from the traditional simple direct tax to indirect tax, then to modern direct tax as main tax. In accordance with the change of dynasties and economic development in recent China, the tax modernization process can be divided into more or less the originator, the foundation, shaping and variation times. Among these four periods, the later Qing dynasty is the originator. The Qing government brought up the tax divided for the first time, attempted to tax reform initially. The mercantilism, westnization and restoration thinkers claimed the tax improvement opinions sequencely. The Beijing government period is the foundation. The government adjusted the old tax system, divided the centre tax and local tax, pushed the new taxes, settle the basic of modern tax system. The financier in government, the Bourgeois revolutionlist, and the finance schlor explored the tax amelioration actively. The former national government period is the shaping time. The government definted the tax power distribution between cetral and local governments, shaped the modern taxation ststem taken direct tax as the main tax. The officer and the economist ponder the many tax problems deeply. The middle and later national government period is the variation time. The government modulated the taxation system with the situation changed, made the tax modernization differently. The authorities and the experts discussed the taxation in war time and demobilized time ardencially, meditated the beforetime taxation system, and put forward the many goodwill suggestion. The recent China accomplished the taxation modernization course successfully, established the tax model according with the modern tax theory, constructed the intergrate capitalism taxation system. And it builds the intergrate thought system which combined the conditions of china successfully.

Through the review about the taxation modernization in recent China, we can find the process is the positive system planning by the government be faced with the external pressure, and the thinker absorbed the advanced experience. The process is also that the government and the experts created the taxation renovation combine the theory with the practice of China. The process is also the progressive reform, realized the goals step by step adapt with the historic event and productivity then.

---

At the same time there are much problems, such as the mistakes of land tax renovation, the unfits of indirect tax, the disorders of direct tax, the bad contidions of local tax, and the low level of tax income, cant be solved as limited by the historial conditions and economic development.The review is valuable to the nowadays taxation syatem reform. It can provide the eye angles to the next step from the three parts with the taxation system, tax sorts and taxation management.

**Key Words:** Recent China; Taxation System; Modernization; Thought History

---

# 目 录

|                                        |    |
|----------------------------------------|----|
| 第 1 章 绪 论 .....                        | 7  |
| 1.1 经济、思想与历史 .....                     | 7  |
| 1.1.1 经济与历史 .....                      | 7  |
| 1.1.2 思想与历史 .....                      | 11 |
| 1.1.3 经济思想与历史 .....                    | 14 |
| 1.2 税收现代化的思想史过程 .....                  | 17 |
| 1.2.1 现代化的涵义 .....                     | 17 |
| 1.2.2 税收现代化的涵义 .....                   | 20 |
| 1.2.3 税收现代化的思想进化 .....                 | 24 |
| 1.3 研究的认识论与方法论 .....                   | 26 |
| 1.3.1 研究的认识论 .....                     | 26 |
| 1.3.2 研究的方法论 .....                     | 28 |
| 第 2 章 学术史回顾：20 世纪的税收制度史与思史研究 .....     | 31 |
| 2.1 税收制度史研究 .....                      | 31 |
| 2.1.1 清末税制研究 .....                     | 31 |
| 2.1.2 民国税制研究 .....                     | 35 |
| 2.2 税收思想史研究 .....                      | 39 |
| 2.2.1 总体回顾 .....                       | 39 |
| 2.2.2 代表作评析 .....                      | 41 |
| 第 3 章 税收现代化的发端：清末（1840—1911） .....     | 43 |
| 3.1 清政府对税收现代化的初步尝试 .....               | 43 |
| 3.1.1 清政府的税制改革 .....                   | 43 |
| 3.1.2 税收政策的实施效果 .....                  | 47 |
| 3.2 税收改良：对税收现代化的思想探索 .....             | 49 |
| 3.2.1 重商派的税收思想 .....                   | 49 |
| 3.2.2 洋务派的税收思想 .....                   | 55 |
| 3.2.3 维新派的税收思想 .....                   | 59 |
| 第 4 章 税收现代化的奠基：北洋政府时期（1911—1927） ..... | 65 |
| 4.1 北洋政府对税收现代化的进一步探寻 .....             | 65 |
| 4.1.1 北洋政府的税制改革 .....                  | 65 |
| 4.1.2 税收政策的实施效果 .....                  | 69 |

---

|                                               |            |
|-----------------------------------------------|------------|
| 4.2 税收改进：对税收现代化的思想考量 .....                    | 72         |
| 4.2.1 政府官员的税收思想 .....                         | 72         |
| 4.2.2 资产阶级革命家的税收思想 .....                      | 76         |
| 4.2.3 经济学家的税收思想 .....                         | 80         |
| <b>第5章 税收现代化的成型：南京国民政府前期（1927—1937） .....</b> | <b>90</b>  |
| 5.1 南京国民政府对税收现代化的努力 .....                     | 90         |
| 5.1.1 南京国民政府的税制改革 .....                       | 90         |
| 5.1.2 税收政策的实施效果 .....                         | 95         |
| 5.2 税收改善：对税收现代化的思想深化 .....                    | 98         |
| 5.2.1 政府官员的税收思想 .....                         | 98         |
| 5.2.2 经济学家的税收思想 .....                         | 103        |
| <b>第6章 税收现代化的变异：南京国民政府后期（1937—1949） .....</b> | <b>115</b> |
| 6.1 南京国民政府对税收现代化的权变 .....                     | 115        |
| 6.1.1 抗战时期的税制变化 .....                         | 115        |
| 6.1.2 抗战胜利后的税制调整 .....                        | 120        |
| 6.1.3 税收政策的实施效果 .....                         | 125        |
| 6.2 税收检讨：对税收现代化的思想反省 .....                    | 131        |
| 6.2.1 政府官员的税收思想 .....                         | 131        |
| 6.2.2 经济学家的税收思想 .....                         | 139        |
| <b>第7章 反思与借鉴 .....</b>                        | <b>150</b> |
| 7.1 历史的反思 .....                               | 150        |
| 7.1.1 成功的经验 .....                             | 150        |
| 7.1.2 未尽的使命 .....                             | 154        |
| 7.2 当前的借鉴 .....                               | 157        |
| 7.2.1 税收体制改革 .....                            | 157        |
| 7.2.2 税收制度改革 .....                            | 159        |
| 7.2.3 税收管理改革 .....                            | 160        |
| <b>结 论 .....</b>                              | <b>171</b> |
| <b>参考文献 .....</b>                             | <b>171</b> |
| <b>后 记 .....</b>                              | <b>165</b> |

---

# 第1章 绪论

## 1.1 经济、思想与历史

### 1.1.1 经济与历史

“历史学家必然在过去和现在的交界处停顿下来。历史是向后看的，虽然经济学的主题——人的决策——是向前看的。因历史学家专注于过去，他们对错误和进步一样关心。这种关心是浪费时间、困扰于不相干的琐事，还是会产生建设性的结果呢？毫不奇怪，其答案是‘视情况而定’。仅仅因怀旧而向后看是没有什么特殊益处的。不过，为了学到教训或获得洞察力而研究过去则可能是收益巨大的。人类只能按照他们曾处的位置来判断他们现在所处的位置，而且，由于历史是对人的研究，我们忽略历史便是以冒着不理解我们自己的风险为代价的”<sup>①</sup>。两位美国的经济学家在他们的书中指出了历史对经济学的意义所在。正如他们所指出的那样，人类在确定现在所处的位置和前进的方向时，需要找到一个坐标，历史就是这样一个寻求在不同时代背景下社会制度发生缘由的罗盘。经济首先是一项现实的社会活动，能够用来检验经济活动是否有效的标准不是抽象的经济理论，只能是已经发生过的历史事实。当然，对经济问题进行历史研究其意义决不仅仅是回望，或者换一种说法仅仅把眼光放在重新审视人类过去的经济生活领域，而是要将其放在社会整体之中去寻求解释与检验。“经济史探讨的是一段历史时期的经济演变过程。该领域的研究目的不仅是为了对以往的经济活动做出新的说明，同时，通过提出某种分析框架还可以对经济理论有所贡献。这种新的分析框架能够使我们理解经济的变迁”<sup>②</sup>，诺斯在诺贝尔经济学奖的授奖演说中对经济史研究的作用如是说。这也是我们从事经济学研究必须重视历史的原因所在。只有从历史中总结出规律性的东西，才能够提出理论创新。在这一点上，中国自己的史学家也早有所认识。梁启超在《中国历史研究法》中指出：“历史者，叙述人群进化之现象而求得其公理之例者也”<sup>③</sup>。所谓公理，就是我们今天所说的理论。侯外庐在总结其治学方法时提到其中的一条就是他将史料与社会发展规律相统一，也因之被称为“理论学派”。就实证主义史学的观点来看，从个别的、分散的史料归纳而成为理论规律，乃是历史研究的第一步。

当然光是这一点还不够，历史理论是否真正有用还有待于今后史实的证明。这个证明的过程在方法论上又可以分为演绎和证伪两种。亨普尔在说到演绎法时

---

<sup>①</sup> 小罗伯特·B·埃克伦德，罗伯特·F·赫伯特.经济理论和方法史.北京：中国人民大学出版社，2001，4

<sup>②</sup> 罗汉主译校.诺贝尔奖获奖者演说问及经济学奖下.上海：上海人民出版社，1999，946

<sup>③</sup> 梁启超.中国历史研究法.上海：上海古籍出版社，2000，8

---

强调“历史解释的目的在于表明事件不是机遇问题，而是可以根据某些先行的或同时的条件加以预料的。……‘规律’一词意味着它所提出的陈述实际上已能得到有关事实充分地证实了”<sup>①</sup>。在西方经济发展的过程中出现的很多经济现象都可以被先前的经济学家的经济理论所预料，这正是演绎法的功能。波普尔在《历史主义的贫困》中提出了证伪法，他认为历史学“不能预告人类历史的未来行程”，“要自觉地去寻找错误”<sup>②</sup>。这有点类似于胡适所提出的“大胆的假设，小心的求证”。证伪法在经济史研究中确实有它的合理性。有些经济理论的适用有一定的条件限制，只有符合了相关条件才能为历史所证实。历史总是必然与偶然并存的，因此演绎法和证伪法都是经济史研究可以选用的方法。中国的史学传统也有相似的方法论，如郑樵的“独断之学”就是一种演绎法，而康有为的《新学伪经考》则是证伪法。

对于经济史研究的学科归属，学界向来有两种对立的观点。大多数经济院系的人否认历史学家的努力。高德步就认为：“经济史属于经济学而不属于史学……在研究者的信念、观点和方法上，特别是采用的理论的模型上，基本上都是经济学的。要用经济学的理念、观点和方法，以及理论模型来分析和阐释历史。经济史学范式革命的任务，首要的就是脱离史学范式，采用经济学的理念、观点和方法，以及经济理论模型，实现经济史与经济学的有机结合”<sup>③</sup>。他看到了经济学理论对经济政策制定的指导作用，并进而影响历史的发展。但经济理论只是一种方法，并且往往带有不可靠性。而历史是一个整体，经济史的形成还受到经济以外其他因素的制约。在实践中这一派的观点得到了官方的支持，在学科划分时把经济史作为理论经济学下的一个分支，也因而占有了较多的学术资源。

与之相反，历史院系的人则更看重历史变迁对经济的影响。李剑鸣在批评新经济史学的弊端时就曾指出：“新经济史学的巨大成就固然不可否认，但其中体现的技术主义倾向同样十分突出，人的身影从历史中消失了，取而代之的是数字、图表、公式、曲线和趋势。纯粹的技术性史学著述，只是没有血肉、缺乏生气的研究报告，不再具有史学的属性”<sup>④</sup>。

---

<sup>①</sup> C.G. 亨普尔. 普遍规律在历史中的作用. 史学理论, 1987, (3)

<sup>②</sup> 卡尔·波普尔. 历史主义的贫困. 北京: 中国社会科学出版社, 1998, 72-78

<sup>③</sup> 高德步. 经济史与经济学. 经济学家. 1998. (5)

<sup>④</sup> 李剑鸣. 论历史学家在研究中的立场. 社会科学论坛. 2005(5)

他看到了经济理论在适用上的局限性，但同时又忽略了经济史必然要求在方法论上和其他专门史学有所区别。相比较而言，我更赞成吴承明先生对经济史研究的态度，“搞经济史的不是学历史出身，就是学经济出身。这就很自然地形成两个学派：学历史出身的注重史料考证，学经济出身的重视理论分析。这两种研究方法都好，可并行发展；两派比一派好，可互相促进。……经济史首先是史。每个历史时代都有它那个时代的经济。……历史是上层建筑与经济基础合一的整体。研究一个时代的经济要从整体入手，就是从历史入手。经济史是研究一定历史时期的经济是怎样运行的，以及它运行的机制和效果。这里要用经济理论，但只能把理论作为方法，思维方法或分析方法。要根据问题性质和史料选用不同方法”<sup>①</sup>。是的，在具体的经济史研究中选用哪一种或者说偏重哪一种方法应该根据研究对象的特殊性而定，不能一概而论。对于严格符合经济理论所要求的限制条件的经济现象可以运用经济理论来进行分析，但对于那些还深受文化传统、社会习俗、民族、人口、宗教等其他因素影响的经济问题恐怕更多要采用社会历史学的研究方法。

熊彼特曾经指出：“经济史——是它造成了当前的事实，它也包括当前的事实——乃是最重要的。……首先，经济学的内容，实质上是历史长河中的一个独特的过程。如果一个人不掌握历史事实，不具备适当的历史感或所谓历史经验，他就不可能指望理解任何时代（包括当前）的经济现象。其次，历史的叙述不可能是纯经济的，它必然要反映那些不属于纯经济的‘制度方面的’事实：因此历史提供了最好的方法让我们了解经济与非经济的事实是怎样联系在一起的，以及各种社会科学应该怎样联系在一起。第三、我相信目前经济分析中所犯的根本性错误，大部分是由于缺乏历史的经验，而经济学家在其他条件方面的欠缺倒是次要的。当然，历史应该包括科学分工和专业化以来那些采用不同名称的学科，如史前记载与人种学（人类学）在内”<sup>②</sup>。

这一段话说明了在对经济学的研究中掌握历史知识的重要性。他提到了历史经验、经济制度和历史叙述三者之间的关系。这倒让我想起了章实斋一个类似的观点：“史所贵者义也，而所具者事也，所凭者文也”<sup>③</sup>。刚好也是谈到历史观、历史事实和历史文献之间的关系，历史观贯穿在历史事实当中，历史观的载体则是相关的历史文献，三者以历史观为核心。其实研究经济史的目的也无外乎找到历史的经验，形成一定的历史观，用以指导经济生活实践。经济生活受制于整个自然环境和社会环境的不同面貌与技术条件，这从某种程度上规定着生活于其中的人类可能采取的生活方式及他们之间相互联系的形态。经济生活的物质与数量

<sup>①</sup> 吴承明.研究经济史的一些体会.近代史研究.2005(3)

<sup>②</sup> 熊彼特.经济分析史 第一卷.北京：商务印书馆，1991， 28-29

<sup>③</sup> 章学诚.文史通义.上海：上海古籍出版社，2008

---

表现形态可能又有其更深层次的文化、心理、社会与政治的结构，并为适应这些结构的要求表现而各异。两方面作用的共同结果，经济领域不可能独立存在，必然是结合在整个社会之中——经济的制度必然嵌合在整体社会制度之中，经济的文化底蕴必然体现整体文化的特征。

所以，研究经济史不止是用于理解人类过去的经济生活，更重要的是窥见人类过去的整体生活轨迹。不仅增益对历史学其他分支学科的理解，还能促进对人类整体历史的认知。

---

### 1.1.2 思想与历史

柯林伍德说过一句很经典的话：“一切历史都是思想史”<sup>①</sup>。克罗齐也说过：“历史就是思想，是关于具体的普遍思想”<sup>②</sup>。思想对于历史的价值由此可见一斑。前面说过，历史的功能在于回望，在于反思。因此需要将直接的历史事件抽象成一种智识，一种判断，才好给人类提供思想的养料。当然，每个人从历史中获得的感悟会不同，因此形成的思想也会有差异。只有最后为历史所接受的思想（接受的方式有正面和反面），才可能进入思想史上的记录。“历史的判断标志着人们在行动中站一站，或看一看，其作用是要打破任何妨碍人们看清环境的障碍”<sup>③</sup>。对于不同的史实，只将其进行分类、归纳，还不是严格意义的思想。只有加以历史的判断，给人们清扫认识的障碍，这才是思想对历史真正的价值。

不言而喻，所有的思想家都只能在自己的知识结构里重演过去的思想，这也就是历史相对主义论者所说的主体与客体的统一。在叙述过去的历史时，思想家通常会加上自己的思考，“历史是人类过去的经验‘有意义的’叙述”<sup>④</sup>，这里的“有意义”才是思想史研究的目标。不仅要重演过去，还要在其中进行判断。这样的判断不一定是价值上的，也可以是结构性的。实证主义史学要求从事思想史研究的人“对每一种见解都更公正、更能宽容……坚持从历史角度去衡量不同见解的各自影响、持续的条件以及衰落的原因，决不能做任何绝对的否定”<sup>⑤</sup>，就意味着思想史的研究更具有包容性，要能够对不同的思想产生的历史条件及其合理性进行分析，而不是依据自身的好恶加以评价。这一要求必然对研究者的哲学思辨能力和史料分析能力提出挑战，因为思想史也面临着学科划界的问题。

思想史是放在哲学学科好还是历史学科好，这个问题看起来似乎不像经济史的划分那么矛盾突出，但也有它自身的特殊性。人类的历史既是历史（事件）本身，同时又是对历史的表达与反思。作为历史与历史的反思，它们在时间上是同一的，作为历史与历史的表达，它们在形式上又是同构的。人们总是反复地重新理解、分析和批判同一段历史，总结出历史的抽象和本质。这一过程不免同时具有历史的客观存在与思想的主观表达的属性，带有历史的具体、实证、综合与哲学的抽象、思辨、分析特征，因此横跨了两个不同的学科。长期以来中国的思想史研究者多出于哲学院系，他们把哲学史与思想史界限淡化，如侯外庐的著作开始称为《中国哲学简史》，后来又改称《中国思想史纲》。上个世纪 80 年代学术界对思想史的学科性质展开过讨论，李锦全就提出：“思想史主要是研究人们如何认

---

<sup>①</sup> R.G.柯林伍德.历史的观念.北京：商务印书馆，1997，303

<sup>②</sup> B.克罗齐.历史学的理论和实.北京：商务印书馆，1952，42

<sup>③</sup> M.怀特.分析的时代.北京：商务印书馆，1987，42

<sup>④</sup> E.H.卡尔.历史是什么.北京：商务印书馆，1981，28

<sup>⑤</sup> A.孔德.论实证精神.北京：商务印书馆，1996，30