

上海财经大学国际工商管理学院博士丛书

进入替代、市场选择与演化特征

——中国经济体制转型中市场进入问题研究

李 伟 著

上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

进入替代、市场选择与演化特征——中国经济体制转型中市场进入
问题研究/李伟著. —上海:上海财经大学出版社,2006.7

(上海财经大学国际工商管理学院博士丛书)

ISBN 7-81098-611-2/F·562

I. 进… II. 李… III. ①市场经济-研究-中国 IV. F123.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 017968 号

JINRU TIDAI SHICHANGXUANZE YU YANHUATEZHENG

进入替代、市场选择与演化特征 ——中国经济体制转型中市场进入问题研究

李 伟 著

责任编辑 李宇彤

封面设计 周卫民

上海财经大学出版社出版发行

(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

江苏省句容市排印厂印刷装订

2006 年 7 月第 1 版 2006 年 7 月第 1 次印刷

850mm×1168mm 1/32 8.5 印张 220 千字

印数 0 001—1 500 定价:22.00 元

前 言

在中国市场化改革过程中,以非国有企业为主的大量新企业的进入,是中国不同于其他国家转型过程的重要特征,也是关注研究中国转型^①过程的一个重要着眼点。

一些学者基于宏观层面的分析认为,大量新企业的进入从整体上提高了产业效率,形成增长与改革的较强动力,是中国渐进改革取得好的效果的重要原因。但是,也有一些学者在产业组织理论结构绩效关系的分析框架下,研究了大量新企业进入所导致的市场结构变化特征,认为转型过程中的进入存在“过度进入”、“重复建设”和“过度竞争”等问题。

从两种分析的实际内容看,宏观层面分析虽然从经验角度说明了进入导致的效率提高,但并没有在理论上、从产业层面说明为什么这种进入会导致产业效率的提高,也就是进入与效率提高的关系。与此相应的是,产业层面分析是根据结构绩效分析框架下进入与产业效率关系对转型过程中进入导致的产业现象的分析,但是这种分析却得出了与宏观分析不一致的结论。

两种研究结果的不一致性是本书研究的基本切入点,而分析

^① 本书中的“中国转型”一词均指中国从计划经济体制向社会主义市场经济体制转型。

这种不一致性的关键是如何在理论上、从产业层面理解中国转型过程中新企业进入与产业效率的关系。

在西方产业组织理论中,对市场进入问题存在两种理论观点,两种不同的理论观点形成了不同的进入与产业效率关系。

一种观点是把进入作为一种由产业超额利润和进入障碍决定的纠错过程,根据进入对均衡市场结构特征,主要是产业内企业数量、集中度和规模分布的影响,分析市场进入的效率含义;一种观点认为,进入是基于企业间异质性的对在位企业的替代,是市场对不同类型企业的选择过程。由于这种进入替代并没有导致市场结构特征的明显变化,而是通过选择过程改变了产业内不同类型企业的构成,所以其效率含义主要表现为,高效率企业对低效率企业的替代将提高产业效率;进入是否形成了充分的可供选择的多样性,从而保证市场选择过程的最优性。

现有的产业层面分析是把转型过程中以非国有企业为主的新企业进入作为一种纠错过程,把转型过程中出现的企业亏损、生产能力闲置等现象作为进入对均衡市场结构的影响来分析其效率含义,认为这种进入导致产业内的企业数量超过了市场所能容纳的均衡企业数量,所以是“过度进入”、“重复建设”,并由此导致了“过度竞争”。但是这些研究并没有对转型过程中的进入是否是一种纠错机制作出经验和理论角度的说明。

而值得注意的是,把进入作为一种纠错机制的理论假定,以及以此为基础的进入障碍理论,是在对产业长期超额利润的存在和这种长期利润的产业间差别的分析中形成的。这种理论假定是早期结构绩效关系的理论基础,但是早期的研究并没有对这种理论假定本身进行经验分析。

20世纪80年代以来,西方学者对成熟市场经济国家市场进入问题的经验研究结果表明,把进入作为一种纠错机制并不能对观察到的进入经验事实作出有效的解释。经验事实表明,在市场

结构特征相对稳定的条件下,同时存在大量企业的进入和退出,进入退出是正相关的;在很大程度上,进入并没有导致市场结构特征的变化;产业利润和进入障碍对进入的解释力也是非常有限的。从这些成熟市场经济国家进入问题的经验研究结果看,进入更可能是一种进入替代而不是对产业超额利润的纠错过程,特别是在产业发展初期或者是当产业面对重要的创新机会时,进入替代表现得更为明显。

转型实际上形成了重要的产业创新机会,中国转型过程中的进入主要表现为通过企业组织形式创新而实现的创新进入,进入企业与在位企业之间的异质性是非常明显的,把转型过程中的进入作为一种纠错过程实际上忽略了这些重要的转型进入特征。

由于进入替代和进入纠错具有不同的效率含义,如果转型过程中的进入主要是一种进入替代而不是进入纠错,现有产业层面分析所得出的结论就是值得商榷的。

所以,研究中国转型过程中的市场进入问题,理解现有宏观层面分析和产业层面分析结果的不一致性,进而从市场进入的角度深入分析中国渐进转型过程的本质特征,说明这种转型过程取得好的效果的原因,首先需要分析的问题是,中国转型过程中的进入主要是一种纠错进入还是替代进入,只有在对进入的这种过程特征作出明确分析的基础上,才能在一个具体的分析框架下对上述问题进行深入研究。

本书的研究正是在这样的思路下展开的。首先通过对国内相关研究的回顾,进一步明确本书研究的主要问题,然后对西方学者关于市场进入问题的理论和经验研究进行了较为全面的回顾,特别是对进入纠错和进入替代两种理论的展开脉络进行了较为详细的评述,目的是为本书的研究确立一个较为清晰而且全面的理论平台,在这个理论平台上形成基础性的研究框架,明确基本的研究思路和方法。

然后,以这些基本的研究思路和方法为基础,从经验和理论两个角度,对中国转型过程中以非国有企业为主的市场进入问题进行分析。

经验角度的分析主要是对转型过程中两个重要的时间段,包括 1985~1990 年和 1990~1995 年两个连续五年期间,2002~2003 年和 2003~2004 年两个连续年度作为主要的分析时期。前一个时期的样本包括 101 个三位数制造产业,后一个时期的样本包括 70 个三位数制造产业。在对这些时期样本产业的进入形式特征进行分析的基础上,根据西方学者在进入问题分析中关于进入决定模型的基本思路,运用面板数据回归分析中的固定效应方法进行了计量分析,从经验角度说明,中国转型过程中大量新企业的进入主要是一种替代进入而不是一种纠错进入。

在此基础上,本书借鉴西方学者相关的理论分析思路,针对中国转型过程中与进入相关的一些现象特征,对转型过程中特有的进入替代和市场选择过程的形成机制和主要影响因素进行了理论层面的分析。结论是,中国转型过程中的进入替代主要是转型过程中形成的不同组织形式企业间的替代,这种替代是市场对不同组织形式企业的选择过程。市场制度条件的变化决定了不同组织形式企业间的效率差别,是转型过程中进入替代和市场选择的主要影响因素。同时,在一个动态竞争模型框架下,对这种理论分析的结果进行了逻辑一致性的说明。

以经验和理论分析的基本结论为基础,本书进一步从市场进入的角度对中国渐进转型过程的本质特征作了深入分析。认为进入导致的替代和市场选择使中国转型成为一个具有演化特征的渐进过程,这种由选择过程所主导的演化特征是中国转型过程不同于其他转型国家转型过程的本质特征,也是中国渐进转型取得好的效果的重要原因。中国转型过程中的演化特征是在演进理性的认识论背景下形成的,邓小平同志提出的“摸着石头过河”等转型

战略,就是这种演进理性的具体体现。

最后,在新的分析框架下,通过对进入替代和市场选择过程决定的产业动态效率特征的分析,本书对现有产业层面分析的一些重要结论,特别是“过度进入”等问题进行了重新思考。结论是,在进入替代和市场选择所决定的进入与效率关系下,企业亏损和生产能力过剩不是过度进入的结果,而是进入替代和市场选择过程的具体表现形式。

本书的研究结论是,中国转型过程中以非国有企业为主的新企业进入是一种基于企业间异质性的进入替代,是市场对转型过程中自发形成的不同组织形式企业的一种选择过程。转型导致的市场制度条件的不断变化是不同组织形式企业间异质性,也就是效率差别的主要决定因素。这种过程特征和决定因素使中国转型成为一个渐进演化过程,决定了中国转型过程中的动态效率的提高。

这个结论揭示了中国特色企业制度变革过程,在这个过程中,市场竞争成为企业制度变革的具体实现途径,国有企业比重成为一个由选择过程主导的内生性变化过程。这种从新的角度对转型动态过程特征的分析,对转型理论研究和相关政策的分析具有较为重要的意义。

目 录

- 第一章 导论/1
 - 第一节 问题的提出和研究背景/1
 - 第二节 研究思路和研究方法/10
 - 第三节 框架内容、研究结论和主要创新/13

- 第二章 国内外相关研究回顾/17
 - 第一节 关于非国有企业与国有企业效率比较的相关研究/18
 - 第二节 非国有企业进入、市场结构与产业绩效的研究/21
 - 第三节 国内相关研究的评析和本书研究路线的确立/36

- 第三章 市场进入问题的研究脉络及以进入纠错为基础的理论展开/40
 - 第一节 市场进入问题的研究脉络/41
 - 第二节 基于结构性进入障碍的进入理论/47
 - 第三节 基于策略性行为的进入理论/57
 - 第四节 进入阻止动态与内生性市场结构/63

- 第四章 进入问题新的经验研究事实及其主要理论观点/77
 - 第一节 关于进入形式特征的经验研究事实/78

- 第二节 进入与市场结构关系的经验研究/86
 - 第三节 关于进入决定因素分析/94
 - 第四节 进入替代、创新与市场选择过程/98
- 第五章 进入替代、市场选择与产业动态演化理论/106
- 第一节 产业动态演化理论的研究背景和理论脉络/107
 - 第二节 动态竞争框架下的产业演化理论/113
 - 第三节 产业生命周期过程分析/125
 - 第四节 产业生命周期的决定因素和作用机制分析/131
- 第六章 中国转型过程中市场进入形式特征分析/140
- 第一节 形式特征分析的基本思路/141
 - 第二节 样本选择与数据来源/144
 - 第三节 形式特征分析过程与主要结论/146
- 第七章 中国转型过程中市场进入决定因素的计量分析/161
- 第一节 研究背景/162
 - 第二节 进入决定因素分析的相关模型回顾/164
 - 第三节 计量分析过程/169
- 第八章 中国转型过程中进入替代与市场选择的理论分析/180
- 第一节 转型过程中的进入替代与市场选择/181
 - 第二节 模型分析思路和模型描述/186
 - 第三节 模型分析过程/189
 - 第四节 关于一般性模型的说明/200
- 第九章 进入替代、市场选择与中国转型过程/203
- 第一节 中国渐进转型过程的本质特征分析/203

第二节 进入替代与中国转型过程中的效率改进/212

第三节 中国转型过程中的演进理性分析/216

第十章 关于“过度进入”问题的重新思考/224

第一节 进入替代导致的产业动态效率特征/224

第二节 进入替代与转型过程中的“过度进入”/227

研究结论和相关政策含义的进一步引申/235

参考文献/242

致谢/257

第一章 导 论

第一节 问题的提出和研究背景

一、问题的提出

在市场化改革过程中,中国不同于其他转型国家的一个重要特征是,微观层面的转型不是通过大规模的国有企业私有化实现的,而是表现为进入规制放松导致的大规模非国有企业的进入^①,非国有企业进入成为研究分析中国渐进转型过程的重要着眼点。

许多研究认为,中国改革能够在没有对国有经济进行私有化之前就启动,并在渐进转型过程中保持长期的快速增长,大量非国有企业的进入在其中发挥了重要作用,比如钱颖一(1993)、樊纲(1994、2000)、刘世锦(1993)、盛洪(1991)。与此同时,一些西方学者也认为,大规模新企业的进入是转型过程中影响企业重构的重

^① 相关的观点参见罗兰(2002)、钱颖一(2003)等。

要因素(罗兰 2002, Djankov and Murrell 2002)。更为重要的是,许多实证研究表明,中国转型过程中非国有企业的进入导致了制造业整体生产效率水平的提高,这方面比较有影响的研究有姚洋(1998),大塚启二郎等人(中文版,2000),刘小玄(2000),郑京海、刘小玄和 Bigsten(2002),胡一帆(2005)等。

而同时值得注意的是,在转型过程中,随着以非国有企业为主的大量新企业的进入,许多产业出现了大量的亏损企业和生产能力的闲置现象。许多学者注意到了这些转型过程中重要的产业现象,并在产业组织理论结构绩效关系的分析框架下对此进行了分析,认为转型过程中非国有企业的进入存在“过度进入”(张军 1998,杨蕙馨 1999)、“重复建设”(魏后凯 2002)、“逆集中化”(殷醒民 1996)以及以此为基础的“过度竞争”问题(曹建海 1999,罗云辉 2002 等)。

这些分析的基本思路是,改革开放以来许多产业放开了进入规制,导致大量新企业,主要是非国有企业的进入,由于转型过程中特有的体制等因素的影响,进入企业的数量超过了市场所能容纳的均衡企业数量,产业内企业数量过多导致许多企业出现亏损和生产能力闲置。其结论是,转型过程中非国有企业进入导致的市场结构变化降低了产业的绩效水平,或者说这是一个损害产业效率的结构变化过程。其政策含义是,这种现象是转型过程中或者是市场条件下必然会出现的,也是市场自身不能解决的问题,需要通过相应的政策手段来解决。比如张军(1998)、杨蕙馨(1999)、曹建海(1999)等一些学者都提出了建立适当的进入规制政策的建议。

由此面对的问题是,为什么从产业层面对观察到的市场结构变化特征的分析没有获得与宏观效率分析相一致的结果。

产业层面的分析遵循了早期产业组织理论中对市场进入问题的分析思路,也就是假定“进入是一种市场限制力,是一种使产业

形成竞争性市场结果的纠错机制”^①。认为进入源于市场对长期均衡状态的偏离,当市场上的企业获得了超过其长期均衡的利润水平,也就是获得了超额利润时,新的企业就会进入,导致供给增加,价格下降,超额利润消失,市场回到长期均衡水平。但是现实中许多产业长期可以获得超额利润而没有新企业的进入,这是由于进入障碍的作用。结构性进入障碍是产业均衡状态的重要影响因素,结构性进入障碍在产业之间的差别导致了产业之间均衡状态的差别,同时也决定了产业间的绩效差别,这正是进行结构绩效关系分析的理论基础(Caves and Porter1977, Baldwin1998)。在这样的分析框架下,进入是由产业利润和进入障碍决定的,进入的结果导致了产业内企业数量、集中度、规模分布等市场结构特征的变动,进入对产业绩效的影响表现在进入与均衡市场结构的关系上,使产业回到长期均衡状态的进入是有效进入,而使产业偏离长期均衡状态的进入是无效进入。比如,当进入企业的数量超过产业长期均衡所能容纳的企业数量时,就会出现过度进入。显然,中国转型过程中的企业亏损和生产能力闲置被认为是进入导致的对均衡状态的偏离,是进入企业数量超过了产业长期均衡所能容纳的企业数量,所以得出了“过度进入”、“重复建设”和“过度竞争”的结论。

显然,产业层面分析所得出的一系列结论都是在把进入作为一种纠错机制的理论假定上形成的,但是,中国转型过程中的市场进入是否是一种纠错机制,这些研究并没有能够从经验和理论的角度作出具体的分析。

由此引出的问题是,把进入作为一种纠错机制的理论是否具有,或者说在什么样的条件下具有较强的经验解释力,是否可以把

^① 引自 P. A. Geroski, 1991, *Market Dynamics and Entry*, (Blackwell, Oxford) p210.

中国转型过程中非国有企业的进入作为一种纠错机制。

首先,从市场进入理论的发展过程看,把进入作为一种纠错机制的理论,以及以此为基础的结构进入障碍理论提出的主要背景,是为了解释产业的长期超额利润和这种超额利润的产业间差别,而不是为了解释市场进入的经验事实(Caves and Porter 1977)。从20世纪80年代以来,西方学者对成熟市场经济国家制造业中的市场进入现象进行了较为具体的经验研究。这些经验研究的结果表明,把进入作为一种纠错机制,以及以此为基础的市场进入障碍理论对观察到的进入现象并不具有很强的解释力。这些关于进入问题的经验研究的主要结论是,产业的市场结构特征,主要是指集中度和规模分布特征,在一定时间内是相对稳定的;但是,相对稳定的市场结构内部却同时存在大量的进入和退出,进入退出是正相关的,这种正相关性在产业发展的初期表现得更为明显。^①进入与退出的同时存在使得进入对集中度、规模分布等市场结构特征的影响是有限的,决定市场结构特征的进入障碍对观察到的进入现象的解释是非常有限的,同时这种进入障碍也不能解释进入与退出的正相关性(Geroski 1991a, 1995; Caves 1998; Baldwin 1998)。正如Geroski所言:“学者们在协调教科书中所描述的进入现象和实际进入数据揭示的进入现象上遇到了很大的麻烦。”^②

在此基础上,许多学者认为,进入不只是一种纠错机制,进入更多的是一种进入替代,是一种针对不同类型的企业的市场选择过

^① 这些关于进入问题的经验研究主要包括 Dunne, Robert and Samuelson(1988)运用1972年到1987年的数据研究了美国制造业的进入问题。Baldwin and Gorecki(1991)运用1970年到1981年的数据研究了加拿大制造业的进入问题。Cable and Schwalbach(1991)比较了不同国家的进入退出问题等。Geroski(1995)对关于各个国家进入问题的经验研究结果作了一个较为全面的综述。

^② 引自 Geroski, P. A. and Schwalbach, J., 1991 *Entry and market contestability: An international comparison* (Blackwell Oxford), p282.

程(Shapiro and Khemani 1987; Geroski 1991a; Baldwin 1998)。如果说纠错进入是一种使市场回到均衡状态的市场均衡力,那么替代进入就是一种使市场偏离现有均衡、走向新的均衡过程中的非均衡力^①。替代进入发生的同时并不会导致集中度和规模分布等市场结构特征的变化,但替代进入通过改变产业内不同类型企业的构成从而具有重要的市场绩效含义。事实上,早在20世纪70年代,Caves and Porter就指出,产业内部企业之间的类型结构及其变动是市场绩效的重要影响因素(Caves and Porter 1977),所以在替代进入存在的情况下,单纯通过市场结构特征分析市场绩效是不充分的,这种分析忽略了进入对市场绩效的重要影响,应该把进入替代特征也作为影响市场绩效的重要因素(Baldwin 1998)。进入替代对产业效率的影响主要表现为,进入导致的不同类型企业间的替代是否提高了产业效率,进入是否形成了足够的可供选择的多样性,从而保证市场可以选出最有效的企业类型。

其次,进入纠错机制理论的一个基本假定是进入企业是对在位企业的复制,是在企业同质性基础上的模仿进入。而中国转型过程中的进入主要是非国有企业的进入,进入企业的非国有性质表明,进入企业大多是通过企业组织形式创新实施的创新进入。进入企业与在位企业之间以及进入企业相互之间存在重要的组织形式差别,形成了转型过程中企业之间明显的异质性特征,而把进入作为一种纠错机制实际上完全忽略了转型过程中市场进入的这些重要特征。

在西方学者的经验研究中,进入替代在产业发展的初期或者是当产业面临重要的创新机会时表现得更为明显,以创新为基础的企业之间的异质性以及这种异质性的不确定性,是这一时期产

^① 引自 P. A. Geroski, 1991, *Market Dynamics and Entry*, (Blackwell, Oxford) p211.

业出现以创新为基础的大规模替代进入的主要影响因素。在中国转型过程中,市场制度条件的逐步建立形成了基于企业产权结构差别的企业异质性,出现了不同组织形式的企业,表明转型使许多产业处于一个重要的产业创新时期,只不过这种创新主要不是表现在产品和过程的创新上,而是表现在企业组织形式的选择上。以企业组织形式创新为基础的企业异质性在转型过程中的大量出现,表明这一时期的市场进入更有可能是一种替代进入而不是纠错进入。正如一些西方学者指出的,“国家经济体制的重要变化,比如向市场经济转型、国家所经历的经济体制变革,必然形成重要的企业之间的异质性,所以对这些过程需要从进入替代的角度理解”^①。

如果中国转型过程中的进入主要是一种替代进入,这种进入实际上会成为不同类型企业形成的一种重要方式,而根据对成熟市场经济国家市场进入问题的相关研究结论,这种进入对市场绩效的影响主要不是表现在对集中度、规模分布等市场结构特征方面,而是在很大程度上影响和改变了产业内不同类型企业之间的分布结构,这种不同类型企业的结构状况及其变动,成为影响产业竞争程度和绩效水平的重要因素。^② 所以,现有的从产业层面对中国转型过程中市场进入问题的研究,有可能忽略了这一时期市场进入对经济绩效影响的重要方面,其所得出的相关结论就是值得商榷的。

同时,既然以非国有企业为主的大量新企业的进入是中国转型过程的重要特征,从产业层面对这种进入现象的分析也是深入理解和把握中国渐进转型过程本质特征的重要角度。

^① 引自 Caves, R. E., 1998, Industrial Organization and New Findings on the Turnover and Mobility of Firms, *Journal of Economic Literature*, Vol. XXXVI, p1977.

^② 关于产业内企业类型结构影响市场绩效的相关论述见 Caves and Porter 1977; Caves 1998; Baldwin 1998。

基于以上的分析,本书所要研究的主要问题是:

第一,中国转型过程中以非国有企业为主的大量新企业的进入主要是一种纠错进入还是替代进入?如何能够通过较为规范的实证研究对这一问题作出较为明确的分析。

第二,如果这种进入更多地表现为一种进入替代,那么这种进入替代是通过什么机制实现的?如何从理论角度,用一个合适的理论模型来解释这种中国转型过程中特有的进入替代过程。

第三,如何能够从这种中国转型过程特有的进入替代的角度深入分析中国渐进转型过程的本质特征,进而在一个新的层面理解中国渐进转型过程取得好的效果的原因。

第四,如何在以进入替代为基础的分析框架下,深入分析现有产业层面研究的相关结论,并对转型过程中观察到的产业现象作出新的更加有效的解释。

二、研究背景

对现实问题的研究是需要在一个理论背景下展开的。理论背景作为一个重要的研究平台,为研究提供了较为清晰的研究视角、分析思路和一些较为成熟的分析方法,同时还可以充分利用各种已有的相关研究成果,使研究能够在一个更加深入的层面展开。

本书对前面所提出的几个问题的研究将在产业组织理论,具体而言是在产业组织理论中关于市场进入问题的理论和经验研究背景下展开。

1. 对跨产业规律性特征的关注

产业组织理论和经验研究是从对不完全竞争市场的关注开始的,是从产业层面对不完全竞争市场绩效问题的研究。无论是早期研究中对市场结构和绩效关系的分析,还是新产业组织理论中对企业行为与市场绩效关系的分析,一个共同的研究视角是对跨