

Regional Economy Comparative Study Series  
● 区域经济比较研究丛书

城市化与国家权力的尺度重组已经导致了世界资本主义地理组织的重大转型。包括长三角在内的国内外城市群发展的经验研究一致表明，“多中心城市区域”既是当今发达国家与地区的城市联盟参与国际竞争的基本空间组织形式，也是城市化发展到高级阶段时期空间演化的一般现象与普遍规律。“多中心”作为融合了经济学、地理学、管理学和空间规划学等多学科内涵的词汇，既是一个解释性的概念，也是一种规范性的构想。

Research on Coodinated Space Development  
of Multi-centre Urban Districts  
多中心城市区域空间  
协调发展研究

陈前虎 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

区域经济比较研究丛书

教育部人文社会科学基金项目(07JA790060)

长三角两省一市社科规划办联合招标项目、浙江省哲学社会科学基金重点项目(07HZC303Z)

# 多中心城市区域空间协调发展研究

## ——以长三角为例

陈前虎 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

多中心城市区域空间协调发展研究:以长三角为例  
/陈前虎著.—杭州:浙江大学出版社,2010.3

ISBN 978-7-308-07425-4

I .①多… II .①陈… III .①长江三角洲—城市经济—  
—经济发展—研究 IV .①F299.275

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 040969 号

## 多中心城市区域空间协调发展研究

陈前虎 著

---

丛书策划 袁亚春 叶 抒  
责任编辑 叶 抒  
封面设计 俞亚彤  
出版发行 浙江大学出版社  
(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)  
(网址: <http://www.zjupress.com>)  
排 版 杭州中大图文设计有限公司  
印 刷 杭州长命印刷有限公司  
开 本 710mm×1000mm 1/16  
印 张 12  
字 数 228 千  
版 次 2010 年 4 月第 1 版 2010 年 4 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-308-07425-4  
定 价 28.00 元

---

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571) 88925591

## 摘 要

在全球经济一体化不断发展的背景下,“多中心城市区域”既是发达国家与地区的城市联盟参与国际竞争的基本空间组织形式,也是城市化发展到高级阶段时期空间演化的一般现象与普遍规律。长三角作为我国经济发展的领头羊及参与国际竞争的桥头堡,在目前城市化区域化和区域城市化不断发展的态势背景下,正面临着如何在全球化与本地化的张力之间寻求一条独立自主发展道路的战略选择。

本课题研究表明,改革开放以来长三角城市区域的发展具有两面性:一方面,30多年的市场化改革与城市化的持续发展,使长三角城镇密集区呈现出明显的“多中心空间结构”指向,表现出与发达国家和地区“殊途同归”的趋势;另一方面,受长期计划体制的影响,长三角城市区域的发展体现出明显的转轨体制痕迹,空间协调发展的阻力大、成本高。

课题以多中心城市区域发展的一般现象与普遍规律为导向,结合长三角实际,在对长三角16个城市区域和杭州大都市区域空间结构演化的实证研究基础上,通过理论逻辑推演,建立起一个立足于中国体制转轨时期的区域空间协调发展的理论分析模型,总结了模型对理论研究的启示意义,提出了长三角构建成熟发达的多中心城市区域的政策制度及相关的策略建议。(1)理论启示:多中心城市区域的空间演化与发展研究必须考虑不同体制下的交易成本因素,长三角区域发展策略设计应该注重“微观机理”与“宏观机制”相结合的原则;应该将“制度、结构与绩效”作为多中心城市区域内部一个相互关联的整体系统进行研究,使交易效率成为区域发展理论的一个核心范畴。(2)策略建议:加快建立自由完善的区域要素市场;健全政府宏观调控与指导能力;大力推进区域基础设施网络的统一规划与协调建设;积极筹谋“大集中、小分散、多中心化”的城镇体系分布,引导优化区域产业空间布局;建立区域发展基金,确保实现主体功能区划的建设目标;完善相关政策配套,促进多中心城市区域持续健康发展。

**关键词:**多中心城市区域 空间结构 协调发展 长三角

## Abstract

Under the background of continuous developing integration of global economy, "Polycentric Urban Region" is not only the basic form of spatial organization that city alliances in developed countries and regions participate in international competition, but also a general phenomenon and universal characteristic of the spatial evolution while urbanization development reaches the high-level stage. In the present continuous development situation of city regionalization and regional urbanization, The Yangtze River Delta, as a leader of economic development and a fortress of participating in international competition in China, is confronting with a strategic choice of finding an independent developing road under the paradox of globalization and localization.

The results of study indicate the two characters of development in Yangtze River Delta since carrying out the reform and opening policies: one is that the polycentric spatial structure emerges in Yangtze River Delta during a 30-years market-oriented reform and the continuous urbanization, which approaches to the status in developed countries and regions; the other is that the development of the study area demonstrates an evident feature of system reform, and the space coordinated development is rather costly and difficult because of the long-term planned economy. Most of the projects are oriented by the "general phenomena and laws" of the development of polycentric region. According to the current situation of the Yangtze River Delta, based on the research of the spatial structure of metropolitan Hangzhou and other 16 cities, a theoretical model that based on the regional spatial coordinated development of current China's system transformation period has been established through logical deduction. The meaning of the model towards the theoretical research has been

summarized, and the policy system and related strategy comments of establishing mature developed polycentric region at Yangtze River Delta have been proposed.

**(1) Theoretical guidance :**

The research of the spatial evolution and development of polycentric region must consider the transaction cost factor under different system. The strategy designation of Yangtze River Delta's development should focus on the principle of the combination of "microcosmic mechanism" and "macroscopic mechanism". The research of "system, structure and performances" should be treated as a related integrity of the polycentric region to make the transaction efficiency become a core category of the regional development theory.

**(2) Strategy comments :**

To establish free, perfect regional markets as soon as possible ;

To improve the government's macro-control and guiding ability ;

To promote the unified planning and coordinated construction of the regional infrastructure network ;

To plan the distribution of urban system characterized by "concentration, dispersion and polycentricity" ;

To optimize the spatial distribution of the regional industry ;

To establish the regional development fund ;

To achieve the objective of the division of main-functional zone ;

To improve the related policy, promote the sustained healthy development of the polycentric region.

**Keywords :** Polycentric Urban Region, spatial structure, coordinated development, Yangtze River Delta

## 目 录

摘要 .....	(1)
第一章 研究概述 .....	(1)
第一节 研究背景 .....	(1)
一、多中心城市区域(PUR):新国际劳动分工背景下的经济地理空间现象 .....	(1)
二、尺度政治与政治化尺度:全球化背景下的城市区域管治新趋势 .....	(3)
三、区域城市化与城市区域化:长三角发展的基本态势与内在矛盾 .....	(4)
第二节 主要概念及内涵 .....	(6)
一、“多中心”的概念与内涵 .....	(6)
二、“多中心”的利与弊 .....	(7)
第三节 研究意义与研究范围 .....	(8)
一、研究意义 .....	(8)
二、研究范围 .....	(9)
第四节 研究内容、结论与建议 .....	(9)
一、研究的主要内容 .....	(9)
二、研究的主要结论 .....	(10)
三、研究的启示建议 .....	(12)
第五节 研究思路与方法 .....	(14)
一、研究思路与研究框架 .....	(14)
二、主要研究方法 .....	(14)

第二章 区域空间演化理论与研究述评 .....	(17)
第一节 区域空间演化理论研究综述 .....	(17)
一、关于区域空间演化的过程与特征研究 .....	(17)
二、关于区域空间演化的机理与机制研究 .....	(22)
三、关于区域空间演化的政策与制度研究 .....	(25)
第二节 研究评述与启示 .....	(27)
第三章 国内外多中心城市区域空间结构演变研究 .....	(29)
第一节 多中心城市区域发展演化的不同路径 .....	(29)
第二节 多中心巨型城市区域案例研究——以西北欧 8 个巨型 城市区域为例 .....	(31)
一、区域概况 .....	(31)
二、三种经济社会空间分布模式 .....	(33)
三、全球化与知识经济背景下的人口分布变化 .....	(33)
四、全球化与信息化背景下的经济结构变迁 .....	(35)
五、POLYNET 研究的主要结论 .....	(36)
第三节 国内外多核心大都市地区案例研究 .....	(38)
一、国外多核心大都市区域 .....	(38)
二、国内多核心大都市地区案例研究:以北京大都市区为例 .....	(54)
三、国内外多核心大都市区城市公共中心空间结构特征比较 .....	(57)
第四章 国内外多中心城市区域空间结构演化的经验和启示 .....	(58)
第一节 国内外多中心城市区域空间结构演变的规律与特征 .....	(58)
一、产业结构高级化是多中心城市区域空间结构演变的基本 动力 .....	(58)
二、集聚与扩散并存是多中心城市区域空间区位变迁的基本 态势 .....	(60)
三、“单中心→多中心→网络化”是多中心城市区域空间形态 结构演变的基本阶段 .....	(60)
四、“单一低端→中端专业化→复合高端”是多中心城市区域 空间职能结构演变的基本阶段 .....	(62)
五、“金字塔”状是多中心城市区域空间规模结构演变的基本 特征 .....	(63)
六、规模化、综合化、高强度是多中心城市区域核心用地结构 的基本特征 .....	(64)

七、高效、便捷的交通体系是多中心城市区域空间结构演变的 必要条件 .....	(65)
第二节 国际经验对长三角多中心城市区域发展的启示 .....	(66)
一、构建“多轴线、多中心、网络化”的区域空间发展框架 .....	(66)
二、建设“垂直分工”与“水平分工”结合的公共中心职能体系 .....	(67)
三、空间重组适应产业升级,办公楼开发与服务业联动发展 .....	(68)
四、适应空间结构重组需求,控制中心等级规模的合理序列 .....	(69)
五、优化公共中心内部结构,增强城市中心(CBD)的本体活力 .....	(69)
六、改善公共中心发展的区域条件,加强交通等支持体系建设 .....	(70)
第五章 长三角区域多中心空间结构概况 .....	(71)
第一节 人口分布与城镇空间发展格局 .....	(71)
一、城镇体系格局 .....	(71)
二、城市化水平格局 .....	(72)
第二节 经济、产业与城市功能格局 .....	(73)
一、经济发展格局 .....	(73)
二、产业与城市功能格局 .....	(74)
第三节 小结 .....	(78)
第六章 改革开放以来长三角区域多中心空间格局演变分析 .....	(80)
第一节 改革开放以来长三角发展历程 .....	(80)
一、上世纪80年代计划经济主导的区域相对分散发展阶段 .....	(81)
二、上世纪90年代体制转轨下的区域整合发展阶段 .....	(82)
三、新世纪以来以市场为导向的区域一体化加速发展阶段 .....	(83)
第二节 改革开放以来长三角人口空间变迁及特征研究 .....	(84)
一、人口空间变迁的基本规律 .....	(84)
二、人口空间变迁的特征与趋势 .....	(95)
第三节 经济、产业与城市功能变迁研究 .....	(96)
一、时空变迁的整体特征与国际比较 .....	(96)
二、区域内部功能演变趋势与国际经验 .....	(99)
第四节 长三角多中心城市区域功能联系特征验证 .....	(109)
一、功能联系特征之一:二强三弱 .....	(109)
二、功能联系特征之二:北强南弱 .....	(111)
第五节 总结与启示 .....	(113)

<b>第七章 长三角区域多中心城市空间结构演变分析</b>	
——以杭州大都市区为例 .....	(115)
<b>第一节 杭州城市形态与公共中心分布的历史变迁</b> .....	(115)
一、六朝、隋唐时期 .....	(115)
二、南宋至清末时期 .....	(116)
三、民国时期 .....	(117)
四、20 世纪 80 年代 .....	(117)
五、20 世纪 90 年代 .....	(117)
六、21 世纪以来 .....	(118)
<b>第二节 杭州城市公共建筑空间分布现状及多中心结构特征</b> .....	(119)
一、杭州现状城市公共建筑数据库构建 .....	(119)
二、杭州现状城市核心区公共建筑分布总体格局 .....	(126)
三、杭州现状城市公共中心空间体系特征分析 .....	(145)
<b>第三节 杭州都市区未来空间结构布局战略框架</b> .....	(154)
一、都市圈层面的空间布局战略框架 .....	(154)
二、核心区层面的空间布局战略框架 .....	(156)
<b>第八章 长三角多中心城市区域协调发展的分析框架与对策建议</b> .....	(159)
<b>第一节 长三角区域协调发展中存在的主要问题</b> .....	(160)
一、区域产业分工与城市功能定位问题 .....	(160)
二、区域基础设施建设与空间统筹布局问题 .....	(161)
三、区域资源利用与生态环境整治问题 .....	(161)
四、区域制度安排与政策设计问题 .....	(162)
<b>第二节 长三角多中心城市区域协调发展的空间分析框架</b> .....	(162)
一、模型 I ——零交易成本下的“中心—外围”结构 .....	(162)
二、模型 II ——转轨体制国家中的多中心城市区域发展模型 .....	(165)
<b>第三节 长三角构建发达多中心城市区域的对策建议</b> .....	(167)
一、理论启示 .....	(167)
二、治理结构 .....	(168)
三、对策建议 .....	(171)
<b>参考文献</b> .....	(173)
<b>后记</b> .....	(180)

# 第一章 研究概述

## 第一节 研究背景

### 一、多中心城市区域(PUR):新国际劳动分工背景下的经济地理空间现象

经济全球化、全球信息化与贸易国际化的快速发展,使当前国际城市化发展呈现出一些新的趋势与特征。首先,新的国际劳动分工不断发展,推动了全球尺度分工体系的形成和深化:一些区位处于控制核心地位,一些区位处于边缘支配地位;以资本功能为特征的区域获得控制权,劳动力过剩区域处于被支配地位。如在一些欠发达国家的城市保持低附加值的“出口平台”,由非熟练的便宜劳动力生产劳动密集型产品;在一些新兴工业化国家由于“工业升级”开始生产高附加值资本密集型产品;而在发达国家则牢牢控制尖端技术和技术密集型产品开发权。原先传统的国际劳动分工<sup>①</sup>逐渐被一种新的国际劳动分工所替换(图 1-1)。当然,空间分工并非静止与绝对的。Peter Dichen(1990)指出,处于支配地位的区域或许将来升级为控制中心地位;而处于控制核心地位的区域

---

<sup>①</sup> 传统国际劳动分工是指发达工业国生产制造业产品,发展中国家或欠发达国家提供原材料或生产初级产品。传统国际劳动分工的内在原因是:一是制造业产品生产以大规模生产为条件,是典型的福特(Fordism)生产模式,整个生产过程处于企业内部的生产一体化状态;二是发达国家掌握着制造业生产所必需的先进技术。

不一定能永远维护它的地位。区域之间这种能动性转变,是社会发展本身和空间生产结构的本质特征。

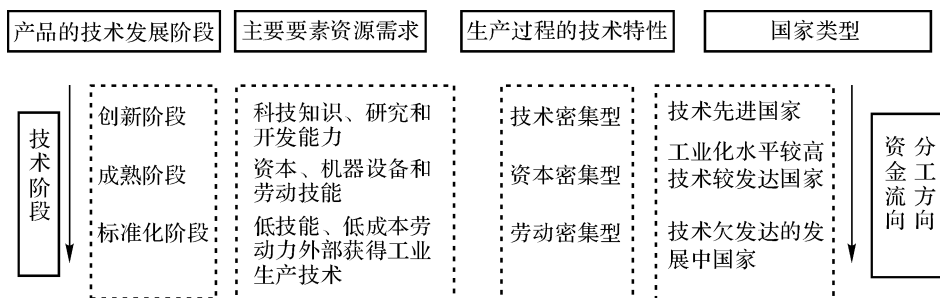


图 1-1 全球城市分工体系<sup>①</sup>

其次,在全球化的这种竞争压力之下,区域一体化进程大大加快。产业的集聚与扩散早已突破单个城市或区域的界限,在推动城市和区域经济增长的同时,也加强了区域内城市间的联系,使得区域内城市日益成为利益的共同体和联盟。以城市联盟为主体的区域利益集团,已成为国家参与全球竞争与国际分工的基本空间单元,在激烈的国际竞争中扮演着越来越重要的角色。区域内城市围绕不同产业或同一产业的不同环节展开横向或纵向分工,加速了人流、物流、资本流及信息流在各城市节点的频繁流返,促进了城市化进程、城市空间形态和区域城镇体系的变化,新的城市空间组织正在形成并表现出了新的形态与模式,在一些经济发达地区,如西欧、北美和日本,经济地理空间的多中心化已成为一个普遍现象。根据不同的成因机制、空间形态、土地利用、政治实体、功能关系、地域文化和联系方式,可以将这种多中心经济地理空间分为两种形式:一为城市内部(Intraurban)的多中心化,像洛山矶、伦敦和巴黎等城市,称之为 Polycentric city;另一种为城市之间(Interurban)的多中心化,像荷兰的 Randstad,北意大利的 Padua-Treviso-Venice 地区,美国南部加利福尼亚城市区,以及日本的 Kasai 地区等,称之为 Polycentric Urban Region(简称 PUR)<sup>②</sup>。Robert C. Kloosterman 和 Sako Musterd(2001)认为,作为一个 PUR,它至少有以下五个特征:包含几个历史上一直区分的城市,这些城市不仅仅在空间上是分离的,

<sup>①</sup> 转引自 Peter Dichen & P.E.Lloyo, *Location In The Space*, Harpen Colins Publishers, 1990.

<sup>②</sup> 多中心城市区域(PUR: polycentric urban region)最早是在 1995 年由 Anas 等新主流经济学家在对城市区域进行定量和实证研究的基础上提出的,他们认为,“经济活动呈簇状在区域的中心结点之间流动成为现代城市的显著特征”。这种城市区域的主体形态是一个地区存在着多个中心,并且这种城市景观已经成为当今世界经济发达地区城市与区域的主要特征。

而且在行政上也是相互独立的;缺乏一个在政治、经济、文化和其他方面具有明显优势的首位城市,当然不排除存在一个人口规模占优的城市;包含几个在规模与经济重要性上不分伯仲的大城市,同时也包括众多的小城市;这些城市在地理空间上相互靠近与集中——绝大部分都在最大通行距离范围内,并发展成为国家的特殊区域;这些城市区域有密集的人流、信息流沿着机动干道、高速铁路线和通信光缆而进行快速流动与交换,对于可持续发展和区域竞争力的提升具有显著意义。

## 二、尺度政治与政治化尺度:全球化背景下的城市区域管治新趋势

在区域空间尺度重组的同时,如何在城市区域尺度上构建相对固定的地域组织成为一个亟待解决的问题,多中心城市区域管治问题因此成为当前学界讨论的热点与争论的焦点(徐江,2008)。在全球化背景下,城市化、资本积累及国家调控都不是依靠某个单一的自我封闭式空间尺度来完成,因此社会关系的地理界线就自然成为社会政治斗争的直接目标。这种现象导致“尺度政治(Politics of scale)”的出现(Smith,1993,1995),即地理尺度既是社会政治斗争的场所,也是其利之所在。而城市化的尺度重组同时引致国家的尺度重组,这些被重组过的国家地域结构反过来改变城市化的条件。这样,特定的地域组织成为国家生产力和社会关系重构的最重要的地理范围,成为国家与地域实施战略意图的一种“政治化尺度”(Neil Brenner,2008)。20世纪60年代和70年代,有关城市管制的讨论主要集中在如何提高行政效率和提供地方服务。现在区域管治的讨论更加关注行政灵活性、区域经济协调发展政策以及全球空间竞争带来的问题等。在此背景下,区域管制模式成为一个城市在世界经济中保持区位优势的重要条件。在整个欧洲,从伦敦、阿姆斯特丹、鹿特丹、布鲁塞尔、里昂、巴黎到鲁尔集群、汉诺威、法兰克福、斯图加特、慕尼黑、苏黎世、博洛尼克和米兰,城市经济政策都从来没有像今天这样如此紧密地与区域空间规划、区域投资与区域管制直接相联(Lefevre,1998;Wentz,1994)。主要城市区域都出现了新兴的区域合作模式。这些独特的后福特式“共同体”以经济利益为先,主要关心如何将资本主义生产的区域空间竞争力最大化。它们并不看重如何进行空间经济收益再分配等社会问题(Ronneberger,1997)。

城市化与国家权力的尺度重组导致了世界资本主义地理组织的重大转型。如今,资本主义生产、城市化与国家调控的空间尺度正在被彻底重构。这个过程是如此激烈以至于传统上用来描述世界资本主义尺度体系的理论不能再有效地分析概括当今空间活动的多重性、交织性与高度矛盾性。面对资本越来越“全球地方化”的时空趋势,城市化机制与国家调控不再围绕国家层次来组织。城市逐渐变为世界城市体系中的节点,而国家本身也在快速重组以提升其城市

和区域的全球竞争力。城市管治的地域组织是空间活动相互交织的战场。学术界迫切需要将尺度概念化,重新建立分析方法与政治角度来研究空间重组过程及其对新自由主义全球化时期社会关系地理结构的影响(Neil Brenner, 2008)。

### 三、区域城市化与城市区域化:长三角发展的基本态势与内在矛盾

在快速工业化、城市化、国际化、信息化、市场化和分权化背景下,中国的长三角区域经济板块正加速凝聚和扩张,表现出区域城市化和城市区域化的基本态势。一方面,在空间形态上,长三角作为中国乃至全球的经济引擎,就像一个黑洞,正吸引着越来越多的经济、人口及其他经济要素,城市和区域的规模边界不断外延与膨胀。1991—2005年,该区域年均GDP增长速度达13.9%,超过全国平均水平3.8个百分点。至2006年末,长三角16个城市区域户籍人口总数为8321.8万,其中上海1368.1万,浙江长三角区域2917.1万,江苏长三角区域4036.6万;加上流动人口——已占到常住人口10%以上,该区域实有人口规模已突破9000万人,其中城镇人口为5173.3万,城市化水平高达62.6%。区域内有6个特大城市,5个大城市,22个中等城市,19个小城市,以及1396个小城镇。平均每1800平方公里就有一座城市,不足70平方公里就有一座建制镇。该区域以占全国1.1%的土地和6.4%的人口,创造了约占全国22.7%的国内生产总值,吸收了约占全国43.5%的外商直接投资,人均GDP更是全国平均水平的3.44倍。同时,这一区域以占江浙沪省域层面22.1%的土地,吸纳了其58.0%的人口数量,集聚高达82.8%的GDP产出。由此可见,长三角16城市地区已经成为中国城镇分布密度最高、经济发展最具活力的地区(见表1-1、表1-2)。

表 1-1 长三角 16 城市区域主要指标概况(2006)

项目 城市	土地面积 (平方公里)	城镇人口 (万人)	城市化 水平 (%)	各行业人 口合计 (人)	非农从业 人员所占 比重(%)	人均生 产总值 (元)
上海	6430	1162.8	85.8	813.05	85.8	75550
南京	6582	549.2	76.4	339.2	49.0	46113
苏州	8488	379.1	63.3	429.4	63.9	78802
无锡	4787	392.0	67.1	307.9	60.7	57709
常州	4375	257.5	60.5	256.4	63.5	37435
镇江	3874	177.3	59.2	153.2	44.9	38088
扬州	6634	219.4	42.7	243.9	42.8	24543
南通	8001	340.0	46.9	449.4	44.3	22826

续表

项目 城市	土地面积 (平方公里)	城镇人口 (万人)	城市化 水平 (%)	各行业人 口合计 (人)	非农从业 人员所占 比重(%)	人均生 产总值 (元)
泰州	5793	213.7	42.4	255.9	38.0	21509
杭州	666.3	414.2	62.5	399.3	46.9	51878
宁波	560.5	344.7	61.5	429.8	64.0	51460
嘉兴	335.6	116.0	34.6	68.75	20.4	40206
湖州	257.9	78.9	30.6	161.6	47.7	29526
绍兴	435.5	132.2	30.4	293.7	54.6	38540
舟山	96.6	58.9	61.1	55.9	44.6	34682
台州	564.7	339.4	60.1	370.2	47.6	26100

表 1-2 长三角 16 城市区域在国内的发展地位

区域名称	GDP	总人口	土地面积
长三角 16 城市地区	39545.34(亿元)	8321.80(万人)	110216(平方公里)
两省一市	47494.00(亿元)	14344.00(万人)	210700(平方公里)
占两省一市比重(%)	82.80	58.00	22.1
全 国	209407.00(亿元)	129227.00(万人)	9600000(平方公里)
占全国比重(%)	22.70	6.40	1.1

表 1-1、表 1-2 数据来源:根据《2007 年中国统计年鉴》、《2007 年江苏统计年鉴》、《2007 年浙江统计年鉴》、《2007 年上海统计年鉴》计算整理。

另一方面,在功能关系上,长三角尚处于以城市竞争为主并向区域竞争演变的过渡时期,区域关系呈现出竞争有余、合作不足的初级阶段特征。近年来,按照产业生命周期理论,长三角区域经济的发展已经进入了产业生命周期的关键阶段——地方化经济的形成阶段。在此阶段,市场的扩张与统一、要素的培育与流动、资本的流通与积聚,将成为区域产业结构升级与空间结构优化的前提条件,区域一体化的现实要求非常强烈,内在动力十分强劲,区域合作进程在不断加快。然而,由于以各级地方政府为代表的诸多利益主体的存在,受限于传统的以行政主导的自上而下的区域管治模式,长三角的产业地方化仍然面临着行政区经济的严重制约,各城市间的战略联盟目前还没有达成,很多基础设施还处于分割状态,尚未形成行业布局协调、经济能量集聚、产业结构合理、空间网络优化的理想范型。在一体化进程中也还存在着诸多一时还难以解决的矛盾和问题。

## 第二节 主要概念及内涵

在学术界抑或在空间规划和区域政策的实践中,“多中心”(Polycentricity)显然已经成为当前国内外空间规划中一个非常时髦的词汇。那么,“多中心”的含义是什么?它在空间规划实践中的真实内涵又是什么?它有哪些利与弊?在研究工作开展之前,搞清楚这些问题显然有助于设计准确的研究目标并制定科学合理的研究计划。

### 一、“多中心”的概念与内涵

首先,从字面理解,多中心是指不只一个中心(单中心),而是有相当多的中心存在。对此可以从不同的角度进行解释。从经济学和人文地理学来看,多中心更多的是一个描述性和分析性的概念,是指一种特定的城市体系形态,可追溯到克里斯特勒(Walter Christaller)的中心地理论;从管理学和空间规划学来看,多中心则是一个标准性与战略性的构想,它意味着更多的参与者,更为平等与公正的决策机制,以及可能的更为公平的社会结果,代表了一种价值取向,具有更多的政治意义。因此,多中心既是一个解释性的概念,也是一种规范性的构想(Klaus R.Kunzmann,2008)。

其次,多中心是一个相对的概念。这里包含两层意思:一是相对于纯粹的单中心而言,它有多个中心;二是相对于完全均衡的多中心来说,现实当中存在的更多的是一种分等级的多中心,如图 1-2 所示。

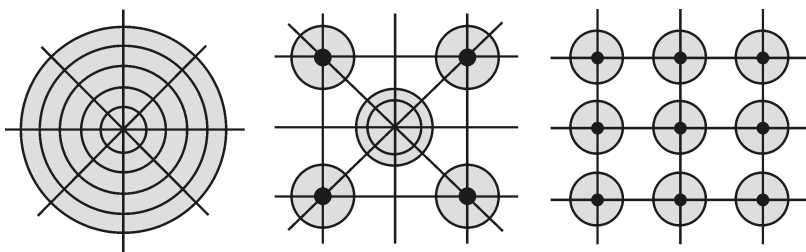


图 1-2 单中心、分等级的多中心、多中心

资料来源:Klaus R.Kunzmann,2008。

再则,多中心在不同的规划和决策层次——国家、区域和城市层面——有

着不同的意义。在国家层面,人口与经济在城市化进程中趋于集中,城市体系极不均衡,多中心往往是一种政治设想与规划概念;在“城市区域”或大都市层面,多中心的城市区域则较为常见,并呈现出层级、平行等多种形态。比如,在欧洲层面上,多中心(Polycentricity)的含义是指通过合作和城市之间改善的高速交通联系,促进源自欧洲“五边形”范围内的全球城市(和次全球城市)——如伦敦、巴黎和法兰克福的全球经济和知识流向欧洲其他更加外围的城市,尤其是西北欧以外的门户城市以及更小的城市,使它们受益(Hall,1993,1996);但在更细微的地理尺度上,多中心指在主要城市的影响范围内,一种从主要城市向周边较小城市的向外扩散,从而重构城市等级体系中的不同层级(Christaller,1966);较低层次的服务功能从等级较高的中心城市向等级较低的城市扩散(Llewelyn Davies,1996)。而从宏观角度看,这种微观尺度上的扩散所形成的“多中心”进一步增强了中心城市的“磁吸效应”;随着资本和劳动力逐渐向少数“多中心”的首位城市迁移,已导致各国中心和外围地区间的区域不平衡。因此,多中心的完整概念是高度尺度依赖的;在某一尺度上的多中心可能是另一尺度上的单中心(Nadin 和 Duhr,2005)。

## 二、“多中心”的利与弊

多中心是城市和区域规划者们的一个古老梦想(Klaus R. Kunzmann, 2008)。规划师们过分乐观地相信多中心空间发展模式可以有效地解决一系列城市和区域问题(Bart Lambregts,2008)。他们假设,一个由多中心构成的空间结构可以保证空间公平并因此带来社会公平,他们通过经验、实践和空想来支持自己的假设。这个概念的支持者们认为多中心体现了平等和社会公正,减少了通勤的距离和流动性,避免了大城市集聚带来的弊端,如超额的财产价值、社会两极分化、交通阻塞或犯罪等这些被视为集中的大都市区无法避免的消极后果,从而节省了自然资源。基于这种标准化的假设,空间规划者们提出了建立多中心空间结构的发展战略,将政府的公共职能部门分散到不同的城市中心,以此作为推动经济和空间分散的吸引力。其理由是,多中心提升了公共基础设施,如学校或社区中心、医院或公共图书馆的可达性,有助于社会融合;提高了工作场所的可达性,有助于机构的入驻;提升了社区精神,有助于提高当地社区的识别性。这种社区的可识别性很容易在同心环式的城市增长过程中消失。

然而,在全球化和区域竞争的背景下,从规模经济和劳动分工的角度考虑,一些知识产业、创新和“学习型经济”等,具有明显的向现有经济和空间中心聚集的倾向;尤其是全球对创意产业的高度关注,更是对大都市有更高的要求,而不是那些均衡城市体系中的中小城市。比如,2000年和2001年对伦敦中心区商业服务组团(GaWC)的研究显示,国际化技术和功能在伦敦的高度集中,对于