

大萧条中的美国、中国、 英国与日本

——对不同供求态势国家的研究

刘 巍 陈 昭 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大萧条中的美国、中国、英国与日本——对不同供求态势国家的研究/刘巍, 陈昭著. —北京: 经济科学出版社, 2010. 7

ISBN 978 - 7 - 5058 - 9541 - 6

I. ①大… II. ①刘… ②陈… III. ①供求关系 - 对比研究 - 美国、中国、英国、日本 IV. ①F731

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 113551 号

责任编辑: 吕萍 张建光

责任校对: 王凡娥 郑淑艳

版式设计: 代小卫

技术编辑: 邱天

大萧条中的美国、中国、英国与日本

——对不同供求态势国家的研究

刘巍 陈昭 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

汉德鼎印刷厂印刷

德利装订厂装订

787 × 1092 16 开 15 印张 250000 字

2010 年 7 月第 1 版 2010 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 9541 - 6 定价: 26.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

本书是国家社会科学基金项目《对1887~1936年中国GDP的估算与经济增长因素研究》的中期研究成果，项目编号：09BJL006；项目负责人：刘巍。

作者简介

刘 巍，男，1960 年出生，黑龙江哈尔滨人，经济学博士，历史学硕士，当过知青、士兵和铁路工人，1998 年毕业于南开大学经济研究所，现任广东外语外贸大学国际经贸研究中心教授、中国数量经济学会常务理事、中国经济史学会现代经济史分会理事、广东省经济学会中青年委员会副秘书长、广东省金融学会常务理事，曾出版《经济发展中的货币需求》、《宏观经济运行中的货币》等 7 部专著；主要研究领域：货币经济学、计量经济史学。

电子邮箱：ssxx1975@mail.gdufs.edu.cn

陈 昭，男，1972 年出生，黑龙江庆安人，经济学博士，2005 年毕业于南开大学经济研究所，现任广东外语外贸大学国际经贸研究中心教授、硕士研究生导师、中国数量经济学会会员；曾出版《面板单位根与协整：理论、方法与应用》和《计量经济学软件 EViews 操作简明教程》等 4 部专著；研究领域为：货币理论、动态非稳定面板、计量经济史学。

电子邮箱：chenzhao2002@mail.gdufs.edu.cn

内 容 提 要

本书对大萧条时期的美国、中国、英国和日本四国宏观经济运行的基本问题做了比较详细的考察和讨论，分析了各国的宏观经济基本态势是需求约束型还是供给约束型，在这一基本前提下分析了各国应对大萧条的策略，分别讨论了四国各自的特点，提出了经济学理论没有充分重视的几个问题，总结了几点历史经验和教训。

本书属于计量经济史专著，对本书涉及的四国世纪之交宏观经济运行做了大量的数量分析。为了保持数量分析功底不足之读者的阅读连续性，将实证分析部分置于最后一章，以供有兴趣的读者参考。

前 言

2007年以来的美国金融危机，又唤起了经济学界对大萧条的兴趣，各类译著纷纷出现在中国的图书市场，读起来饶有兴趣。80年前发生的大萧条一直为学界瞩目，研究大萧条这一课题不知吸引了多少经济学家。众所周知，著名的美联储主席伯南克先生为官之前就是研究大萧条的著名学者之一。按照伯南克先生的话说，“解释大萧条是经济学的圣杯”。^①时至今日，虽然研究有了实质性的进展，但也不能说学界对大萧条的研究已经达到极致了，也不能说对大萧条中的教训和经验都完全领悟了。

我们这一代人孩提时期正值中国短缺经济时代，多次听说美国人把牛奶往大海里倒的事儿，惊诧不已，百思不得其解；长大后学了历史学 and 经济学，对于各个历史时期的宏观经济运行道理有了一些了解。我们发现，货币理论中的“你可以用绳子拉车却不可以用绳子推车”的命题并不普遍适用。比如，在大萧条时期的中国，货币这根绳子既能拉车又能推车。弗里德曼先生在研究大萧条时依然认为货币是最重要的，许多经济学家并不以为然。诸如此类的问题驱使我们回到经济学分析的起点上去，从前提假设入手，尝试对大萧条中的几个小问题做一点初步的解释。

另外，对于世界经济发展史大前提的分析，有助于我们在分析市场时正确地选择所使用经济学理论。譬如，在当代需求约束型经济条件下，仍用贸易条件考量国际贸易绩效显然是不合适的。再如，新古典主义的柯布—道格拉斯生产函数，从变量设置角度来看，其暗含的假定应该是供给约束型经济，即需求没有问题，只要投入资本、劳动力，就有实现了的产出。用这一模型分析当下需求约束型经济，应该是有较大偏颇的。但我们发现，有许多文献根本不讨论前提假设，直接用柯布—道格拉斯生产函数分析任何一个时段的经济运行，其结果的可信度大打折扣。因为前提消失了，结论就不存在

^① 伯南克著，宋芳秀、寇文红等译：《大萧条》，东北财经大学出版社2007年版，第3页。

了。譬如，1930年美国的资本存量比1929年少了吗？没有。如果做数量分析，进入实证的1930年资本存量数据一定是不小于1929年的，但是1930年的产出下降了。显然，这是由于总需求下降导致的企业开工率下降、资本闲置所致。因此，当经济增长的发动机是总需求时，资本存量数据是有问题的，它已经不是“有效资本存量”了。如果不放开“需求没有问题的”这一暗含的假设，从资本存量稳定并增长的数据上，就无法解释1930年的就业数据小于1929年的。

市场是斑斓的，从不是单一色彩。在同一时期，有的国家是供给约束型经济态势，有的国家是需求约束型经济态势，有的国家“后供给约束型”经济态势已锋芒毕露；在同一国家，有的行业是供给约束型的，有的行业是需求约束型的，有的行业是“后供给约束型”的。因此，在解释经济现象时，必须甄别不同的对象，使用不同的分析工具；在一国实施宏观经济调节政策时，一刀切的财政政策和货币政策可能在不同行业中的效果南辕北辙。

眼下的中国经济正在忍受着世界经济衰退带来的痛苦，政府想尽办法干预经济，希冀不再重演1998年的故事。同时，即使中国平稳度过这次经济危机，任何人也不能保证今后不再有席卷世界的经济危机。经济学不同于物理化学，它没有实验室，^①拿谁做实验、拿何地做实验也都是不人道的。我们把目光转向历史这个大实验室，从我们的角度出发，绞尽脑汁，分析实验报告，企图提出一孔之见。

我们希望这本小册子能为学界同行和当局提供一点思路，这对大家都好。

刘 巍

2010年春

于广州白云山麓广东外语外贸大学校园

^① 我们不是在否定“实验经济学”，实验经济学并非真正在实验室中进行试验，而是以各种方法用各种数据来模拟未来的经济过程，本质上与理工科的实验室不同。

目 录

导论 从前提推出结论	1
第一章 美国的大萧条	17
第一节 哈定—柯立芝繁荣	17
第二节 大萧条与美国的经济政策	22
第三节 罗斯福政府的财政政策	36
第二章 中国“绳子”对经济之车的推与拉	49
第一节 近代中国的总供求态势：供给约束型	49
第二节 有效“拉车与推车”的中国货币	61
第三节 供给约束型经济态势与货币量	76
第三章 大萧条中的英国	93
第一节 英国的总供求态势与大萧条	93
第二节 萧条中的英国与美国各行业比较研究	104
第三节 萧条中的英国与欧洲国家各行业比较研究	120
第四章 大萧条中的日本	141
第一节 大萧条中的日本经济	141
第二节 日本经济与同时代的外国经济比较	156
第五章 实证分析模型	173
第一节 对美国需求约束型经济态势的实证分析	173
第二节 对近代中国供给约束型经济态势的实证分析	178

第三节	对近代中国的贸易条件与贸易收支相关性分析·····	181
第四节	对近代中国货币供给决定机制的实证分析·····	184
第五节	近代中国的经济增长简单模型·····	188
第六节	对英国总供给的价格弹性的数量分析 (1871 ~ 1938 年) ·····	190
第七节	对日本总供求态势的初步判断 (1885 ~ 1938 年) ·····	193
第八节	日本的进口与资本形成·····	197
第九节	对近代中国 50 年 GDP 的估算 (1887 ~ 1936 年) ·····	200
第十节	对 1887 ~ 1909 年中国狭义货币供应量 M1 的 初步估计 ·····	216
结束语	·····	224
参考文献	·····	226

从前提推出结论

经过三百多年中几代经济学家的辛勤劳动，经济学理论形成了一个近乎完美的体系，能够解释人类社会进入市场经济以来的绝大多数经济现象，在社会科学领域享受着独领风骚的辉煌。经济学理论的成就不仅仅在于精致的理论本身，而且还在于一套科学的分析方法。简单地说，经济学理论方法的基本思路就是“前提假设—逻辑推理—实证检验”。从比较宏大的经济理论模型角度观察，前提假设就是对一个时代的经济制度环境特征和人类行为的特征的高度凝练。经济学理论的发展，首先是经济学家对新特征的发现或对原有看法的批判。因此，从使用经济学理论分析框架的角度来看，何种理论适用于解释何时期的经济现象，如何修正现有的理论模型，其奥妙尽在前提假设。

一、经济学理论的前提假设是最具智慧的

经济学家们基于自己对市场的观察，将纷繁复杂的制度、习俗、追求、行为等抽象为扼要的几个重要条件，这是经济学家们展开分析的逻辑起点。这有点像数学上的充分必要条件，接下来的逻辑推理要受制于或受益于这个“充分必要条件”，经济学家们将其称之为“前提假设”。做这个工作需要良好的经济学修养和足够聪明，否则，难以完成这个起步工作，接下去的逻辑推理也就无从谈起了。例如，古典经济学家针对眼花缭乱的市场交易，提出了“稀缺性”和“理性人”的著名假设，于是，价格理论、厂商理论可以顺利推导出结论了。如果取消稀缺性假设，即一切可用资源都是取之不尽、用之不竭的，经济学的成本收益分析就毫无意义了；如果取消理性人假设，即市场参与者对自己的收益、效用毫不关心，那么微观经济学的所有分析就顿显多余了。

逻辑推理的功力通常是成名的和普通的经济学家必备的，虽然分析工具

经过了语言逻辑和数理逻辑之不同时代，但每一时代的经济学家都有良好的驾驭分析工具的能力。一般说来，在前提假设既定时，经济学家在逻辑推理层面犯错误的概率极低。从语言逻辑的角度看，亚当·斯密、李嘉图、马克思、萨伊等经济学家的文笔都堪称一流，极少有歧义产生。19世纪70年代的边际革命之后，数理分析方法日渐上风，杰文斯、门格尔和瓦尔拉斯都原本是“理科”学人，马歇尔、凯恩斯、弗里德曼等大牌经济学家都是数学专业出身，其他经济学家也都受过良好的经济学分析训练，所以数理分析工具的运用不在话下。

从弗里希和丁伯根创立了计量经济学之后，经济学理论的检验就不再用讲故事、举例和简单列数表之类的方法了。计量经济学精确的模型可以从数据角度将不完全归纳法的漏洞补足，同时还可以得出各变量的参数值区域，不仅可以验证理论逻辑，同时还提供了经济预测工具，进入了社会科学实证的完美境界。没有做过实证检验或目前无法做实证检验的经济学逻辑，一般被称为“假说”。

是否存在一种不基于任何假设的经济理论？纵观卷帙浩繁的经济学说史文献，没有前提假设的经济理论是不存在的。也就是说，没有任何一种经济理论是放之四海而皆准的，即任何经济理论都是相对正确的。这种“相对”说的是，在理论自身的限定条件——前提假设与解释对象的市场环境基本一致时，是正确的。美国经济学家埃德温·查理说：“任何理论对于经济现实是否具有可用性，取决于这些理论所赖以存在的假设在多大程度上反映了现实情况。如果假设与实际基本相符，则通过对某一‘理论’的运用可以帮助我们理解和预测大量复杂的现实经济的变化。但如果所做的假设与实际不一致，那么，依靠这种理论会把我们引入歧途，从而使经济现实更为神秘莫测。”^①

前提假设在经济学研究中的意义极其重大。不仅如此，经济学理论的进步和完善也是从对前提假设的重新认识开始的，各家各派经济学理论的分歧也在于各自理论的前提假设不同。例如，新古典经济学对货币需求的研究结论是剑桥方程式，而且认为持币率 k 是一个近乎常数的稳定值，于是实际货币需求量就是实际收入的一部分，对货币需求的影响因素分析就显得过于简单了。而凯恩斯经济学在研究货币需求时，基于存在着一个完善的金融市场的前提假设，通过逻辑推理，实际货币需求量的影响因素就变成了收入和

^① 埃德温·查理著，刘伟译：《发展中国家宏观经济学》，商务印书馆1990年版，第245页。

市场利率两个变量。麦金农在研究发展中国家的货币需求时，提出了完全不同于凯恩斯经济学的前提假设：发展中国家不存在完善的金融市场，没有齐一的收益率，甚至国内市场都不甚统一，投资和货币需求也不是替代的……于是，麦金农的货币需求理论函数就是另外一种模样了。

众所周知，凯恩斯经济学对新古典经济学的挑战也是始于前提假设的。凯恩斯对萧条的市场基本供求关系态势所作的“有效需求不足”的诊断，矛头直指萨伊的供给约束型经济态势下的“供给自动创造需求”律条，这也是凯恩斯革命的下刀之处。

翻开任何一部《经济学说史》认真研读，我们就会发现，在市场经济本身出现重大变化而旧有的经济学理论无法解释这一变化的时刻，后辈经济学家脱颖而出的突破点就是前辈经济学家的重大前提假设。从著名的命题“从前提推出结论”一语来看，如果对前提的抽象是充满智慧和正确的，那么推出结论无非是一个技术性较强的工作，如果能熬过几次失败，最终是会成功的。可以说，一个伟大的经济学理论最重要和最能闪耀智慧之光的部分，就是对前提假设的抽象。当然，这不是件容易事，需要经济学家伟大的天赋和辛勤的工作。可以想象，20世纪30年代，比凯恩斯先生更努力的经济学家绝不止三五人，受到重商主义者、孟德维尔、马尔萨斯和霍布森思想影响的也不只是少部分人，应该是一大批经济学人。而只有凯恩斯先生能够最先找到正确的突破点，提出“有效需求不足”的大前提，这恐怕不用天赋一词是无法解释这个事实的。

二、本书的前提假设 1：第一次世界大战之前的经济态势是供给约束

本书讨论的是世界经济大萧条前后经济总量与货币的问题，必须首先来设定大萧条前后的世界经济总供求态势。当然，凯恩斯先生在其巨著《就业、利息和货币通论》中已经断言，1929~1933年大萧条发生的病因是“有效需求不足”。这好像不需要再多说什么了，其实不然，需要研究的问题仍然是很多的。有效需求不足是一种经济病，它可能在什么样的机体上发作呢？一个正确的逻辑是，应该在“需求约束型经济体”之上爆发“有效需求不足”病。接下来的问题是，是不是1929年世界经济才开始转化为“需求约束型经济”？如果不是，那么世界经济何时发生的转变？大概任何经济学家都不能对此不假思索地回答了。

首先，我们来讨论大萧条之前的世界经济总供求态势，这恐怕要追溯到亚当·斯密时代。大概由于供给不足，当时的有识之士都在如何增加物质财富问题上大动脑筋。在亚当·斯密看来，勤劳和储蓄是好的，而奢侈浪费则是可憎的。这位经济学之父强调积累，赞美积累，因为“资本占优势的地方，多勤劳；收入占优势的地方，多游惰”。他认为，“资本的增减，自然会增减真实劳动量，增减生产性劳动者的人数，因而，增减一国土地和劳动的年产物的交换价值，增减一国人民的真实财富与收入。”“资本增加，由于节俭；资本减少，由于奢侈妄为。”“节省了多少收入，就增加了多少资本。这个增多的资本，他可以亲自抽下来雇用更多的生产性劳动者，抑或以有利息地借给别人，使其能雇用更多的生产性劳动者……”“资本增加的直接原因，是节俭，不是勤劳。诚然，未有节俭以前须先有勤劳。节俭所积蓄的物，都是由勤劳得来。但是若只有勤劳，无节俭，有所得而无所贮，资本绝不能加大。”^①

这如果是非经济学人士的言论，也许会因作者观察的偏颇和自身的好恶造成的判断失误；但是作为经济学大师的力作，应该是对市场充分观察之后才发表的言论，是可信的。从亚当·斯密的论述中，可以看出这位伟大的经济学家对市场总供求态势观察的结果。倡导节俭，倡导资本积累，说明经济增长的发动机在供给一端，并且亚当·斯密几乎用语言表达了柯布一道格拉斯生产函数。可见，总供求态势应该是供给约束型的。这使我们想起了1978年之前，在中国短缺经济状态下，城市里到处可见“储蓄一元钱，支援社会主义建设”的宣传标语，我们也记得那凭票凭证供应的年代，别说是正货，就是残次品都有大把抢购。采购员满天飞，各工厂几乎用不着销售科，卖商品根本不是问题，供给不足体现在各个行业的各个层面上。当年的英国、欧洲虽然不是计划经济，但由于市场经济起步时间不长，供给约束市场态势应该是和我们经验中的改革前中国、前苏联、东欧大同小异的。其短缺逻辑见图0-1。

到了19世纪初，当时的欧洲经济出现了某种结构性的商品滞销，著名经济学家萨伊提出了“供给自动创造需求”的理论命题。这一命题可以归纳为简略的公式：一个人之所以卖出商品是为了买回商品。换一句更符合萨伊观点的话说，市场上实质上就是产品和产品相交换。这个公式还可以表述为：每个卖主都是买主，而每个买主又都是卖主，由此形成“卖主和买主形

^① 何正斌：《经济学300年》上册，湖南科学技术出版社2000年版，第68~69页。

去。当然，这是个实证问题，用 18 ~ 19 世纪的经济史数据完全可以解释。这个问题留待后面讨论。

1848 年，英国经济学家约翰·穆勒在其《政治经济学原理》中提出相互需求原理，约翰·穆勒认为，一个国家以它的产品和另一个国家进行交换，它对另一个国家产品的需求和另一个国家对它的产品需求的数量及需求增加的程度比较，外国对其商品的需求越是超过它对外国商品的需求，贸易条件就对它越有利，贸易条件越是接近外国国内的两种商品的交换比价，它的一定数量的本国生产的商品就可以换回更多外国生产的商品。穆勒的相互需求原理将两个国家国内商品交换比价确定为互惠贸易的范围，用两个国家对彼此产品相互需求强度解释交换比价或贸易条件的变动，进而说明贸易利益的分配。穆勒的相互需求原理以比较优势为基础，也可以说是从供给的角度阐明国家之间产品交换比率范围的确定过程，同时强调需求因素对具体国际交换比价确定的决定性作用，第一次从供给与需求两个方面探讨国际交换比价的确定问题。

贸易条件是用来衡量在一定时期内一个国家出口相对于进口的盈利能力和贸易利益的指标，常用的价格贸易条件又称为净实物贸易条件，为一国出口与进口的交换比价。其计算公式为：

$$NBTT = (P_x / P_m) \times 100 \quad (0 - 1)$$

式 (0 - 1) 中， $NBTT$ 表示净贸易条件， P_x 和 P_m 分别表示出口和进口价格指数。 $NBTT$ 值增大表示一国贸易条件改善，意味着一国出口价格的上升快于进口价格的上升（或出口价格的下降低于进口价格的下降），表示该国在贸易中获益增多；反之， $NBTT$ 值减小则表示一国贸易条件的恶化，该国在贸易中获益减少。

我们认为，穆勒的贸易条件学说其实暗含着“供给约束型经济”这一假设，即使穆勒时代没有这个词，也有萨伊的“供给自动创造需求”思想存在了。恐怕也只有在此前提下，方可以此学说考量贸易绩效。不管穆勒时代（或之前）供给“瓶颈”在哪个层面上，只要是供给约束成立，供给曲线就相当陡峭（或与横轴垂直），供给量就与价格的关系不显著（或完全无关）。于是，当供给量的增长相当缓慢或零增长时，提高贸易利润率的途径只有提高价格。假定贸易双方都是相同前提的国家，于是两个价格之比绝对就是利益之比了，如果进出口价格指数能大略算出来的话。靠天吃饭的农业和畜牧业及这两个产业附属的加工行业——小麦、葡萄酒和呢绒，应该是最合适用贸易条件来考量贸易绩效的，这也是国际贸易早期理论常用的案例。

时至今日，为了使贸易条件适合于对现代国际贸易绩效的衡量，经济学界搞出了多个贸易条件亚种，但无论如何也难以说明今天许多国家（包括20世纪90年代之后的中国在内）一端是贸易条件的恶化、另一端是贸易收支的改善这一事实。许多研究表明，用该指标核算，各国的国际贸易绩效都是很差的。根据伊姆拉（Imlah）^①和施洛特（Schlost）^②等人的计算，英国自19世纪初开始，到20世纪30年代为止，其价格贸易条件一直呈现出恶化趋势，但持续的价格贸易条件恶化并没有给英国的国民福利带来什么负面影响。在日本历史上也存在类似情况，日本学者南亮进^③分析指出，在20世纪初期的二十多年中，日本的贸易条件是下降的，但出口竞争力增强，在国际市场的出口占有率迅速上升。赵玉敏等^④通过计算发现，1993~2000年间中国的价格贸易条件下降了13%。武海峰和牛勇平^⑤选取30种代表性商品计算，得到我国1985~2002年间的价格贸易条件不断下降的结论。联合国贸发会议的一份研究显示，^⑥中国在1993~2002年间价格贸易条件下降了10%以上，而这一下降在与发达国家的贸易中比与发展中国家的贸易还严重。众所周知，20世纪以来，世界经济突飞猛进，各国人均GDP和GDP总量的增长势头是前所未有的。改革开放之后的中国发展更快，持续的贸易顺差，持续的外汇储备增加，国际收支不断改善，人民生活水平不断提高。贸易条件理论与经济实践的冲突是显而易见的。

难道穆勒真的错了吗？和不怀疑萨伊的智慧一样，我们也不怀疑穆勒的智慧。一个合乎逻辑的解释是，在穆勒生活的时代，欧洲经济是供给约束型的，可供出口的商品数量增长能力很低，赚钱主要靠涨价。贸易条件和贸易收支是正相关的，贸易条件的改善或恶化就是贸易收支的改善或恶化，就是国家利益的增长或下降。

从几位世界级的经济学家那里，我们推断出在一个较长的时段中世界经济是供给约束型的，经济学家的理论来自经济现实，即来自我们眼中的经济史。我们如果花些时间研究世界经济史，即可得出有数量依据的结论。受亚

① Imlah. A. H. 1950. Terms of trade of United Kingdom, 1798 - 1913 [J]. *Journal of Economic History*, Vol, 10, No. 2.

② Schlot. W. 1938. *British Overseas Trade from 1700 to 1930s* [J]. Oxford, Basel Blackwell.

③ [日] 南亮进著，景文学等译：《日本的经济史》，对外贸易教育出版社1989年版。

④ 赵玉敏、郭培兴、王婷：《总体趋于恶化——中国贸易条件变化趋势分析》，《国际贸易》2002年第7期。

⑤ 武海峰、牛勇平、黄燕：《贸易条件的改善与技术进步》，《经济问题》2004年第6期。

⑥ UNCTAD. 2002. *Trade and Development Report* [R]. New York UNCTAD.

当·斯密、萨伊和约翰·穆勒的启迪，我们考虑了三个实证路径：

第一，从总供给、总需求与价格的关系角度入手，考察在一定观测点的样本中左右价格的是总需求还是总供给。以费雪的交易方程式为理论基础，如果对于价格变动来说是总需求因素重要，那么经济态势无疑是供给约束型的。以小麦为例，当新小麦没有成熟时如果麦粉需求陡增，小麦存量的增长可能性为零，那么只有价格上升来抑制面粉需求了。这无疑是一个供给约束态势，价格的变动的主要因素是需求；反之，如果总供给取决于总需求，则经济态势无疑是需求约束型的。从技术角度来说，在用最小二乘法拟合回归模型的基础上，用 β 系数方法和脉冲响应函数方法都可以得出变量的重要性来。

第二，净贸易条件与贸易收支是否正相关？如果正相关，是供给约束型经济态势；反之是需求约束型经济态势。用贸易条件考量国家利益，只有在供给约束型经济条件下适用，于是从这个角度观察世界经济是合乎逻辑的。但是，从这个角度做实证分析有一定难度，因为许多国家出于不同的考虑总是在干预进出口，需要剔除许多人为因素。

也可以从马勒条件角度做实证。如果马勒条件普遍不成立，说明经济态势是供给约束型的，因为“本币贬值—出口价格下降—国外需求增长”，如果仍不能使出口增长，说明产量无法增长，经济态势是供给约束的；反之，如果马勒条件普遍成立，则说明经济态势是需求约束型的。

第三，前两个实证工作完成后，考察该时段的人均国民收入水平和平均消费倾向或边际消费倾向，从国民收入角度得出供给约束型经济的物质指标，完成这个有重大理论意义的研究工作。

三、本书的前提假设 2：第一次世界大战前后的经济态势转向需求约束

显然，两种经济态势的转折即使是发生在一个时点上，我们也无法精确地发现这个时点，只能将其大略地估计在某个不大的区间上。何况这个转折应该是渐进的，是在一个时段内发生的。从逻辑和经验角度分析，我们把两种经济态势的转折点确定在第一次世界大战前后的一个时间区间内。我们的这个经验性判断来自美国经济史。

1913年，亨利·福特首创“传送带生产线”，即“流水装配线”，大大提高了机械效率和管理效率。这种管理模式逐步由汽车工业传播到其他工业