

第一章 绪 论

人类社会是不断发展的，社会实践是不断发展的，人的思维也是不断发展的。随着社会实践和思维的发展，哲学也不断地向前发展。哲学发展呈现出阶段性。价值哲学形成为哲学的分支学科，是哲学发展的新阶段。要深入了解价值哲学在哲学发展史上的地位及其意义，首先要了解哲学发展过程的几个阶段。

一、哲学发展的新阶段

哲学是时代精神的精华，它是随着人类社会历史的发展而发展的。哲学发展是一个不断深化、不断丰富过程，具有自身内在的规律性。不同历史时期的哲学有不同特点，哲学发展呈现阶段性。哲学发展已经历了古代的本体论阶段，近代的认识论阶段，现代的实践论阶段，当代哲学处于以价值论为重要内容的新阶段。

1. 古代本体论阶段

在人类历史发展的早期，古代哲学家面对自然和社会的万事万物，面对纷繁复杂的大千世界，他们首先要追问，宇宙万物其本原到底是什么？是以什么为“始基”？所以，古代的哲学重心是本体论，着重探讨世界的本原问题。古希腊哲学家泰勒斯认为水是万物的本原，阿那克西曼德认为“无限者”是万物的本原，阿那克西美尼以气为万物的始基，赫拉克利特认为万物的本原是火，毕达哥拉斯以数为万物本原，巴门尼德认为存在是宇宙的本原，阿那克萨戈拉认为宇宙万物的始基是种子，恩培多克勒认为万物的本原是火、水、土、气四根，德谟克里特认为一切事物的本原是原

子和虚空，柏拉图以理念为世界本原，亚里士多德以实体作为一切事物的基质，等等。中国古代哲学史上《尚书》以金木水火土为世界本原，老子以道为世界本原，管子以地为万物本原，王充、张载等以气、元气为万物本原，朱熹以理为万物本原，这些都说明古代哲学探讨的重心是本体论问题。古代哲学也探讨认识论、伦理学、美学和历史观问题，但这些都不是研究的重心。这种情况是由人类思维的内在逻辑决定的。因为古代社会生产力发展水平很低，科学技术还处于直观观察阶段。哲学家面对宇宙万物，首先要探讨的就是我们面对的世界，其本原是什么的问题。只有回答了这个问题，才会考虑能否认识这个世界和怎样认识它的问题。

2. 近代认识论阶段

随着古代哲学对世界本原问题的长期研究，哲学家们就会产生如何认识这个世界的问题。16世纪下半叶以后，随着生产力和自然科学的发展，哲学家们开始运用自然科学的方法认识世界，使哲学由探讨世界本原为重心转向如何认识世界的问题成为可能。这时哲学家们就开始着重探讨能否认识世界？怎样才能认识世界？认识的规律是什么？怎样获得正确的认识？我们的认识是可靠的吗？等等。这样，哲学的重心就由古代的本体论转向近代的认识论。文艺复兴时期，意大利学者布鲁诺认为，人的认识有三个阶段，即由感觉到理性，再到理智；意大利科学家伽利略认为，认识过程是从感性认识进到理性认识，已开始了对认识论的关注。16世纪末—17世纪初以后，英国哲学家培根、霍布斯、洛克的唯物主义经验论，认为认识来源于经验；17世纪到18世纪初法国哲学家笛卡尔、荷兰哲学家斯宾诺莎、德国哲学家莱布尼兹等的大陆唯理论，只承认理性的可靠性。18世纪英国哲学家贝克莱的唯心主义的经验论，休谟的不可知论；18世纪法国哲学家伏尔泰、孔狄亚克、拉美特利、爱尔维修、狄德罗、霍尔巴赫等继承和发展了英国的唯物主义经验论。18世纪末到19世纪初德国古典哲学家康德的先验唯心主义关于感性、知性、理性的理论及不可知论的思想，费希特、谢林、黑格尔的唯心主义先验论特别是黑格尔关于思维与存在的同一性的思想和费尔巴哈的唯物主义的反映论，把近代认识论研究进一步引向深入。这表明，近代哲学的重心是认识论。近代

哲学也研究本体论、伦理学、美学和历史观等问题，但这些理论都处于从属的地位。

3. 现代实践论阶段

19 世纪初到 40 年代，随着生产力和科学技术的快速发展和资本主义在欧洲各国的胜利，资本主义社会阶级斗争更加明朗化，一些历史学家开始关注阶级斗争的历史发展，资产阶级的经济学家也对各个阶级作过经济上的分析。经济生活和阶级斗争对社会历史的作用凸显了出来，使实践问题和历史观问题成为突出的问题。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》及《1844 年经济学哲学手稿》、马克思、恩格斯在《德意志意识形态》、《共产党宣言》等著作中，对包括费尔巴哈在内的旧唯物主义提出了批判，提出了科学的实践观和历史观。马克思指出旧唯物主义的主要缺点是对对象、现实、感性只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当做人的感性活动，当做实践去理解，不是从主体方面去理解，不了解革命的实践、实践批判活动的意义。人应该在实践中证明自己思维的真理性。全部社会生活在本质上是实践的。哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。马克思的这些论述，是哲学史上的重大变革。它不仅是对旧唯物主义的批判，而且是对一切旧哲学的批判，从而开辟了哲学发展的新方向，即实践论转向。它标志着哲学发展进入了一个新阶段：即以实践论为重心的哲学发展阶段，也是哲学发展科学化阶段，为哲学发展的科学化开辟了道路。

这一转向的一个重要成果，是批判了旧唯物主义的直观性和忽视实践、忽视主体能动性的缺陷，肯定其唯物主义观点，阐明了革命实践、实践批判及主体能动性的重要意义，从而确立了科学的实践观。马克思深刻地指出，革命实践，实践批判对改变世界的重要意义。人们周围的感性世界，并不是与人的实践无关的自然界，而是工业和社会历史的产物。实践过程是人的本质力量对象化和客体主体化过程。社会生活本质上是实践的。客观事物要成为人们的认识对象，以主体具有一定的本质力量为前提。所以，我的对象只能是我的本质力量的确证。人们对事物的认识是实践基础上的能动过程，绝不是对事物的消极的直观的反应。

这一转向的又一重要成果，就是提出了检验真理的实践标准，确立了检验真理的客观标准，从而确立了科学的真理观。

这一转向的另一重要成果是确立了唯物史观。社会生活错综复杂，千变万化，不像自然现象那样具有重复性，因而很难把握其内在规律。几千年来，人类社会历史都被看做历史事件的记录或帝王将相的家谱。马克思以科学的实践观为基础，深刻地揭示了社会历史的内在规律。认为全部社会生活本质上是实践的，在社会历史领域，凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘的东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。人们为了能够创造历史，必须能够生活。为了生活，首先就需要衣、食、住以及其他东西，即首先必须生产物质生活资料。物质生活的生产方式决定社会政治生活和精神生活。不是人们的意识决定人们的存在，而是人们的社会存在决定人们的意识。阐明了生产力对社会历史发展的最终决定作用，揭示了社会历史发展的客观规律，从而确立了唯物史观，将唯心主义驱逐出历史观领域，在历史观领域实现了一场革命，使马克思的新唯物主义成为彻底的唯物主义。

这一转向的根本成果是建构了科学的世界观，即新唯物主义的世界观。所谓新唯物主义世界观，就是以唯物主义的辩证的实践的观点为基本观点，以唯物史观为基本内容，以实践批判改变世界为宗旨，既重视客体及其规律对主体的制约作用，更重视实践的作用，重视主体本质力量对象化的作用，重视现实的人的主体能动作用，强调从实践，从主体方面出发去理解对象、现实、感性的世界观。这种新世界观就是实践唯物主义的世界观。而这种新世界观对实践的“理解”，是唯物主义的、辩证的。所以这种新世界观也就是辩证唯物主义的世界观。

从古代的本体论，到近代的认识论，再到现代的实践论的转变，实现了哲学从本体论、认识论到实践论，即科学实践观、真理观、历史观、世界观的转变，这是哲学史上的一场深刻的革命。它标志着哲学发展到一个新阶段，即由近代哲学认识论进到现代哲学实践论的阶段。

重视实践不仅是马克思主义哲学的突出特点，也是现代西方哲学中一些学者和学派的基本倾向。例如，德国物理学家赫尔姆霍茨在其《认识论著作选》中就认为，行动是知识的基础，强调科学实验是认识事物的

重要途径。^①此外还突出表现在 19 世纪 70 年代兴起的美国实用主义哲学上。

美国实用主义英文原名为 pragmatism 源出希腊文 pragma 原意为行动、行为。实用主义者宣称自己的哲学是一种实践哲学、行动哲学、生活哲学、实效主义，表明他们特别重视实践。当代美国实用主义者莫利斯说：“对于实用主义者来说，人类行为肯定是他们所关注的核心话题。”可见，实用主义把实践、行动提到核心的地位。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中曾指出：“实用主义……认为实践是唯一标准，依据一般实证论思潮，……极其顺利地从这一切中推演出上帝，这是为了实践的目的而且仅仅为了实践”。^②实用主义强调哲学要立足于现实生活。它把行动作为主要手段，把获得实际效果作为最高目的。实用主义所谓的行动、实践，是指主体采取的任何活动，包括那些纯主观的意识活动。实用主义以经验主义为理论基础，著名的实用主义哲学家詹姆士说：“贝克莱对于‘物质’的批判绝对是实用主义的。”^③表明实用主义的经验主义与贝克莱唯心主义的经验主义是一脉相承的。皮尔士也说：“贝克莱比任何其他人更有权利认为是把实用主义引入哲学的人。”^④实用主义的基本命题是有用就是真理，不论其是否符合客观实际。所以实用主义虽然重视实践，特别是重视实际效果或实践效果，但归根到底走向唯心主义，因而不是一种科学的实践哲学，也没有科学的真理观和历史观。尽管如此，实用主义重视实践，重视行动，重视实际效果，从一个侧面表现了现代哲学重视实践哲学研究，从而有别于近代哲学以认识论为重心的基本

赵修义 董世骏：《马克思、恩格斯同时代的西方哲学》，华东师范大学出版社 1994 年版 第 238 页。

[美]莫利斯：《美国哲学中的实用主义运动》，1970 年英文版 第 70 页。转引自刘放桐等编著：《现代西方哲学》修订本（上册）人民出版社 1990 年版 第 274 页。

^② 《列宁选集》第 2 卷，人民出版社 1972 年版 第 349 页。

[美]詹姆士：《实用主义》，陈羽纶、孙瑞禾译，商务印书馆 1997 年版 第 48 页。

[美]培里：《詹姆士的思想和性格》，英文版第 2 卷 第 425 页。转引自全增嘏主编：《西方哲学史》（下册）上海人民出版社 1985 年版 第 549 页。

特点。

实用主义重视实践，而实用主义与现代西方哲学中的实证主义有密切联系。实用主义与西方的实证主义（科学主义）与反理性主义的人本主义思潮都有联系，但整个说来，实用主义更接近实证主义。^①同样，实证主义也包含了某些与实用主义的相同之处。实证主义的所谓实证一词指的是真实、有用、肯定、精确、相对与魔幻、无用、犹豫、模糊、绝对相反。这些与实用主义的基本思路近似。实证主义主张以实证的、真实的事实为依据，找出其发展规律。实证主义的这些思想，反映了近代实验科学的特点。它所谓的实证，真实，精确，主要就是科学实验的证实、证明。而科学实验是社会实践的基本形式之一。所以，实证主义所谓实证，包含了重视科学实验（实践）的思想。

逻辑实证主义或逻辑经验主义提出了证实原则：它要求命题能被经验证实，即被观察证据证实，否则，这个命题就是不真实的。逻辑实证主义者所说的证明、证实，包括直观地证明，但他们主要的还是以科学实验证明。他们的证实原则是经验的证实原则。逻辑实证主义的代表人物之一的卡尔纳普，是以物理学家的身份转向哲学的。这更使他的经验证实着重于科学实验的证实，包含着重视实践证实的思想在内。

总之，除了实用主义重视实践之外，从一定意义上说，西方实证主义、逻辑实证主义也包含了重视实践的某些思想。当然，实证主义、逻辑实证主义虽然强调实证、经验、证实，但并不像实用主义那样突出强调实践、行动，甚至宣称自己的哲学为“实践哲学”。尽管如此，我们从实证主义、逻辑实证主义的思想倾向上，还是可以发现它们重视科学实验这种实践的倾向。这也与实证主义、逻辑实证主义作为科学主义哲学有关，科学主义自然会重视科学实验。

从以上分析来看，现代哲学从认识论转向实践论，不仅表现在马克思主义哲学和实用主义哲学高度重视实践；还表现在 19 世纪的实证主义和 20 世纪的逻辑实证主义等科学主义思潮也都含有某些方面的重视实践

参阅全增嘏主编：《西方哲学史》（下册），上海人民出版社 1985 年版，第 544—545 页。

的倾向。因为它们都强调哲学要以实证为根据。重视实证就会重视科学实验，而科学实验是实践的基本形式之一。从这个意义上说，这些学派也带有重视实践的倾向。由此可见，现代哲学从认识论到实践论的转向，带有普遍性。

此外，从中国哲学来看，明末清初，中国出现了一些哲学家，如王廷相、顾炎武、王夫之、颜元（即颜习斋）等，他们“学实黜虚”，批判宋明理学空谈心性的虚妄说教，崇尚实用。主张经世致用，求实务实，实践实用，实事求是。提倡“修正治人之实学”（顾炎武：《日知录》）和“实文”、实体、实用，卒为天下造实绩（颜元：《习斋年谱》），兴起实学之风。这也是很明显的哲学的实践论转向。这种转向比西方哲学的实践论转向还早，在15世纪到17世纪之间就已出现了。中国明末清初哲学的这个转向，再一次说明哲学实践论转向的普遍性。

4. 当代价值论阶段

从古代的本体论，到近代的认识论，再到现代的实践论，是哲学发展的三个历史阶段，各个阶段都有自己的不同特点。但是从哲学研究的对象来看，古代的本体论、近代的认识论、现代的实践论都是以存在即广义的事实为研究对象，都没有区分事实（狭义的事实）和价值，都不研究与狭义的事实相区分的价值即哲学价值或一般价值问题。

在哲学上区分事实与价值，是价值哲学或哲学价值论的起点，是哲学发展深化的表现，开辟了哲学发展的新视野。

事实这一范畴有多种含义。从本原与反映的角度看，有本体论意义上的事实与认识论意义上的事实之分。本体论意义上的事实，是指存在或客观存在；认识论意义上的事实，是客观存在的反映，如“摆事实讲道理”中的“事实”就是认识论意义上的事实。认识论意义上的事实还有一个真实与不真实的问题。从外延来看，事实有广义与狭义之分。广义的事实指客观存在，包括一切实体、属性、过程、关系在内。狭义的事实，是相对于价值而言，指不因人而异的客观存在，是广义事实的一部分；价值则是客体对主体的效应或意义，是因人而异的客观存在。这里所谓广义的事实和狭义的事实，都是指本体论意义上的事实。价值是因人而异

的客观存在，也是一种事实，即价值事实，是区别于狭义事实的广义的事实。所以，广义的事实中包含着狭义的事实和价值事实。

在哲学史上，古代哲学研究本体论，近代哲学研究认识论，现代哲学研究实践论，都是从总体上研究世界万物，研究客观存在，研究客观事实，研究广义的事实。都未从广义的事实中区分出事实和价值，都只研究事实存在，而不研究价值存在。这并不是说，在哲学史上没有探讨过任何价值问题。在哲学史上，有不少哲学家对好坏、利害、得失、善恶、美丑、正义非正义等价值问题也进行过许多探讨，有的哲学家还使用过价值概念，但主要是在伦理道德意义上使用价值一词，没有概括一般价值的哲学范畴，没有对一般价值进行过研究。在 19 世纪中叶以前，价值范畴主要还是经济学范畴。这种情况，一直到 19 世纪后期才开始发生变化。

19 世纪后期生产力的快速发展和科学技术的巨大进步，人类社会发生了一场新的革命，即电力革命，人类开始由蒸气时代过渡到电器时代，出现了一次新的产业革命。电力较之蒸气动力具有更大的优越性。电力和电动机的使用，使人的本质力量进一步增强，从而大大促进了经济和科学技术的发展，人们的自由度增大，创造的价值更多，这就要求高扬人的价值。这种情况与传统的价值观念产生尖锐的矛盾，这就要求哲学要重视价值问题，研究哲学价值问题。

19 世纪后期，一些哲学家开始探讨哲学价值问题。德国哲学家洛采把世界划分为三个领域：事实的领域，普遍规律的领域和价值的领域。他认为事实的领域和普遍规律的领域都是达到目的的手段，而价值领域是最高目的领域。洛采把价值概念提高到逻辑学、形而上学和伦理学的顶峰，使价值范畴由一般经济学范畴和伦理学范畴上升到哲学范畴。这个时期，德国哲学家尼采也提出“重估一切价值”的口号，猛烈地批判传统价值观念，使人们更关心价值。在他们的影响下，一些学者开始把价值理论当做哲学的基础。到 19 世纪末 20 世纪初，经过德国哲学家文德尔班、李凯尔特价值哲学研究和在奥地利任教的德国哲学家布伦坦诺及奥地利哲学家迈农、艾伦菲尔斯等的努力，价值哲学或价值学终于形成为一门独立的哲学学科，并通过美国学者厄尔本的《评价：其本性和法则》一书将价值哲学研究带到美国。自此以后在欧洲各国、美国和其他国家，

先后涌现了摩尔的直觉主义价值论，舍勒与哈特曼的现象学价值论，杜威等的实用主义价值论，新实在主义者培里的兴趣价值论，罗素、艾耶尔、卡尔纳普的逻辑实证主义价值论，波普尔的批判理性主义价值论，布赖特曼的人格主义价值论，萨特的存在主义价值论，怀特海的过程哲学价值论，日本牧口常三郎的价值哲学等等。到 20 世纪 60 年代，前苏联和东欧相继开始了对价值论的研究，20 世纪 70 年代末 80 年代初以后中国也兴起了价值热，价值哲学成为马克思主义哲学的一个重要生长点。整个 20 世纪，世界各国哲学家都关注价值哲学，都研究哲学价值问题。价值哲学是 20 世纪哲学研究的热点或“显学”。关注哲学价值、价值观问题成为 20 世纪哲学的突出特点，体现了哲学发展的方向。当代哲学的这个突出特点，有不少学者称之为哲学的价值论转向，这表明，当代哲学的这一重要特点，已成为许多学者的共识。当代哲学以价值论或价值哲学为重要内容，并不是不研究其他问题，而是在研究本体论、认识论、实践论（含历史观）基础上，以价值论或价值哲学为重要内容。实际上，当代哲学是以实践论（含历史观）和价值论为主要内容，而以重视价值论研究为突出特点。

价值哲学形成为独立的哲学学科，使哲学由不区分事实与价值到区分事实与价值，由不研究哲学价值到研究哲学价值，由不研究价值观到把价值观作为世界观的重要组成部分，使哲学发展到一个更深的层次。它标志着哲学发展进入一个新阶段，即以价值论或价值哲学为重要内容的阶段。

当代哲学的发展的这种巨大变化或转向是由哲学的本质特点及其发展规律决定的。哲学是关于世界观的理论体系。世界观是关于整个世界的根本观点。整个世界从哲学上说都是客观存在。任何一种客观事物都存在着两个维度：一方面，客观事物从它自身来说是一种客观存在，是一种事实；另一方面，客观事物之间又相互联系，相互作用，产生一定效应，特别是对人产生一定效应、功效或意义，即有一定价值。这两个维度是同时存在的。例如，我们说：“这是一个苹果”，这是事实的描述，说：“这个苹果很好吃”，这是讲苹果对人的价值，是一种价值评价。同一个苹果，它既是一种事实，相对于人来说，也有一定价值。价值也是一种客观存在，也是一种事实。价值存在的特点是相对于一定的主体而言的，是因时而

异的。客观存在中那些不因人而异的客观存在，我们称之为事实存在即狭义的事实。可见事实有两个层次：第一个层次是广义的事实，即整个客观存在。第二个层次是广义的事实中包含着价值（价值存在或价值事实）和事实（狭义的事实）。以往的哲学，只研究客观存在或事实的第一个层次，都把自然、社会、思维作为一般客观存在进行研究，没有深入到客观存在、客观事实的第二个层次，没有区分事实（狭义的事实）与价值（价值事实），不区分事实存在（不因人而异的客观存在）和价值存在（因人而异的客观存在）。实际上，是把一切客观存在、一切事实，都认为是因人而异的客观存在，都等同于狭义的事实。那时的哲学，只研究事实问题，而不研究价值问题。只研究事实世界，而不研究价值世界。只研究本体论、认识论、实践论、历史观，而不研究价值论。这样的哲学只是研究客观存在的第一个层次，而未深入研究客观存在的第二个层次，有它的历史局限性。

但从哲学发展来说，这是自然的，是哲学发展的内在逻辑决定的。因为哲学作为人类思维的结晶，它的发展是随着人类认识的发展而发展的。而人类的认识是一个由浅入深，由低级到高级不断深化的过程。一开始总是首先从总体上把握客观存在，只有在经过长久的探索和积累之后，才能认识整个客观存在内含的较深层次的东西。这种情况也与价值的特点有关。价值既有一元性又有多元性，特别复杂，较之本体论认识论和实践论、历史观更难把握，这就决定了哲学价值理论的形成比本体论、认识论、实践论、历史观晚。只有当生产力和科学技术有较高的发展，人的自由度增大，创造的价值更多，要求高扬人的价值，而人们的这种要求与传统观念发生剧烈的冲突时，价值问题才会凸显出来，成为哲学家研究思考的对象，哲学才会从客观存在的第一个层次的研究深入到第二个层次，才会从广义的存在中区分出价值存在与事实（狭义的事实）存在。于是价值哲学作为一门独立的哲学学科才应运而生。这是哲学发展深化的表现，也是哲学发展内在规律的表现，它标志着哲学发展到一个新的阶段。

有的学者认为，哲学发展是从本体论到认识论，再到价值论，这样三个阶段。这种观点有两种可能的思路：一种思路是把实践论转向列入认识论阶段。这种思路把近代哲学认识论阶段下延到 19 世纪末。把实践

论转向也归入认识论阶段，显然是不可取的。因为实践论转向的开端标志着近代哲学认识论阶段的结束，哲学的实践论转向是对认识论阶段的超越。另一种思路则是把实践论转向并入价值论阶段，认为哲学的实践论转向也就是价值论转向。后一种思路比前一种思路合理，因为实践论转向是在哲学认识论阶段之后，这符合历史事实。但这种思路也存在一定困难。因为哲学的实践论转向是兴起于 19 世纪 40 年代，而哲学的价值论转向实际是 19 世纪末 20 世纪初的事，只有到这时价值哲学才形成独立的哲学学科。这样就在认识论阶段与价值论阶段之间出现一段间隔。无视这段间隔，把哲学实践论转向作为价值论转向的开始，就等于把价值论转向的时间提前半个世纪，提前到 19 世纪 40 年代 这显然与历史事实不符。持此看法的学者也许会认为，实践论转向是价值论转向的基础，实践论转向为价值论转向开辟了道路。这种看法有一定道理。但实践论转向与价值论转向虽有联系，又有区别，不能等同。认识和实践都是手段，而价值则是目的。更重要的是，哲学的本体论阶段、认识论阶段和实践论转向都不区分事实与价值，而哲学的价值论转向则以区分事实与价值为起点。所以，价值论转向是对实践论转向的超越，二者不能等同，也不能相互取代。从历史发展过程来看，实践论转向比价值论转向早半个世纪。也就是说，从认识论阶段到哲学价值论转向之间有一段时间上的间隔，正是在这个时间里产生了哲学的实践论转向。这是历史事实。我们按照历史的本来面目把具有重大意义的实践论转向作为价值论转向前的哲学发展的一个阶段，这体现了历史的和逻辑的一致。哲学的实践论阶段作为一个独立的阶段时间不长，带有承前启后的性质。但实践论转向的影响是深远的，在 19 世纪末以后，在整个 20 世纪以至到今天，仍有重要影响。随着 19 世纪末 20 世纪初，价值哲学形成为独立的哲学学科，哲学又产生了新的转向和新的特点，从而使哲学进入了一个新的阶段 即价值论阶段。所以 哲学发展经历了四个阶段 本体论阶段、认识论阶段、实践论阶段和价值论阶段。

5. 当代西方哲学的语言哲学转向

现代西方哲学存在着语言转向或语言哲学转向，这已为哲学界所公

认。表现在许多哲学家都把语言作为哲学研究的对象，通过语言分析来解决哲学中的重要问题，用语言分析代替传统的形而上学问题。语言成为当代西方哲学普遍关注的共同领域。法国学者利科说：“当今各种哲学研究都涉及一个共同的研究领域，这个领域就是语言。”夏皮尔在《日常语言》一书中说：“专心研究语言是 20 世纪哲学的一个突出特征。”阿尔伯特·布格曼在《语言哲学》一书中说：“语言哲学在本世纪占据了第一哲学的地位。”更有甚者，有的西方学者甚至认为“人是符号的动物”，语言是存在的家”，^①把语言提到哲学的中心的地位。可见，语言哲学的兴起，是现代西方哲学的一个重要特征。有的西方学者把“语言转向”看做是西方哲学发展的第三阶段，即从本体论阶段、认识论阶段到语言哲学阶段。

20 世纪西方哲学存在着“语言转向”或“语言哲学转向”，这是客观事实。对这一转向究竟如何评价？它是不是哲学发展的第三个阶段？这些问题还需要进一步研究。

西方哲学的语言哲学转向，是哲学发展的一种必然现象。哲学是理论化系统化的世界观，也是智慧的学问。智慧有思维的功能，而思维离不开语言。所以哲学研究与语言密切相关，哲学观是通过一定的语言来表达的。哲学从本体论发展到认识论，世界本体的揭示和认识的成果都是用语言来表达的。哲学从本体论到认识论的深入发展相应地也就要求深入开展对语言的研究。但这只是一种内在趋势，并未变成现实。后来，随着现代科学技术的大发展，人们开始重视研究科学的数学基础及数理逻辑。在数理逻辑研究的影响下，哲学家们开始关注对作为知识的载体的语言的研究，从而兴起了语言哲学研究。语言哲学的研究，不仅大大丰富了哲学的内容，也改变了哲学研究的形式和方法，使哲学出现了新的特点。特别是运用分析哲学的方法，使哲学概念更精确，逻辑更严密，这无疑是对哲学发展的重要贡献。

但哲学的语言转向或语言哲学转向也有其局限。首先，哲学的语言

参见杨寿堪：《冲突与选择：现代哲学转向问题研究》，北京师范大学出版社 1996 年版 第 205 页。

转向是从“拒斥形而上学”出发的。所谓“拒斥形而上学”就是否定哲学本体论问题。如维特根斯坦就说，形而上学的命题是“不可说的”、无意义的和不可证实的，无所谓真假问题。他说：“关于哲学问题的大多数命题和问题不是虚伪的，而是无意义。因此我们根本不能回答这一类的问题，我们只能确定它们的荒谬无稽。哲学家们的大多数问题和命题是由于我们不理解我们语言的逻辑而来的。”^①他把形而上学问题，即本体论问题，全部都认为是无意义的，这未免太武断或独断。语言哲学认为传统形而上学的最大弊端是思辨性和抽象性，认为形而上学概念的命题是虚构的和无意义的，必须通过语言的逻辑分析以消除形而上学。但是哲学是世界观的理论体系，世界观首先就是要回答世界的存在论问题或本体论问题。本体论问题，也就是形而上学问题。这样的问题确实抽象，但并非没有意义。相反，它是任何真正哲学的理论前提。一种哲学无视本体论问题，就是残缺不全的哲学或者是将形而上学隐藏在体系之内。所以，形而上学是无法拒斥的，拒斥形而上学的哲学或没有形而上学的哲学是没有根基的哲学。事实上 20 世纪西方许多重要的哲学家都重视存在问题，重视本体论问题。从哲学作为世界观的理论体系的本性来说，哲学一刻也不能离开本体论，不能离开形而上学。否则哲学就不是世界观的理论体系。

其次，语言哲学夸大了语言的作用。例如在语言与存在的关系上，语言哲学认为存在依赖于语言，“词破碎之处无物存在”，存在在语言中显现，只有为事物找到一个词，事物才是事物。我们领会的存在是语言的存在，等等。这些论述夸大了语言的作用。语言与存在的关系是：语言表达存在，存在是内容，语言是形式。内容决定形式，而不是相反。语言哲学拒斥形而上学，拒斥本体论，实际上把语言作为本体，这显然是颠倒了语言与存在的关系。

在语言与人的关系上，结构主义语言哲学认为，语言是一个独立的系统，不是说话主体控制着语言，而是语言控制着说话主体，不是我说语言，而是语言说我。这种观点实际上是宣扬语言支配着人，即宣扬语言决定

论。很显然，这是由重视语言的作用而走向极端。

在语言与世界的关系上，语言哲学认为，语言是人与世界的联结点；人永远以语言的方式拥有世界，没有语言就没有世界。这也是夸大了语言的作用。

哲学作为世界观的理论体系，当然要重视语言的研究。语言哲学对语言的研究，对哲学发展具有重要意义，但语言毕竟是思维的工具，语言是表达事实的，表达世界的，哲学作为世界观的理论体系，最根本的是研究世界、研究事实（广义的事实，包括狭义事实与价值事实在内）。离开了事实世界，孤立地研究语言，只能是语言学或语言哲学的研究，正如逻辑学对逻辑的研究一样，它是哲学的研究的必要补充，但不具有作为世界观的理论体系的一般哲学的意义。

我们应当承认 20 世纪哲学的确存在着语言转向及其对哲学发展的意义。但这个转向并不构成与本体论、认识论不同的哲学发展的第三阶段。这是因为，首先，从哲学的本性来看，哲学是世界观的理论体系。哲学发展是从本体论到认识论、到实践论，再到价值论的深化过程。实践论（含历史观）、价值论都是世界观的重要组成部分。语言是思维的工具，是世界观的表达形式。它是存在于本体论、认识论、实践论和价值论中，是哲学各阶段共同的表达形式，而不是哲学发展的某一阶段独有的东西。文以载道 道是内容 对哲学来说 道就是本体论、认识论、实践论、价值论 而文 即语言 则是形式。哲学本来既应研究世界观的内容 又应研究它的表达形式即语言，但是以往的哲学对语言的研究相对薄弱，20 世纪的分析哲学、语言哲学着重进行语言研究，克服了这一薄弱环节，这是有意义的。哲学的语言转向 深化了本体论、认识论、实践论、价值论的表达形式的研究。哲学的语言转向中，提出拒斥形而上学，主张只进行语言分析，把语言和逻辑作为哲学研究的主要内容。拒斥本体论研究，这是逻辑实证主义从根本上背离哲学的主旨造成的，忘记了哲学本身是关于世界观的理论体系，是关于智慧的学问。离开了世界观的研究和智慧的探求，只研究语言、逻辑与一般实证科学方法论差别就很少了，也就失去其哲学的意义而沦为一般语言哲学研究了。

逻辑实证主义者拒斥形而上学，实际上他们自己还是这样或那样地

在形而上学的意义上思维。例如，逻辑实证主义认为价值是感情的表达。他们承认他们的这种观点是主观价值论。罗素说过：“我一直在宣传的这个理论是一种被称为价值的‘主观性’的学说。这种学说在于主张：如果两个人在价值问题上意见不一，那么他们不是对任何一种真理有不同的看法而是一种口味的不同。”^①罗素承认在价值理论上，他是主观价值论者。主观价值论或客观价值论，即主观主义价值论或客观主义价值论，它们都表现了一定的思想路线，即是从主观到客观，还是从客观到主观，或从思想感觉到物，还是从物到感觉思想，实质上反映了两种不同的本体论。主观价值论就是从思想、感觉到物，认为价值是主观因素决定的，实质上是把主观当做本原。这就说明，他们在实际生活中，也是肯定了本体存在的，也是肯定形而上学的。所以，逻辑实证主义者拒斥形而上学，是不彻底的。这表明，形而上学作为哲学本体论，是不可能拒斥的。有哲学就有本体论。只有那些不把哲学作为世界观的理论体系的哲学，才拒斥形而上学。这样的哲学具有突出的实证方法的色彩，而缺乏真正的哲学即世界观的理论体系、智慧的学问的特色。由此可见，拒斥形而上学的分析哲学，着重语言逻辑分析，忽视世界观的作用，本身就不是完整意义上的哲学，它只能作为对以往忽视语言研究的哲学的补充，而不可能是哲学发展的独立的新的阶段。

其次，从语言哲学兴起的时间来看，语言哲学发端于 19 世纪 70 年代盛行于 20 世纪 20 年代以后。价值哲学则诞生于 19 世纪 60 年代，于 19 世纪末 20 世纪初形成为独立的哲学学科，这以后，价值哲学在各国得到广泛传播。大体上说哲学的价值论转向与哲学的语言转向属于同一历史时期，或者说，价值论转向比语言转向略早一些。如果说哲学发展的第三阶段是语言哲学阶段，就必然要否定价值论阶段。哲学价值论转向是哲学世界观研究的深化，即由一般世界观研究深入到对包括价值观的研究，显然它比语言哲学转向作为哲学表达形式研究的深化的哲学内涵更深刻。也就是说，哲学的价值论转向深化和丰富了哲学作为世界观

^① [英] 罗素：《宗教与科学》 徐奕春、林国夫译 商务印书馆 1982 年版 第 127 页。

的理论体系的内容的研究，而哲学的语言转向则深化了世界观、价值观的表达形式、思维工具的研究。内容决定形式。哲学的价值论转向是当代哲学发展内容的深化，具有更深刻的哲学内涵，必然居于主导地位；而哲学的语言转向则因其属于对哲学表达形式研究的深化而只能处于从属的地位。从这个意义上说，哲学发展新阶段应是价值论阶段，而不是语言哲学阶段。

再次，从哲学的代表性和哲学发展的趋向来看，哲学的语言转向产生的分析哲学、语言哲学在 20 世纪的确居于显赫的地位，因而有人说 20 世纪是“分析的时代”^①，但分析哲学毕竟是哲学丛林中的一家，这个时期还存在着存在主义、现象学、实在主义等许多重要哲学学派，存在着“比较人道的”大陆传统与“分析派的、实用主义的和语言学派”的英、美哲学传统“两个对立要素”^②，或者说存在着分析哲学与大陆哲学（现象学为主）两大方向。分析哲学并不能体现这个时代一切哲学派别的共同特点。例如，哲学语言转向的特点是拒斥形而上学，而 20 世纪一些重要哲学家如怀特海、海德格尔、萨特等都很重视形而上学的研究。哲学价值问题则是各派哲学包括科学主义和人本主义哲学共同关注的问题，体现了当代哲学的特点和发展趋向：即随着新的科学技术的迅猛发展，生产力的快速发展，人的创造力的提高，威胁人类生存的全球问题的困扰及其反思，使人们更关注人的发展，人的价值，人类的命运问题，使价值问题越来越成为人们关注的热点。20 世纪 70 年代以来，罗尔斯、诺齐克、麦金太尔、哈贝马斯等对正义、德性、交往合理性等的研究，罗尔斯顿等各国学者对环境伦理、生命伦理、科技伦理、经济伦理等应用伦理学的广泛研究，以及世界各国包括中国在内长盛不衰的价值热，都是这种发展趋势的重要表现。所以，当代哲学以价值论为重点，哲学发展的新阶段是价值论阶段，而不是语言哲学阶段。

总之，哲学发展经历了四个阶段：即从本体论到认识论，再到实践论（含历史观），然后再到价值论阶段。

【美】M. 怀特编著：《分析的时代》 杜任之主译 商务印书馆 1981 年版。

【美】M. 怀特编著：《分析的时代》第 244 页。

6. 当代哲学以价值论为重心的重要意义

当代哲学以价值论或价值观为重要内容，具有极为重要的意义。

第一，从哲学的本质和意义上说，哲学的本质及其重要意义，就在于它是系统化理论化的世界观。而整个世界万物有两个维度，即事实的维度与价值的维度，因而整个客观世界包含着事实世界和价值世界，这就决定了世界观应当包含价值观。但以往的哲学只研究本体论、认识论（真理观）、实践观、历史观，而不研究价值论，只讲世界观，不研究价值观，只研究一般客观世界，不研究价值世界，不了解哲学世界观应包括价值观。实际上，这是把一般客观存在当做哲学研究的对象，不了解客观存在包含着事实存在和价值存在，包含着事实世界和价值世界。哲学只研究世界观，不研究价值观，显然是不全面的，有其历史的局限性，远远落后于时代的呼唤。价值观、价值观念、价值追求、价值选择、价值冲突、价值实现等等，已成为当代社会生活的热门话语。价值观决定人们的价值评价，价值选择、价值追求、价值取向。只讲世界是否客观存在，只讲世界观，不讲价值观，只讲事实，不问价值，就不能了解人们的价值选择、价值追求与价值取向，就不可能理解社会生活中的各种复杂现象，不了解人们活动的动力和规律，就不可能科学地理解复杂的社会现象。这样的哲学，很难科学地指导当代社会实践。当代哲学以价值论、价值观作为重要内容，使哲学世界观包含价值观，这就克服了以往哲学的局限性，使作为世界观的理论体系的哲学更加全面，更有利于理解复杂的社会生活，更有利于改造世界，更能发挥哲学世界观的重要作用。这是时代发展的迫切要求和哲学的重大发展。

第二，从哲学研究的主旨来看，古代哲学重视本体论研究，研究的主旨是探讨世界的本原问题、存在问题；近代哲学以认识论为主要内容，旨在探求真理问题；现代哲学以实践论（含历史观）为主要内容，主旨是改变世界问题。改变世界以认识真理为前提，是从实然到应然的转化，内含着价值取向，内含着价值问题。所以，现代哲学以实践论为主要内容内在要求从认识论、实践论向价值论过渡，体现了哲学发展从认识论到实践论再到价值论的发展方向，即认识论——实践论——价值论。而价值论