

商周史料考證

丁 山 著







0.6

1999.12.23



商周史料考證

丁 山 遺 著



中 華 書 局



商周史料考證

丁 山 遺著

★

中 華 書 局 出 版

(北京王府井大街36號)

新華書店北京發行所發行

北京順義冠中印刷廠印刷

★

850×1168毫米1/32·6¹/₂印張·145千字

1988年3月新1版 1988年3月北京第1次印刷

印數0,001—3,000冊

統一書號: 9018·229 定價: 1.60元

ISBN 7-101-00046-8/H·4

出版說明

本書是丁山先生遺著，著者根據甲骨文、金文所見，參以古代典籍，旁及諸家解說，論證了商周兩代（主要是商代）史料中的一些問題。在資料的蒐集、考訂方面，具有一定的參考價值。

全書依時代先後，列舉十二個專題（第十二篇原稿缺標題），分別論述。由於作者生前未及定稿，文字及資料徵引中存在一些缺漏的地方；論述中有些看法，也尚待進一步商榷。希望讀者注意。





目 錄

(1) 殷虛考古之鳥瞰	(1)
(2) 洹、濳與商虛	(9)
(3) 盤庚遷殷以前商族踪跡之追尋	(14)
(4) 盤庚遷蒙澤武丁始居小屯	(35)
(5) 神話時代商人生活之推測	(37)
(6) 傳說時代的王號與傳統	(42)
(7) 武丁之武功	(70)
(8) 武丁的內治	(99)
(9) 武丁以後的諸王積年	(126)
(10) 孝己康丁之間世系補證及其大事	(143)
(11) 武乙死於河渭之間	(152)
(12) *	(157)

* 原稿缺標題。——編者



商周史料考證

(1) 殷虛考古之鳥瞰

中國初有史以紀事的絕對年代，至今尚無人能作肯定的論定。

周初，(約在 1028 B. C.) 周公作立政，但稱“陟禹之迹”而已。^①太史辛甲命百官箴王闕，其虞人之箴也首稱“茫茫禹跡，畫爲九州”，^②那時史官似以禹爲開天闢地的聖王。春秋時代(722 B. C. — 481 B. C.) 卿大夫的談論，有時提及黃帝、炎帝，有時提及太皞、少皞，有時提及高陽、高辛、顓頊，有時提及堯、舜了。^③晚周諸子，有時綜稱爲“五帝”，有時追溯到“三皇”，真是作史者年代越後，其所傳述的時代越古，^④也就出現虛犧、神農、燧人氏一類名辭了。可是，儒家的傳統思想，還是言必稱堯舜。那時儒家所纂敘的尚書、堯典，有這兩句話，“湯湯洪水方割，蕩蕩懷山襄陵”，^⑤令讀者很快的聯想到創世記和摩訶法典一派神話。堯典也該是我國古代史家追溯文化來源於史前時代而至於不可踪跡時，只好斷取“洪水”以爲國史起點吧！

堯典雖不能如經學家的傳統奉爲虞夏之書，也不必如近代疑

① 見尚書。

② 見襄公四年左傳引。

③ 詳左傳國語諸書。

④ 參閱古史辨第一冊。

⑤ 據史記五帝本紀引，今本尚書多誤衍。

古學者論定爲秦漢儒者所作。四中星之名，幾乎完全見於甲骨文了。“出日”“納日”的典禮，甲骨文也數見不鮮。這篇有頭有尾的傳記文，正是史記本紀體例的濫觴，雖出秦漢之際儒者之手，卻囊括不少的殷商掌故或典制在裏面。這正是一部古代神話彙纂，未可等閒視之。禹爲后土，棄爲后稷，皇陶作土，垂作共工，伯益爲虞，伯夷作秩宗，夔爲典樂，這都不過說明中國文物的創造者，也就是文物制度之神，拿初民社會學和史前神話學來剖析這類創造神話，都可作合理的解釋。農耕水利，禮樂刑法等有關國計民生的文物制度究竟從何時開始？按照石史學所剖析人類進化程序說，這至少有萬年以上的歷史，不僅如儒者所傳說堯舜的年代僅在元前兩千年左右。如儒者傳統的學說，反而將中國文化的來源縮後幾千年了。株守陳說，也不一定是民族文化史一種光榮的事跡。

史前考古學，即石史學自從一九二一年安特生博士陸續發表其奉天錦西縣砂礫屯洞穴層與中華遠古文化甘肅考古記諸作導夫先河。繼之，李濟博士有西陰村史前的遺存，濱田耕作博士有貔子窩，追蹤探尋，地下史料告訴我們“仰韶文化”大概自河西走廊即今甘肅青海之間沿着黃河向東進展，散佈在渤海北岸，範圍是相當的廣泛。一九三〇年李濟博士與吳金鼎先生在山東歷城龍山鎮發掘史前遺址，刊行了城子崖，證明渤海南岸，另成一種文化系統。這個遺址的陶器皆黑色，有光鑑如漆者，與仰韶遺址的彩繪陶器，截然不同，因此有人懷疑仰韶文化即彩陶與龍山文化即黑陶孰先孰後？^①幸而，一九三一年的春天，梁思永先生在距安陽殷虛西北一公里的後岡獲得地層的證明，是：

後岡地面下的土層：第一層以淺灰色土爲主，顏色與小

① 參考劉曜先生著龍山文化與仰韶文化之分析。

屯^{按即殷虛}的灰土極相似；第二層以綠色土為主；第三層以深灰色土為主；這三層在地面下之關係，是第一層在第二層之上，第二層在第三層之上。

第一層所包含的是白陶文化（即小屯文化按即殷虛文化）的遺物，第二層所包含的是黑陶文化（即龍山文化）的遺物，第三層所包含的是彩陶文化（即仰韶文化）的遺物。我們可以知道，後岡區域，在白陶文化的人居住之前，黑陶文化的人曾在那裏住過；在黑陶文化的人以前又有彩陶文化的人在那裏住過。^①

我們於是知道龍山文化的時代早於小屯，而仰韶文化又早於龍山。^②

中國考古學上所懸疑的文化時代問題，由於梁先生給我們一種地層上極科學的剖析，纔可確定殷虛文化來自龍山；而龍山文化雖不必淵源仰韶，仰韶文化必先龍山而存在，這也是不可否認的史實。

回想一九二九年冬天，李濟博士在殷虛甲骨層中發現一片彩繪陶片，形製花紋與河南石器時代着色陶器的 67 圖極相似。仰韶文化遺物，突然雜陳在殷虛文化層中，幾乎要把史前時代扭退到史後來。李先生根據仰韶與殷虛兩個文化遺址所出土的陶片以外各種遺物，如箭鏃的變化，銅器的有無等，最後論定這片彩陶“是殷商時代一件古董，好像現代人玩的唐宋磁器似的。”^③ 這個結論，得到後岡發掘的地層證明而益信。由於殷虛、龍山、仰韶各個文化遺址

① 梁著詳安陽發掘報告第四期後岡發掘小記。

② 梁著詳前中央研究院歷史語言研究所集刊外編，慶祝蔡元培先生六十五歲論文集。

③ 李著詳安陽發掘報告第二期小屯與仰韶篇。

的發掘，提示出中國上古史的時代輪廓是：仰韶彩陶文化先於龍山黑陶；龍山黑陶文化又先於殷虛白陶。彩陶、黑陶文化層，都不曾發現正式的文字紀錄；而白陶文化層的殷虛，除了金石刻辭之外，更有大量貞卜紀事的甲骨文。地下史料所昭示我們的是：仰韶龍山俱屬史前時代，殷虛文化則已進入“有史紀事”的時代；這是中國上古史的一條鴻溝，劃出來野蠻與文明的兩個大階段。

殷虛發掘的成績，極其輝煌！自一九二八年秋冬之際，董作賓的試掘，至一九三七年夏天抗戰前夕止，前後發掘了十五次。每次的收穫，均有驚人的紀錄，舉其重要的報告，約有：

董作賓：一九二八年十月試掘安陽小屯報告書（見安陽發掘報告一期）

李濟：小屯地面下情形分析初步（見上書同期）

一九二九年秋工作之經過及其重要發現（見上書二期）

安陽最近發掘報告及六次工作之總估計（見上書四期）

石璋如：殷虛最近之重要發現附論小屯地層（中國考古學報二冊）

尙有其他論地層，論陶器，論葬禮，論兵器以及考釋甲骨文的專文，分別刊佈在安陽發掘報告與中國考古學報裏，用不着我來一一介紹。

總因為國困民貧，沒有人幫助殷虛考古團將我國三千年前政治文化中心，——殷虛，積極的全面的，一層一層的揭發到原土為止；而慘酷的侵略戰爭影響到地下的文化寶庫。科學的發掘工作停止，盜掘之風重行猖獗，子餘之物，再歷浩劫；於是殷虛考古團的工作半途而廢，國人所期望的“安陽發掘總報告”

也就無從編著了。我們讀了戰時出版的鄴中片羽二集三集與巖窟藏金之類圖錄，惟有歎“宋未亡而東冢扣”而已。

殷虛畢竟是三代文化中心之一。豐鎬毀於“昆明池水漢時功”。宗周文化中心，不可踪跡了。夏后氏定居何處？文化中心何處？至今還不曾獲得地下有文字紀錄的證明；於是殷虛文化，也就是我們研究三代史的中心，上以推測夏后氏文物之盛，下以探尋宗周制度的來源，在殷虛發掘總報告尚未刊佈之前，吾人欲知殷商文化的輪廓，不能不以董、李、石三家簡報為依據。在石先生殷虛最近之重要發現報告中，曾略舉十五次發掘的概況表，茲錄於此，以誌我的立論起點：

號數	發掘地點	發掘次第	次數	重要遺跡	重要遺物	備註
1.	小屯	1—9. 13—15.	12	有很清楚的黑、灰兩期文化疊壓的關係。黑期有穴而無窖；灰期則初穴窖，既版築、水溝，次墓葬。	彩期僅一塊陶片。黑期有黑光，方格條紋，陶環等陶器，及石斧、蚌刀、骨針等。灰期則龜甲三百餘版，獸頭刻辭三個。精陶有白陶豆、甗、帶釉豆、甗。粗陶大者高一公尺餘，小者不及一公寸。石器有刀、斧、戚、戈、獸頭、人像等。銅器有鼎、鬲、盤、甗、罐、甗、盃、卣、壺、尊、觚、爵、刀、戈、鈴、鏃、車馬飾等。玉器有鳥、魚、斧、璧、管、矢等。又有花骨、象牙、金葉等。動物有鯨、虎、豹、牛、馬、鹿、羊、豕、犬、猴等骨骸。	遺址北東兩面均臨 <u>淇河</u> ，為歷次發掘的中心地帶。包含 <u>殷代</u> 遺物，異常豐富，為 <u>殷虛</u> 發掘的發祥地，也是 <u>東亞考古史</u> 上一顆明星。
2.	後岡	4.5.8. 9.	4.	獲彩、黑、灰，三層文化疊壓的關係。彩期只	彩期有鼎、鉢、琢石器等。黑期有骨、蚌、石等用器，條紋、方格、細繩紋等陶器。	遺址緊靠 <u>淇河南岸</u> ，為一較高之墳起。其大

號數	發 掘 地 點	發 掘 次 第	次 數	重 要 遺 跡	重 要 遺 物	備 註
				有層，黑期有穴，白灰面，版築等。灰期有穴窖大小墓葬。	灰期有小屯式器物，墓中有鼎、甗、爵、觚、車飾等銅器。	墓為發掘以來空前之發現，引起殷陵之調查和發掘。其三層文化又為中國史前考古學上重要鎖鑰。
3.	四盤磨	4.8.	2.	殷代遺址及葬地。	遺址中遺物大體與小屯式遺物相似。墓葬中遺物以陶觚、爵為多。	遺址在小屯西，靠近洹河南岸。未大規模發掘。
4.	王裕口及霍家小莊	6.	1.	僅獲殷代遺址及殷代葬地。	遺址中以陶骨為最多，墓中殉葬物亦以陶器為多，也有少數銅器。	遺址在四盤磨村南，距河較遠，係規模較大之殷代葬地，惜被盜掘者破壞不堪。
5.	侯家莊、高井台子	6.	1.	有彩黑灰三期的堆積，均係散漫之小灰坑。	遺物與後岡有相仿處，但量上甚差。	遺址在侯家莊西北，靠近洹河東岸。規模較小。
6	侯家莊南地	9.	1.	表面有戰國時代遺物，惟未尋得遺跡。殷代遺跡中有穴窖基址、墓葬等。並有較晚期之墓葬，其穴中多有台階。	殷代墓葬中有龜甲七版，字骨少許。骨器較多。其中帶精美獸頭耳之盆罐等陶器為其他遺址中所罕見。墓中殉葬物多為陶器，亦有精美的銅器及花土。	遺址在侯家莊村南，西南兩面均臨洹河。遺址墓葬，均甚豐富，為一極複雜極重要之地帶。

號數	發地 掘點	發次 掘第	次數	重要遺跡	重要遺物	備註
7.	武官 南霸台	9.	1.	有黑、灰兩期的堆積，黑期有穴，灰期有穴及墓葬。	黑期遺物甚少，灰期則卜用甲骨甚多。(註：洹南南霸台併入小屯1區。)	遺址在武官村西南，緊靠洹河北岸。與四盤磨隔河相對，原是一址，後因洹河改道，分裂為二。
8.	侯家莊 西北岡	10—12.	3.	主要遺址為墓葬，也有少少灰土坑。大墓有亞形，長方形兩種，最大者佔面積約千二百方公尺，小者亦三百方公尺。大者有四道，次者有二道，小墓有人頭、軀骸，刀、戚及有殉葬銅器。另有車馬、象、鹿、牛、狗、羊、猴及其他鳥獸等墓。墓形除人頭墓為正方形外，餘均為長方。小墓之深度由一公尺至五公尺；大墓則深至十公尺上下，有深入水中尚未到底者。	陶器有白陶鬲、埴帶袖鬲及高約一公尺之灰陶器。石器有刀、戈、斧、戚、龍、虎、牛、象、饕餮、龜、魚、蛙、蟬、皿、几、人像等。銅器有高約八公寸之牛、鹿等方鼎，蟬紋長腹鼎，及許多小鼎、觚、爵、罍、卣、方彝、人面具、刀、戈、矛、冑、弓、矢、車馬等飾。玉器有琮、璜、象、虎、魚、人冠飾、佩飾等。又有花骨、象牙、蚌飾、松綠石等。其儀仗之鼓、龍、磬、鳥飾桿、虎飾桿、尤為奇特。銅器中之轉龍碗、三節卣、人面具為向來所未有。	遺址在侯家莊北岡上，洹河在其西，係殷代陵墓，為發掘以來工程最大、獲物最多之地帶。對於中國文化之貢獻與小屯有同等之重要。在中國佔着首要之地位。