

浦江清文集



人民文学出版社







浦 江 清 文 录



人民文学出版社

一九五八年·北京



人 民 文 学 出 版 社 出 版

(北 京 朝 内 大 街 320 号)

北京市书刊出版业营业登记证出字第 003 号

北京新华印刷厂印刷 新华书店发行

*

图号 942 字数 204,000 开本 850×1165 毫米 印张 $9\frac{1}{8}$ 插页 2

1958 年 10 月北京第 1 版 1958 年 10 月北京第 1 次印刷

印数 0001—8230 册

定价(4)0.90 元

序

浦江清先生在大学任教三十年，教中国文学史的时间最久。尝有志于撰写中国文学简史，可惜这个志愿始终未能实现。在这方面，江清先生先后写过十几篇论文，考据论断都有精到之处，可供治文学史者参考。但是这些论文散见于各种刊物，有的现在已经很不容易找。江清先生逝世之后，朋友们感到有彙集重印的必要，结果就是这本《浦江清文录》。收在这里的有论文十一篇，大致以类相从，共分五组。

第一组的两篇是考证史实的。《八仙考》是作者最早的一篇论文。八仙是中国人民非常熟悉的神仙人物，是绘画、磁器、戏曲、小说中极其常见的主题。本篇考证每一位神仙的传说来历，八仙的会合，以及八仙传说和神仙画、神仙戏的关系，原原本本，详尽无遗，是很见功力的一篇文章。《花蕊夫人宫词考证》根据宫词内证考定作者不是后蜀孟昶妃，而是前蜀王建的小徐妃，后主王衍的生母，宫词所咏多为前蜀宣华苑中的景物和事实。篇末附宫词校定本和诸本次第表（1947年发表时缺此表，今根据手稿补入）。

第二组的三篇是讲词曲的。《词曲探源》是江清先生逝世后在他的文稿中找出来的一篇札记，可能是讲稿的提要。《词的讲解》是江清先生在昆明的时候为了补讲课之不足而写的。江清先生感觉词最难为学生领会，讲课时间短，难于详尽，写这篇文章，仔细剖析，有如面谈，所以题为“讲解”。原先的计划是从五代到南宋选代表作品若干首，一面逐首逐句讲解，使学生了解词

有詞的写法，有和詩不同的風格，一面借此闡明詞的体制声律的源流演变。但是才写得李、温二家就中止了。《評王著“元詞韻律”》論曲律学的目的和其中的主要問題。元曲分正體最为不易，王氏过于拘泥，以至得出一些难于令人信服的結論，江清先生举出許多例子来証明王說之不尽可从。

第三組的兩篇是講小說的。《論小說》說明“小說”这个名称在中国曾經有过广狹不同的几种意义，而皆与西洋所謂小說不相符合。中国古代的“小說”所指甚广，包括一切随笔紀載，不限于虛構的故事。在白話文学中，最初所謂“小說”是說書的一种，只指短篇故事，与“講史”的長篇相对。后来所指漸广，則又不仅包括長篇历史故事，也包括戏曲、彈詞之类的作品。《談“京本通俗小說”》主要是証明这七篇確是南宋流傳下来的話本；其中《馮玉梅团圆》、《菩薩蛮》、《拗相公》三篇都提到一些历史人物，江清先生援引史書和宋人筆記証明非后人所能臆造。对于宋朝說書人的家数和“小說”、“話本”、“評話”、“詞話”等名称的含义也有所論述。

第四組的兩篇論文是关于古代宗教、法术和方士思想的。

第五組的兩篇論文都是講屈原的。《屈原》这一篇綜論这位古代詩人的生平和思想。另一篇虽然以屈原生辰的推算为题，实际上是研究中国古代历法上一个重要問題即岁星紀年問題的。这里边牽涉到的問題甚多，是江清先生晚年用力最勤的一篇論文。

北京大学中国語文系楊晦教授和游国恩教授倡議輯印这本論文集，把編校之事委託給我。参加这个工作的还有江清先生的学生周妙中先生，《文学遺產》編輯部供給了一部分資料，均在此誌謝。

呂叔湘 1953年1月20日

820.78
718



3 0527 2207 5

目 录

序.....	1
八仙考(1936).....	1
花蕊夫人宮詞考証(1947).....	47
詞曲探源(1957).....	102
詞的講解(1944-5).....	106
評王著《元詞韻律》(1937).....	170
論小說(1944).....	180
談《京本通俗小說》(1942).....	194
逍遙遊之話(1937).....	209
評江著《中国古代旅行之研究》(1936).....	227
屈原(1951).....	232
屈原生年月日的推算問題(1954).....	255



八仙考*

一

今之八仙(一)李鉄拐(二)汉鍾离(三)呂洞賓(四)張果老(五)曹国舅(六)韓湘子(七)藍采和(八)何仙姑。其次序可以隨便定的,因为不但得道的先后以及师承关系皆系傳說,并且即在傳說中亦不一致,如依元剧,則鉄拐为洞賓所度,如依明蘭江吳元秦的《八仙出處東游記》小說,那末李又为最先得道的人。此八仙甚为吾人所熟悉,見于繪画,瓷器,戏剧,小說,及傳說。但他們的真实历史如何? 以何因緣而会合? 又会合当在何时? 何以如此盛行流傳于民俗,几夺一切神仙之席? 古代的神仙,或古詩所詠,王子晋、安期生、羨門子之流似都被淘汰了。凡此皆不易解答的問題,情形極端复杂。他們的会合不很古,凡古一点的記載神仙的書,都沒有提到这八仙。首先注意这八仙而写一篇文字的,据我所知道的是王世貞。他的《弇州山人四部續稿》卷一百

* 关于八仙的文字,所見有英国叶慈氏二文,前后見于《英国皇家亞細亞会学报》(P. Yetts: The Eight Immortals, Journal of Royal Asiatic Society, 1916. More Notes on the Eight Immortals, ibid. 1922)。赵景深氏:《八仙傳說》,《东方雜誌》第三十卷第二十一号。作者皆已考,并有所取材;敬此声明。



七十一《題八仙像后》里說：“是八公者，不佞能考其七而疑其一。”他注意在考此八人的来历，而“不知其会所由始”。在他同时，胡应麟《少室山房笔叢》卷四十《庄嶽委談》里对于这原始問題有一假定。他說：“今世繪八仙为圖，不知起自何代。盖由杜陵有《飲中八仙歌》，世俗不解何物語，遂以道家者流当之。要之起自元世王重陽教盛行，以鍾离为正陽，洞宾为純陽，何仙姑为純陽弟子。《夤緣附会，以成此目。》”胡氏說起于元世，甚为精当。但关于緣起的說法不免疎漏。清赵翼《陔余叢考》卷三十四再考八仙，关于会合的时代及原因，亦只引胡氏言，不立新意。按胡說不妥。第一，八仙之目，不始杜甫，亦不始盛唐。道家者流先有八仙。第二，此八人除鍾、呂外，余与王重陽教亦無甚干涉。重陽之教，弘于丘处机，元代道教以全真教为盛，有五祖七真之說，列鍾、呂于五祖之中。此因重陽自謂得道于鍾、呂之故。然則所謂“夤緣”者亦在彼而不在此矣。

考八仙一名詞，可追溯到东汉。牟融《理惑論》：“王乔、赤松、八仙之錄，神書百七十卷。”法国伯希和教授譯註《理惑論》，首先注意这問題。^①《理惑論》的真偽問題，学者不一其說。但最迟亦出六朝初。陈沈炯《林屋館記》曰：“夫玄之又玄，处众妙之極，可乎不可，成道行之致。斯盖寂寥窅冥，希微恍忽。故非淮南八仙之圖，賴乡九井之記。”^②此皆在唐前。牟融論中所言“八仙之錄”，八仙似泛指列仙。八仙之錄，即《列仙傳》等类書。未必有固定之八仙名录，否則王乔、赤松之外，尚有六人為何？今本題刘向撰之《列仙傳》始赤松，而王乔亦在其中，但所录多人，不止八。此

① Pelliot: Meou-Tseu ou les doutes levés (T'oung Pao, Vol. XIX). 註第 363。

② 《艺文类聚》卷七十八。又《汉魏六朝百三名家集》。

八仙疑泛指列仙，而八为多义。六朝人以淮南八公为仙，且傳八公本八老翁而謁淮南王化为八童子事，亦甚早。沈炯以用詞藻关系，以“淮南八仙”，对“頼乡九井”。英国叶慈教授考証即以此为最早第一組八仙，^①亦是。細言之，則六朝及唐，淮南八公仍以称八公为普通，而仙則九仙比八仙多見。沈約詩：“杳言操三秀，徘徊望九仙。”又《善館碑》云：“至道元妙，無跡可尋，寄言立称，已乖宗極。神宇灵房，于义非取，九仙緬邈，等級參差。”初唐王勃有《八仙逕詩》，詩題八仙，而詩中又言九仙。要之八九皆多义，固不必定以某某八人实之。讀陶淵明《聖賢羣輔录》（此書一名《四八目》）所举高陽氏才子八人，高辛氏才子八人，皆有实名，甚难稽考；而伯夷既列八伯又入八师。以八聚人，儒道所同。古代有八才子、八师、八伯、八士，所以后汉有八俊、八及，三国有八达。汉六朝已有八仙一名詞，所以盛唐有“飲中八仙”。既言飲中，則此外別有可知。苏軾《謝苏自之惠酒詩》云：“杜陵詩客尤可笑，罗列八子參羣仙。”这是冤枉杜甫了。杜甫于賀、李諸公为后輩，他不能妄自尊大，忽加人以徽号。据李陽冰說，当时李白浪跡縱酒，以自昏穢，与賀知章、崔宗之等目为八仙之游。朝列賦謫仙人詩凡数百首。所以飲中八仙一名目非杜甫所創，而且杜甫詩中有苏晉而無裴周南。一說有裴周南而八仙之游在天宝初，苏晉早死了。要之，唐时候有八仙一空泛名詞，李白等湊滿八人，作八仙之游，而名录也有出入。八仙觀念出于道家。或泛言，或指淮南八公，皆在唐前。王績《游仙詩》：“三山銀作地，八洞玉为天。”后来有八洞神仙之說，八洞亦是泛数。汉武帝东巡海上，礼祠八神，見《汉書》《武帝紀》及《郊祀志》。八神一說是八

① J.R.A.S., 1922, p. 402.

方之神。此皆道家言，所謂八神或仙或八洞神仙，意思非常空泛。《通志》有《八仙圖》，又有《八仙傳》一卷，注唐江枳撰；今書久佚，也不知是那一組的八仙了。此種空泛的八仙觀念，見于名稱的，除王勃的八仙選外，還有花草的名稱亦為八仙者，有名的是聚八仙。宋徽宗有《題聚八仙倒掛兒畫軸詩》，聚八仙絕似瓊花，周密《齊東野語》說“揚州后土祠瓊花天下無二本，絕類聚八仙”可証。

由此看來，在唐前後，八仙觀念是道家的，而且非常空泛。隨時隨地可以八人實之。杜甫的《飲中八仙歌》是因為李白、賀知章等自謂八仙之游，所以歌詠了。而此組“酒八仙”的名錄也有出入。葉慈氏除提到“酒八仙”外，更舉“蜀八仙”。算來這一組更早一點。葉慈氏引譙秀《蜀紀》，注云：出《辭源》。譙秀晉人，有沒有《蜀紀》待考。《辭源》文引譙秀《蜀紀》謂“蜀之八仙者，首容成公，隱于鴻濛，今青城山也。次李耳，生于蜀。三董仲舒，亦青城山隱士。四張道陵，今鶴鳴觀。五庄君平，卜肆在成都。六李八百，龍門洞在新都。七范長生，在青城山。八爾朱先生，在雅州。好事者繪為圖焉。”^① 觀文字不似晉人。檢《太平御覽》等書亦不見征引，《辭源》出處不明。而此八人中爾朱先生當即爾朱洞，此人乃唐末人，見《東坡志林》等書，元趙道一《歷世真仙體道通鑑》卷四十五^② 亦有傳，云爾朱洞，字通微。此人確隱于蜀，但在唐昭宗時。王建圍成都，他亦在城中。如此則譙秀何能述及？所以《辭源》此條全不足據。攷郭若虛《圖畫見聞志》卷六《八仙真》條云：

① 《辭源》，八仙條。

② 涵芬樓影印《道藏》本。

道士張素卿，神仙人也。曾于青城山丈人觀畫五嶽四瀋真形并十二溪女數壁，筆蹟遒健，神彩欲活，見之心悚神悸，足不能進，實畫之極致者也。孟蜀后主數遣秘書少監黃筌令依樣摹之，及下山終不相類。后因蜀主誕日，忽有人持素卿畫八仙真形以獻蜀主。蜀主觀之，且歎曰：非神仙之能，無以寫神仙之質。遂厚賜以遣。一日，命翰林學士歐陽炯次第讚之。復遣水部員外郎黃居寶八分題之。每觀其畫，歎其筆蹟之縱逸；覽其讚，賞其文詞之高古；玩其書，愛其點畫之雄壯。顧謂八仙，不讓三絕。（原注云：八仙者李阿、容成、董仲舒、張道陵、嚴君平、李八百、長壽仙、葛永瑰。）

觀此，方知好事者畫為圖，乃唐末時事。以郭氏所記較《辭源》所引譙秀文，則李耳為李阿之誤，李阿蜀人，与李八百同出葛洪《神仙傳》。李耳入此則不類。^① 范長生此作長壽仙當是一人。爾朱先生無之，乃有葛永瑰。叶慈氏引趙翼《簞曝雜記》知“蜀八仙”的名錄有出入，^② 而疑葛永瑰即葛仙翁（葛玄），甚近情，葛玄極有名，亦見葛洪的《神仙傳》。但我讀黃休復《益州名畫錄》，就知道不然。葛永瑰與葛玄還是兩人。

再進一步看，郭若虛所記亦不全可信。《太平廣記》卷二百十四有同樣一篇文章，^③ 注出《野人閒話》，此當為郭氏所本，郭為熙寧間人。檢《宣和畫譜》卷二，^④ 則張素卿所畫非八仙真乃是十二真君像，安思謙因偽蜀主王氏誕辰獻之。真君像也不如我們所想像畫在一幅上，乃分畫十二幅。后歸入宋，宋徽宗時御府所藏張素卿畫中有：

① H. Giles 引《太平廣記》卷二百十四，李耳或李阿，有作“李己”者，“李己”亦訛。叶慈氏文 p. 405.

② 叶慈氏文 p. 405.

③ 即 Giles 氏所舉。

④ 《學津討源》本。

容成真人像一。董仲舒真人像一。
严君平真人像一。李阿真人像一。
馬自然真人像一。葛元真人像一。
長寿仙真人像一。黃初平真人像一。
竇子明真人像一。左慈真人像一。

如此已有十人，決不止八。至于還有二幅則入宋已亡。但據黃休復《益州名畫錄》^①所載則知另外二真君或真人，一即葛永瑰，一為蘇耽。黃氏所記最詳，他稱“十二仙君像”，張素卿畫于簡州開元觀，蜀檢校太傅安思謙好古博雅，唐時名畫，人皆獻之。而值蜀主誕辰，安氏以張素卿畫十二仙真形十二幀進獻。黃休復書成于景德三年，遠在郭氏及《宣和畫譜》前，且所載較詳，比較可據。郭言“八仙圖”是不對的，還是“十二真人像”。“十二真人像”唐閻立本也畫過，似為道觀所常用的。至于《宣和畫譜》言獻王氏，則不如郭書孟氏之得實。黃氏言甲寅歲十一月十一日進，《舊五代史》孟昶生日為十一月十四日，知預進圖以祝也。花蕊夫人《宮詞》“法雲寺里中元節，又是官家降誕辰”，真成問題了。

張素卿畫八仙真雖不可盡信，但對於我們是有帮助的。考近世八仙的起原以及會合的原因，當于繪畫及戲劇上求之。繪畫方面，中國繪畫受佛教藝術的影響太大。唐五代畫家皆畫釋道，而道本于釋。六朝佛教為盛，唐則道佛爭勝，北宋以後道胜于佛。道教排斥佛教，謂道是中國，佛乃外來。唐宋之際道教不但努力造經典，窺佛氏的規模，并且道觀排場，亦已與佛寺相當。《十二真人圖》的迫切需要因佛家有《十六羅漢圖》之故。《三清

① 《王氏畫苑》本。

圖》及《五嶽真形圖》之起也與佛寺壁畫有相聯的關係。《神仙故事圖》等乃是佛寺中“變相”的變相。後來的《八仙圖》固然是俗畫，但源于道家的《十二真人圖》而間接亦出自《十六羅漢圖》，減其人數之半，易印度神仙為中國神仙。《八仙過海圖》，藍本出于《渡水羅漢圖》或《渡海天王像》。然則何以畫鍾、呂、藍、韓等人呢？道家的十二真人也無一定名錄。張素卿所畫如此，因蜀人，故偏于蜀仙。但閻立本又不知如何？而《宣和畫譜》載北宋李得柔畫二十六：

大茅仙君像一。二茅仙君像一。

三茅仙君像一。鍾離權真人像一。

南華真人像一。韋善俊真人像一。

呂巖仙君像一。蘇仙君像一。

欒仙君像一。陶仙君像一。

封仙君像一。寇仙君像一。

張仙君像一。譚仙君像一。

孫思邈真人像一。王子喬真人像一。

朱桃椎真人像一。浮邱公像一。

劉根真人像一。天師像一。

太上浩劫圖一。沖虛至德真人像一。

寫吳道元真人像四。

觀此，知真人之數不必十二，猶羅漢之不必十六。而鍾離權及呂巖，亦已加入。一稱真人，一稱仙君，無甚關係，只是所題不同。因張素卿畫據《宣和畫譜》則“真人”，黃休復書則“仙君”。而呂巖以下加蘇、欒諸君，又適八人。如是雖稱此八公為李得柔的八仙亦無不可。然則現在的八仙何以又忽加入藍、韓等人，此因神仙也有時代性，蘇、陶諸公慢慢被淘汰了，猶之張素卿畫中的李阿、李八百被李得柔淘汰一樣；而且前人已畫的有，後來的