

駱鴻凱著

爾雅
論略

嶽麓書社



封面設計：曾東藩





駱鴻凱著

爾雅論略



嶽麓書社



目錄

一	論《爾雅》名義	一
二	論《爾雅》撰人	四
三	論《爾雅》與傳記訓詁多相同	八
四	論《爾雅》注家一	一三
五	論《爾雅》注家二	二一
六	論《爾雅》注家三	二四
七	論《爾雅》注家四	三三
八	論《爾雅》注家五	四〇
九	論《爾雅》義例一	五九
十	論《爾雅》義例二	七五
十一	論《爾雅》義例三	八〇

十二	論治《爾雅》之資糧一	一六
十三	論治《爾雅》之資糧二	二〇
十四	論治《爾雅》之資糧三	五四
十五	附論《小爾雅》、《廣雅》	六〇
	《爾雅》書目	六七
	校讀後記	七五



一、論《爾雅》名義

《大戴禮記·小辨篇》載孔子之言曰：「《爾雅》以觀於古，足以辨言矣。」張揖《上廣雅表》引之，以爲即今《爾雅》。此《爾雅》名見於載籍之始。《漢書·藝文志》：《六藝畧·孝經》家，《爾雅》三卷，二十篇。此《爾雅》著在目録之始。劉熙《釋名·釋典藝》云：「爾，昵也；昵，近也。雅，義也；義，正也。五方之音不同，皆以近正爲主也。」張晏《漢書·藝文志》注亦云：「爾，近也。雅，正也。」是則《爾雅》之作，本以齊一殊言，歸於統緒。又孔云觀古，可知兼有絕代離詞，不獨當時方語。然子駿劉歆校理舊文，何緣必附之《孝經》之列，而不入諸小學家？鼂公武未之深思，遽以爲非是，亦可怪也。《讀書志》云：《爾雅》本小學之類，而漢《藝文志》獨以附《孝經》類，隋《經籍志》又以附《論語》類，皆非是。今依《四庫書目》置於小學之首。詳《論語·述而篇》云：「子所雅言，《詩》、《書》、執禮，皆雅言也。」鄭曰：「讀先王典法，必正言其音，然後義全，故不可有所

「《爾雅》之書，《五經》之訓故。」《論衡·是應篇》。鄭玄曰：「《爾雅》所以「釋《六藝》之言」。

《詩·黍離》正義引《駁五經異義》。劉勰曰：「《爾雅》者，《詩》、《書》之襟帶。」《文心雕龍·練字篇》。

陸德明曰：「《爾雅》所以訓釋《五經》，辨章同異。」《經典釋文·敘錄》。先師皆云《爾雅》釋經，而後儒乃云《爾雅》泛論名物訓詁，不亦淺窺《爾雅》乎？

二、論《爾雅》撰人

《爾雅》撰人，凡有三說。今依說者之時代前後敘列之：

(一) 鄭玄《駁五經異義》曰：「玄之聞也，《爾雅》者，孔子門人所作，以釋《六藝》之言。蓋不誤也。」《西京雜記》引揚子雲之言亦曰：「《爾雅》，孔子門徒游夏之僞所記，以解釋《六藝》者也。」

此說與鄭同。惟《雜記》書晚出，難以取證。劉彥和、賈公彥之流亦同斯說。《文心雕龍·練字篇》云：「《爾雅》者，孔徒之所纂。」《周禮》疏云：「《爾雅》者，孔子門人所作，以釋《六藝》之文。」康成之學，囊括大典，網羅

衆家，審《六藝》之指歸，翊古文之正訓，其言足以爲信。其云「釋《六藝》之言」者，宋林光朝《艾軒詩說》曰：「《爾雅》，《六籍》之戶牖，學者之要津也。古人之學，必先通《爾雅》，則《六籍》百家之言皆可以類求。及散裂《爾雅》而投諸箋注，說隨意遷，文從義變，說或拘泥，則文亦牽合，學者始以訓詁之學爲不足學。不知《釋詁》、《釋言》、《釋訓》，亦猶《詩》之有六義，小學之有六書也。」此說最能得

《爾雅》釋《六藝》之旨，即《漢志》列《爾雅》於《孝經》之故亦明矣。或疑《爾雅》既出孔徒，何以毛、鄭釋《詩》同據《爾雅》而有異說？曹粹中《放齋詩說》曰：「《詩》：『學有緝熙於光明』，毛公云：『光，廣也。』康成則以爲『學於有光明者』，而《爾雅》曰：『緝熙，光明也。』又『齊子遫矣，康成以爲『猶言發夕也』，《爾雅》曰：『豈弟，發夕也。』一薄言觀者，毛公無訓，『振古於茲』，毛公云：『振，自也。』康成則以『觀』爲多，以『振』爲古，其說皆本於《爾雅》。使《爾雅》成書在毛公之前，顧得爲異哉？」不知康成曾云：「『《爾雅》之文雜，非一家之注。』」《詩·鳧鷖》正義引《鄭志·答張逸》。則爲孔子門人所作，亦非一人。是則經師各有取捨，何足異也。漢文時《爾雅》置博士，見趙岐《孟子題辭》。《困學紀聞》曰：「《白虎通·三綱六紀篇》引《親屬記》即《爾雅·釋親》也。」皆漢初《爾雅》已行之證。

（二）張揖《上廣雅表》云：「昔在周公……踐祚理政……六年制禮，以導天下，著《爾雅》一篇以釋其意義……」（《西京雜記》）引劉向言：「以爲《外戚傳》稱史佚教其子以《爾雅》……」又《記言孔子教魯哀公學《爾雅》》、《爾雅》之出遠矣。舊傳學者皆云周公所記，此說同於張氏，而《雜記》書不足取信。今俗所傳三篇，或言仲尼所增，或言子夏所益，或言叔孫通所補，或言沛郡梁文所考，皆解家所說，先師口傳……疑不能明也。」按張氏之說，獨以《爾雅》出周公爲無疑義，自餘作者亦但約稱舊說，不能證實。然張氏所謂「一篇」，乃指一卷言，觀下云「偁

傳三篇」，即今三卷可知。陸德明於此不審，遽云：「《釋詁》一篇，蓋周公所作。《釋言》以下，或言仲尼所增，子夏所足，叔孫通所益，梁文所補。」《釋文·敘錄》。此大誤也。竊論《爾雅》之名起於中古，而成書則自孔徒，故毛公釋《詩》，依傍詁訓，《小雅》之作，比擬舊文。《小爾雅》簡稱《小雅》。使出於後來，何足以爲《六藝》之鈐鍵哉？

(二)以《爾雅》爲漢儒所作。此說出於歐陽修《詩本義》，謂《爾雅》非聖人之書，乃是秦漢之間學《詩》者纂集說《詩》博士解詁。《朱子語錄》且以爲取傳注而作《爾雅》。而紀昀《四庫全書總目提要》且爲之證明云：「《爾雅》大抵采諸書訓詁名物之同異，以廣見聞。實自爲一書，不附經義……特說經之家多資以證古義，故從其所重，列之經部耳。」其引諸書以爲佐證曰：「《釋天》云『暴雨謂之凍』，《釋草》云『卷施草，拔心不死』，此取《楚辭》之文也。《釋天》云『扶搖謂之猋』，《釋蟲》云『疾藜，蜚蛆』，此取《莊子》之文也。《釋詁》云『嫁，往也』，《釋水》云『漢，大出尾下』，此取《列子》之文也。《釋地》『四極』云『西王母』，《釋畜》云『小頰，盜驪』，此取《穆天子》之文也。」其文甚繁，不具舉。邵氏正義譏之，以謂凍雨之名，亦見

淮南王書，將謂《爾雅》更在淮南以後乎？宋人好陳新義，以變古爲長，無足怪也。紀氏號爲漢學，亦附和其言，何耶？

三 論《爾雅》與傳記訓詁多相同

張揖《上廣雅表》引《春秋元命苞》云：「子夏問夫子作《春秋》，不以『初』『哉』『首』『基』爲始，何？」據此，是《爾雅》之文興於孔子之前，故子夏得據成文以發問，必非漫舉四字而已。傳記訓詁之詞有與《雅》訓同符者，彙而觀之，亦可知《爾雅》非後起之作云。

周公賦憲受臚，作《謚法解》。其訓釋字義云，「勤，勞也。」「肇，始也。」「怙，恃也。」「典，常也。」「康，虛也。」「惠，愛也。」「綏，安也。」「考，成也。」「懷，思也。」俱與《爾雅》同。

孔子作《十翼》以贊《周易》，《彖傳》云：「師，衆也。」「比，輔也。」「晉，進也。」「遯，遇也。」《序卦傳》云：「師者，衆也。」「履者，禮也。」「頤者，養也。」「晉者，進也。」「遯者，遇也。」「震者，動也。」俱與《爾雅》同。

《儀禮·喪服傳》爲子夏所作，其親屬稱謂，與《爾雅·釋親》同。世所傳子夏《易傳》，或云僞託。至於《經典釋文》、李鼎祚《周易集解》所徵引者，如云：「元，始也。」「芾，小也。」皆與《爾雅》同。

《穀梁》之學出於子夏，其傳又穀梁子之所自爲。其中訓故，如：「平之爲言以道成也。」「胥之爲言猶相也。」「實來者，是來也。」「俟，待也。」皆與《爾雅》同。

此皆《爾雅》遠出周世之徵。至於毛公作《詩詁訓傳》，尤專據《爾雅》。正義曰：「詁訓傳者，注解之別名。毛以《爾雅》之作，多爲釋《詩》，而篇有《釋詁》，《釋訓》，故依《爾雅》訓而爲《詩》立傳。傳者，傳通其義也。《爾雅》所釋，十有九篇，獨云「詁訓」者：詁者，古也，古今異言，通之使人知也；訓者，道也，道物之貌以告人也。《釋言》則《釋詁》之別……《釋親》已下皆指體而釋其別，亦是詁訓之義。故唯言「詁、訓」，足總衆篇之目。」據冲遠此言，毛《詩》「詁訓傳」云者，無異言毛《詩》《爾雅傳》矣。其云《爾雅》之作，多爲釋《詩》者，如：《釋詁》云「關關，嗈嗈，音聲和也」，《釋言》云「蒸，塵也」，「戎，相也」，「飫，私也」，「孺，屬也」，以釋《小雅·常棣》之文，「賁，賈也」以下二十三句，皆依《詩》之次第，