

中华文化撷英

中学语文 教学研究 (二)

黄兵明 主编

北京银冠电子有限公司

图书在版编目(CIP)数据

中华文化撷英/黄兵明主编. —北京:北京银冠
电子有限公司, 2003

ISBN 7-900060-29-4

I. 中… II. 黄… III. 文化知识—普及读物—中国
IV. Z228.527

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 007295 号

北京银冠电子有限公司发行

(北京海淀区增光路 45 号 100037)

全国各地新华书店经销 北京双青印刷厂印刷

开本:787×1092 1/32 印张:512 字数:4 900 千字

2003 年 12 月第 1 版 2003 年 12 月第 1 次印刷

印数:1~5 00 册

版号:ISBN 7-900060-29-4/Z·03

定价:9998.00 元(1CD,含配套书)

目 录

◎系统方法与对几种语文教学思想的再思考.....	1
◎语文教学思维初探.....	9
◎中学语文教学中的学习问题研究.....	15
◎语文课堂教学评价六要素	29
◎语文教学应加强人格教育	41
◎民主科学个性——语文素质教育思考.....	49
◎面向 21 世纪发达国家语文教育改革观.....	57
◎试论朱熹的语文教育思想	72
◎谈高考作文的“思想健康，感情真挚”	85

◎系统方法与对几种语文教学思想的再思考

系统论认为：万物皆系统。小到分子、原子，大到太阳系、银河系，其本身都是一个系统。所谓系统，就是由两以上的相互联系、相互作用的要素所组成的，具有一定结构和功能的有机整体。它一方面向下包含更小的系统，另一方面向上从属于更大的系统。语文教学同样是一个系统。它涉及到教师、学生、教材等诸方面，又与各种社会现象有着千丝万缕的联系。它包括的内容多，涉及的方面广，而且其边缘具有模糊性、可变性，是一个难以把握的具有不确定性的动态系统。本文仅从系统论的角度，对一些传统的语文教学思想进行新的思考。

一.学生为主体——系统的建立

如今，“教师为主导，学生为主体”已成为了人们的共识，但对在哪些方面及如何体现学生的主体性却有着不同的意见。最为流行的看法是：在课堂教学中，充分发挥学生的主观能动性，让学生学生积极参与课堂活动，这种看法仅是停留在表面现象上。作为学习的主体，学生不仅仅要在课堂上积极有效地掌握教师所讲授的知识，增强自己的能力，而且还要使其系统化。目前许多学生虽然掌握了很多知识，但却是一盘散沙，在提取或综合运用所掌握的知识时常会出

现各种问题。系统论认为：系统的整体效应包括质和量两个方面，因而要增强系统的整体效应，一方面要分析系统组成要素的情况，提高要素的基质；另一方面要分析整体各要素的结合情况对整体效应的影响，注意使各要素的结合保持合理，以增强整体效应。因而在让学生在课堂上有效获取知识的同时，更要让学生所学的知识系统化。

要达到这一目的，首先必须培养学生的主体意识，即对主体建构的清醒认识和强烈欲望。应让学生清醒地认识到主体建构的意义，认识到使自己的知识、能力系统化的重要作用，在此基础上，使学生产生强烈的主体建构欲望，充分发挥学生的主观能动性。其次，要指导学生进行主体建构，帮助学生建立起自己的信息系统、能力系统、精神系统。信息系统包括学生所学的字、词、句、文章、文学常识等各方面的知识；能力系统包括词的性质的判断、句子成分分析、阅读理解等各方面的能力；精神系统包括各种观念的树立，道德的培养等。通过主体的建构，能使学生清醒地知道自己所掌握的各种知识和运用能力以及存在的缺陷，便于查漏补缺，以可使各种知识和能力之间建立紧密的联系，便于记忆和掌握，综合运用时才能最大限度地调动自己的知识和能力。只有如

此，学生所掌握的知识与能力相对于他们自身而言，才不是无法确切把握的“黑箱”。

综上所述，学生的主体性不应只体现在对课堂的积极参与上，培养学生的主体意识，让学生自主地进行主体建构，才是学生主体性的实质。

二、作文教学和阅读教学相结合——两大系统的合并与交融

对于语文教学这一系统而言，作文教学和阅读教学是其两大子系统，它们之间有着千丝万缕的联系，所以，人们一致认为：作文教学应与阅读教学相结合。当对这两大子系统进行仔细的分析，再作参照后，我们就会得到一些新启示。

1. 写作对阅读的介入

学生阅读的主要文本是课本所选的篇目，从表达方式的角度看包括记叙文、说明文、议论文，从文学体裁的角度来看包括诗歌、散文、小说、戏剧。无论分析哪一种文体，传统教学基本都采用“以意逆志”的阅读方法，即由文章的具体意思去推测作者的心意。这种阅读方法表现为如下的阅读模式：首先通读全文，再找出意义相近联系紧密的段落，划分层次，概括每一层的大意，然后根据各层大意之间的关系概括出中心思想；分析了内容之后再分析其表现形

式，概括结构、语言等方面的写作特点。这种追本溯源的分析方法固然能锻炼学生的分析能力，但它有一个不可忽视的弊端，即与写作严重脱节。不少学生阅读能力甚强，但写起作文来却一塌糊涂，其根源便是这种阅读方法的局限性。

其实我们不妨从写作的角度来看一下一篇文章是怎样形成的。一位作者，当他有了一个明确的写作目的，或者有了一种强烈的写作欲望时，他才会提起笔来写文章。这种理性的写作目的，或是感性的写作欲望，便是一篇文章形成的原动力。在这种原动力的推动下，作者的思路才会逐步展开，文章的结构才会逐渐形成，最终用具体的语言反映出来，形成文章。例如理性的议论文的形成：作者为了表明自己的观点，首先想到如何推出结论（即文章的思路），采用什么样的论证方法及论据，最后落实到语言上，写出具体的文章。由此，我们可以选择一种新的阅读方法——“直指入心”的阅读方法。这种阅读方法首先把握作者是在一种什么样的背景下为了抒发什么样的感情，或是为了达到什么样的目的去写这篇文章，作者又是通过哪些手段去抒发感情或表明观点的，进而评价作者采取的手段即文章采用的形式是否完善，了解判断文章是否完善的标准是什么。采用这种教学方

法，一方面学生会对为什么写文章，怎样去写文章有更清楚的认识，从而提高自身的写作能力；另一方面，在阅读时，学生可以更快地把握文章的中心，提纲挈领，和更快的速度去梳理文章的内容，同时，可以把是否符合写作目的或能否充分表达作者的感受作为评价标准，去判断一篇文章是否完善使学生在阅读时处于一种更主动的位置。传统的阅读方法是从文章的外在表现入手，而这种新的阅读方法是由写作的内在规律入手。当然，这种新的阅读方法要求学生有更高的能力，有更为清醒的头脑，但是，当传统的阅读方法已基本为学生所掌握，学生已具备了一定的阅读能力时，采取这种新的阅读方法，会更充分地挖掘他们的潜力，使他们的阅读能力和写作能力上升到一个新的档次。

2. 阅读对写作的介入

对于写作教学来说，阅读的重要意义便是提供了写作的具体的例子，通过对阅读篇目的讲解，让学生在阅读中学习写作方法，如怎样确定中心，怎样谋篇布局等。似乎其意义仅此而已。

其实可以而且应该从阅读的角度去看看写作。即由读者的阅读心理出发，去考虑采用什么样的写作手法比较妥，例如人们在阅读时的注意力一般放在文

首、文尾及段首、段尾，那么写作议论文时便要在文首、段首鲜明地提出论点、分论点或在文尾、段尾作总结。又如，“文似看山不喜平”，在写记叙文、散文时就注意避免平铺直叙。通过转换角度，会使学生理深入地理解文章内容和形式选择的必要性，更主动地去选择写作手法，去合理地安排文章的结构，对如写好文章有一个更为清醒的认识。

写作与阅读这两大系统其实是一个密不可分的统一整体，让学生树立这种整体观念，清楚地了解二者之间的关系，对于学生语文的学习有着积极的意义。

三、大语文观念——开放的系统与系统优化

语文这门学科具有两个特点：内容的丰富性和边缘的模糊性。其内容涉及到社会和自然的每一个方面，与其它的文化现象及政治、经济等领域有着广泛的联系。作为一个系统而言，语文是一个开放的系统，语文教学也应是一个开放的系统。大语文观念的树立便是源于此。在目标上，大语文观念强调为现实服务；在内容上，强调内容与现实的联系，以社会生活为写作的源泉。

其实，语文与其它方面的联系不仅体现在内容方

面，语言所训练的能力方面也与其它方面的能力有着紧密的联系。写议论文的能力其实就是发现问题、分析问题、解决问题的能力，而这种能力，无论从事什么工作，甚至在生活中都是不可缺少的。又如分析人物的能力，由人物的行为、语言去判断一个的思想、性格，这种能力其实就是“知人”的能力，而“知人”是“善任”的前提。

另外，文学的一般规律在其它方面也有表现，其手法也在其它方面有所应用，尤其是在艺术门类及与艺术、文学有关的行业。如电影中的环环相扣，绘画中的虚实相生，同时也是文学的一般规律。与艺术有关的行业，如广告业，同样需要这种掌握一般规律和手法的能力，广告的拟定、广告的创意都能体现出这种规律，也要运用一些手法，如“车到山前必有路，有路就有丰田车”这一脍炙人口的广告语便是用了回文的修辞手法。

让学生清楚认识地到语文这一系统的开放性，了解到语文与其它方面的种种联系，学生会对语文这门基础课的重要性及现实意义有更深入的了解，从而增强学生学习语文的主动性，进而培养学生的主体意识。另一方面，在讲课时适当地引入课外的内容，会引起学生学习的兴趣。

开放的系统更易接受外来信息，更有活力，也更利于系统的优化。课外内容的引入对于语文这一系统有着很明显的激活作用，同时也可以优化学生的知识系统、能力系统和精神系统。

学生的各种系统的优化主要通过两个途径：一是写作，二是阅读。

写作实质上是各种系统内部的自我调整。从写作的内容上而言，写作是学生对自身的感知能力、感受能力、思维能力、思考能力的发掘和梳理。从写作的形式上而言，选材、组材便是训练学生撷取、安排事物的能力，运用表现手法和语言表达便是训练学生的表现能力、表达能力。写作训练便是通过让学生冥想及文字梳理对学生自身的系统进行内部的自我调整。

阅读实质上是外部事物的介入对学生自身系统的补充、改变。所谓补充，是对系统中残缺的要素进行补充；所谓改变，是对系统中不合理的部分进行改变，包括对其组成要素的改变，也包括对其组织形式即系统结构的改变。抛开训练阅读能力而言，学生读议论文，便是要把握和吸取认识论文的观点，即对自身精神系统的优化；读说明文，便是获取其中传递的信息，即对自身知识系统的优化；读记叙文和文学作品，就是对自身知识系统和精神系统的综合优化。

让学生清楚认识到写作和阅读是自身系统优化的两个重要途径,可以使更为主动地去利用这两种手段去完善自身系统,提高自身素质。这种观念的树立,不仅支学生的在校的学习,甚至对他们走上工作岗位后的自身发展都有着重要的意义。

语文教学是一个庞大的系统工程,语文教学的系统化教材编写、考试制度等种种的限制,面临着很大的困难。在这种情况下,从系统论的角度对这些教学思想进行新的思考,进而贯穿到教学过程中,提高教学质量,便有着很强的现实意义。

◎语文教学思维初探

我们在中学语文教学方面的探索已经进行了几十年,并逐渐积累了一些经验,形成了一定的理论体系。但从这些年来来的语文教学成效看,过去取得的许多成果是值得商榷的。我们绝对有理由,也有必要对指导了我们几十年的一些教学理论进行一下重新的审视。

纵观过去的语文教学,无不是在字、词、句的考究,在段落大意、中心思想的争论上花样翻新,虽然理论的提法有所改变,但其核心内容却如出一辙,即仅在语法学和文章学的研究领域上绕圈子,穿的是新鞋,走的是老路。当然,我并不是说进行这方面的研

究是错误的，但仅局限于此方面的研究则毋庸置疑是片面的。我们的语文教学研究应该还有很多研究空间，所以我们要敢于标新立异，冲破几十年的思维定式，走出教改的新路。即使这种尝试是失败的，也要比我们固守成规前进了一步，起码我们在尝试中得到了此路不通的证明。江泽民同志在全国科技大会的讲话中就曾强调：“创新是一个民族进步的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭的动力。”本文拟从写作学的角度出发，对文章的写作思维特点进行探讨，并将其引入语文教学，以求为干涸的语文教学传统模式引来活水。

写作活动作为创造性活动，其思维方式自然具有创造性思维的共同特点，即模糊性。需要申明一点，这里的“模糊”不等同于神志上的“糊涂”，而是体现了人类认知事物的一般规律。恩格斯指出“人类思维的本性是至上的，其实这种本性不是别的，就是模糊化思维所体现的人脑智能的‘活性’”。关于写作思维的模糊性，不论从理论上还是实践上我们都可以找到相关佐证。

首先，在理论上，写作客体的模糊性和写作主体的模糊性决定了写作思维的模糊性。做为写作客体的客观实在处于一种模糊性的存在状态。模糊概念的发

明人，美国加利福尼亚大学的查德（L.A.Zadeh）教授指出现实中的物体类别之间没有精确规定的界限，因此主张正视事物中的客观存在的模糊性，而不必去无谓的追求不可能的明晰。由此可见，现实生活作为写作思维的内容，其中的模糊性促成了写作思维的模糊性。

就写作主体而言任何一部作品都是主体反映客观事物和对客观事物的主观评价，是主体思想体系的表达形式，其中蕴育了主体的情感因素，而“情感是心灵中的不确定的模糊隐约的部分”，这里情感的模糊性也会对写作思维产生模糊的影响。再者，人脑具有模糊控制和模糊识别能力。面对现实生活中的模糊性问题，人脑则会用模糊逻辑思考。这种对模糊事物采用模糊思考的方式，更有利于正确把握生活，理解生活，表现生活。

其次，谈一下模糊思维存在的实践依据。如果我们让作家回答他们的作品是如何创作出来的，他们中绝大多数会有“说不清”的感觉。曹禺在谈《雷雨》创作时说：“《雷雨》正是在一种理性概念很弱的情况下创作出来的，是一种不自觉的状况之中产生的”。“在起初，我初次有《雷雨》一个模糊的影像的时候，逗起我兴趣的只是一两段情节，几个人物，一种复杂

而不可言喻的情绪”。王蒙谈《海的梦》创作感时说：“这篇东西的写作大概是最具有‘模糊性’和‘自动性’的”。

实际上这种非理性化，不自觉的状态正是一种模糊境界的状态。这种状态虽然难以用思维的常规结构容纳，难以用语言逻辑方式表达，但它对人的行为产生巨大的影响和制约。依然发挥着对创作的规定和指向作用。创作主体只有进入这样一种境界才能真正地驰骋想象，才能真正的写出极富有个性的作品，才能创作出符合作家心灵化的东西。

以上从理论和实践两个方面证明了写作中模糊性思维的存在。但这并不是本文最终目的。本文是想将这一写作领域的思维发现运用到课文的教学中来。这一思维方式的引入或许能给语文教学以新的启迪。

创作中思维的模糊性使作品也带有了模糊特征。它排斥对作品阐释的“非此即彼”的二值判断，而提倡“亦此亦彼”的多值判断。也就是说我们过去教学中追求的“唯一正确”的“定论”的审美价值取向是不符合文章自身的模糊本质的。一部真正的作品绝不是主题先行，概念图解，内蕴单一的标语口号式作品。“一千个读者，就有一千个哈姆莱特”，文学的形象永远大于文本自身。

基于以上认识，我想教学中最很重要的就是引导学生在对创作主体（作家）思维的模糊性及作品自身的模糊性充分重视的前提下，主要进行发散性思维和创造性思维方面的训练，以激发学生从文本自身开掘出无穷尽的意义。在实施上，尤其应注意以下几方面的研究。

一. 主题提炼问题。文章主题决不是从观念出发，然后再用人物和材料去图解的积木游戏。文章的主题往往是在模糊状态下形成的。有些作家在写完作品之后还不知自己所写的主题是什么。列夫·托尔斯泰谈自己创作时说：“从来不知道，从我所写的内容中做出什么结论，把我引到什么地方去”。冈察洛夫则从另一角度阐述自己观点：“艺术家自己常常要借助细致的评论家，例如别林斯基和杜勃留波夫，才看出其意义来”。这都充分说明文章主题的模糊性特征，因此我们教学切忌主题挖掘的简单化。一部有着深广内涵的文学作品，它任何一方面都可以成为审美对象，即从不同角度分析，它所表现的主题也是不同的正如鲁迅先生所说，读《红楼梦》，“单因命意，就因读者的眼光而有种种：经学家看见《易》，道学家看见淫，才子看见缠绵，革命家看见排满，流言家看见宫闱秘事。”这给我们教学提供很好的启示，要让学生挖掘

出不同层面的主题。

二. 注意写作手法上思维模糊性的研究。写作手法上的模糊性思维随处可见。如暗写、引申、副线等都要用模糊性思维调控。如朱自清《荷塘月色》中的两个世界，其中内心中的理想世界就具有模糊性，它隐于明线对荷塘、对月色的描绘中，这也是我们要引导学生挖掘的重点。

在修辞格的运用上，模糊性思维也表现的较为突出。如比喻，虽然在喻体和本体之间有相交、重叠的可比点，但两者并非在同一平面上，必然会存在许多差异的矛盾，这就要借助模糊性思维来处理。对这一点的感受程度会直接影响读者（学生）对意境的感悟水平及对文章的理解程度，所以这一方面我们也应激发学生最大限度的发挥自己的想象力。

三. 关于文章中的叙述语言问题。写作使用的语言更多的是自然语言，即人们长期使用的生活语言。由于自然语言的内涵和外延的变通性较大，因而模糊性成为自然语言的必然属性。还有写作语言有一定的反语法传统性。语法规则是从文学中一些固定下来的词组、句式总结出来的，具有一定的普通性和代表性。但文学作品在提供了一些语言规范的同时又具有打破这一规范的破坏性。从这一点来讲，语法是历史