

中国历史知识全书

中国历史之最和历史悬疑 (下)

韩文 主编

延边大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国历史知识全书/韩文主编.

—延吉: 延边大学出版社, 2004.8

ISBN 7-5634-1722-2

I. 中…

II. 韩…

III. 历史知识—少年读物—课外—中国

IV. Z228.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 111159 号

延边大学出版社出版发行

(吉林延吉市公园街 105 号 邮政编码 133002)

中铁十六局印刷厂印刷

787×1092 32 开 450 印张

2004 年 8 月第 1 版 2004 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1~1 000 册

定价: 1188.00 元(本卷 16.50 元)

目 录

◎唐宣宗当过和尚否.....	1
◎有“杯酒释兵权”这回事吗.....	5
◎《满江红》词是否系岳飞所作.....	9
◎李清照晚年有没有改嫁.....	14
◎黄巢的最后结局是否当了和尚.....	17
◎李顺是否在成都被杀.....	21
◎杨贵妃下落之谜.....	24
◎杀害岳飞的元凶究竟是谁.....	30
◎晚年李师师归向何处.....	33
◎唐赛儿结局是否削发为尼.....	38
◎荥阳大会是否子虚乌有.....	42
◎李岩是否确有其人.....	46
◎黄宗羲因何东渡日本.....	50
◎建文帝的下落如何.....	54
◎郑和下西洋的原因是什么.....	58
◎李自成有没有当和尚.....	61
◎红娘子是否确有其人.....	65
◎令史学家困惑的契丹失踪之谜.....	68
◎老外给康熙皇帝起的名字.....	70

◎唐朝的黑人是从哪儿来的.....	73
◎慈禧的名字到底叫什么.....	76
◎荆轲刺秦拔不出剑之谜.....	79
◎贵妃香囊缘何不朽.....	84
◎唐玄宗喜欢玩的舞马和钱币.....	85
◎匈奴人后来去了哪里.....	87
◎成吉思汗猝死六盘山之谜.....	89
◎帝王权威为何是九五之尊.....	93
◎光绪之死的真相.....	96
◎丝绸之路起点之谜.....	104
◎戊戌第七君子何以脱难.....	106
◎故宫太和殿等为何无满文.....	107
◎成吉思汗王陵 770 年仍是谜.....	110
◎郑和船队在海上吃什么.....	114
◎“兵马俑”杀死了项羽.....	120
◎越王勾践剑不锈之谜新说.....	122
◎秦始皇不立后之谜.....	123
◎康熙立胤礽为太子 3 个原因.....	125
◎光绪宠爱珍妃长什么样.....	127
◎孝庄太后真的嫁给多尔衮.....	131
◎慈禧太后与义和团微妙关系.....	133
◎香妃之谜”.....	140

◎岳飞刺字之谜：母刺不足凭	145
◎慈禧太后相国寺受辱.....	146
◎秦始皇身后留下的 9 大谜案.....	152
◎多尔衮为何从皇父跌入罪渊	166
◎历史上真有董永其人.....	175
◎明朝灭亡的真相.....	180

◎ 唐宣宗当过和尚否

自从佛教东渐，经过永嘉之乱后，逐渐昌盛，多有皇帝佞佛，因此竟出现了由皇帝做和尚的怪事，其中有几次三番舍身佛寺的梁武帝肖衍，也有流传甚广、在落难时真的做了和尚的建文帝朱允炆，而在皇帝与和尚变换行列中，有一个是被称为曾当过和尚的唐宣宗李忱。

唐人对自己的帝皇行为是不避讳的。最早记载的一部是《贞陵遗事》。开始披露了李忱在封光王期间受到当皇帝的侄子欺凌轶事，“上在藩时，尝从驾回，而上误坠马，人不之觉，比二更方能兴。时天大雪，四顾悄无人声。上寒甚，会巡警者至，大惊。上曰：我光王也，不悟至此，方困且渴；若为我求水。警者即于旁边得水以进，遂委而去……已而体微暖有力，遂步归藩也”。作者令孤澄即是宣宗朝宰相令孤绹之子，据称唐宣宗在朝政后，喜欢与大臣闲谈旧事，“因问闾阎细事，或谈宫中游宴，无所不至”（《资治通鉴》）。故此处所记，似含有遭侄儿皇帝陷害痕迹。唐昭宗朝宰相韦昭度的记述就更清楚了，据他写的《续皇王宝应录》说，光王李忱按既定方针是继位做皇帝的，但却为李昂（唐文宗）抢先做了皇帝；李昂刚死不久，其弟李炎（唐武

宗)又对叔父大不放心,“武皇虑有他谏,乃密令中常侍四人擒宣宗于永巷,幽之数日,沉于宫厕。宦者仇公武愍之,乃奉武宗曰:前者王子不宜久于宫厕,诛之。武宗曰:唯唯。仇公武取出于车中,以粪土杂物复之,将别路归家,密养之三年,后武皇宫车晏驾,百官奉迎于玉宸殿立之,寻擢仇公武为军容使。”尉迟握《中朝故事》也记述了唐武宗对他的“极深忌焉”;而且最先披露了李忱曾外出做和尚,“寻请为僧,游行江表间。会昌末,中人请还京,遂即位。”三篇涉及李忱的野史笔记,都提及他的困境,见于晚唐政局如走马,其中宫闱争讧更见混乱,所以司马光兴修《资治通鉴》,均没有引用。司马光治史严谨,但却不讳言李忱在父亲(唐宪宗李纯)死后的韬晦之术,“怡(李忱原名李怡)幼时,宫中皆以为不慧。大和以后,益自韬匿,群居游处,未尝发言。文宗幸十六宅宴集,好诱其言,以为戏笑。上(武宗)性豪迈,尤所不礼”(《资治通鉴》卷248)。而在武宗患病不治时,他被宦官立为皇太叔,“裁决庶务,咸当于理,人始知有隐德焉。”(同上)此处亦可蠡测,李忱如果年轻时过着褊子弟饱食终日,缺乏社会生活,是很难有处世之术的,所以《旧唐书》称他,“器识深远,久历艰

难，备知民间疾苦”，显然这里是包孕不少隐情的。

因此自尉迟握《中朝故事》为俑，五代、两宋时的笔记，如孙光宪《北梦琐言》、陆游《避暑漫抄》都有记述光王李忱，受到李炎(唐武宗)逼害，不能居住长安，而潜逃为僧的故事。

据传光王为僧最初的落脚点是浙江海宁的镇国海昌院，原名庆善寺，俗称北寺，初建于梁。当家方丈齐安原系唐室宗亲落发为僧的，李忱当了一名小沙弥，取法名为琼俊。齐安发觉他举止不平凡，另眼看待，倍见礼遇。宋初推出的《宋高僧传》在《齐安传》里，就记述了两人相遇的事情。宋窦思永《铜僧伽瑞像记》也说，“初，宣宗逃难出奔，落发为比丘，遍参诸方，独器许于盐官和尚。”(转引乾隆《海宁州志》)后来，李忱回长安登基，几次派使来迎齐安，“既登极累诏不起”(明《安国寺忞堂记》)，不久，齐安圆寂，李忱十分伤悼，特地写了悼诗，“敕葬安国寺，谥悟空禅师”(乾隆《海宁州志》)，大兴土木，扩充寺院，建造舍利塔，并令光禄大夫、御史中丞卢简术书写《唐悟空禅师塔碑阴》：“今天子绍开洪基，保定景福，以为生灵遇善本乎”(《安国寺志》)。神乎其神写下了皇帝为报

恩禅师的心态和行为。

李忱与齐安为师徒的故事流传极广，所以北宋熙宁八年(公元 1075 年)，苏轼游海宁，特为撰写《大悲阁记》，并有七绝《悟空塔》：“已将世界等微尘，空里浮花梦里身；岂为龙颜更分别，只应天眼识无人。”此中即是指齐安早就辨识在落难时的光王李忱。

李忱据说还与唐末高僧黄檗禅师希运相从。他在海宁当沙弥时，有次正逢黄檗来海昌院说法，“尝为盐官首座在殿上礼佛，时宣宗为沙弥问曰：不着佛求，不着法求，不着僧求，长老礼佛何所求？檗曰：不着佛求，不着法求，不着僧求，常礼如是事！宣宗曰：用礼何为？师便合掌。宣宗曰：太粗重。檗曰：这里是什么所在，说粗说细，随后又掌”(乾隆《海宁州志》)。传称黄檗也有“天眼”，他看出宣宗的帝王之相，就邀请他同游，就此，李忱就离开了海宁，先后赴江西、湖南诸地，又随黄檗隐居安徽泾县泾水西畔。“一日，邑令入山，志不在道，风光(李忱小名)坐而不起。邑令怒责之，令收禁。先是禁长梦黄龙以爪障禁户，恐必贵人，至明晨，伟然一僧，手撑禁户不肯入，禁长跪而呼，风光止之，乃书一扇，诗内有‘朝廷若问河

南事，报导风光在水西’句，令至京卖之，口称看钱一千。禁长如所嘱，有司见禁，迎太子入相，值武宗将崩，即位号宣宗。”(《泾县志》)这里很多不合常理，但也却增加了有关唐宣宗做和尚的笔墨。

见于唐武宗与寺庵争夺劳动力和财富，几次下令灭寺勒令僧尼还俗，而宣宗又崇信佛教，兴旺寺庵，所以有人怀疑这些情节乃出自宣宗以后，僧尼或与僧尼的文人加意捏造；但质之宣宗“用法无私，从谏如流”，有称“小太宗”誉，更非尸位素餐的晚唐宫廷能扶植的，对此仍得继续探索和研究。

◎ 有“杯酒释兵权”这回事吗

公元 960 年，宋太祖赵匡胤陈桥兵变，黄袍加身以后，担心部下也仿效他的办法夺取皇位，为了加强中央集权和对军队的控制，他便借请有功将领宴饮之极，解除了他们的兵权。史书中是这样记载的：“乾德初，帝因晚朝与守信等饮酒，酒酣，帝曰：‘我非尔曹不及此，然吾为天子，殊不若为节度使之乐，吾终夕未赏安枕而卧。’守信等顿首曰：‘今天命已定，谁复敢有异心，陛下何出此言耶？’帝曰：‘人孰不欲富贵，一旦有以黄袍加汝之身，虽欲不为，其可得乎。’守信等谢曰：‘臣

愚不及此，惟陛下哀矜之。’帝曰：‘人生驹过隙尔，不如多积金、市田宅以遗子孙，歌儿舞女以终天年。君臣之间无所猜嫌，不亦善乎。’守信谢曰：‘陛下念及此，所谓生死而骨肉也。’明日，皆称病，乞解兵权，帝从之，皆以散官就第，赏赉甚厚。”（《宋史·石守信传》）这就是历史上所说的“杯酒释兵权”。

宋太祖“杯酒释兵权”一事，历来的史学家大都深信不疑，而且广泛流传。但近年来有的史学工作者著文提出了新的意见认为此事疑点甚多，实属子虚乌有。

认为“杯酒释兵权”实有其事的论者其主要依据是北宋中期以来的一些史籍的有关记载。现存“杯酒释兵权”的最早记载，是北宋丁谓的《丁晋公谈录》（以下简称《谈录》）和王曾的《王文正公笔录》（以下简称《笔录》）。《谈录》记述了赵匡胤与赵普关于此事的一段对话。赵普对赵匡胤说，禁军统帅石守信、王审琦兵权太重，“皆不可令主兵”。赵匡胤听后不以为然，认为石、王这两位老将是自己多年的老朋友，决不会反对自己。赵普则进一步做工作，说石、王这两位老将缺乏统帅才能，日后肯定制伏不了部下，后果将不堪设想。赵

普终于说服了宋太祖，罢了两人的兵权。《笔录》则更明确地记述道：相国赵普屡以为言，宋太祖“于是不得已，召守信等曲宴，道旧相乐”，最后让他们“自择善地，各守外藩，勿议除替”。事隔半个世纪的司马光，在《涑水纪闻》(以下简称《纪闻》)中，对此事的记载更为详细，称宴会的第二天，赵匡胤的部将个个心领神会，“皆称疾，请解军权。上许之，皆以散官就第”。

持否定说的论者则认为，考核上述三种记载，矛盾百出，很不可信。首先，《谈录》只讲罢石守信、王审琦二人的兵权，并无设宴请客这一情节。而《笔录》记载罢去兵权的宿将，除了石守信、王审琦外，还有其他几位将领，并增添了太祖设宴与宿将“道旧相乐”的情节。后世所谓“杯酒释兵权”一说，其源盖出于此。《纪闻》则称石守信、王审琦等皆被罢军权，以散官就第，而又大事铺张设宴道旧情节，绘声绘影，恍如身历其境。距离当事人的时代愈远，记载却愈详，此中显有缘饰。其次，三书都说此事与赵普有关，但说法却不一致。据《谈录》，罢石守信、王审琦主兵似是太祖听了赵普一次谈话之后就决定的。据《笔录》，则是太祖在赵普多次苦谏之下才“不得已”而罢去他们的

兵权。据《纪闻》却是太祖、赵普两人共同谋划的结果。第三，上述三种史料，对石、王被削去兵权后的出路，说法也各不相同，有的只说“不令石、王主兵”，有的说他们“寻各归镇”，有的则说他们“皆以散官就第”。第四，关于“释兵权”的内容也说法不一，有的说是指罢石守信等四人典禁军，有的则认为主要是为了削弱藩镇势力。

持否定说的论者还指出，“杯酒释兵权”这样一件大事，在北宋官修的《太祖实录》和《三朝国史》中，不见一个字。元末，根据《太祖实录》、《三朝国史》编成的《宋史·太祖记》，对此事也不着点墨。如果真有这件值得当代称颂的大事，《实录》、《国史》是不会不书的。

“杯酒释兵权”这件事究竟发生在北宋哪一年？持肯定说的论者认为，《太祖实录》和《三朝国史》对此事不作记载，可能是一种疏忽或另有原因，并不能说明历史上没有发生这件事。此事发生在建隆二年(公元961年)七月初。其主要依据是南宋李焘《续资治通鉴长编》中的记载。比司马光晚100多年的李焘认为“杯酒释兵权”是宋初最大事件之一，他深以史书未加记载为憾，因此在《长编》太祖建隆二年七月条中追书了这件事。内容主要是依

据司马光的《纪闻》并参考《谈录》和《笔录》两书。

持否定说的论者则认为，建隆二年六月甲午(初二)太祖母杜太后病逝，六月初到七月初，按照当时的惯例，应是国丧期间，朝廷上下不准作乐，更不准宴饮。赵匡胤不可能违反这种礼仪，在此期间设宴待客。有的史籍记载，“杯酒释兵权”此事发生在赵普担任宰相期间，而建隆二年时，赵普还只是赵匡胤的一名幕僚。他第一次拜相是在乾德二年(公元964年)。另据史书记载，建隆二年七月以后，有的宿将如石守信等人仍继续担任军职。足见建隆二年并无发生过“杯酒释兵权”之事。由此看来，“杯酒释兵权”是否确有其事，目前还不能做结论，还有待于新资料的发现。

◎ 《满江红》词是否系岳飞所作

长期以来，人们都认为《满江红》这首词的作者是宋代著名爱国将领岳飞。他在写作《满江红》词时，正是中原地区遭受女真奴隶主贵族的铁骑践踏和蹂躏的岁月。岳飞矢志抗金，执着地追求收复失地、报仇雪耻的壮志宏图；他一生征战，反对投降，代表了广大人民的愿望；他光明磊落、治学严肃，是中国古代历史上杰出的军事家和战略家；他

自奉菲薄、廉洁奉公，把中华民族的优秀传统发扬到一个高度，故《满江红》一词，一直作为爱国主义的绝唱和岳飞本人的高风亮节一起在中国神州大地传颂，很少有人怀疑《满江红》是伪作或托名之作。

第一个对此提出怀疑的余嘉锡，他在《四库提要辨证》中提出了两点疑问：岳飞孙子岳珂所编《金伦粹编·家集》中没有收录这首词，而岳珂在收集岳飞的文章时，曾是不遗余力的，此集从编定到重刊，历经 31 年，为何未收此词？此其一。这首词最早见于明徐阶所编的《岳武穆遗文》，是根据弘治十五年(公元 1502 年)浙江提学副使赵宽所书岳坟词碑收入的，赵宽亦未说所据何本，来历不明。而且赵宽碑记中提及的岳飞另一首诗《送紫岩张先生北伐》经明人考证是伪作。在此之前，此词亦不见于宋元人的著述，为什么突然出现在明中叶以后？此其二。作者进一步考证：在明代，北方鞑靼族倒常取道贺兰山入侵甘、凉一带，明代弘治十一年(1498 年)，明将王越曾在贺兰山抗击鞑靼，打了一个胜仗，因此，“踏破贺兰山阙”，“在明代中叶实在是一句抗战口号，在南宋是决不会有此的。”继余嘉锡之后，60 年代后期，夏承焘也写了

一篇《岳飞〈满江红〉词考辨》的文章，他除了赞同余氏的怀疑外，又从词的内容上找出了一个证据，即“贺兰山阙”的地名所指问题。他认为岳飞伐金要直捣黄龙府，在今吉林省境内，而贺兰山却在今内蒙古河套之西，南宋时属西夏，并非金国土地，此词若真出岳飞之手，不应方向乖背如此？这是一。如果贺兰山不同于前人泛称边塞的“玉门”、“天山”之类，其入于史书，始于北宋。唐宋人以贺兰山入诗，都是实指，明中叶以后也是如此，若以泛指释岳飞的“乖背”，似也不通。此为二。

1980年，海内外又掀起了讨论这个问题的热潮。如台湾《中国时报》发表了孙述宇的文章，再次对《满江红》的词作者提出了疑问。他首先指出《满江红》词中用了自己的事迹和典故，如“三十功名”、“八千里路云和月”等等，是尽人皆知的材料，一个拟作者是很容易写出这样一首词的。其次，他认为《满江红》词的格调，与已证实的岳飞另一词《小重山》风格迥异，前者慷慨激昂，英雄气色横溢，后者则是他多年征战并受掣肘时惆怅心理的反映，相形之下，“《满江红》是一首有事迹、有心志，但没有阅历的词”。

对此持不同意见的邓广铭、王起、李安等则从不同角度进行了辩驳。邓广铭于1981年5月初著文指出，岳飞的《满江红》不是伪作。他认为：第一，岳霖、岳珂两代人没有搜集到此词，只能说明岳飞的后代在这方面有遗漏。据现有的史料看，岳霖父子也确有遗漏的实证。如《宾退录》记载的岳飞的“雄气堂堂贯斗牛，誓将直节报君仇。斩除顽恶还车驾，不问登坛万户侯”一诗，就不见于岳珂编的《家集》中，如果排除他们父子当时没有收集到的可能性就断定是假的，那么，这首诗如果又因为《宾退录》的失传后而出现在明人的著作中，就能对此怀疑吗？此外，从《满江红》反映的思想内容来看，与岳飞其它诗文的内容是一致的。如“誓将直节报君仇，斩除顽恶还车驾”，正是“待从头收拾旧山河，朝天阙”的写照，“不问登坛万户侯”，不就是“三十功名尘与土”的注脚吗？又如《家集》中的一些题记，都是岳飞行军作战时随时随地记下来的，应是他当时真实内心的记录。岳飞既然有《满江红》中体现的思想，又有作诗填词的本事，为什么不能填词抒怀呢？第二，关于《满江红》词中“踏破贺兰山阙”的地理位置所指问题，他认为“贺兰山阙”是泛指而不是实指，与词中的