

## 绪 论

五经是传统文化的源头，传统文化的各个领域，诸如文学、历史、哲学、宗教、政治、道德等，都发源于“五经”。先秦诸子百家的出现就是在继承五经的文化观念的基础上，通过对五经文化传统的反思和批判而产生的。所以，离开五经我们不可能正确认识传统文化。经学同时也是中国传统儒家文化的基本存在形态，一部儒学发展史可以说是经学阐释史。“述而不作”<sup>①</sup>成为儒者学习实践的基本原则，“述”就是对五经的尊奉。儒者对学术的研究发展都是通过对五经的阐释的特定方式展开的，经典诠释成为儒者学习、弘扬和实践传统的基本形式。

由孔子发其端的先秦儒学是对西周礼乐文化的继承和弘扬。五经就是上古三代文化的凝结和总结。因而儒者之为儒者的标志就在于是否讲习六艺，是否坚持和实践五经的制度和理想。但是“礼坏乐崩”已成为历史的必然。孔子晚年只得退隐故里，整理和阐释上古时代的文化典籍，即“五经”，以期保持传统文化理想不致断绝，于是有经学的产生。儒学的传承和发展主要是通过通过对五经的理解和阐释来实现的。经学成为早期儒家学派创立

<sup>①</sup>《论语·述而》。

的标志。战国后期儒者吸取了阴阳五行的观念，形成了一套系统的世界观和经学哲学体系，最后被汉武帝所采纳，独尊儒术，西汉的今文经学遂成为汉代的官方意识形态，儒学也由先秦诸子百家中的一家一跃而成为官方哲学。以阴阳五行为核心观念的西汉今文经学不仅取代了西周的天命信仰，成为汉代的官方哲学，其对五经的解释也成为以后儒学思想发展的基础和标准，奠定了中华民族精神发展的基调。所以，中华民族早期的精神发展应该理解为是从西周的天命观到西汉的天命信仰的发展过程，是从五经的形成到西汉五经博士之学的确立的过程，这才是中华民族精神发展的主流。所以我们说西汉的今文经学才是早期儒学的完成形态，诸子百家之学不过是这个发展过程的一个阶段而已。从五经的形成，到诸子百家的出现，再到西汉今文经学的产生，是一个由肯定，到否定，再到否定之否定的过程。中华民族精神的发展不是简单地从诸子百家到汉代哲学的发展过程。儒学的发展也并不是由一系列具有独创性的哲学家所构成的发展链条，而是随着时代的开展，由初创的子学形态向经学形态转折的过程，这两种形态在基本问题、存在形式、思维深度等方面都有较大的差别。早期儒学从子学向经学的过渡乃是一个质的飞跃，自从汉代经学确立后，在整个传统社会儒家的发展就是一部经典诠释史。

西汉今文经学在民族精神发展史上占有十分重要的地位。西汉初的今文经学不仅是与古文经学相对的学术流派，更重要的是，它是早期儒学发展的顶峰，它的完成及其社会地位的确立，标志着中华民族精神发展的范型的确立。汉初今文经学所确立的“天人合一”观念与政教化的入世方向成为传统知识分子自觉实践的先验前提和途径，成为儒者的人生信仰和价值源泉，

儒学自此成为中华民族精神的主体。五经是中华民族早期历史经验的积淀 西汉今文经学是对五经的最原初的、系统的权威解释 它的许多基本观念构成了中华民族原始的心理结构 成为中国人理性思维和自觉实践的潜意识的心理基础。经学的发展虽然出现了许多阶段和不同的派别，但是汉初的今文经学的基本思想却贯穿传统封建社会的始终，今文经学成为论证两汉大一统王朝确立的意识形态，自此以后儒学成为传统社会占统治地位的哲学思想，同时它又是满清王朝最后盛行的思想流派——常州公羊学派的理论武器 它的流布直接导致了“戊戌变法”和封建王朝的崩溃。

现代著名经学家蒙文通先生说：“由秦汉至明清 经学为中国民族无上之法典 思想与行为、政治与风习 皆不能出其轨范。虽二千年学术屡有变化 派别因之亦多 然皆不过阐发之方面不同，而中心则莫之能异。其力量之宏伟、影响之深广，远非子史、文艺可与抗衡。自清末改制以来 昔学校之经学一科遂分裂而入于数科 以《易》入哲学，《诗》入文学，《尚书》、《春秋》、《礼》入史学 原本宏伟独特之经学遂至若存若亡 殆妄以西方学术之分类衡量中国学术 而不顾经学在民族文化中之巨大力量、巨大成就之故也。其实 经学即是经学 本为一整体 自有其对象 非史、非哲、非文 集古代文化之大成 为后来文化之先导者也。”<sup>①</sup>五经在传统社会的地位和作用远不是今天的文史哲各门学科所能代替的 然而我们今天囿于现代科学的学科划分的观念 将作为一个有机整体的经学割裂，实际上是否定了经学的历史地位和作用。流行的中国哲学史教材直接从孔子开始讲起，忽略了

儒学的精神信仰和文化来源，无视五经对儒学的产生和发展的决定作用，将诸子学看作是中国哲学发展的正统和源头，否定五经的地位和作用。现代的许多学者进而认为经学伴随着封建王朝的终结而结束，经学只是一具“僵尸”<sup>①</sup>，应该用西方现代的科学体系、结构和方法来解剖一切传统文化。经学作为被批判否定的对象，被考古学、历史学、文学、哲学等具体科学所分割取代，经学研究失去了独立存在的地位，五经和经学研究在传统民族精神发展长河中的地位和作用也随之被否定。但是五经作为传统文化的源头，经学作为传统文化的特殊的存在形态，如果不从整体上加以认识和把握，我们是不可能正确地理解传统文化和民族精神的。而且，对五经进行分门别类的研究无法代替宏观的整体研究，因为对部分的科学认识是不能取代对整体的科学研究的。所以本书将侧重于从宏观的角度把握五经的基本哲学内含和意义，重点通过对先秦和汉初经学的起源、演变、定型的分析，通过对早期儒学由子学向经学的过渡的探索，深入认识儒学的早期发展历史，认识经学之于传统文化的重要性及其作用。本文所谓的文化学的阐释，只是指对经学所具有的宗教、意识形态、人生哲学和思维方式等几方面的功能的内容、作用的分析。这里的文化概念并没有什么特别的定义，只是笼统地指涉客观存在的文化形态。

长期以来我们的人文科学家与自然科学家一样，全盘接受近代西方的科学观念和研究方法，无视社会科学和自然科学的差别，用自然科学的研究方法来理解社会科学的研究，用西方的社会科学体系和架构来衡量传统文化，无视传统经学存在的特

<sup>①</sup>《古史辨》第2册，《僵尸的出祟》。

殊性，无视经学与传统社会的特殊关系，更不能从这种特性出发 根据现实的需要 对传统文化进行新的理解和阐释。在研究历史的过程中 人们过多地注重思想的社会经济来源 而忽略了思想文化产生和发展的自身原因。同时，由于今天人们心目中对经学的看法 或者知之甚少 或者是人云亦云 接受的是传统的错误观念，或者是囿于西方的科学偏见，对经学作分解式的、客观的批判，许多人甚至对一些基本的经学常识和经学研究的基本观念缺乏清晰的认识。所以 经学的研究不仅十分重要、十分迫切，而且也十分艰难。国内学术界对经学的研究和整理目前还相当薄弱 现代新经学的研究刚刚起步 所面临的是浩如烟海的原始资料、未加整理的零乱的研究成果、充满偏见的哲学史观和方法论。因而在从事具体的经学研究之前，有必要简单介绍一下经学的基本知识和对经学的基本看法。

## 一、五经的产生和经学的确立

关于“经”的含义、经的产生等问题 历代学者争论不休 迄无定论。一方面 传统经学有今文经学和古文经学、汉学和宋学的不同 经学家们各执一词 壁垒森严 另一方面 现代考据学的研究破坏有余而建设不足，在批判传统经学的荒谬认识方面作出了重大贡献，但在学术建设方面并没有取得多少共识。这一方面是由于上古历史资料的缺乏，有些问题如果没有新的原始资料的发现 恐怕永无结论 另一方面则是由于我们的研究方法的局限所致 有些问题可能是虚假的 可能本无答案 因而问题的提出和解决就需要新的历史观和新的研究方法才能取得进展。经学的考据不是本书的重点 也不是作者的擅长 所以这里

对经学的简单介绍，主要依据现行的经学史著作，参照其他流行的研究成果，对有关经学的一些基本问题作一简要的回答，以便为下面的五经哲学研究及其文化阐释提供研究的基础和起点。

## 1. 经的含义

我们今天大部分人心中一提起‘经’就会想到所常见、所常用的《十三经注疏》。这是由清朝阮元主持校刻的。“十三经”的提法始自宋代，唐分三《礼》、三《传》合《易》、《书》、《诗》为九。宋又增《论语》、《孝经》、《孟子》、《尔雅》为十三经<sup>①</sup>。在汉代，经指的是“五经”即《诗》、《书》、《礼》、《易》、《春秋》。在今文经学家看来，“孔子所定谓之经，弟子所释谓之传，或谓之记，弟子展转相授谓之说。惟《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》六艺乃孔子手定，得称为经”<sup>②</sup>。孔子之前无所谓经，经是孔子所制作。其中《乐》本无经，故称为“五经”，后人混同经、传、记等，统称为“十三经”。古文经学家也严格区分经与传记的不同，主张：“今所传之十三经，其中《礼记》、《左传》、《公羊》、《穀梁》均传记也。《论语》、《孝经》，《艺文志》以《诗》、《书》、《易》、《礼》、《春秋》同人六艺，实亦传记耳。《孟子》应入子部，《尔雅》乃当时释经之书，亦不与经同。严格论之，六经无十三部也。”<sup>③</sup>但古文经学家并不认为孔子才是五经的作者，周公才是五经的基本作者。

东汉班固认为：“经所以有五，何？经常也。有五常之道，故曰《五经》。《乐》，《仁》；《书》，《义》；《礼》，《礼》；《易》，《智》；《诗》，信也。”<sup>④</sup>以五经配五常反映了汉代阴阳五行的世界观，

《经学历史·经学流传时代》。

《国学讲演录·经学略说》。

《白虎通·论五经象五常》。

训经为常，为天经地义的权威大法，则成为封建社会流行的含义。清代段玉裁注《说文解字》中“经”字时亦说：“织之从糸谓之经，必先有经而后有纬，是故三纲、五常、六艺谓之天地之常经。”近人刘师培根据《说文解字》的定义认为：“许氏说文经字下云‘织也。从糸，丕声。盖经字之义取象治丝，纵丝为经，横丝为纬，引申之则为组织之义。上古之时，字训为饰，又学术授受多凭口耳之流传，六经为上古之书，故经书之文奇偶相生，声韵相协，以便记诵，而藻绘成章，有参伍错综之观。古人见经文之多文言也，于是假治丝之义而锡以六经之名。即群书之用文言者亦称之为经，以与鄙词示异。后世以降，以六经为先王之旧典也，乃训经为法，又以六经为尽人所共习也，乃训经为常，此皆经字后起之义也。”<sup>①</sup>刘师培为清末民初著名的古文经学家，他认为经是文体的含义，凡是用所谓“文言”写成的，都可称之为经，这才是经的原始含义，其他意思都是后起的。刘师培所说的“文言”并不是今天所指的古代汉语，而是指上古官方所用的典雅而深奥的文体。

章太炎先生认为“经就是古代的线装书”，古代无纸，以青丝绳贯竹简为之。用绳贯穿，故谓之经。经者，今所谓线装书矣。”<sup>②</sup>经、传、论等书籍之名取义于竹木等质料，以及竹简的长短大小等形式。周代《诗》、《书》、《礼》、《乐》皆官书。《春秋》史官所掌，《易》藏太卜，亦官书。官书用二尺四寸之简书之。郑康成谓六经二尺四寸，《孝经》半之，《论语》又半之是也。《汉书》称律曰“三尺法”，又曰“二尺四寸之律”。律亦经类，故亦用二尺四

<sup>①</sup>《经学教科书》第1册第2课。

<sup>②</sup>《国学讲演录·经学略说》。

寸之简。惟六经为周之官书 汉律乃汉之官书耳。寻常之书 非经又非律者，《论衡》谓之短书。此所谓短 非理之短 乃策之短也。<sup>①</sup> 经就是收藏于官府的、用二尺四寸竹简书成的重要典籍。这种说法被许多现代学者所赞同 认为是‘符合科学的’<sup>②</sup> 而且有史书上的证据。据《后汉书·曹褒传》记载：“褒既受命 及次序礼事 依准旧典 杂以《五经》讖记之文 撰次天子至于庶人冠婚吉凶终始制度 以为百五十篇 写以二尺四寸简。”又《后汉书·周磐传》记载：“编二尺四寸简 写《尧典》一篇 并刀笔各一，以置棺前 示不忘圣道。”郑玄《论语序》亦说：“《钩命决》云，《春秋》二尺四寸书之，《孝经》一尺二寸书之。故知六经之策 皆长二尺四寸。”<sup>③</sup> 二尺四寸简是最重要的典籍，一般是收藏在官府的 所以书简最长。因而 经并不是孔子之后才有的 经是上古时代典籍的通称 经、论、记只是书策的长短而已。

经的含义很多 传统时代自儒学独尊后，一直以圣人所做的五经为经典常道 所以称之为经 现代的考据成果虽然认为这是后起的引申之义，但关于上古时代经的本义还没有取得确切的公论。

## 2.“五经”的产生

“经”是上古时代典籍的通称，如《国语·吴语》‘挟经秉桴’，则兵书可以称经；王充《论衡·谢短篇》‘至礼与律独经也’则法律可以称经；《管子》有《经言》、《区言》则教令可以称经；《汉书·律历志》援引《世经》则历史可以称经；《隋书·经籍志》著录《畿

《国学讲演录·经学略说》。

《经学常谈》第2页。

《论语正义·附录》，《诸子集成》本。

服经》则地志可以称经；《墨子》有《经上》、《经下》篇，《韩非子·内外储说篇》另立纲要为经，《老子》到汉代邻氏次为经传。贾谊书有《容经》则诸子也可以称经。<sup>①</sup> 经不独属于儒家的“五经”所专有。但随着历史的发展，官府所收藏的《诗》、《书》、《礼》、《乐》等典籍逐渐显示其重要性。

《左传·僖公二十七年》记载：晋“作三军，谋元帅。赵衰曰：‘郤穀可。臣亟闻其言矣。说礼乐而敦诗书。诗书，义之府也。礼乐，德之则也。德义，利之本也。’”徐复观认为：“由此一故事，可以了解：（一）《诗》、《书》、《礼》、《乐》此时已连结成为一组的名称；（二）说《诗》、《书》是义之府，《礼》、《乐》是德之则，《诗》、《书》、《礼》、《乐》已与现实生活连接在一起，发挥着教戒的作用。（三）赵衰数闻郤穀之言，而所言者乃《诗》、《书》、《礼》、《乐》，是此时的《诗》、《书》、《礼》、《乐》已成为贵族间的基本教材。<sup>②</sup> 学术和文化本是贵族的特权，但是春秋时代礼坏乐崩，文化失坠，学术走向民间，诗书礼乐作为社会政治所必需的知识修养，在激烈变革的现实面前越来越显示其重要性，因而贵族和士的教育日益引起社会的重视。诗书礼乐作为教育的内容，在社会得到了广泛的流传，同时也意味着成为学者思考讲究的内容，“百家争鸣”亦因之而发端。孔子作为一个伟大的教育家，他的教育内容和课本就是诗书礼乐：“子所雅言，诗、书、执礼，皆雅言也。”<sup>③</sup> 又曰：“兴于诗，立于礼，成于乐。”<sup>④</sup> 《礼记·王制》记载：“乐正崇四术，立四教，顺先王诗、书、礼、乐以造士。春秋教以礼

《周予同经学史论著选集》第 207 页。

《中国经学史的基础》第 3 页。

《论语·述而》。

《论语·泰伯》。

乐 冬夏教以诗书。王太子、王子、群后之太子 卿大夫、元士之嫡子 国之俊选 皆造焉。”《礼记·王制》虽然可能是汉初儒者的作品，但也反映了当时人们所认为的先秦教育的情况。

上古时代的这些重要典籍是诸子百家共同的知识基础和文化背景；孔子之前，《诗》、《书》、《礼》、《乐》已备。学校教授 即此四种。”<sup>①</sup> 但是经过孔子的整理和删削后，这些著作的性质便发生了质的变化，逐渐成为儒者所专门拥有和讲习的经典。孔子作为一个思想家、政治家和教育家，面临着无望的现实和散落失传的文化，将他毕生的理想寄予典籍的整理和传承之上，以为后世传下典范和理想。据司马迁《史记·孔子世家》记载：

孔子之时《周室微而礼乐废，诗》、《书》缺。追迹三代之礼 序《书传》 上记唐虞之际，下至秦缪 编次其事。……故《书传》、《礼记》自孔氏。

孔子语鲁大师：“乐其可知也……” 吾自卫反鲁 然后乐正，《雅》、《颂》各得其所。”

古者《诗》三千余篇 及至孔子 去其重 取可施于礼义，上采契后稷，中述殷周之盛，至幽厉之缺，……三百五篇孔子皆弦歌之 以求合《韶》、《武》、《雅》、《颂》之音。礼乐自此可得而述 以备王道 成六艺。

孔子晚而喜《易》 序《彖》、《系》、《象》、《说卦》、《文言》。读《易》 韦编三绝。曰：“假我数年 若是 我于《易》则彬彬矣。”

……

子曰：“弗乎弗乎 君子病没世而名不称焉。吾道不行

矣 吾何以自见于后世哉 ?乃因史记作《春秋》 上至隐公 ,下迄哀公十四年 十二公。据鲁 亲周 故殷 运之三代。约其文辞而指博。故吴楚之君自称王 而《春秋》贬之曰‘ 子 ’;践土之会实召周天子 而《春秋》讳之曰‘ 天王狩于河阳 ’推此类以绳当世。贬损之义 ,后有王者举而开之。《春秋》之义行 ,则天下乱臣贼子惧焉。

孔子在位听讼 文辞有可与人共者 弗独有也。至于为《春秋》 笔则笔 削则削 子夏之徒不能赞一辞。弟子受《春秋》 孔子曰“ 后世知丘者以《春秋》 而罪丘者亦以《春秋》。”

五经经过孔子的整理笔削 ,便成为蕴涵孔子理想的经典著作 ,而为弟子所传习。但是 在孔子的时代“ 不仅经之名未立 且《易》与《春秋》尚未与《诗》《书》《礼》乐组合在一起 ”<sup>①</sup>“ 尊《春秋》齐于《诗》、《书》、礼、乐者 其论始于孟子 定于荀卿。并《易》与《诗》、《书》、礼、乐、《春秋》而言之者 则儒、道、阴阳合糅之徒为之。其事起于汉 见于刘安、马迁、董仲舒、贾谊之书 而亦犹弗称之为‘ 六经 ’也。”<sup>②</sup> 《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》并称 大约是在秦汉之际 ,《礼记·经解》对六经的意义和作用进行了统一的深入思考 但也没有“ 六经 ”之名。此外 ,《庄子·天运》记载“ 孔子谓老聃曰 :‘ 丘治《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》六经 ’” ,《庄子·天下》认为“ 其在于《诗》、《书》、《礼》、《乐》者 邹鲁之士缙绅先生多能明之。《诗》以道志 ,《书》以道事 ,《礼》以道行 ,《乐》以道和 ,《易》以道阴阳 ,《春秋》以道名分。贾

《中国经学史的基础》第 26 页。

② 《国学概论》第一章。

谊《新书·六术》称：“是故内本六法 外体六行 以与《诗》、《书》、《易》、《春秋》、《礼》、《乐》六者之术以为大义 谓之六艺。”《庄子·天下》一文的确切年代和作者都缺乏明确的考证，所以我们可以确定的只是秦汉之际这几种典籍开始联系在一起，其重要性开始得到社会的公认。应当说直到汉武帝立五经博士时，五种典籍才正式地与“五经”的称呼联系在一起。汉武帝建元五年（前136年）初置五经博士，“初，《书》惟有欧阳，《礼》后，《易》杨，《春秋》公羊而已”<sup>①</sup>。立五经而只举其四 盖《诗》已于文帝时立于学官。自此以后，五经成为儒者的专业，讲习五经成为儒者的象征和功名利禄的来源，五经的地位也由民间的私相传授之著作变为官方的经典和钦定的理论，立于学官。

“五经”和“六经”的提法为什么不同呢？这关系到《乐经》的存亡。六经除去《乐经》即是五经。而《乐经》的有无，今古文学的主张完全不同。依今文学说，《乐》本无经，乐即在《诗》与《礼》之中。依古文学说，《乐》本有经，因秦焚书而亡失”<sup>②</sup>。那么六艺和五经的关系又是什么呢？六艺”有两种提法，一种是指礼、乐、射、御、书、数六种技能，《周礼·地官司徒》记载：“保氏掌谏王恶 而养国子以道。乃教之六艺：一曰五礼 二曰六乐 三曰五射 四曰五驭 五曰六书 六曰九数。”一种指的是六经。汉代流行的“六艺”指的大都是六经，上述所引的贾谊的《新书》以及《淮南子》、《史记》、《汉书·艺文志》等所提到的六艺都是指的六经。

关于经的产生，学者们有着不同的争议。这一方面是由于

《汉书·儒林传》。

《周予同经学史论著选集》第209页。

先秦诸子典籍的真伪和著作年代的不确定，人们无法确定五经的确切产生过程。另一方面人们又囿于今古文经学的偏见。或者认为五经是周公所作，或者主张是孔子所作，纠缠在孔子与周公的地位与作用上面，争论不清。我们今天当然认为五经的产生并不是某个人所为，五经应是上古时代的历史文化典籍，不过它肯定经过了孔子的整理。没有孔子的理论和整理工作，就不可能有经学的出现，也不可能有我们今天所见到的五经。

### 3. 经学的确立

“经学”这一名称，据史考证最早见于《汉书·兒宽传》：“见上，语经学。上悦之，从问《尚书》一篇。擢为中大夫，迁左内史。”但经学的产生却经过了一个漫长的过程。五经的形成本身就是一个长期积累总结的结果。五经本来收藏在官府，但是春秋以来典籍散佚，学术散落民间。五经虽为诸子所共享，却只有儒家坚守传统的制度和理想，所以讲论五经逐渐成为儒者的象征。特别是经过孔子的整理和删削后，儒者们有了系统的理论和明确的经典依据，经学开始出现和发展。在某种意义上，可以说儒学的产生与发展和经学的产生与发展是同一过程。经学的发展经历了一个从私学到官学的过程，从民间儒者的私相传授到汉武帝时五经博士的确立；儒学也从子学的一种变为汉代的经学，成为官方哲学。

先秦经学的发展也是经过了漫长的过程。五经是诸子百家共同的文化基础，但诸子百家虽然也引用五经，却并不是以阐发五经的原义和理想为目的，而只是借五经来证明其自己的思想而已。所以经学的发展主要是儒者来完成的，只有在儒者这里五经才成为经典，并经过大批的儒者的默默奉献，才使得五经的思

想和儒学的发展得到极大的开展。实则由《礼》之《大小戴记》，《易》之十翼，《春秋》之三传可以推知另有一批经学家以某一经为中心，作了许多解释和创发的工作。他们的思想与思想家型的不同点，在于他们是顺着他们所治的经以形成他们的思想，有广狭之不同。但先秦两汉，断乎没有无思想的经学家。无思想的经学家，乃出现于清乾嘉时代。先汉经学家型的人物，在经学家的形成中，居于主要的地位，尤其是自孔子的晚年，一直到战国中期，是他们最活跃的时代，但除《春秋》三传外，他们几乎都是无名英雄，难作以姓名为标题的叙述，这是非常可惜的。”<sup>①</sup>

孟子和荀子是先秦经学发展的重要人物。《史记·儒林列传》曰：‘孟子、荀卿之列，咸尊夫子之业而润色之，以学显于当世。’赵岐谓孟子通《五经》，尤长于《诗》、《书》。今考其书，实于《春秋》之学尤深。如云‘《春秋》天子之事’、‘其意则丘窃取’之类，皆微言大义。”<sup>②</sup>站在经学发展史的立场看，孟子除发展了《诗》、《书》、《礼》的意义外，他特别提出了孔子作《春秋》的意义。他把孔子作《春秋》认为是继尧使禹治水，周公相成王诛纣伐奄，为历史拨乱反正的一大关键，所以他说‘《春秋》天子之事也’，他说‘王者之迹息而诗亡，诗亡然后《春秋》作’，除说了孔子作《春秋》的意义外，也可以视为《春秋》在经学史上，乃继诗而成立。”<sup>③</sup>在孟子之前，只有《诗》、《书》、《礼》、《乐》作为教育的内容而相提并论，自孟子阐发孔子作《春秋》的意义后，《春秋》与《诗》、《书》、《礼》、《乐》一样，成为儒者传习的经典，并在西汉经

《中国经学史的基础》第 51 页。

② 《经学历史·经学流传时代》。

③ 《中国经学史的基础》第 33 页。

学中发挥了极其重要的作用。

“孟子发展了《诗》、《书》之教而荀子则发展了礼乐之教。若就经学而论 经学的精神、意义、规模 虽至孔子已奠其基 但经学之所以为经学，亦必须具备一种由组织而具体化之形式。此形式 至荀子而始挈其要。”<sup>①</sup> 荀子在《劝学》一文中提出：“学恶乎始 恶乎终 曰 其数则始乎诵经 终乎读礼 其义则始乎为士 终乎为圣人。”这里明确地将儒者的人生实践与经典的学习联系在一起，同时荀子开始将《诗》、《书》、《礼》、《乐》与《春秋》相提并论 作为先王圣人之道之所在：“圣人也者 道之管也。天下之道管是矣 百王之道一是矣 故《诗》、《书》、《礼》、《乐》之道归是矣。《诗》言是 其志也；《书》言是 其事也；《礼》言是 其行也；《乐》言是 其和也；《春秋》言是 其微也。”<sup>②</sup> 又曰：“《礼》之敬文也，《乐》之中和也，《诗》、《书》之博也，《春秋》之微也 在天地之间者毕矣。”<sup>③</sup> “站在经学史的立场 把《春秋》与《诗》、《书》、《礼》、乐组在一起 是一件大事。”<sup>④</sup> 此外 荀子还多次提到《易》：

故《易》曰：“括囊 无咎无誉。腐儒之谓也。”<sup>⑤</sup>

《易》之咸 见夫妇。夫妇之道 不可不正也 君臣父子之本也。咸 感也 以高下下 以男下女 柔下而刚上。<sup>⑥</sup>

《易》曰：“复自道 何其咎？”《春秋》贤穆公 以为能变

《中国经学史的基础》第 34 页。

《荀子·儒效》。

《荀子·劝学》。

《中国经学史的基础》第 35 页。

《荀子·非相》。

⑥ 《荀子·大略》。

也。<sup>①</sup>

善为《诗》者不说 善为《易》者不占 善为《礼》者不相，  
其心同也。<sup>②</sup>

由此可见，五经的发展都与荀子有着重大的关系。清代学者汪中在《荀卿子通论》中指出汉初诸经的传承都与荀子有关，《毛诗》、《韩诗》、《左传》、《穀梁》、《大小戴记》等都经荀子而传承下来：“盖自七十子之徒既歿 汉诸儒未兴 中更战国暴秦之乱 六艺之传赖以不绝者 荀卿也。周公作之 孔子述之 荀卿子传之，其揆一也。”<sup>③</sup>许多学者都赞同这种观点。但徐复观则认为：“按汪氏之论 除鲁诗出自荀卿 确有根据；《韩诗外传》 不仅引《荀子》者四十四 其引诗之例 亦出自《荀子》。余多为牵附之谈 不可尽信。而《荀子》书中 涉及《春秋》者仅为《公羊传》 不能谓荀卿曾传授《穀梁》与《左氏传》。但西汉在武帝以前 荀子的影响甚大 则确系事实。西汉经学 与荀子有各种关联 则是可以推论而得的。”<sup>④</sup>荀子乃是早期儒学从子学向经学过渡时承前启后式的关键人物。

博士制度的出现是经学确立过程中的重要事件。秦代已正式确立博士制度，《汉书·百官公卿表》说：“博士 秦官 掌通古今。”《续汉志》说：“博士 掌教弟子。国有疑事 掌承问对。”“通古今”这是秦代博士职掌之一；“教弟子”这是博士职掌之二；辨疑难 这是博士职掌之三。三方面的职掌 集中到一点 就是把学到的历史知识 把总结出来的历代统治经验 为现实政治服

② 《荀子·大略》。

《荀子集解·考证下》，《诸子集成》本。

《中国经学史的基础》第 36 页。

务。<sup>①</sup>秦代的博士制度乃是借鉴战国时代东方各国而设立的。据历史记载 博士之名最早见于《史记·循吏列传》：“公仪休者，鲁博士也。以高第为鲁相。”《汉书·贾山传》云：“祖父祛 故魏王时博士弟子也 山受业祛 所言涉猎书记 不能为醇儒。”《战国策·赵策》记载：“郑同北见赵王。赵王曰：‘子南方之博士也 何以教之？’钱穆则认为博士起源于诸侯尊敬儒者：“鲁缪尊养曾申子思之徒，魏文侯则师事子夏而友田子方段干木。儒术之盛自鲁魏 是则博士建官本于儒术也。”此外“史称稷下先生多至七十人，而秦汉博士额亦七十。孔子弟子七十人，当时诸侯尊慕孔子 故养贤设官亦以七十为准。然则博士设官原于儒术 更益信矣<sup>②</sup>。战国时代“礼贤下士”之风盛行 故有博士之官的设立。博士职在通古今 辨疑难 以备政治。儒学为“显学” 儒者传习五经 五经是上古历史经验的记载 所以博士多为儒者 这是自然的。但先秦时代诸子并起，儒学并没有定于一尊；官学失坠，六艺也没有得到社会的公认，所以先秦博士并不尽是儒家。褚少孙补《史记·龟策列传》云：“渔者举网而得神龟 龟自见梦宋元王 元王召博士卫平告以梦龟状。”《史记·秦始皇本纪》记载：“始皇梦与海神战 如人状。问占梦 博士曰：‘水神不可见 以大鱼蛟龙为候。’占梦博士的存在可证博士并非专掌六艺。对此问题 钱穆先生在《两汉经学今古文平议·两汉博士家法考》中作了详尽的阐释。

与鲁魏等国的博士不同 齐国又有稷下先生。《史记·田敬仲完世家》记载：“宣王喜文学游说之士 自如邹衍、淳于髡、田

《两汉经学史》第 58 页。

② 《两汉经学今古文平议·两汉博士家法考》。