

部分作者

韩雪屏,1937年生,北京人,内蒙古包头师院中文系教授。长期在中师、中学任语文教师,后专研语文教学法,是“阅读学丛书”、全国师专语文教学论系列教材主编之一。主要著译有《阅读理解的训练》《中国当代阅读理论与阅读教学》及《语文教育的心理学原理》等。

马燕,1963年生,上海人,语文特级教师,上海市建平中学校长助理。上海市二期课改语文学科中心组成员,曾获全国青年语文教师课堂教学比赛一等奖。参与编写了上海市实验教材和教参。发表学术论文10余篇。

华元林,1945年生,湖北人,语文特级教师,湖北省中语会常务理事、学术委员,湖北省教材编写委员会委员,湖北大学兼职教授,享受国务院政府特殊津贴。已发表论文100余篇,主编《中学文言文导读》等书,参编语文丛书9本。

褚树荣,1961年生,浙江人,语文特级教师,现任教于宁波一中。已发表论文50余篇,主编或参编教师教学用书10余种。

祁兵,1967年生,河南人,深圳市高级中学语文教师。曾发表《网络教学“三步走”策略》等论文多篇,编著《中学生比较作文》等教学辅导书多部。

王军,1948年生,江苏人,语文特级教师,南京市第十三中学校长。江苏省中语会常务理事,曾主持国家级语文教改课题实验研究,课题成果获国家一等奖;发表文章200多篇,专著10余部。



主编:王为松
副主编:温泽远
执行编辑:孙戈
编辑:《语文学习》编辑部
主 办:上海教育出版社
主 办 地 址:上海永福路123号
邮 政 编 码:200031
电 话:(021)64373598
电子邮箱:sephjy.wx@seph.com.cn
封面印刷:上海市印刷十一厂
正文印刷:上海市印刷有限公司
国内总发行:上海市报刊发行处
国内订购:全国各地邮政局
国外发行:中国图书贸易总公司
北京399信箱
报刊代号:4-253
国内统一刊号:ISSN001-8468
国外代号:M209
CN31-1070/H
定 价:6.00元

- 4 < 有话大家说
——2003年高考语文全国卷、上海卷、北京卷作文题评析
4 < 2003年高考作文的命题特性 /赵宪宇 周仁良
6 < 迈出了一小步之后的忧思 /潘新和
——2003年高考全国卷作文题评析
9 < 从高考作文看个性化多元化阅读 /周万梅
11 < 怎么看,怎么写,怎么评 /曹 阳
——谈2003年高考北京卷作文题
12 < 直面生活 注重积淀 强化思辨 /靳贺良
14 < 异曲同工,各领风骚 /李 强
——2003年上海卷、全国卷、北京卷高考作文题评析
15 < 山东曹县四中考生高考作文座谈会纪实 /祝贵春整理
16 < 2003年高考优秀作文选评

论坛

- 21 < 争鸣 | 语文课程的知识性质 /韩雪屏
25 < 随笔 | “结”得了吗? /李强运
27 < 关于“读图”和趣味性 /刘钝文

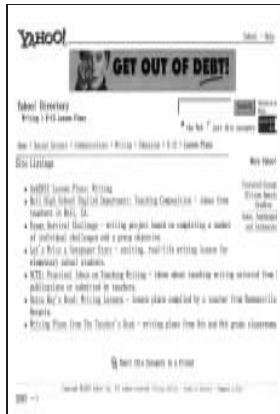
教学

- 28 < 案例精选 | 情真自有佳作出 /薛志芳
30 < 名师授课录 | 《变形记》/华元林(执教)
31 < 《祝福》/黄厚江(执教)
33 < 《我与地坛》/李 强(执教)
35 < 《荷花淀》/马 磊(执教)
39 < 《林黛玉进贾府》/褚树荣(执教)
42 < 《窦娥冤》/陆精康(执教)
46 < 《雷雨》/赵泽福(执教)
49 < 《六国论》/王 军(执教)
52 < 《长亭送别》/曹勇军(执教)
56 < 《读〈伊索寓言〉》/祁 兵(执教)
63 < 《琵琶行》/谭轶斌(执教)
64 < 《梦游天姥吟留别》/陈小英(执教)
68 < 备课笔记 | “兰家女”试释 /陈 新
——兼说兰芝不姓“刘”
70 < 鲁迅为什么批评梅兰芳博士 /魏本亚
72 < 写作指引 | 净化学生作文语言的尝试 /胡开雪
66 < 语言丛谭 | “拽”与“拉” /栗 志
73 < “羊”字杂谈 /夏 军
74 < 旧词新义:“变脸”“变身”和“变心” /高丕永
95 < 小议成语中复词偏义现象 /王春荣

测试

- 75 < 求稳 求实 求变 求新 /上海市教育考试院高考语文命题组(魏国良执笔)
——2003年高考(上海卷)语文命题思路
77 < 2003年全国普通高等学校招生统一考试上海语文试题
81 < 2003年高考语文(全国卷)试题简评 /张悦群
87 < 2003年全国普通高等学校招生全国统一考试 语文
91 < 2003年全国普通高等学校招生全国统一考试(北京卷) 语文

2 < 观点 特约主持 李明洁
3 < 声音
封二 < 与课文作者面对面 | 谈家桢
67 < 任重道远话人才 /方鸿辉
——谈家桢院士采访笔记
封三 < 读书·行走 | 走近济南 /杨光莲
封面 < 教学图片 | 收获



[法]www.cinemas-de-recherche.org 2003年3月11日 孩子们,去看电影吧!

电影的诞生地法国在对下一代的文化教育上亦不忘充分利用这一丰厚的文化资源。中小学校的教师常组织孩子们看电影以加深对课本知识(历史文化及文学作品等)的理解。国家电影中心也设有专门的少儿电影协会,以各种形式支持协助学校开展电影启蒙教育。

新近由这一协会出版的《孩子们,去看电影吧》一书面向5~13岁的少年儿童介绍了电影史上两百余部优秀作品。“相对而言,电影是一种更为生动的教育方式,我们希望这本书可以让孩子们产生走进电影院的兴趣,”编者说,“让他们感受这门综合艺术之美,为之感动,在培养其欣赏能力的同时增进对人类文明的了解。” (王恬 编译)

[英]《语言的实际研究》 Henry Sweet著 牛津大学出版社 出版 语言学习的理性过程

Henry Sweet为读者大体描述了语言学习的一种理性渐进的方法。全过程分为五个阶段:机械阶段、语法阶段、习语和词汇阶段、文学阶段和古体语阶段。

机械阶段,要以学习者理解语音的总体实践知识为先决条件。每句话都必须练到能够毫不费力且毫不犹豫地从嘴里流利地说出为止。语法阶段,选取文章应表现不同的语法范畴,按难易程度渐进,最终反映出所学语言的实际面貌。习语与词汇学习阶段,习语应通过阅读地道的文章或短语来系统学习。短语中的习语按心理范畴分类。文学阶段,可着手阅读没有修改的原创作品。当然,开始只读一些普通散文,之后才慢慢过渡到阅读更高层次的散文作品和诗歌。古体语学习阶段,以全面掌握现代文学语言的最主要分支为前提,学习主线及内容的选择完全取决于学习者的目的。

(许燕 编译)

www.yahoo.com

2003年2月15日

网上互动语言教学的优势与挑战性

Sally Morrison指出,互联网为教师和学生提供了前所未有的丰富材料。只要拥有电脑就可以获取这些材料。这对师生都具有极大的吸引力。但对教师来说,设计自己的网上教学计划则既有其有利方面也有其挑战性。有利方面包括:普及性,教师可以为学生提供全天候的独立学习的材料,及时更新的网页使学

生获取最新的信息;更新性,一旦有了创新,其材料的更新会更加容易;适用性,网上教学活动适用于各阶段学生的不同需要。网上教学的挑战性则为:许多教师在设计中并未掌握足够的网络知识和技术,引起这一问题的原因在于教师没有时间去掌握这些技能;另一个困难在于学生使用的电脑的多样性。他们使用何种类型的电脑、浏览器,以及他们的上网速度如何都是设计课程时所必须考虑的。 (侯敏 编译)

[日]《内外教育》 2003年1月14日 日本为学生开发网络教材

为了应对由学校五日制、不上学或闷在家里等带来的学习环境的变化,日本静冈县综合教育中心独自开发了一套面向小、中、高学生的网络教材。此举的目的在于任何人都可以随时随地拥有学习的机会。现在网页上有数学、理科、英语三门课程。收入了从小学五六年级到高中程度的课程内容,每科目有六七个画面。对于由著作权等问题而难以开发的社会科目,采取查阅相关网络信息的办法。关于国语,计划明年以制作模拟授课画面的方式来解决。开发网络教材除了能够缓和城市和山乡学生学习机会的差异,还有一个好处是高年级的学生可以活用。比如对于学过的内容不好意思再向老师或同学请教,那么他可以通过网络教材补习相关课程。软件开发负责人河村实先生说:“网络教材没有学年的划分,从小学生到成年人,只要有学习的欲望,无论从哪里都可以进入。该教材不光全面落实学校的教学内容,还可以为终生学习服务。”

(青野英美 编译)

特约主持 李明洁

● 高考作文可以不守规则吗?

——高考阅卷结束，大家都在传诵着一篇209字诗歌作文获满分的佳话。但细一琢磨，不对呀！试卷不是明明规定“不少于800字”吗？说不定，就是为了这“规则”，有些考生甚至放弃了构思更精妙、寓意更深刻的诗歌呢！如此“破格”这不是不公平吗？（《中国青年报》2003年6月20日）

● 今年上海没有满分。

——上海高考作文《杂》侧重于考察学生的审题技巧，究竟应该“杂说”还是“说杂”是一个关键，总体来看，考生审题还可以，没有严重偏题的现象。但是，也没有考生“蟾宫折桂”拿到70分的作文满分。（《劳动报》2003年6月20日）

● 剑走偏锋有风险。

——高考作文中出现了越来越多的诗歌、文言文、散文诗，并且有的还得了满分，如此，大家会不会一窝蜂地都用非常规文体写作，今年有人用诗歌、散文诗，那明年会不会有人用骈体、十四行？其实，以险招获胜的考生大都有当时的具体情况，奉劝大家不要盲目模仿。（《北京娱乐信报》2003年6月22日）

● 现在高中生进大学后一个比较普遍的现象是：写散文、随笔还可以，文体比较规范的议论性文章（小论文）却写不好。高考“文体不限”不等于不要文体，而是让考生擅长何种文体就写何种文体，更有发挥自己特长的余地。但实际情况却是随随便便、文体感不强的文章不在少数。

——这是上海高考语文卷阅卷中心组负责人华师大中文系教授王光祖、周宏针对今年高考试卷的反思。（《新闻晨报》2003年6月23日）

● 学会做个“小媳妇”。

——为了高考作文得高分，考生必须得学会做个“小媳妇”，无论是观点选择、行文方式还是语言运用，都必须学会把自己的真实想法伪装起来。这一切都是分数这个诱人的陷阱，使那些希望得“宠”的“小媳妇们”丧失了自我，甚至自尊。（《中国青年报》2003年6月27日）

● 中国版的《理智与情感》。

——从作文启蒙时起，我们就用“父爱永恒”“母爱无言”“亲情无价”“一日为师，终生为父”等人伦感情渐变熏陶着我们的学生。而这次全国高考作文题，突然让学生就“感情上的亲疏与对事物的认知”这个话题展开讨论，真是让学生们一时摸不着头脑。引得学生们不得不进行一次“理智与情感”的深思。（江苏泰州第四中学高中部魏宏文老师来信）

● 平时翻书报，考时有引导。

——人们老说：“临阵磨枪，不快也光。”对别的科目管不管用我不知道，对语文它可没用。比如，如果有考生看过去年12月25日《解放军报》上的《摒弃“智子疑邻”式的思维》一文，再来做今年这道全国高考作文题，我想至少不会立时转向吧。（江苏武进高级中学赵进军老师来信）

● 干吗偏偏要转词儿？

——今年全国高考作文题真是“小气”得很，不仅命题思想、留给学生的写作空间比以前更窄，就连题目的表述都显得不大气，干吗非要转“认知”这个词儿？我说“对事物的认识”不行吗？（江苏苏州中学黄厚江老师来信）

● “一项社会调查显示，如果丈夫的收入低于妻子，一部分男性难免会感到自惭形秽，甚至无端地对自己进行心理折磨。”其中，“自惭形秽”也属于“成语使用不恰当”。因为

“感到”与“自惭形秽”中“惭”语意重复，造成赘余。

——这是对今年高考语文全国卷第4小题的质疑。（甘肃兰州永登第一中学王任武、丁永海老师来信）

● 如果各用一个字来概括三份高考作文卷的特点，我认为全国卷是“死”，北京卷是“浅”，上海卷是“雅”。

——高考作文任人评说，前后左右各抒己见。（浙江江山中学郑逸农老师来信）

● 高考作文不应排斥诗歌

——不出人们所料，今年的上海高考作文再次明确规定考生不能写诗歌。但高考作文排斥诗歌的习惯是不符合“课程标准”精神的，如果我们的老师以高考不允许写作诗歌为由反对学生将时间“浪费”在学写诗歌上，就不是违反课标的问题了。而事实上，学生不但有能力写好格律严整的诗歌，更能胜任格律自由的散文诗。（上海童的梦中学徐骥老师来信）

● 满分作文，没啥可炒。

——今年高考刚落下帷幕，众媒体便一拥而上开始了对“满分作文”的炒作。此种作法表面热闹，实则确有不妥之处：其一，满分作文未必完美无瑕；其二，会干扰高中作文教学，误导学生一味标新立异，却偏离了正途。（北京十九中何思明老师来信）

● 高考作文“复古”引争议。

——继去年南京一考生在高考中用文言文写了《赤兔之死》并获得满分后，今年高考中又出现了几篇满分的文言作文，这是不是在给广大考生一个信号呢？对此，名师名家见仁见智。课程标准制定者说，“不要盲目追捧和仿效”；阅卷组成员说，“内容永远要高于形式”；中学校长说，“作文勿走‘复古路’”；特级教师说，“宽容文言作文”。（www.jfdaily.com 2003年6月29日）

有话大家说

——2003 年高考语文全国卷、上海卷、北京卷作文题评析

全国卷

2003 年高考作文的命题特性

赵宪宇 周仁良

2003 年的全国高考作文是根据《韩非子》的寓言故事“智子疑邻”引出的一个话题,不管是内容还是形式,应该说都是一个比较规范的话题作文命题,体现了话题作文的基本特性,也符合考场作文的基本要求。

一、立意的角度呈现了辐射性。从2000年开始,话题作文命题就有了一个叫做“三自”的要求,即“立意自定”“文体自选”和“题目自拟”。后两者,考生是充分感受到了自己的权利,但从前几年的高考作文来看,考生在“立意自定”上并没有拥有多少空间。2003年的话题是“感情亲疏远近和对事物的认知”,在原来的命题基础上应该说有了明显的改变。从话题本身来看,没有了既定的指向性,考生可以从任何一个角度来立意。可以肯定它们之间的关系,也可以否定,包括局部的肯定和否定。正像题目中所说的,我们可以在现实生活中听到类似的故事,也可以见到许多不同的甚至相反的情况。题目还进一步放宽要求说,“我们在认识事物和处理问题的时候,感情上的亲疏远近和对事物认知的正误深浅有没有关系呢?是什么样的关系呢?”这句话就意味着连有没有关系都在探讨和写作的范围之内,其关系也不是简单的肯定和否定所能够概括了的。也就是说,不管考生怎样认识,怎样架构二者的关系,只要有理有据都是符合题意的。话题虽说是多向的、发散的,但又增加了限制性,因为考生的写作是在对事物认知和影响因素的关系上做文章的。

“话题”,顾名思义就是谈话的中心。近几年的高

考作文题目都是话题作文,可如果严密推敲,就会发现又都不是十分标准的话题作文。1999年的“假如记忆可以移植”,虽说是假定的前提,但也是一个单向的题目,那就是基本只能写记忆移植后的情形,绝不可以写记忆不能移植,尽管不能移植的可能性是存在的。2000年的“答案是丰富多彩的”是一个肯定的判断,考生也只能在“丰富多彩”上做文章,这是一个“绝对”的真理,没人敢说答案是惟一的,尽管有的情形下相对一点看是可能的。2001年的“诚信”好像是一个标准的话题了,单一的指向性似乎没有了,但联系所给的材料来看,仍然是一个命题性质的题目,因为根据材料的意图和一般的生活常识以及应试技巧,考生只能写成“要讲诚信”。话题作文的最大特点应该是写作中心也就是话题要有辐射性,要呈现出多个棱角、多个方向和多个层次。2002年的“心灵的选择”,实际上也不符合话题作文的要求,因为考生也只能“选择”站在“救助别人”等正面意义的立场上。尽管佳作不少,但仍然是在一个方向上立意和写作,没有实现真正的应有的开放。倒是“责任”“父辈”“规则”“转折”等一些方向感不强的题目,更具有话题的特质。

二、审题的基础呈现了思辨性。话题,是大家围绕中心进行说话的内容,其基本的含义是要围绕话题谈观点的。因此要有一定的思辨性,要体现思维的内核和表征。一个话题,如果只是一个简单明了的判断,也不符合高中学生的年龄特征和作文实际。命题者已经意识到了这个方面的问题,2002年的语文《考试说明》就特意增加了一条要求——“观点要有启发作用”。这就是要考生在注重“感情真挚”的同时,也要注重文章的理性和思辨性,不要只是以情动人,也要以理服人。有了思辨性,才能出现令人启发的观点。情感往往有一定的趋众性,而观点也就是对事物的看法往往是因人而异。我们经常看到电视里的说话节目,大多就是围绕一个话题,大家见仁见智,各抒己见,思维在碰撞

中生成灵感。2003年的高考题目是谈“认知”的内容,并且是由一定的前提条件来谈认知的,显然是一个以思辨性为基础的题目。究竟亲疏远近和对事物的认知有什么关系,考生必须要做理性的思考,并由此确立一个基点才能进行写作。不像“诚信”“答案是丰富多彩的”等,明摆着的观点,不需要多少的思维运动,直接选材写作就可以了。当然,2003年的题目,考生在写作时,也完全可以写一些情感性、形象性的题材和内容,但写作的基础和前提则是必须对这个题目进行一些理性的思考。有了一个基本的辨识,才能选择相关的材料写作。

前几次的高考作文,题目也很有讲究,也有很强的可写性。但在符合话题作文基本思辨性特征的要求上还显得不够明确。“诚信”“心灵的选择”等,多偏重于思想情感。仔细想想,我们的作文课堂教学大多也是在让学生写着这类文章。当然,情感类的内容不是不可以作为话题作文的题目,但严格来说,话题的原创意,或者说本质特征还应该是其思辨性或者说是以思辨性为主的。有的话题作文,往往是一个光秃秃的题目,这些题目如果放在一个电视的说话节目里,估计也很多人不知所措。因为在电视节目中一般不要讲故事、编小说,而是要发表观点和看法。比如,要说“诚信”,究竟是要说什么呢?如果什么都可以说,那么这个话题就意义不大了。要有一个讨论的范围。也许有人要问了,为什么高考还出现了那么多的优秀作文呢?原因很简单,我们的中学生基本上知道什么样的写法是符合要求的,在他们的脑子里,是有一个定式的。不过也有个别考生是写自己“不要诚信”的,初看吓一跳,仔细读来,原来是社会上的诚信太少,该生愤极而反,不如自己也不要诚信了。其实真正的意思还是“诚信不能丢”,也确实是不能丢。北京近两年的高考题“规则”和“转折”,虽说从题目上看,也不是很规范话题作文,但因题目前面的要求比较明显,又加上题目本身也都具有一定的思辨性,应该说,本质上还是能够体现话题作文的基本特征的。

三、关系性话题增强了限制性。近几年高考作文一直考话题作文,许多人认为好是好,但也存在明显的不足,最大的问题就是缺少限制性,且容易照抄,考生写什么内容都好像不跑题,增加了评分的难度,也增加了作文教学的难度。实际上真正的话题作文是不应该出现这方面问题的,缺少限制性不是话题作文本身的缺陷。2003年的作文是一个“关系性”题目,如果没有“亲疏远近”的关系,只是一个“对事物的认知”的题目,那

肯定是大而无边的。题目让写两者的关系,就有限制性,但并没有因为增加了限制性,就减少了学生发挥的余地。相反,有了一定的限制性,反而可以使考生更有真知灼见,更能使思维变的活跃,也更能体现出考生的能力和水平。

也许有人会问,前几次的作文题都是单一方向性的,应该说可写的内容也是单一的,可为什么作文题目失去了应有的限制性,出现了“无跑题”现象?主要的问题是,虽说内容单一,但在选择题材上却没有限制。比如,“诚信”的立意方向是明确了,但选材的范围却没有限定。“答案是丰富多彩的”,学生写天地间的任何事物都是正确的,因为什么事情都可以套上“丰富多彩”的标签。“心灵的选择”应该说增加了限制性,不少人也认为在中心词前加一些定语,可以增加限制性。但实际上,2002年的考生作文,据说至少有80%是写的一般性的“选择”。就连吃穿等“鸡毛蒜皮”的小事也都成了主选的内容,根本到不了“心灵”的“生命”的层次。事情不一定大,但关键是要触动“心灵”的。如果是浮于表面,世间什么事情没有选择的成分和色彩呢?还是“心灵”这个定语,起不到限制的作用,什么“选择”不需要用“心”?限制性并不是仅仅体现在内容的方向性上,而应该是主要体现在选材的范围上。定向性的题目,不一定就有限制性,而辐射性的题目也不一定就失去了限制性。

当然,关系性题目也不是万能的,也需要研究和探讨。其他的命题形式也可以找到增加限制性的办法。

四、对材料的要求体现了独特性。高考题目在“注意”栏中说“所写内容必须在话题范围之内。试题引用的寓言材料,考生在文章中可用也可不用”。这应该是话题作文的独特要求。因为不管是什么命题,如材料作文,扩写、缩写、文艺评论、思想评论、读后感等,凡是引用了材料的命题,都不可弃之不用。至于话题作文命题中的材料用法,以前一直没有明确的说法,考生往往是左右为难。这次明确提出可用也可不用,不仅对考生来说心里有了底,对教师的作文教学也是一个指引。同时,更加明确了话题作文和材料作文的区别,凸现了话题作文的写作特性。大家都知道,在话题作文以前,高考一直是考材料作文的,材料作文就是要紧扣材料,不仅审题要紧扣材料,写作中也要和材料密不可分。如果看不清材料的意思,即使写作水平再好,也是跑了题。十几年来,不少人煞费苦心,总结出了琳琅满目的材料作文应试模式和技巧,但一条共同的法宝就是在写作中,材料要如影随形。有人甚至概括说,材料在一篇文

迈出了一小步之后的忧思

——2003年高考全国卷作文题评析

潘新和

在对近年“全国卷”几乎绝望之际,总算看到了一线转机。连续三年我行我素的“时政”话题,致使跟风趋潮、抄袭造假愈演愈烈。去年话题“心灵的选择”,将此

章中的开头、中间和结尾至少要出现三次。话题作文就是为了打破材料作文的弊端而应运而生的。话题作文往往也有材料,这个材料和材料作文中的材料用法究竟有什么的联系和区别,之前似乎很少有明确的要求。有的省份在高考阅卷中,对话题作文中的材料就是不予放过,按照材料作文的眼光来要求话题作文的写作,使得话题作文不伦不类。不少老师指导自己的学生作文时,只好笼统地讲不能不用,也不能像材料作文那样,究竟怎样用,考生很难把握。

既然是材料可用可不用,似乎就没有必要再设置材料了。确实如此,话题作文只要提出一个话题就够了,设置一个材料,可能会使话题作文有点变味。实际上,这是考试的需要,一是为了避免猜题,二是为了给考生一个写作的导引,毕竟考场作文不等于一般的说话节目或者平常的作文训练。通过材料引出一个话题,在一定程度上,也表达了命题者的某种意图,同时也可增加限制性。

前几年的高考作文题目,并不是一无是处,我们也不是要大加讨伐,只是从进一步探讨的角度出发,对话题作文的命题进行回顾和反思,并结合2003年的作文题来把握话题作文的基本特质。当然,2003年的作文命题也有值得推敲的地方,不断挖掘,就会不断清晰。实际上,从近几年的高考作文命题的变化情况来看,其内容和形式也都在不断地演进和完善。话题作文是一个新兴的作文命题形式,在文体要求和命题的表述上,应该还有一些与普通题目不同的地方,还需要每一个中学语文工作者给予更多的关注,这不仅是考试的需要,也是平常教学的需要。通过研讨、争论,会使话题作文的命题更科学,更成熟。

类命题推到了死胡同的尽头:故事胡编乱造、虚假拙劣,强制性的立意暗示,令学生无可选择强制就范的沉重话题,提供了一个话题作文命题的典型示例。在去年评卷总结会上我曾乐观地预言:已经“贴墙”了——物极必反。果然,今年的话题“感情亲疏和对事物的认知”,终于摆脱了政治道德教谕的负累,开始扭转身走近了“语文”!

尽管迈出的只是一小步,还是值得肯定。

也许是受了去年法国高考作文的震撼:文科、理科、经济科,一概哲学思辨性命题——“‘我是谁?’这个问题能否以一个确切的答案来回答?”“能否说:‘所有的权力都伴随以暴力’?”“什么是公众舆论能承受的真理?”“‘给予的目的在于获得’,这是否是一切交流的原则?”“能否将自由视为一种拒绝的权力?”“我们对现实的认识是否受科学知识的局限?”“试分析休谟论‘结伴欲望和孤独’一文的哲学价值。”“试分析尼采论‘罪行与犯罪’一文的哲学意义”“试分析卢梭论‘人类的幸福、不幸和社交性’一文的哲学含义”——相形之下,就连近年我国最受称道的话题“假如记忆可以移植”也简直轻得没有重量。等而下之的“我更喜欢……”“战胜脆弱”“妈妈只洗了一只鞋”……就更“小儿科”了。这就是“全球化”“数字化”的好处了。不管你愿不愿意,接受不接受,你都得去面对互联网上的信息潮,面对全人类的文化,挡都挡不住。不论是至高无上的中国高考作文命题者,还是至低无下终日诚惶诚恐猜题押题的语文教师,谁能对来自异国的文化挑战安之若素不思变革呢?

出了一身汗,病也就好了几分。在挑战面前,中国的命题者还是表现得极为谦虚、聪明:你能出“我们对现实的认识是否受科学知识的局限?”我就不能出“感情亲疏和对事物的认知”吗?你有尼采,我有韩非子;你有哲学,我不但有哲学还有寓言。谁怕谁啊?于是,我们在望眼欲穿之后,终于松了一口气,盼来了一个准“中性”命题。(说它是“准‘中性’”,是因为这一试题的答案虽没有说出来,但是,答案是现成的,也是难以仁、智互见的。)

“感情亲疏和对事物的认知”属“哲学”“思维学”“心理学”交叉性问题,考察的是学生对认知的体认。虽然据说在高中二年级思想政治教材中有类似的内容,但是,从海外“拿来”的也好,从思想政治教材中“挪来”的也罢,终归是走出了“时政”话题的迷津,向言语思维和言语表现迈出了一小步。这一小步的意义不可小觑!它标志着语文课不再是政治思想品德课,

语文教学可以不再翻报纸读新闻背社论抄文件,语文教师可以理直气壮地抓语文素质教育,学生作文可以实话实说,在立意上无须揣摩主流意识,违心地编造谎言。高考评卷也可以不再把主要精力浪费在辨假打假上了。(今年虽仍有套题抄袭者,但此现象大有改观。)相信所有语文界的朋友都会为这个进步感到由衷的高兴。

这一转型也许对今年的考生来说有点突兀。他们在没有思想准备的情况下,面对似曾相识的话题茫然若失、一头雾水,不少学生完全乱了阵脚,反映说不知怎么写,简直没法写;按照以往的经验盯着时政热点精心储备的一批观点和一摞论据全都泡了汤。从评卷情况看,今年高考作文成绩比往年落下了一大截。但是,沉舟侧畔千帆过,应试教育遭遇“沉舟”的痛苦是迟早要发生的!这种痛苦是好事不是坏事,今年的成绩与以往注水的比,能较为客观地反映出学生真实的写作水平。从这个意义上说,相对而言,今年真正优秀的考生并不吃亏。相反,他们是得了实惠的。语文教育果能就此告别高分低能,走上素质教育之途,善莫大焉!

但是,兴奋之后仍感到忧心。平心而论,今年试题还是有不少不尽如人意之处。

首先,限制过多。人们一向认为话题作文最大的好处就是开放性,这与语文教育的多元认知的新理念是一致的。一旦限制过多,学生的思维的丰富多样性就受到了束缚,使他们独特的内心体验和充沛的思想能量难以得到释放,话题作文也就失去了它的优点。“感情亲疏和对事物的认知”话题有四个层次的限制:第一层次,所写的要包括两个方面的内容,即“感情亲疏”和“对事物的认知”;第二层次,进一步将“感情”限制在“亲疏(远近)”范围(不能写“感情喜怒哀乐……”);第三层次,将“对事物的认知”限制在“正误深浅上”(不能写“快慢利弊得失……”);第四层次,必须回答“感情亲疏(远近)”和“对事物的认知(正误深浅)”二者的关系(“……有没有关系呢?是什么样的关系呢?”)。——经过层层限制之后,多数考生基本上被“绕”晕过去了。据悉今年作文“切合题意”的竟然不到三分之一。如果真要严格推敲,切题的比例也许还要低。例如,有位考生自拟的标题为“情感与理智”,讨论了情感与理智的关系,认为情感应受到理智的节制,要保持清醒的头脑,不应被感情蒙蔽了眼睛。这应该说是一篇较有水平的文章,但是,它却不能算是“切合题意”,因为它没有说到“亲

疏”。在如此短的时间内,在高度紧张的应试氛围中,给考生“审题”制造诸多障碍,有这个必要吗?“审题”原本就是一种“伪能力”。教师命题主要是为应试及平时的写作训练而设,由他人命题,才需要“审题”。学生将来面向社会的写作实践是无须他人命题的,所以,“审题”能力对学生的写作上的发展基本无用。自然状态下的写作绝大多数是由作者自行命题的,也就根本无须“审题”。因此,作为写作能力的考察,“审题”不应作为一种重要的写作能力进行评估,更不应该将话题故意限制在一个极窄的范围内,以把多数考生逼出“题意”之外为能事。这也就表明了作文命题依然未走出“偏、难、刁、怪”的定势,未能以学生为本位摆正命题观念。上个世纪30年代阮真先生就在他的《中学国文教学法》一书中就曾强调教师命题应是“替学生拟题”。“替学生拟题,是要有计划的,所以不能毫不思索地随意写一个;替学生拟题,是要斟酌时地环境和学生的程度的,所以决不能抄袭模仿;替学生拟题,是要根据学生的学识经验与生活需要的,所以决不能根据教师的学识经验。”教师命题的一个至关重要的原则就是要能切合学生的经验,是为了让学生有话可说,而不是为了把学生逼到死角。今年不少考生反映作文写不下去,字数达不到要求的情况也是历年来较为严重的,使学生面对试题不知所措,这是并不符合基本的命题原则的。其实,像前面那位考生自拟的题目那样,套用“情感与理智”,或“情感与认知”为话题,不比“感情亲疏和对事物的认知”明了得多?非得把考生整糊涂了才算有水平?

其次,难度过大。比起“无限制”的“诚信”话题,“单一限制”的“心灵的选择”话题,今年的“四重限制”话题一下子将难度提高了许多。多重限制不但造成了理解上的困难,而且,也造成了写作上的困难,加剧了心理上的紧张。题目提示说“我们在认识事物和处理问题的时候,感情上的亲疏远近和对事物认知的正误深浅有没有关系呢?是什么样的关系呢?”这其中的关系是较为复杂的,学生在40分钟或半小时内(不少的考生写作时只剩下20分钟),在一篇800字的短文中,如何能回答清楚?因为这个话题实际上包含着两个命题:感情“亲”对事物认知的正误深浅是什么样的关系;感情“疏”对事物认知的正误深浅是什么样的关系。一个命题都还包含正面影响和负面影响的双重关系。因此,认识这二者的关系至少要从四个方面来说,才能大致上说清。从试卷看,不少学生都只是做单方面的否定的回答,极其简单肤浅地认为感情“亲”不利

于对事物的正确认知,即“亲”必“误”。很少考生能分析“亲”未必“误”。其实不论感情亲疏,都有可能导致或“正”或“误”的认知。要说清这其中是一种“什么样的关系”,就要对导致“认知的正误深浅”条件进行分析,但是,要理清达成“认知的正误深浅”的条件又谈何容易。——命题缺乏对难度的正确预期,就造成了学生写作时的困惑和焦虑:想抓住一点来说,怕偏离题意;想说全面,时间又不允许。而且,从思维水平看,相当多的考生要完成如此艰难的辩证分析也是力所不能及的。这样,势必会影响到考生的正常发挥,也难以达到考核写作能力的目的。

第三,话题有误。如果说话题窄、难度高,这些也许还有个个人“尺度”的问题。不论题出得如何赖,都有一批人称颂有加,总是今年胜往年,这已是见怪不怪了。但是,最不能容忍的是话题中的硬伤。如2000年“答案是丰富多彩的”试题中多处的不合逻辑和自相矛盾(参见拙作《“怎么都对”的“四个不对”》,载《写作》2000年第11期),去年“心灵的选择”话题中破绽百出的救人“故事”和十分别扭的“说明”(参见拙作《2002年高考全国卷作文题及其导向浅论》,载《语文学学习》2002年第9期)等。今年试题也仍然未能做到文字上的无懈可击。话题是从寓言中概括出来的,遗憾的是概括得很不准确。寓言说的是对儿子的感情影响到对事物的判断,儿子是“亲人”,对儿子的良好的感情系“亲情(基于血缘、亲缘关系产生的美好情感)”,而话题却变成了“感情亲疏”。“亲情”是一种“感情”,但是不等于“感情‘亲’”。有亲缘、血缘关系的人,未必有“亲情”,更不能认为是感情“亲”,不少父母和子女之间的感情一点也不“亲”。“感情‘亲’”的也可以不是“亲人”。“亲人”“亲情”“感情‘亲’”,是完全不同的概念,试题将三者混为一谈,这就直接影响了考生的思维,增加了考生理解题意上的疑惑和混乱。以至考生在文中只要谈到儿女、亲人的,就以为是属于话题中“感情‘亲’”的这些人,不少文章中举的“大义灭亲”的事例,其实“灭”的是“亲人”,而不是“感情‘亲’”的人。——这究竟是切题还是不切题?这给评卷都带来了困难。造成考生表达上的混淆,根源在于试题中概括不准确。寓言出自《韩非子·说难》,原文从寓言中引出的“话题”是“……则非知之难也,处知则难也”,就是说,“困难不在于‘知’,而在于对所‘知’(的情况)作出自己正确的判断。”同样是对寓言的抽象,两相比较,高下立判。《韩非子》原文中引出的话题就明晰准确得多。

第四,思想僵化。自从发明了“话题作文”,在高考命题中就基本一成不变地沿用下来。且不说话题作文未必就是一种最好的命题形式,即使是最好的,也应该尝试更好的。其实,各种命题形式都是各有利弊的,重要的不是用什么样的题型,而是有什么样的教育理念、命题观念,和对命题有没有深入的研究,同时,还取决于命题者的学识修养、认知水平和文字能力。像法国的题型,也许可以称为“问题作文”吧,不也挺好?从他们那儿可借鉴的远不止是命题内容,也包括命题形式。他们的文、理、经分科命题,就体现了各科写作上应有不同的要求,体现人的发展的特殊性,引导教师因材施教;试题不是一道,而是多道,学生可以根据自己的平时积累情况选择最适合的题目写,使他们的潜能和才情都能充分发挥出来,使考试能最大限度地体现公平和公正,这也体现了命题者的学生本位和人文关怀。这三年的高考“话题作文”对“话题”的限制越来越多,学生的自由发挥的空间越来越小,命题不是“代学生拟题”,目的不是使每一个学生都能发挥得最好,而是考官本位,考生卑位,写不出来活该。由此可以看出命题者教育观念和命题观念与人本主义新教育理念仍存在巨大的反差。如此“话题作文”,比起“供料作文”,甚至“题目作文”也强不到哪儿去。“供料作文”如果所提供的材料规定性丰富,试题的开放度大,考生自由度也大,不同程度的考生也都能找到适合自己的切入点,大家有话可说,能充分展示自己,这不就是我们命题评价所要达到的目的吗?只要命题观念正确,就是“题目作文”也能开掘出有创意的文题的。我们要求考生要“有文采”“有创意”,而所看到的试题却是既没“文采”,也少有“创意”。文字粗糙,甚至不堪卒读(如去年的“登山者”故事);形式上多年固定不变的题型。不说“创意”,换个题型也好。题型不变,换个形式也好。话题作文难道非得有一个故事或寓言吗?辛辛苦苦找来个寓言,好不容易磕磕碰碰地引出个话题,还得再提醒“注意”:“试题引用的寓言材料,考生在文章中可用也可不用。”——弄不好故事或寓言与话题在试题中还互相干扰,真不知道何苦来?高中毕业生难道竟弱智到不借助故事或寓言就不能理解“感情亲疏和对事物的认知”这句话的意思?借助故事或寓言才能理解的试题难度上是否太高了,能算是“替学生拟题”吗?如果觉得学生没法理解话题的意思,那就不妨把难度降低一些吧。

诚心希望在迈出了一小步之后,是一大步,能够体现命题智慧的步步高。

从高考作文看个性化多元化阅读

上海新中高级中学 周万梅

如果您是2003年高考上海卷作文的阅卷老师（作文以谈“杂”为话题），当您在作文中第一次看到下面这个材料时，感觉如何：

在一次盛大的宴会上，中国人、俄国人、法国人、德国人、意大利人争相夸耀自己民族的文化传统，惟有美国人笑而不语。

为了使自己的表述更加形象，更有说服力；他们纷纷拿出具有民族特色、能够体现民族悠久历史的实物——酒，来彼此相敬。中国人首先拿出古色古香，做工精细的茅台，打开瓶盖，香气四溢，众人为之称道。紧接着，俄国人拿出了伏特加，法国人拿出大香槟，意大利人亮出葡萄酒，德国人取出威士忌，众彩纷呈。最后，大家都看着美国人。只见美国人不慌不忙地站起来，把大家先前拿出的各种酒都倒出一点，兑在一起，说：“这叫鸡尾酒，它体现了美国的民族精神——博采众长，综合创造。”

我想您可能会和我一样，被它吸引吧。参加阅卷的一个上海师范大学的老师也说，刚开始看到这个材料时眼睛一亮，美国人的做法是融众家之长——兼容并蓄，这是“杂”的一种表现形式，用它来说“杂”服务再恰当不过了。

可是当这个材料在后来的阅卷中第10次、第20次、第n次出现的时候，阅卷者的兴奋程度便开始呈递减态势，直至最后厌烦——真没劲，怎么都是差不多的面孔？可以想见，他在这种状态下会打一个什么分数。从今年的阅卷情况来看，像鸡尾酒类被大量同学引用的材料还有：春秋战国时期的百家争鸣；上海的人杂、语言杂、食物杂；生活的酸、甜、苦、辣；中国56个民族；王维的“诗中有画，画中有诗”；袁隆平的“杂交水稻”；爱因斯坦会拉小提琴……

一位老师在作文阅卷中总结出了这样一条得高分的规律：立意要稳，材料要新，要把阅卷老师在读众多普普通通作文的昏昏沉沉中唤醒。暂且不说此话对与错，根据我的经验，至少是有一定道理的。在文章立意

已定或者是自主选择空间不大的情况下，除了构思、语言等因素，材料是否“出挑”、是否能吸引眼球确实起大作用。能够做到“人无我有”是最佳境界，退而求其次“人有我新”“人有我特”亦可。这样说并非让考生一味去迎合、取悦于阅卷者，事实上这也符合一般阅读者的共同心理。“文似看山不喜平”，从内容的角度看，看文章的人喜欢的是“情理之中，意料之外”——希望看到一些让自己有些陌生感的东西，同时又能为立意服务。与众不同的材料往往如万绿丛中一点红——惹人眼目，从而出奇制胜。

同样是写“杂”，再看看这些材料：

(1)有一种鼯鼠，会飞，会跳，会跑，会爬树，还会打地洞，然而他飞不远，只能靠滑翔；跳不高，只能原地蹦两下；跑不快；爬树不如猫利索；挖地洞又不像鼯鼠一样能挖一个“系统工程”来。这就是伪杂家们的真实写照。（谈贬义的“杂”——三角猫似的“杂”）

(2)三峡工程质量总监办公室，聘请的是奥地利的罗伯特等中外专家担任专业质量总监；其安全总监办公室，聘请的是日本前田株式会社的广岛、田濑等专家担任安全总监。……在三峡工程第二阶段建设期间，主要监理单位有12家。与以往不同的是，三峡工程水轮发电机组的制造，业主聘请外国公司监造。5家外国公司参加竞标，最后由法国技术监督局与法国电力公司组成的联合体中标。（引入外国人参与三峡建设，三峡不是纯粹的中国制造，而是国际先进技术和管理的“杂”）

(3)李鸿章出使美国时，思念家乡饮食，于是唐人埠的酒食店做成杂碎进饌数次。“杂碎”为安徽方言，即杂烩。用海参、鱼肚、火腿等烩制而成。（饮食之“杂”）

(4)德国化学家凯库勒大学一年级时主修建筑，大二听李比希演讲后改学化学，然而他在建筑系的一年并非虚度，建筑的演进布局和巧妙构造给了他不少灵感，最终他确定苯的结构，举世震惊，部分应归功于建筑学基础。（学科知识之“杂”）

(5)李斯《谏逐客书》：昔穆公求士，西取由余于戎，东得百里奚于宛，迎蹇叔于宋，求丕豹、公孙支于晋。此五人者，不产于秦，而穆公用之，遂霸西戎。（国君用人之“杂”）

(6)蔡元培任校长后，改革北大领导体制和学科、学制设置，创办科研机构，倡导平民教育，首行男女同校。他采取“兼容并包”的办学方针，大量引进新人物，不拘一格招聘学者。北京大学很快即开学术开放、思想自由之风气。蔡元培还支持日益兴盛的新文化运动，提倡白话文，赞成文学革命，反对封建复古主义，倡导以科学和

民主为内容的新思潮。他的努力终使北大成为“五四”时期新文化运动的中心。(教育自由开放之“杂”)

(7)仲尼适楚,出于林中,见佝偻者承蜩,犹掇之也。仲尼曰:“子巧乎!有道邪?”曰:“我有道也。五六月累丸二而不坠,则失者锱铢;累三而不坠,则失者十一;累五而不坠,犹掇之也。吾处身也,若厥株拘;吾执臂也,若槁木之枝;虽天地之大,万物之多,而唯蜩翼之知。吾不反不侧,不以万物易蜩之翼,何为而不得!”

孔子顾谓弟子曰:“用志不分,乃凝于神,其佝偻丈人之谓乎!”(此材料通过承蜩老人的一番话,阐述“用志不分”之理,被一篇题为《我心只有蝉翼》的文章用于论证“杂”的反面——专。原文在该生作文中没有被全部引用,考生只是概述了一个梗概。)

同时引用了材料(1)和(4)的一篇作文为一类卷(得分在63以上)。这当然还有其他诸如构思、语言等方面的原因,但这两个惹眼的材料起了很大作用。作文要有亮点才能吸引人,有一个老师曾经有一个很形象的比喻:作文必须有“光辉”:没有“太阳”,总得有个“月亮”;没有“月亮”,总得有个“星星”;没有“星星”,总得有个“萤火虫”吧!如果连“萤火虫”都没有,那就只能在及格一级里徘徊了。“千人一面的材料得千人一面的分数(大众分)”,“要得高分,材料出新”,这里的“新”,主要是指与众不同,有自己的特点。

现在我们再回过头来看一看,作文中材料老套和雷同的主要原因何在?追根溯源,有学生生活比较单调、人生体验不够丰富等原因,还有一点不容忽视的,恐怕是在阅读方面。记得1997年上海高考作文题目是“我看课外阅读”,当年有很多同学无话可写——因为课外阅读太少。目前中学生阅读状况依旧堪忧,主要表现为几个“一”:课堂阅读“单一”——除了教材,就是各类练习卷;解读的结果“划一”——教参的标准答案基本上成了“千人一识”;课外阅读“统一”——有些学校增加了一些课外阅读书籍,但基本上是指定的;学生私下阅读“趋一”——紧张的学习生活、少得可怜的阅读时间,逼着他们“饥不择食”,只好用当下流行的卡通等快餐文化来“充饥”……要写说理文章了,要论据了,怎么办?快餐文化“上不了台面”,只有在有限的范围内搜寻,于是,相同面孔的材料出现了。上面那个鸡尾酒的例子就曾出现在高三学生做过的一张试卷上。

由此不难看出,写作材料引用面的狭窄和阅读状况的“单一”“划一”“统一”“趋一”是有密切联系的。要改变现状,有必要也在“杂”字上面做文章——采取个性化和多元化阅读的策略。

“个性化阅读”即“一千个读者一千个哈姆雷特”式的阅读——同样的作品由不同的人解读出不同的结果。《语文课程标准》指出:“阅读是学生个性化的行为,不应以教师的分析来代替学生的阅读实践。”即是此意。“多元化阅读”有两种情况:一是“一千个读者一千部作品”式的阅读——每一个同学基于各自不同的知识经验、生活体悟、文化背景、知识结构、审美情趣等选择阅读不同的作品。第二种情况是指学生有意拓展阅读的范围,选择各种不同国别、时代作者,不同体裁、题材、风格流派的作品阅读,甚至还可以采取“互补式”阅读——专读自己不感兴趣的,或平时涉猎很少的作品,比如爱好文学的不妨多读一些科技类的书,大大咧咧的男生也可以去品一品情感比较细腻的抒情散文……

个性化阅读研究出现在20世纪60年代,当时德国的姚斯、伊瑟尔等人创立了接受美学理论,他们将注意力从传统的对于“作者—文本”的关注转向对“文本—读者”关系研究,以读者在整个文学中的重要活动作为基点,带来了阅读领域的新突破。这样的阅读要求教师放手让学生构建自己解读经典名篇的意识,并通过与作者、既往读者以及同学间作品解读结果的对话碰撞,激活思维,启迪智慧,形成能力。

这种阅读对于写作的意义是,同样的材料,由于引用者的诠释不同、引用点以及阐发的内容差异而出现不同甚至截然不同的效果。

比如爱因斯坦一例,不少人都提到了他会拉小提琴,爱好文学、哲学,不过都只限于蜻蜓点水似的提到而已。有一位考生通篇写爱因斯坦,其题目是“让中国出一个爱因斯坦”,文章首先由报纸上有关中国能否出一个爱因斯坦的讨论引出爱翁成功的原因——杂:多才多艺,从而提出全文的观点:杂而能博,博而能一。然后分别写到艺术、文学、哲学对他的影响:“优美的旋律开通了思想,活跃着神经”“擦出本来专业领域意想不到的灵感火花,跨出原本艰难,现在却是‘妙手偶得之’的关键一步”;哲学,让人思考生命的价值和意义,从而成为科学家勇往直前的强有力支撑!一句“科技的美与哲学、艺术的美在本质上是贯通的”将上下内容连为一体;又一句“艺术和哲学不能直接帮助我们找到物理之谜的答案,却能指引它的方向”,将三者之间的关系高度概括。再回到题目,针对目前“博士不博,硕士不硕,大学越来越趋向于成为一个职业培训所,学生们只埋头于自己的专业,对其他领域不甚关心”的现状,提出:“中国要想出第二个爱翁,就要从这‘杂’抓起。有一个‘杂’的教育体制,‘杂’的社会观念。杂而能博,杂而

能一,才可培养出更多德才兼备的祖国栋梁,才可培养出又一个爱因斯坦。”全文就用了一个人的材料,但由此切入谈到了科学和人文的关系,谈到了“杂”“博”“一”之间的关系,谈到了教育环境与人才的关系,可谓入口小,张力大,足见该生对所拥有的材料的熟悉程度以及个性化深入分析和生发辐射的能力。这不一定全部归功于个性化阅读,但肯定与该生平时的个性化阅读和阐释能力有一定的因果关系。

个性化阅读能力的培养主要在课堂上进行,教师要营造一个跨越时间和空间的、纵横交错的立体化的巨大解读场和解读链,由经典作家作品及其相关的历史、文化背景,历代解读者,当代解读者(包括学生个体、同学之间)构筑而成,充分调动学生个体的“期待视野”(已有知识经验、生活体悟、文化背景、知识结构、审美情趣等),通过解读过程中的多方智慧碰撞生成智慧,让学生沉淀下自己的思考。

目前,多元化阅读的研究还不够深入,有些学校和语文教师实施的根据学生自己的兴趣自主选题的“专题化阅读”有它的影子。

2001年全国卷满分作文《赤兔之死》的素材脱胎于《三国演义》,这恐怕得益于该生的业余爱好:听说书。据说《三国演义》他连听带看有三四十遍;2002年上海卷高分作文《面对大海》(写鲁迅的),与该生对于鲁迅先生作品以及为人的推崇密不可分;今年有一个同学写的是《别“杂”了汉语的牌》,文章对于纯洁祖国语言,避免“外侵”与“内乱”提出了自己的看法,其中举到的一些说明汉字表意性的例子,“木下为本、木上为末”,还有对政策的了解——“国家《人名规范用字表》即将出台”等,让我这个曾经在师范学校语言文字工作办公室工作过的人也深为叹服,该生的语言文字修养绝非一日之功。

这种情况的阅读因为是学生兴趣所在,所以印象深,学生在写作时,易调动。这种多元化阅读能力的培养主要是在课外,教师可以提供“自助餐”式的书目,让学生有限选择,比如提供一些有一定质量的报刊或网站,古今中外的经典作品,可资借鉴的时文,等等;也可以放手让学生无限自主选择,教师采取“监控”的办法:集中交流阅读信息,写读书报告,自编小杂志,写专题阅读小论文,等等。

多元化阅读的第二种情况,即学生的拓展式和互补式阅读,自由度比较大,属于“自己找食吃”一类,需要学生对自我的了解和把握,也需要教师适当的指导。这样的阅读可以开阔读者的视野,借鉴多种写作手法,写作时增强材料的丰富性。

个性化、多元化阅读对于写作的意义是:弥补学生生活阅历单薄的不足,丰富学生知识储备,开启学生智慧,使他们能在写作是能够引用一些让人耳目一新的材料,还能够让他们在阅读中练“识”,练“语”,从而对作文的立意、语言表达等产生综合影响。同时以经典作品为依托,构建阅读经典一鉴赏、评价经典“读写一体化”模式,将阅读积累、思维表达、人文精神塑造、学习能力和独立人格意识的培养综合在一起进行,打破传统的单一封闭的教学程式,从而将“劳于读书,逸于作文”“作文即是做人”的理想变成现实。

个性化、多元化阅读对语文教育的意义是:它遵从语文时时可以学、处处可以学的特点,可以最大限度地调动学生的内需和外求,极大地拓展语文阅读的空间,以学生视角来个性化地解读经典作品,尊重学生的阅读感受,培养学生自我阅读、自我思考、自我研究的能力,促成学生的自我教育、自我感化、自我完善、自我发展,以实现语文教育的文化承载和人文精神塑造等功能。

北京卷

怎么看,怎么写,怎么评

——谈 2003 年高考北京卷作文题

曹 阳

今年高考北京卷作文命题是“转折”,“转折”的词义是“(事物)在发展过程中改变原来的方向、形势等”。题意明确,写作范围既避免了有些话题的过度宽泛,又给考生一定的写作空间。以此为题,有鲜明的时代色彩,并且比较贴近考生的实际,因而对考生写作有一定的激发作用。所供材料简洁明了,能够起到一定的提示作用。其中“对此,你一定会有所感,有所思,有所悟”明示了写作的重点,为判定优劣提供了重要根据,为分数的正态分布创设了条件。而且题目特点和写作要求都有利于在文体写作上各有所长的考生得到发挥,因此可以说,今年的北京卷作文命题是令人满意的。

值得商榷的是,“转折”,给尖子生提供的发挥空间是足够广阔吗?在文体上是否给选写议论文或记叙事文这两大文体的考生搭设了同样条件的平台?也就是面对“转折”这个题目是否选写记叙文十分顺手而选写

议论文则需再三掂量?再有,供料中“无论个人经历中,还是在社会生活中,常常会出现令人难忘的转折”的表述,“常常”一词与“令人难忘”这个定语从学生的生活实际这个角度看二者是否一致?“令人难忘”的转折一般是影响较大的转折,而这种转折在多数考生的生活中又不会“常常出现”,而“常常出现”的转折一般不会是考生个人经历中的重大转折,所以不如表述为“会出现令人难忘的转折”更为严谨。

今年的考生作文,从立意看,表现出积极稳妥和富有创见的特点,例如“从容面对转折”“千岩万转路已定”“当转则转”“注意把握转折中的自己”“危而不殆,转而不‘折’”“在转折中前进”“峰回路转是人生”等等,闪烁着智慧的火花;从选材看,视野广阔,关注现实,文笔大气,丰富多样。从文体看,议论和记叙居多,也有小品散文,各有佳作。

今年议论文的写作,或许是受到题目本身特点的影响,大致有两种写法:一种是“就此写此”,一种是“借彼写此”。所谓“就此写此”,是全文都在就着“转折”本身来挖掘和展开。所谓“借彼写此”,是借助某个与此有关联的事物来写“转折”,比如“转折与机遇”“转折与意志”“转折与心态”等等。其中第二种写法,须格外注意要扣紧“转折”来说,不要旁逸斜出而最终导致偏离题意。

议论文写作出现的另一问题是“以摆代论”,就是全文主体内容是写“有转折”“是转折”,而题目中的“所感、所思、所悟”反倒成了陪衬甚至难觅踪迹。是否注重写题目要求的“所感、所思、所悟”,是衡量一篇议论文水平高下的重要尺度。

再有,不善于运用材料来辅助说理,也是某些考生的议论文得不到高分的重要原因。有的是全文很少运用论据来支持自己的论点,有的是所用论据不能支持自己的论点。这样都削弱了说理的力度,造成内容欠充实。

记叙文的写作应注意所写事件要围绕“转折”,不能让事件平直发展,既没有反映事情发展趋向的转折,又没有反映自己认识上的转折,甚至没有曲折,没有波动,没有显著变化,仅仅是一个进步或是一个小小的误会,就很难说是扣紧了题目。记叙文写作要注意“形象丰满”,也就是给人具体形象的感受,不要全文以介绍故事梗概来代替具体描述。选材不怕“小”,只要能够以小见大,就不失为好的题材。有些考生的作文,写的是自己的升学,自己对待某个学科的态度,自己朋友的亲疏等等,题材本身平平,又没写出一定的感受,没有写出“对此”的思考或感悟,造成文章内容单薄寡淡。

今年北京卷作文的评分标准有新的变化,简言之

是分为四个等级,并且从“题意”“内容”“语言”“结构”四个方面加以评判。今年考生作文不切合题意的并不多见,而且从阅卷的角度说不作苛求。影响考生作文等级和同一等级作文的分数上下浮动的主要因素是“内容”和“表达”,这两项是反映着考生写作基本水平的稳定因素。既要综合看,又要抓住主要方面看,就能保证作文分数的正态分布,保证公平公正地优胜劣汰。

三卷比较

直面生活 注重积淀 强化思辨

南京第十二中学 靳贺良

比较今年三家高考作文命题,我们会发现它们既有令人耳目一新的共性,又有鲜明的个性。

一、直面生活、多元解读、强化思辨是其共同的亮点

1. 直面现实生活,力求引导学生写出真情实感。

只要浏览一下三家作文命题,我们就会发现一个惊人相似的现象,那就是三个命题在惜墨如金的“导语”中,不谋而合地运用了“在现实生活中”(全国卷)“联系生活”(上海卷)“在社会生活中”(北京卷)几个几乎相同的短语。很显然,作为作文的源头活水的“社会生活”,已是命题者共同关注的焦点。命题旨在引导考生依据特定的话题,放开眼光,在广阔的社会生活中搜寻自己所需要的材料,通过分析评价,撞击出富含真知灼见的思想火花;它是让考生精彩回放个人生活中“触目惊心”的某一经历,融入真我,以真立言,敞开心扉,抒写性灵,从而流淌出真情实感的热流。它是要铺开“生活”这部无字书,让考生读出真善美和假恶丑,从而考查他们的“情感态度 and 价值观”,区分他们文化积淀的深浅和文学素养的高下。

2. 取消立意定向,鼓励对客观世界的多元解读。

高考作文命题限制立意的价值取向,已逐渐被实践证明是一种较大的缺憾。表现较明显的,是前几年的全国卷作文命题。如“答案是丰富多彩的”,考生只能写“丰富多彩”而不能写“答案有唯一性”;就是“诚信”“心灵的选择”等话题,也只能从正面立意,很难立足其他角度。如此所谓“正统”的立意指向,框定了写作的主题,势必束缚了考生的手脚,迫使他们在一条道上挤来

挤去。社会生活异彩纷呈,自然现象神秘莫测,个人经历千差万别,人们对它的解读,绝对不可能千篇一律。我们承认人们在社会发展中经过不断求证而“约定俗成”的审美客观标准,但更应鼓励人们对客观世界的多元解读和对未知领域的深层探索。尤其是作文,它本来就是个性化的产物。高考作文尤应鼓励考生在“思想健康”的总前提下,多角度、多层次地去观照世界,分析事理。今年,三家高考作文命题率先垂范,大胆尝试,打破了“应该怎样,而不应怎样”,虽然正确但失之于单调的立意指向,尊重了考生的自主选择 and 多元立意。

面对全国卷“感情亲疏和对生活的认知”的话题,考生可毫无拘束地抒写对生活的真实体验。既可写现实生活中与“智子疑邻”相类似的故事,也可选择与其“相反的情况”;既可写感情亲疏对事物认知的正面影响,彰显人间真情的重要,也可写感情亲疏对事物认知的负面效应,提出公正处事、不徇私情的观点;既可阐发感情对认知的双刃剑式的制约作用,也可主张感情亲疏对事物认知不应有任何影响。如此等等,不一而足。

以“杂”为话题的上海作文,无论是立意还是取材,可以说是多而“杂”。考生可凭借“复杂”的眼光,去透视社会生活中纷繁芜杂的客观现象,可探求科技、文化、艺术诸方面互相渗透,杂而不乱、杂而有序、共同发展的客观规律,可以写鱼龙混杂、杂乱无序给社会生活的安定和科学、文化、艺术的发展带来的阻碍,形成的挑战……

北京卷的作文题“转折”,也是一个具有丰富内涵、可多向立意的文题。所谓“转折”,是指事物在发展过程中改变了原来的方向。写“转折”,就是写对事物结果的再认识。在社会生活和个人经历中的诸多“转折”中,有的是由逆境转为顺境,有的则是由顺境转为逆境;有的是合规律的,有的是逆潮流的。考生可以抓取导致“转折”的特定事件(转折点),阐述在改造世界、改造自我、扭转“乾坤”的活动中发挥主观能动作用的重要意义;可通过转折前后的对比,探寻转折的规律,总结转折的经验或教训。

3. 强化思辨能力,着力考查思考分析事理的深度。

三家作文命题均深含着鲜明的理性色彩,有利于考查考生思维的品质和辩证的能力。“感情上的亲疏远近和对事物认知的正误深浅有没有关系呢?”“是什么样的关系呢?”“生活或科学、文化、艺术等方面”有哪些错综复杂的关系呢?怎样处理那些复杂的矛盾?“个人经历中”“社会生活中”那些令人难忘的转折是怎样发生的?有哪些规律呢……这些微观上涉及情与理、知与行、是与非、主与次,宏观上涉及世界观、人生观、价值

观的“话题”,无不需凭借辩证的法则去解读,无不需用冷静的头脑和科学的态度去剖析。这就要求考生一要“有思想”,二要“会分析”。针对捕捉到的鲜活材料,能“透过现象看本质”,能“揭示事物发展的原因”(《考纲》语),能运用联系的(如写“杂”)、发展的(如写“转折”)、对立统一的(如写“感情亲疏和对事物的认知”)哲学观点去分析事理,明辨曲直。

二、各具特色,兼备短长

从三家作文命题的难易度和效度上看,可以说是各具特色,兼备短长。

全国卷有着涉古论今、由小至大、由浅入深、易中有难、浅中寓深的特点。它从先秦散文中援引一则寓言故事,提出两个问题,引出一个话题,出示六项要求。一则寓言,可让学生迅速入题,联想起类似或相反的故事;两个“问题”(“有没有关系呢?”“是什么样的关系呢?”)可由浅入深,引发对“感情亲疏和对事物的认识”这一话题的深层思考。很显然,这是步步深入,易中有难。其难点有三:一是话题是一个“关系”类的并列词组,且未言明是何种关系,将会使不少考生说不清晰不透这个“关系”而偏离话题的轴心(如只写“感情”或只写“认知”);二是由于“亲疏远近和正误深浅”不只是单一的关系,其中八个词语的不同对应组合决定了“关系”的复杂性和认知的多向性,定会给一些习惯于单向思维的考生带来举棋不定的困难;三是话题很少有范文可改可袭,这使那些欲借熟记“范文”来应付高考的考生措手不及而慌不择路。这易中有难、浅中见深的考题有着明显的区分度,会使考生人人有话说,但并非人人都能说得很好。

从2002年的“面对大海”,到今年的面对复“杂”的大千世界,上海卷作文命题不仅展示了由情到理的转换,而且给考生拓展了更为广阔的取材空间。因而有利于考生调动认知储备,自由地选择自己熟悉的材料作文,有利于考查考生全方位多角度思考复杂问题的能力,将有利于引导中学生多读书重积累,逐渐走向复杂、走向成熟,以适应复杂的社会生活。但是,这一命题也不无遗憾:它包罗万象,过于宽泛,缺少必要的限制条件,会让考生有大海捞针的茫然;它在客观上带有明显的随意性。“杂”,好像是命题者随意拈来的一个字。

北京市高考作文命题,由春季“水的联想”到秋季的“转折”,虽然同为命题作文,但它们仍具备话题作文的特征。在社会不断变革,曲折发展的历史进程中,具有转折意义的事件和认识,随手可得,因而命题具备广泛的取材立意空间,写作起来难度并不大。但是我们也不得不承认,这一命题由于学生太熟悉了,一是容易给

仿写套作提供一些便利条件;二是缺少新意,考生往往会搬用国际国内发生“转折”的重大事件,说些大话、套话,从而失却真情实感、真知灼见。

今年高考的三家作文命题,给我们中学作文教学带来什么新的启示呢?我想,每一个中学语文教师,可能都会思考这个问题。我认为至少有两点值得记取:

其一,中学作文教学要把关注社会关注生活落到实处,要把读写结合、注重文化积淀落到实处(而非只喊口号)。在全面贯彻《基础教育课程改革纲要(试行)》,全面实施新的课程标准的今天,应大力开发语文课程资源,引导学生主动关心社会生活、自然风光、文物古迹、民俗风情、国内外的重要事件以及个人的学习生活等方方面面;引导学生博览群书,理论联系实际,实事求是,卓有成效地开展语文实践活动和研究性学习。在实践中锻造正确的世界观、人生观和价值观,在生活中学习做人、学习作文,在读书中丰富自己的文化积淀、文学素养。

其二,作文教学必须实现写作个性的解放。求“解放”,必须坚持走自主、求真、创新之路;要创新,必须以培养创造性品质和创造性思维能力为基础。那些浮于水面、浅尝辄止、人云亦云、简单低幼的所谓“模式化”应试训练必须尽快刹车;那些跟风、押题、仿写套用、思想僵化、投机取巧的所谓“速成式”作文教学套路应该坚决摒弃。要把培养学生健全的人格,张扬学生的思想道德个性、哲理认识个性、文学艺术个性,当作中学作文教学的使命。

异曲同工,各领风骚

——2003年上海卷、全国卷、北京卷
高考作文题评析

李 强

作文是学生思想认识水平、人文精神、人生观、价值观的文字化体现,也是学生语文能力的综合表现。因此,高考作文既做为高校选拔性“检测”手段,又做为对高中学生语文水平的“评价”手段,其命题所包含的“要义”,就必须既要遵循“作文”的客观规律,又要超越了“作文”本身。

综观2003年上海、全国、北京三地的高考作文题,可以用一句话评说:异曲同工,各领风骚。

上海卷作文题,为学生提供了一个广阔的“时空

度”,为学生“个性”的展示搭建了作文平台。

“‘杂’的含义很多,有褒有贬。”命题首先点明了“多”“褒”“贬”,给了学生一个无限的视野,然后又作了重点提示:“联系生活或科学、文化、艺术等方面”。这样,在“无限的视野”中,又为学生作了相应的、明确的、醒目的导向。

命题者的独特视角,使得话题“杂”成为“意料之外,情理之中”的高考作文话题的典范。它有利于语文教学(尤其是作文教学)注重引导学生多关注社会,多观察生活,多阅读书籍,多思考问题,也有利于高中学生明确语文学习的方法和方向。

最简单的往往是最重要的,最重要的也常常是最普通的。

作文话题“杂”给中学教师和高中学生传递了一个朴素的道理,也给高中作文教学提供了一条道路,一种导向。

一个“杂”字,风情万种。

学生必须在选材中确立对“杂”的内容选择:在作文题广阔的“时空度”上,学生面对社会和生活,将作出怎样的“选择”,这也是重要的对学生能力的检测。“杂”的范围太大了,如何“选择”就成了作文的难点,也是高考作文“考”的重要内容之一。纵观上海历年高考作文题,在材料的选择上留给学生如此大的时间和空间,可以说是少有的。当学生觉得似乎什么都可以写的时候,“选择”的能力就凸现了出来。

这是“写什么”的范畴。自然的山水、草木、花鸟、虫鱼,社会的文化、艺术、文学、科技,学生的“个性”在“杂”这片天地里得以展现。

话题“杂”可以“杂”出思想的百花齐放,文学的百家争鸣,艺术的高低雅俗,也可以“杂”出社会的文明,科技的竞争,现实的挑战;话题“杂”可以“杂”出历史的演变,朝代的更替,疆域的盈缩,也可以“杂”出宇宙的变迁,地球的进化,山河的运动。总之,天地间万物万象均可以入“作文”。因此,作文话题“杂”对学生选择“写什么”进行了隐含的能力考查,这是命题者的高明所在。

学生又必须在“褒、贬”中作出对“杂”的情感选择:在作文题广阔的“时空度”上,话题“杂”为学生面对社会和生活提供了一个认识、辨析、思考上的“情理”选择。这是对作文立意能力的检测,更是让学生的认识水平得以充分体现的“良机”。

这是“怎么写”的范畴。褒和贬,赞美和批评,提倡和反对,崇尚和抨击,学生的“情理”在作文中必须有一个“质”的界定和表述。

话题“杂”可以“杂”出真、善、美,也可以“杂”出假、恶、丑;可以“杂”出进步、积极、前行,也可以“杂”出落后、消极、退缩。因此,作文话题“杂”对学生选择“情理”的方向,进行了显现的考查,这也是命题者的高明所在。

全国卷、北京卷作文题,为学生开启了一个“认识世界”的窗口,为学生“思想”的表述搭建了作文平台。

全国卷作文试题提供了一则寓言故事,提示了一串思考问题,提出了一个作文话题。

作文话题“感情亲疏和对事物的认知”中“类似”“不同”“甚至相反”几种情况的提示,对学生思辨和认识能力提出了较高的要求。

为了使得作文题既有审题的难度和障碍,又有审题的坡度和阶梯,命题者提供了一则寓言故事为学生对话题的理解,铺设了形象的台阶,物化了想像和理解的条件。这样,在与寓言故事的“类比”中,作文题中一串思考问题的提示,也就顺理成章,作文话题的提出也就好比“风行水上,自然成文”了。

这是命题者的匠心所在。由此可见与上海卷的“同工”之处。

几年来,全国卷作文题在培养和考查学生思维品质方面,做了较多的探索和实践。去年的话题“选择”是评判学生对社会事物的主观行为——“选择什么?”(属于伦理学范畴),今年的话题“感情亲疏和对事物的认知”则是评判学生对社会事物主观认识的辨析——“怎么选择?”(属于认识论范畴)可以说,这是一个问题的两个方面:“选择什么”取决于“怎么选择”,“怎么选择”决定了“选择什么”。这是对学生树立科学的世界观、人生观和价值观的重要导向。中学生思维品质的发展与其作文有着较为密切的关系,对客观世界认识的深刻性、灵活性、独创性、批判性和敏捷性是构成中学生思维品质的主要方面。全国卷在“这个”方面的要求是显现的。

从这个角度看,对学生的“思维”要求和对学生的“个性”要求,全国卷与上海卷各领风骚。

北京卷今年采用的是命题作文。在“作文题”前做了必要的引述。从命题者的意图看,与全国卷基本相似。考查学生对客观结果“转折”的感悟和思考。全国卷和北京卷在引导学生对材料的选择上,前者注重的是对社会生活和人生经历“面”上的“点”的选择;后者强调的是对社会生活和个人经历“线”上的“点”的选择。前者宽泛,且相对抽象;后者狭小,但相对具体。

可以说,三地作文题在引导学生关注世界、关注社会、关注人生上,都有一个明确的、相同的指向要求,只是在关注范围、方向的限定上有比较明显的不同。

三地试题各自又有鲜明的特色:上海卷突出选材的“自由度”,以满足学生“个性化”表现的要求;全国卷和北京卷突出思维的“思辨度”,以培养学生健康、成熟的“思维品质”。

全国卷和北京卷较好地体现了与往年试卷的相承关系,稳中求变,变中现稳。上海卷与往年试卷的变化相对较大(2002年“面对大海”,2001年“对文化遗产的认识和思考”,2000年“(话题)给世博会确立一个主题加以论证”)几乎是一年一个样。

时代要求中学生具有品德形成和人格发展、潜能开发和认知发展、社会实践等经历。三地的作文题在对学生的这些“经历”的考查上,既异曲而同工,又“各领风骚”。

考生的声音

山东曹县四中考生高考作文座谈会纪实

时间:2003年6月24日 地点:山东曹县四中教科处

主持人:祝贵春

主持人:首先祝贺同学们在这次高考中取得好成绩。不瞒各位,我是有意从总成绩比较好的考生中挑选语文成绩处于上中下三个界面的同学来参加这次座谈会的,这样,大家对今年高考作文的看法就比较具有代表性。下面,就请大家畅所欲言,实话实说吧!

危慧:题目很新颖,不像平常我们训练的那样单纯,咋看,好像平常训练的作文都无济于事——但我也想,老师平时给我讲过:“要化未知为已知”,我就在脑海里过滤平时写过的作文,看能否给自己带来点灵感,突然“垃圾是放错了地方的财富,财富放错了地方也是垃圾”的话题作文场景出现在脑海,噢,情感不也是这样的吗?于是我就写了《错位》。

主持人:看来,危慧同学能遇事镇定,从容应对,难怪你的作文成绩好了。

李玉国:看到作文题,一种“恐慌感”油然而生,因为以前确实没练过。

郑孝河:老师提的“占有个性化材料,进行个性化表达”,很适合我的胃口。我倒没感到审题难。我是个“金”迷,一看感情亲疏和认知的关系这个话题,我便想到了《笑傲江湖》中的令狐冲,他不讲什么门派派别,一

2003年高考优秀作文选评

全国卷

保姆与家教

湖南考生

柳靛,武汉大学社会学教授,单身母亲。就是因为是教授,就是因为是单身母亲,柳靛才请了个小学文化程度的乡下妹子当保姆,一个武汉大学三年级学生做家教。这故事啊,就从这里开始……

你先看那乡下妹子,圆圆的脸蛋,小巧的嘴,一双汪汪的眼睛清纯着呐;住了那么个把月,可把柳靛家里弄得井井有条,喜人呐!柳靛心里自然欢喜,大大方方地将下个月的所有生活费交给了小保姆,将她视为自己的亲妹妹。

你再瞧那家庭教师,马尾高竖,精神抖擞的,和柳靛家女儿聊得可火热!但似乎,她工作做得不够好,那小女孩除了会吐一两句洋文,考试成绩总在七八十分徘徊。柳靛正思忖要不要换个家庭教师。

唉,也难怪柳教授会有这样的心理,心理不平衡了吧?!

星期二,正赶上柳靛的新学年报告会,这可是全校性的活动,仪表上不能马虎。想起假期新买的长裙,柳靛不禁笑了,连那个二十出头的做家教的姑娘都说穿不出自己的那种洋气,自己都三四十了。就这么想着,柳靛喜滋滋地从衣柜里取出长裙,仔细比划着……“哎哟!”毫无准备的,裙子的下摆破了个大洞,柳靛大惊失色,这到底会是谁干的?好好的一个心情全给破坏了。柳靛无奈地坐到床沿,眉头深深锁起……

“会是谁呢?不可能是小保姆。对,绝对不可能!那天她只是怯怯地站在一旁看,不可能弄坏的。女儿又穿不了这么大的,肯定是那个小家庭教师!那天,她看我穿的裙子,眼睛眨都没眨过一下。肯定是她!”好像没经过什么思想斗争似的,柳靛一口咬定是家庭教师弄坏了裙子,愤然夺门而去……

忘说了,她不是去理论,而是去讲学。因为她知道,下午女儿要补课,自己又不在家,家庭教师一定会趁这个机会拿她的衣服穿,到时候,就可以逮个正着。一切照计划进行着……

到家门口了。对了,就是那个人!柳靛差点没冲上去按住她。“等等,再等等,等到家门口,就捉住她。我上

切从实际出发去认知各色人等,于是我便写了《可敬的令狐冲》,估算下来可能成绩还不错。

李云:我本来语文还不错,但这次就惨了,考试题让我措手不及。我想了20多分钟,竟没整明白该如何下手,我们那一考场大概有一半同学临结束前30分钟才开始动笔写,仓促成文,那质量就可想而知了。

刘春阁:是的,我也是在审题上花了近20分钟时间。不过还好,我这次写的《一道流星划过》,通过写“母亲死”这件事对小娟兄妹俩是天塌了一般,而对一般人来说,那不过是天空划过一道流星;反映出感情亲疏对“死”的认知竟然如此不同。

主持人:这得益于你的语言很美,同时,贴近生活也更能引起阅卷人的共鸣。

吴健民:真的是这样。每个人都有自己的生活体验,可以在原来的基础上去发挥发展,这样写出的生活就更多样化。我本来语文不是很好,平时的模拟考试只是个中等,但这次我很满意。我觉得这个题目能发挥学

生的创造力,因为它并没固定观点,比较中性,符合选拔人才的要求。

李航:可是,我认为,在这么紧张的考场上,思考20分钟才可能把握住题意,这不有点难为考生吗?这对一些考生是不公平的,仓促写成的文章可能会大失水准啊!

吴建民:这就是高考的作用,高考是选拔性考试,自然要淘汰一部分学生。老师不是说了吗?今年我省作文平均分虽较去年低了1.34分,但区分度还是蛮好的。如果今年的高考题还是老样子,那死读书、照搬模式的学生就会得高分,像这样,英才就会被埋没,这也不公平吧!

主持人:好!听了大家的发言,我也受益匪浅,你们结合自己的高考谈了切身感受,鲜明地表达了自己对今年全国卷高考作文题的看法,这对语文教学是很有意义的。在此,我对同学们的到会并发表宝贵意见表示诚挚的感谢!

(祝贵春 整理)

个月才买的鞋子,你也穿,太放肆了吧,讨厌啊!”她一个箭步上前,扳过对方的身子,惊呆了——保姆!她的脖子上还多了一串项链。

这样,我想,柳靛又可以在学会上宣读论文了。

【点评】

这是一篇带有“欧·亨利式结尾”的微型小说。小说虽然没有出现“感情亲疏”“认知正误”之类的字眼,但却以具体的人物形象、生动的故事情节诠释了感情对认知的影响。来自乡下的小保姆因为长得清纯,又很能干,柳教授视为亲妹妹;而家庭教师“似乎”“工作做得不够好”,柳教授考虑要换一位。这一亲疏不同的感情,为下面认定裙子下摆破洞乃家庭教师所为张了本。而情节发展的结果却在读者的意料之外,当柳教授精心设计“捉贼”方案,“扳过对方的身子”时,没想到对方竟然是自己十分喜欢的小保姆,而且“她的脖子上还多了一串项链”。故事到此本可完篇,可作者又添了个尾巴:“这样,我想,柳靛又可以在学会上宣读论文了。”既呼应前面的情节,又增加了一层回味的余地。

(湖南师大附中 周 红)

用双眼看世界

——网络个人主页设计

湖南考生

相关主题:

感情亲疏和对事物的认知

时事挖掘:

前不久曾有这样一起案例,一位音乐教授在一次歌曲大赛中任评委。初赛中,他给一位选手打了最高分,而在复赛中,却给了最低分。最终,此选手与冠军头衔擦肩而过。究其原因,原来这位教授在初赛后发现这名选手是自己“死对头”(另一位音乐教授)的学生。

相关链接:

在现实生活中我们时常可以看到一些“情人眼里出西施,陌路之中成东施”的例子。另外,一些家长对自家小孩与他家小孩双重对待的现象也屡见不鲜。还有“靠亲戚开后门”“靠熟人走捷径”的套路也数见不鲜。人与人如此,国家之间也如此。像美国对外就实行双重标准,对关系亲密国家与疏远、敌对国家采取截然不同的态度。

专家评论:

以上所述皆为凭感情亲疏来引导认知的事例。归根到底,这是一种“单眼看世界”的表现。也就是从自身

利益出发,从自身的角度来认识和解决问题。

人的认识因人而异,客观上受当时社会条件的制约,主观上又与一个人的立场、人生观、知识水平有着直接的关系。由感情亲疏来决定事物的认知其实质也是一种片面的唯心主义,没有客观地全面地去认知事物。

所以,只有端正自身的立场,树立正确的人生观、价值观、世界观,全面地认知才能摆脱“感情”的囚笼,实现理性的飞跃,才能真正“用双眼看世界”。

即时评说:

用双眼看世界不仅是一种科学的认知方法,也是一种正确的处世原则。古有“包青天”刚正不阿一视同仁,今有众多的医务人员视人民的利益如自身利益,舍生忘死,夙兴夜寐地战斗在“抗非”一线上。我们伟大的祖国在沉睡后振兴,用平等互利的原则对外开放,用非歧视原则与各国友好贸易,以无敌国外交享誉世界。

压轴发表:

让我们用双眼看世界,冲破“感情”的桎梏,你会发现人生原来可以如此开阔美好,世界原来可以如此精彩美丽。

让我们用双眼看世界,打破“感情亲疏”的标准线,未来的星光大道,定将畅通无阻。

【点评】

本文在构思上不乏新意。先用“相关主题”直击话题,然后以“时事挖掘”“相关链接”“专家述评”“即时评说”“压轴发表”等小标题标目,一层一个中心内容,给人以眉清目秀之感。作者准确把握命题者的思想脉搏,将“情感”和“认知”的关系上升到认识论的高度,辩证地分析问题,文章就有了深度;由一位音乐教授凭个人感情给出前后反差极大的分数,拓展到国与国之间,因亲疏不同影响对国际事务截然不同的态度,文章便有了广度。结尾照应标题,反复申述“让我们用双眼看世界”,对前面“单眼看世界”的错误做法进行了有力的反拨。

(湖南师大附中 周 红)

偏袒——人的本性

浙江考生

蛙说:“如果森林与池塘同时面临灾难,我也先救池塘,因为池塘是我家。”

——题记

人生步履匆匆,跨过春夏秋冬的臂膀,你会发现,生命无法远离情感的射程。“慈母手中线,游子身上衣”是亲情的关爱;“海内存知己,天涯若比邻”是友情的牵挂;