

周德伟论哈耶克

周德伟 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京市版权局登记号 图字 01-2005-5559 号

图书在版编目(CIP)数据

周德伟论哈耶克 /周德伟著. —北京 :北京大学出版社 ,2005.11

(政治与法律思想论丛第二辑)

ISBN 7-301-09467-1

I .周... II .周... III .哈耶克 ,F. A. (1899~1992) — 思想评论
IV .B561.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 087253 号

书 名 :周德伟论哈耶克

著作责任者 :周德伟 著

责任编辑 :吕亚萍

标准书号 :ISBN 7-301-09467-1 /D·1258

出版发行 :北京大学出版社

地 址 :北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址 :http://cbs.pku.edu.cn

电 话 :邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752027

电子信箱 :pl@pup.pku.edu.cn

排 版 者 :北京高新特打字服务社 82350640

印 刷 者 :

经 销 者 :新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 23.5 印张 360 千字

2005 年 11 月第 1 版 2005 年 11 月第 1 次印刷

定 价 :34.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

哈耶克序

予虽未能先行读到周德伟先生在此一论文集,但从多年来之会谈及通信中,深知周先生对余之观念,已深入堂奥。彼了解精当,并以系统的方法,阐发余之学理,达于中国知识人士,余之感谢实难以言语表达。彼坚毅不息,注意余之演进,近五十年来,凡余何以从货币理论及产业波动之专门著作,进到大社会内自发的秩序之功能的广泛观念,以及适当的运用此种功能之法律的及道德的条件,彼均洞悉无遗,并对余之观念之演进,发展成为明晰的学理。

余在发展自由的社会哲学的过程中,探索政治理论及科学的哲学上之各项重大问题,精心建构了若干概念,以余观之,此类概念,对于自由人如何明达的选择其政治及经济秩序,实为基本要件。

周先生已很清楚地看到此等表面上完全不同的领域中,各项因素之密切联系,并已认清于纷繁事项中或事项后,须构成融会贯通的思想体系,精进不懈,余诚甚感欣慰,此一体系在目前余尚只能明确的说明其一部分。

余深以得到如周先生其人者,阐扬余之观念为极幸运之事。余敢断言:自由人对大社会如何发挥其功能,首须增进其了解与知识,周先生在此方面即将有重大成就。此一工作极其艰巨,吾人仅在开始进行,愿共勉之。

哈耶克 1975年2月于 Salzburg 寓所

PREFACE

Although I am unfortunately unable to read Mr. David Chow 's essays , I know from conversation and correspondence with him that he has deeply entered into my ideas and that I must be profoundly grateful to find in him a sympathetic and understanding interpreter of my ideas to the Chinese people. He has by persistent concern with my work developed a clear view of the gradual development of my ideas over a period of almost fifty years from rather technical work on the theory of money and industrial fluctuations to a comprehensive view of the operations of the market order and the legal and moral conditions of its proper functioning. In the course of the development of this philosophy of a free society I have had to enter into problems of political theory and the philosophy of science and elaborated conceptions in these fields which seem to me essential for the intelligent choice of an economic and political order.

Mr. Chow has clearly seen the connections between these efforts in apparently quite different fields and recognized the coherent system of thought behind it which I have only partially been able to expound explicitly.

I am very happy to have found such an expositor of my ideas who , I am sure , will soon make important contributions to that greatly needed understanding of the working of a society of free man to which what I have been able to do was only a beginning.

Salzburg February 1975

F. A. V. Hayek

Firmiansstrase 17A
A5020 Salzburg
TEL : 44459
21 February 1975

Mr. David Chow 1 ,
Lane 16 , Sec. 3
Hsinshen S. Road
Taipei , Taiwan

Dear Mr. Chow ,

I have been travelling to much in recent months and am now preparing for a three months visit to the United States that I am now under great pressure and must answer your very kind letter of the 4th inst. rather hurried. I am greatly impressed by , and very grateful for , all the work you have done on my writings and much pleased to learn that the Chinese edition of The Constitution of Liberty has appeared. It will be a great joy when it arrives.

I hope the brief Preface for the volume you are preparing of which I enclose the typescript will be satisfactory. It is all I have been able to do in the time I can spare. I am still endeavoured to get the manuscript of vol. II of **Law , Legislation and Liberty** ready for the printers before I go to America , but I fear I shall not succeed in doing so before the autumn , which will mean that it won 't appear before the autumn of 1976. Heaven only knows when volume III will appear.

With many thanks and kind regards ,
sincerely yours ,

F. A. Hayek

David Chow

1 Lane 16 , Sec. 3 , Hsinsheng S. Road

Taipei , Taiwan (Formosa)

Republic of China

Dr. F. V. Hayek

Firmanstrasse 17A

A5020 Salzburg

Austria

Dear Dr. Hayek :

Thank you for your kind letter of January 19 and photo with signature.

Recently I paid careful study to your work "Law , Legislation and Liberty " Volume I "Rules and Order ". I found there a perfect theory of social evolution and found that your views are to a great extent different from those of Ludwig von Mises , some important points being never touched by him.

But I still do not know if the second and the third volumes are published. If published , I will endeavor to get them. Herewith I dare to outline the main points of my articles in your honor , which will be collected and published in the near future , as I mentioned in my last letter.

1. "The Great Thinker , Dr. F. V. Hayek " : This article was written on the occasion of honoring your awarding to the Nobel Prize. It explained the general character of your works , and pointed out that you always took two fundamental elements into consideration. First , the spontaneous forces bringing about the various rules of conduct are observed by every people but without knowing their origin. Second , owing to the fact that the field of ignorance is extending continuously in any advanced society and the knowledge held by and single mind is limited to a very small sphere which he has learned and the particular circumstances which he has encountered , nobody can surpass all forces operating in the Great Society. For these two reasons you have always fought for a policy of letting these spontaneous forces to operate freely without obstruction ; otherwise the progress would be impeded

and tragedies would be ensued.

2. "To Introduce Dr. Hayek to the Intelligent People of the Republic of China": This Article was written by the time you visited Taiwan in 1965. It is a restatement of your early publications in a simplified form, mainly based on your monetary theories and "The Pure Theory of Capital".

3. "An Introduction to Hayek's Social Theory and Methodology": In this thesis I built up my statements and arguments on your "Counter-Revolution of science", "Individualism and Economic Order", "The Road to Serfdom", and "The Constitution of Liberty" with some amalgamation of Chinese philosophy of similar doctrine.

4. "Dr. Hayek's Theory of Social Evolution": This article took your "Law, Legislation and Liberty" and "Studies in Philosophy, Politics and Economics" as foundation, with explaining supplements made by me.

5. "Dr. Hayek on Monetary Framework and Monetary Policy": It condensed "the Constitution of Liberty" Chapt. 19 and "Studies in philosophy, ..." Chapt. 19-21.

6. "Dr. Hayek on Redistribution and Taxation": In this article I specially emphasized your excellent analysis of pointing out the wrong application of decreasing utility theory to the taxation and its subsequent consequences.

7. The connection between Inflation and full Employment theories. The above Statement seem to be significant enough to show the frame and main points of all of my articles on your theory. Therefore, to simplify this letter, the other ten articles need not be outlined here one by one.

8. In addition, there is a lengthy treatise consisting of six chapters: "On Neutrality of Money" planned to be included in this book. This thesis was written when I studied in Univ. Berlin 1935—1936. It developed your theory contained in "the Monetary Theory and the Trade Cycle" and "Prices and Production", and, of course, borrowed some ideas from Knut Wicksell's Interest Theory and Koopmann's analysis. Herein I criticized J. M. Keynes' "General Theory" and D. H. Robertson's "Banking Policy and Price Level", especially rectified Mr. Durbins distortion made in his "Theo-

ries of Problems of Credit Policy ”.

I assume that you understand I have done my best to elucidate your theories as correct as possible and esteemed every points you have initiated. Therefor I dare to request you to write a preface to this collections of my articles in order to strengthen the propensity for creating among intelligent Chinese people a conviction along your lines of thought and hope to have some influences on the government policy here.

With best regards and repeated thanks !

Sincerely yours

David Chow

编者前言

辗转而来的周德伟的著作,几经周折和努力,终于收录在《政治与法律思想论丛》第二辑,以《周德伟论哈耶克》之名付梓印行。作为《论丛》的主编和本书的审稿人,在此有几个问题需要向读者交代一二,并借此简单介绍周德伟的思想源流,以助于广大读者的阅读和理解。

一、选编辑校

《周德伟论哈耶克》以周德伟 1975 年于台湾中正书局出版的《当代大思想家海耶克学说综述》为蓝本,收录了该书“导论”以及前三编的全部内容,考虑到原书稿第四编的文章多为一些具体的技术经济问题研究,且涉及我国台湾地区的经济政策等,所以暂且删去。由于原书稿是 20 世纪 70 年代的台湾地区繁体中文版本,特别是周德伟作为一位学贯中西的学者,他对于哈耶克的思想以及相关知识具有自己独到的理解和领悟,加之现今大陆学术界的特殊语境,因此,《周德伟论哈耶克》在辑校过程中,我们协同本书的责编对有关问题做了如下处理。

1. 语言文字风格

本书力求保持作者的行文风格,对许多用法和写法与大陆现行使用不一致的词汇未做改动,基本保持原文的语言风格和写法,如:函覆、型態、估量、名辞、凭藉等。但考虑到原书稿的印制错讹较多,本书对一些词汇和标点、数字等细节也略做改动,如“元始”改为“原始”,“发见”改为“发现”,“事象”改为“事项”,“含盖”改为“涵盖”,等。

2. 人名译名问题

关于本书出现的外国学者人名,周德伟采用的译名比较古朴,许多与大陆目前通用的译名并不一致,本书辑校的原则是对于大量的人名译名,基本上保持原貌,并且尽可能在译名后附上西文原词。但考虑到其中的有些人名译名在国内已有通译,为了读者的阅读顺畅,本书做了更改,如“海耶克”改为“哈耶克”,“玻伯”改为“波普”,“屠克维尔”改为“托

克维尔”,亚丹斯密改为“亚当·斯密”,“马克斯”改为“马克思”,“史大林”改为“斯大林”,等等。

3. 关键词语的翻译

周德伟不仅是一位杰出的哈耶克研究者,深得英美经验主义传统的精髓,而且还是一位传统中国思想文化的传承者,并把哈氏理论运用于中国思想的输理钩沉之中。所以,他对于一些西方学术思想中的核心概念和词语有自己的独特理解与体认,例如 individualism 一般通译为“个人主义”,而他则译为“个人立兹”,“自由主义”译为“自由立兹”,freedom 和 liberty 译为“佛里当”和“黎伯尔特”。周德伟的上述译法有些他在书中做了说明,有些并没有,本书出于对周德伟学问的尊重和全书统一的行文风格,对此均保持原貌,并没有按照时下通行的翻译更改。

4. 西方著作的译名

原书稿关于国外著作的书名译名与大陆当前的通译也有一些差别,例如《通往奴役之路》在文中为《向奴役之路》,与此类似的还有《费日多》(斐多),《原富》,《自由论》、《法、立法与自由》等,鉴于上述原因,我们对此也均保持原貌。

此外,本书在辑校过程中,对于个别在不同文章中重复出现的段落做了调整,对于一些标点、注释等方面出现的问题,也做了相应的处理,对于某些不妥的议论也做了删除。

二、思想简介

关于哈耶克的研究,在大陆学界时至今日,已经有多种著述出版,仅收录于《政治与法律思想论丛》第一、二辑的就有两部。但对于我们来说,编辑出版《周德伟论哈耶克》却具有特殊的意义。

首先,周德伟系华人学界为数不多的哈耶克的亲传弟子,早在 20 世纪 30 年代就负笈至英国伦敦政治经济学院,受惠于哈氏的指教。所以他对于哈氏学说的继受是全方位的,特别是在经济学方面,他的哈耶克研究即便是在今天,也是汉语学界无人望其项背的。更为难得的是,周德伟进一步发展了前贤的观点,在货币理论方面形成了自己的看法,本书第三编“中立货币论”便是见证。其次,周德伟不仅是一位自由主义者,而且还是一位现代的儒生,他对于西方自由主义的观念、理论和制

度,不仅独尊哈耶克所指征的古典的自由主义一脉,而且贯彻了中国传统文化的义理与精神,在他看来,西方的自由理论与中国的“圣学”不但不相隔膜,而且具有内在的关联。诚如陈明先生所评论的:周德伟的典范意义在于,“作为自由主义者,他融会进了传统文化;作为儒生,他接引进了自由主义思想。”^①在他那里,这两者是融会贯通的。上述种种,使得周德伟的思想在今天具有广泛的价值和意义。

周德伟在一篇与胡适谈话的文章中,曾谈及他的西学知识谱系:古典经济学,休谟、柏克,新古典学派,北欧学派,奥地利学派,旁及康德和晚近的知识论及精神科学。通观本书,我们认为周德伟的西学思想资源,主要可以归结为二项:奥地利学派经济学,以及哈耶克所代表的、可以上溯休谟、柏克的古典自由主义;此外,他的中学功夫则主要是孔孟儒学和传统的礼仪制度。下面,我们粗略介绍一下周德伟的思想资源,或许对于读者阅读本书有所助益。

1. 技术经济学中的奥地利学派框架

周德伟的奥地利学派背景是显而易见的,周德伟自述于1933年在伦敦政治经济学院,师从当时的经济系主任罗宾斯(Lord Robbins),而当时哈耶克也正在该校任教,并主持当时著名的讨论班,周德伟旋即参加了该讨论班。根据周德伟的叙述,他由此开始接触到奥地利学派的经济学理论,并成为其他以后思考关于经济与政治问题的根基。

奥地利学派是19世纪70年代同时兴起之三支新古典经济学流派之一,另外两支的开创人分别是英国经济学约翰·斯坦利·杰文斯和瑞士经济学家列昂·瓦尔拉斯。新古典学派乃是在古典经济学的范式出现危机的情况下应运而生的。新古典经济学的根本缺陷在于,它无法解释,究竟是什么东西决定了商品和服务的市场价格?由于他们没有能力分析经济中的消费者行为和生产者活动的决定性因素,因而无法解释下面一个“价值悖论”:面包对人极端重要,但市场价值很低;而钻石是奢侈品,因而对于人的生存而言没有任何用处,却有很高的市场价值。于是,新古典经济学发展出很多概念。其中最致命的一种错误就是劳动价值论。认为商品或服务的价值是由其中所蕴涵的劳动量所决定的。这

^① 陈明:“紫藤庐及其他”,载《博览群书》2002年第8期。

种理论错误轻易地就演变为集体主义意识形态的经济学基础。

卡尔·门格尔则提出了主观价值论,他认为“价值就是经济人对于财货具有的意义所下的判断,因而它绝不存在于经济人的意识之外”。每个消费者都是按自己的偏好和价值采取行动;正是这些价值之彼此互动、组合,构成了消费者需求,从而构成一切生产性活动的基础和方向。因而,市场中个体的主观价值判断,就构成了一切市场活动的基本动力。门格尔所开创的经济学,后来被不恰当地简称为“边际主义”。其实,当代奥地利学派经济学更愿意自称为“主观主义经济学”。与门格尔同代的维克塞和庞巴维克发展了门格尔的理论。尤其是庞巴维克专门撰写了《资本实证论》,^①根据主观价值论,引入时间偏好概念,也即,每个人都希望尽快地实现其欲望和目标。因而,每个人喜欢眼前的商品而服务,而不喜欢等待相当长时间才得到这些商品和服务。有些人的时间偏好水平越低,他们把收入中的很大一部分用于储蓄、并投资于未来的生产,由此形成了利息和利润。庞巴维克以此对马克思的剩余价值学说进行了有力反驳。

总之,第二次大战前奥地利学派,似乎主要有六个基本观点,这是奥地利学派一位重要人物弗里茨·马赫卢普概括的:(1)方法论上的个人主义(请不要与政治上或思想意识上的个人主义混淆,而是指它主张经济现象的解释应该回到个人行为中去探寻);(2)方法论上的主观主义(承认只有参考有关个人的知识、信念、知觉和期望,才能理解他们的行为);(3)边际主义(强调决策者所面临的数量的预期“变化”的重要性);(4)效用(和边际效用递减)对需求和进而对市场价格的影响;(5)机会成本(承认影响决策的成本是指,为某一目的而使用生产要素时所放弃的最为重要的选择机会,而不是指已被放弃去选择其他目的之机会);(6)消费和生产的时间结构(表明时间偏好和生产率的“迂回性”)。

米塞斯和哈耶克后来又进一步拓展了奥地利学派,他们的贡献首先在于发展出一套奥地利学派的商业周期(经济周期)理论。周德伟曾经专门撰文介绍过这一理论。他们更大的贡献则在于,在计划经济商没有

^① 庞巴维克:《资本实证论》(第二卷),陈端译,原为二卷,仅第二卷有中译本,商务印书馆1997年版。

完全建立之前,就以缜密的理论证明了,一个严格意义上的计划经济是不可能正常运转的。米塞斯论证说,经济计算需要有价格提供指导;由于中央计划经济没有生产要素市场,所以不可能利用要素价格来指导。奥斯卡·兰格(Oskar Lange)等经济学家则反驳说,价格不一定仅指市场价格;由中央政府公布的被社会主义国家经济经营者作为“参数”的非市场价格,也可以指导经济计算。哈耶克对此给予了有力的反驳,并编辑出版了一本《集体主义经济计划:关于社会主义之可能性的批评性研究》,^①他的相关论文收入《个人主义与经济学》。受此影响,周德伟早在30年代回国之后,即致力于反驳知识界中流行之对于计划经济的向往和赞美,当时,不仅左翼知识分子,就是政府内部的官员,也醉心于统制经济、计划经济。

米塞斯、哈耶克两人借助于对计划经济的批判,大大地推进了奥地利学派理论,突显了奥地利学派与主流新古典经济学之间的区别:新古典主流强调的是均衡,而奥地利学派强调过程,认为市场是一个过程。不过,两人的重点又有区别:米塞斯提出了企业家精神的概念,强调在开放的不稳定的世界中企业家的行为,由此,米塞斯发展出一套“人的行动学”。而哈耶克则提出了知识问题,提出竞争性市场过程是利用分散信息的发现过程。知识问题后来成为哈耶克整个理论体系的基础性问题,他关于经济学、政治哲学、法哲学、及社会理论的全部思考均以知识论——即人的无可救药的无知——作为出发点。在此基础上,哈耶克将市场理解为一种自发秩序。

在这个贡献的基础上,当代奥地利学派在学术理论上呈现出如下三种最为突出的方法论立场:个人主义(周德伟称之为个别论)、主观主义和市场过程理论。奥地利学派经济学在经济政策上的传统主张是:反对计划经济,反对政府对市场的干预,反对贸易保护主义。这是由其方法论所决定的。如果商品和服务的价值取决于个人之主观判断,则他人当然不能代其作出决定,那么,就应当让每个人自由地选择,而限制国家

^① Collectivist Economic Planning: Critical Studies on the Possibilities of Socialism, edited, with An Introduction and a Concluding Essay by F. A. Hayek, London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1935.

对于个人经济活动的干预。门格尔据此发展出了货币的自发形成学说,米塞斯和罗斯巴德则一直主张金本位制,哈耶克晚年提出私人发行货币互相竞争的国家。总之,这些理论努力的方向尽管不同,但其用意却是一致的:限制甚至剥夺国家对于货币发行的垄断地位,从而为社会提供一个不受政治干扰的、更为稳定的交易媒介。在政治上,奥地利学派都是自由主义者,比如米塞斯、哈耶克,当代甚至有一批奥地利学派经济学——以穆雷·罗斯巴德为代表——比米塞斯、哈耶克更为激进,形成了一种自由市场的无政府主义,即所谓自由至上主义者。他们主张自由市场、自由贸易可以解决一切问题,国家甚至是多余的。

就周德伟的技术经济学来说,具体继受自奥地利学派传统之最典型者,当属哈耶克的货币和商业周期理论,周德伟所提出的“货币中立论”,自谓系对哈耶克理论的发展。

2. 社会与人文科学方法论:人的行动学

周德伟的兴趣绝不至于技术经济学,对于广泛的政治、社会和文化问题,也给予了广泛的关注。这其实也正是奥地利学派的一项传统,门格尔本身对于一般意义的社会科学方法极感兴趣,哈耶克也在中年以后几乎完全投入到政治哲学、法律理论的研究。周德伟的诸多论著中,有很大一部分讨论人文、战争、历史等问题,而在这方面,对他影响较大的,除了哈耶克,恐怕就是奥地利学派的另一位伟大人物米塞斯。

米塞斯是现代奥地利学派承上启下的人物,上承门格尔、庞巴维克,下启哈耶克、马赫卢普等大批奥地利学派经济学家,尤其是,正是他将奥地利学派传入美国,今天,这个学派的活跃人物几乎全是美国学者,在奥地利,包括维也纳大学,反倒无人研究奥地利学派经济学了。米塞斯的学术兴趣非常广泛,《人的行动》普遍被认为是一本经济学专著,不过,从米塞斯的雄心显然不只是纯粹经济学的,由本书系统发展出来的人的行动学(Praxeology)是米塞斯发展出的一套社会科学理论。诚如周德伟所说:“斯派的领导人物,从心性出发,建立涵盖一切人的活动的‘行动学’,不为物质利益所有,但亦不轻视一般人民资生之利,又能统摄一切高级的精神事象,举凡道德、文学、科学、美术、宗教均莫能外,与

中国古代之儒学,不谋而合。”^① 他所说的功效哲学,就是指主观效用学派,也即奥地利学派的主观价值主义。

《人的行动》共分为七编,第一编为《人的行为》,提出了行动学的一些基本概念。第二编为《在社会架构中的行为》,探讨人与社会的关系,实际上主要探讨分工、合作、交换行为。这是下面分析市场活动的基础,米塞斯的方法是在人的行动学的基础上建立交换学(catalactics)。第三编为《经济计算》,第四编为《市场社会的交换学或经济学》,这是全书的重心,系统地阐述了米塞斯的经济学理论,包括企业家理论、市场过程理论、价格理论、货币与信用理论、利息理论、商业循环理论、劳动工资理论等,第五编为《没有市场的社会合作》,是对于社会主义计划经济体制的一个理论反驳,第六编为《受束缚的市场经济》,即对政府干预经济的各种形式及其后果剖析。第七编为《经济学在社会中的地位》,捍卫了作为一门科学的经济学的价值和地位。

在米塞斯看来,社会与人文科学不同于自然科学。“人的行为科学(即行动学,而非通常所说的行为科学——引者注)与自然科学根本不同。凡是想摹仿自然科学来建立一个行为科学认识论体系的人,都犯了可悲的错误。”上述两者之间,至少在方法论上有绝大区别。这一点是奥地利学派的一个传统主题,门格尔、哈耶克、米塞斯都进行过深入探究。在米塞斯那里,人的行动学的主题是对人的行动之意义和关联求得理解。为此,在认识论上有两个不同的程序:概念化与理解(Verstehen)。概念化是行动学、更具体而言是经济学的心智工具,理解则是历史学所独有的心智工具。概念化的方法是先验主义的、演绎的。理解则是研究历史的基本工具。不管是就历史之形成和对历史之理解来说,都是观念在先。首先,历史是由无数个人之行动造就的,而个人系出于某种明确的价值而行动的,即先有观念,后有行动。这里融合了奥地利学派的主观主义与个人主义原则,据此,米塞斯拒绝唯物主义的历史观。在他的历史观中,是无所谓历史规律的。因而,当学者面对历史时,不应当寻求什么历史规律,而仅应满足于对于具体的历史事件给予“理解”。不过,理解本身也是以观念为基础的。经济学及其他科学所揭示

^① 周德伟“论功效哲学与中国儒学”,载《孔孟学报》第28期,第207页。

出来的原理,乃是进行理解的工具。这也是正是周德伟探究人文历史社会现象的基本方法。

3. 从哈耶克到中国古典思想

受哈耶克的深刻影响,周德伟是一位具有自觉谱系意识的自由主义者。周德伟对于自由主义源流的疏理,在很大程度上参照了哈耶克的《自由宪章》中的论述。他自觉地认同于哈耶克所代表的谱系,即哈耶克所说的英国式自由主义,即周德伟所说的柏克、亚当·佛格森、休谟、斯密等苏格兰道德哲学家所主张的、意识到人的理性之有限性的理性主义传统,而拒绝了法国式的自由主义。这一点,从周德伟的重要文章《西方的自由哲学与中国的圣学》、《西方的法治思想与中国的儒学》中可以看非常清楚。周德伟的另一个重要思想创见是会通自由主义理论与中国古典思想,而他所利用的西方自由主义资源,除了古希腊之外,几乎完全就是英国式的自由主义。

可以想见,在现代中国的知识世界坚持这样的传统,是比较艰难的。因为,现代中国知识分子所坚持的自由主义主流,正是哈耶克所批评的法国式自由主义。正是基于这种自由主义的知识论证和由其所激发出来的激情,现代自由主义知识分子,大体上都是激烈反传统的进步主义者和唯理主义者。周德伟则是自由主义者中,最为彻底地扭转这一思想进路的:作为一个最坚定的自由主义者,周德伟不再反传统,反而对中国古典思想保持充分的敬意,并试图会通两者。他的这种看法对殷海光晚年放弃全盘反传统思想恐怕有极大影响。周德伟的这种思想取向可能与其气质有关,不过,哈耶克式自由主义对于传统的看法,也从知识上使周德伟的立场得到了坚强的论证。周德伟在介绍哈耶克思想中,曾反复强调英国式自由主义对于“传统”的态度。此一态度可以总结为:“成功的自由社会在一甚大的范围内,乃接受传统,尊重传统并导传统于发展之途的社会。”^①当代学人对中国的哈耶克式自由主义者之类似立场提出批评者的主旨是,哈耶克及英国人所坚守之传统,乃是“自由”的传统,然而,在中国,传统却不是自由的,中国向无自由的传统,那么,坚持传统其实就是坚持专制。这也正是主流自由主义者不放弃其全盘

^① 参见《西方的自由哲学与中国的圣学》,第158页。

批判传统的立场的原因所在。

然而,这样的批评乃是对哈耶克所言传统之误解。周德伟对英国式自由主义所保守之传统究竟是什么,进行过解释。在周德伟及周德伟所理解的哈耶克看来,哈耶克所捍卫之传统,并不是具体的英国语境下之传统,而是一种一般意义上的传统,也即任何一个社会中,在无数代人的行动中自发地生成的正当行为规则,即习惯和道德规范。这套规则体系本身即能给予其遵守者以行动的自由。所谓自由,并不是不受任何约束,因为,凡生活于文明社会中的人,因其几乎所有行动都与他人有关,故不可能不受约束。然而,由于自发生成之规则乃是抽象的、普遍的,因而,也是公正的,因其不是为了服务于任何个人或群体之具体目的。遵守这样的规则的人是自由的,因为,可以使他在不受具体他人强制的情况下实现自己的目的。而且,更进一步而言,只有遵守这样的规则,人才能得到自由。

根据周德伟的论述,这样的传统,在英国,或许就体现为普通法所确立之所谓“英国人的自由”,及由此所生成之英国的宪政传统。而在中国,则体现为“礼”。“礼在西文中虽无相当名称,然风俗 Customs 及传统 Tradition,亦足概括之。17 世纪之英国哲学(疑应为 18 世纪,指休谟等人发展之苏格兰道德哲学——引者注)与法国之唯理主义相反,极力发挥传统之功用而重视传统,亦可谓之重视礼。”^①“维持中国社会秩序者,礼及仁义之功用占十之七八,法律之功用,至多仅占十之二三,切至曾涤生亦持此说”。接下来,周德伟直接将礼于英国之普通法相提并论:“经验主义流行之国家如英美等国家,切至今年英国福利国家兴起以前,人权至上、法律莫得而干涉,法律决不能介入人民被保障之私领域,即民刑争端亦取决于判例法,立法机关亦不介入,判例法乃根据人民历久流传之风习及生活规律,亦即中国之礼也,西方人士称之为传统。”^②此一看法极具启发性,普通法塑造了英国的自由传统,礼则塑造了中国的自由传统,尽管从现代的眼光看,后者对自由保障效果,远逊于前者,但却仍是有益于自由的传统,而非专制的传统。

① 周德伟:“西方的法治思想与中国的儒学”,载《孔孟学报》第 24 期,第 104 页。

② 同上注,第 116 页。