

第一章 绪论

当今世界，和平与发展已成为时代的主题，但是局部战争仍然此起彼伏，霸权主义、强权政治仍然到处肆虐，恐怖主义等行为也成为危害和平的因素。在世界经济走向全球化、科学技术迅猛发展的同时，世界政治朝着多极化方向发展。各国之间既相互合作，又相互竞争。而各国之间的竞争，说到底，就是综合国力的竞争。在国际风云变幻莫测的世纪之交，中国作为曾经长期处于落后状态的发展中的大国，已在东方崛起。如何实事求是地认识中国的综合国力的不断提高，如何客观地分析比较她在世界国力排行榜中的地位和差距，探索进一步提高综合国力的办法，以迎接 21 世纪综合国力竞争的挑战，这是全国人民共同关心的大事。要解决这个问题，需要对当代中国的综合国力的发展状况和存在的问题，进行深入的探讨。

一、综合国力理论源远流长

综合国力问题是由于实践的需要而提出的，现在已形成了一门新兴学科。它通过对各个国家的各方面的实力进行综合的分析和测算、评估，确定各国实力的排列顺序，并分析其社会发展水平，进而研究各国的发展战略。综合

国力理论虽是一门新兴学科，但综合国力的思想则古已有之。为了深刻认识这门学科的历史地位，需要对综合国力思想的历史发展过程作简略的回顾。

（一）在历史的长河中，不断 闪烁着综合国力思想的火花

合作与竞争的矛盾，从人类社会一产生就开始存在。自从有了国家以后，国家之间的竞争更加激烈，甚至经常发生流血的战争。人类正是这样骑着战争的怪兽，摇摇摆摆地走到了今天。在激烈的竞争中，每个国家都力图富国强兵，战胜别国，提高国力的思想就是在这样的背景下产生的。

早在 2 000 多年前，在我国群雄并起争霸的春秋战国时代，被誉为兵学经典的《孙子兵法》就开宗明义地写道：“兵者，国之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。”它提出战前要进行“庙算”，要“经之以五事（指道、天、地、将、法），校之以七计（指‘主孰有道、将孰有能、天地孰得、法令孰行、兵众孰强、士卒孰练、赏罚孰明’）”。孙子认为通过这样的综合测算和比较，才能做到“知彼知己，百战不殆”，进而达到“不战而屈人之兵”的全胜要求，和“善之善者也”的最高境界。“五事”、“七计”实际上包括了政治、自然（天时、地利）、经济、军事、外交、精神等各个方面。他还提出了“地生度，度生量，量生数，数生称，称生胜”的论断，其意是说，双方土地大小的度，决定物产多少的量和军队众寡的数，形成双方力量强弱、综合对比的称，这里把作为资源力的度和作为经济力的量看做军力的基础。很显然，“庙

算、全胜、称胜’思想中就蕴含着朴素的计算综合国力的思想。战国时期的商鞅提出了“抟民力”的观点，认为：“壹之农，然后国家可富，而民力可抟也。”（商君书·农战）“治国能抟民力而壹民务者强”；其抟力也，以富国强兵也”（商君书·壹言）。所谓抟力，也就是将民力聚集起来，其中就含有综合国力的思想萌芽。类似这样强调聚合民力的思想，在我国的历史典籍中是时有所见的。

西方到了近代，开始比较明确的研究综合国力的问题。1890年，美国的马汉出版了《海权对历史的影响》一书，提出了著名的海权论，认为一个国家的制海权对当时的战争具有决定性的影响。尽管这种观点过分夸大海军的作用，有以偏概全之嫌，但他从地缘政治的角度出发，提出了控制海洋的6项条件，即地理位置、自然环境、领土、人口、民族素质、政府机制，由此形成了一套分析综合国力诸因素的雏形，从而对日后综合国力理论这门新兴学科的产生具有重要意义。

进入20世纪以后，德国的鲁登道夫总结了第一次世界大战的作战经验，提出了“总体战”思想，强调各种力量的配合。中国近代的军事家也有过重视综合国力的思想。如蔡锷、蒋百里在《军事计划》《军事常识》等著作中提出了“国力与武力与兵力”三位一体的国防理论，认为国力应以国民之体力、智力、道德力为主要因素，以国家的经济力为基础，以地理交通为条件。武力是国力用于战争的表现。兵力是武力的主体，即国防军的实际作战能力。只有建立平等的国家制度，才能使国力最大限度地转化为武力。蒋

百里在《国防论》一书中还提出了“战斗力与经济力是不可分割的”论断，认为“生活条件与战斗条件一致则强”，“国防建设必须和经济配合一致”，强兵必先理财”。

20 世纪 30 年代英国的利德尔·哈特提出了“大战略”的概念。所谓大战略就是综合运用国家的各种力量实现国家政策所规定的战略目标。这就使综合国力的内涵由单一的军事因素，扩展为多指标的综合因素。第二次世界大战以后，西方各国进一步研究了综合国力问题。1948 年，美国德裔学者汉斯·摩根索出版了《国际政治权力与和平》一书，比较全面地概括了综合国力的构成要素。他认为国际政治就是各国依托其综合国力所进行的利益搏斗。各国的国家发展，其实质是综合国力的进步与增强。综合国力由 9 种基本要素构成，其中物的要素有地理、自然资源；人和物结合的要素有工业实力、军备；人的要素有人口、国民性、民心、外交质量、政府质量。由于他明确地提出了综合国力的概念，对综合国力诸要素进行了比较全面的论述，并主张把国力作为一个国家推进其对外政策的基础，因此人们把他看做现代综合国力研究的奠基人。

1964 年约瑟夫·弗兰克尔出版了《国际关系论》一书，提出构成综合国力的因素是人口、地势、经济、政治组织与军事组织、心理与社会因素、国际战略地位。他认为，实力即影响他人的心理和行动的能力，突出了社会心理对综合国力的影响，并且强调了政治和军事能力在国际关系中的作用，从而使综合国力的研究进一步深化。

1965 年联邦德国的物理学教授威廉·富克斯在《国力

方程》一书中认为，国力的发展过程类似于自然界过程和生物过程，总是朝着消除差异的倾向发展，社会制度方面的差异也倾向于被克服和消除。他还根据物理学和生物学常用的科学方法，选取了人口、钢产量、能源产量三个指标对国力进行数学测算，提出了计算国力的数学公式。这是企图对国力进行定量分析的初步尝试，可以看做建立综合国力学这门新兴学科的先声。

1966年，法国的雷蒙·阿隆出版了《和平与战争——国际关系理论》，书中写道：“在国际舞台上，可以把权力定义为某一政治单位将自己的意志强加给其他政治单位的能力。”这种以军事实力为中心的强权政治国力观，在西方是具有代表性的。他把国家权力归结为三大要素：某一政治单位所占据的空间；资源，包括人力和物力；集体行动能力，包括军备组织、社会结构和质量等。

（二）在国际风云的变幻中， 综合国力量度理论开始建立

在第二次世界大战以后的冷战格局中，一方面是超级大国推行霸权主义，疯狂地实行军备竞赛，保持核均势；另一方面，人民要求和平的呼声日高，人类一些共同性的问题也日益变得严峻，和平与发展逐渐成为时代的主题，冷战的格局开始发生变化。正是在这种情况下，人们开始感到在国力竞争中，只突出军事力量的竞争是不够的，应该重视国家和社会的全面发展。于是，综合国力的研究开始盛行起来，综合国力学就是在这种时代背景下形成的。20

世纪 70 年代以后，综合国力研究开始由定性分析进入定量分析，形成了具体分析综合国力的一套科学方法。这是综合国力研究的一次巨大飞跃，标志着综合国力量度理论的建立。美国作为世界上的超级大国，提出了一整套关于综合国力量度的理论，包含着浓厚的霸权主义、强权政治的思想。同时，其中也含有科学的、合理的内容，可以供我们移植和借鉴，为我所用。

1975 年，美国前中央情报局副局长 R.S. 克莱因出版了《世界权力的评估》，1977 年出版了《世界军事力量和经济力量比较》，1980 年又出版了《八十年代世界权力趋势及美国对外政策》的专著，均是对综合国力进行定量分析的代表作。他认为，综合国力就是一个国家对另一个国家的影响力（强制力或抑制力），其构成要素包括物质要素和精神要素两大类的五个方面。物质要素包括：① 基本实体（C），即人口和领土。② 经济实力（E），即国民生产总值（GNP）、能源、矿物、工业生产、粮食、世界贸易。③ 军事实力（M），包括战略力量、常规力量（其中又包括战斗能力、战略的抵达能力、军备努力程度）。精神要素包括：④ 战略目标（S）。⑤ 实现战略目标的意志，即国家意志（W）。他用数学公式描述了综合国力的组成，即：

$$\text{综合国力 } (P) = (C + E + M) \times (S + W)$$

他还采用评分方法规定了各个要素的分值，进而对 1978 年世界各主要国家的国力评价为：苏联 458，美国 304，巴西 137，联邦德国 116，日本 108，澳大利亚 88，中国 83，法国 74，英国 68，加拿大 61 等。

1988年2月,美国耶鲁大学历史学家保罗·肯尼迪出版了学术专著《大国的兴衰》,书中剖析了公元1500年以来大国的国力变迁,认为当今世界决定国家地位的因素,不能只依靠军事手段,而应该依靠综合国力的发展水平。

20世纪80年代以来,世界不少国家开展了对综合国力的研究。1987年5月日本经济企划厅曾向政府提交了一份日本综合国力分析报告,提出综合国力由国际贡献能力、生存能力、强制能力三大方面15个要素构成。国际贡献能力,即能积极促进国际组织的建立与发展,并以此为国际社会的发展做出贡献的能力,包括基础实力(指经济实力、金融实力、科技实力)、政策能力(指财政实力、对外活动的积极性、在国际社会中的活动能力)、生存能力(即在出现国际性危机时能生存下去的能力,包括地理、人口、资源、经济实力、防御能力、国民意志、同盟友好关系)。强制能力,即按照本国的意志而强迫性地改变别国行为的能力,包括军事实力、战略物资和技术、经济实力、外交实力。他们还采用专家调查法,向新闻记者、学者、留学生等有关人士发出800封调查信,根据答卷算出了三种国力的平均值,最后进行综合比较。测算结果是1985年美国100,苏联80,日本47,法国45,英国43,联邦德国42;1987年美国100,苏联73,日本41,联邦德国23,英国23,中国17。预测2000年国力排序是美国100,苏联71,日本57,中国35,联邦德国19,英国10,法国6。他们认为国际贡献能力以美国为最高,日本约为美国的60%,略大于西欧国家。生存能力以苏联为最高,日本为美国的50%,略大于西欧。

强制能力则以日本为最小，约为美国的 25% 大大低于法国和英国。但这些预测和后来的事实并不完全相符。

日本学者福岛康仁提出了新的国力方程：

$$\text{综合国力 } P = (C + E + M) \times (G + D)$$

这是对克莱因的公式做了一些修改而得出的新公式。

他将战略意图 S 改为国内政治能力 G 将国家意志 W 改为国家外交能力 D。按照他的测算，1987 年美国为 666.6 苏联为 605.9 联邦德国为 354.3，中国为 334 法国为 330.6 日本为 301.8 巴西为 212.6 等，这个测算和克莱因等人的测算结果显然不同了。

此外 英国的罗伯特·汤普逊也提出过一个评估综合国力的公式 即综合国力 = (人力 + 资源) × 意志。这个公式显然过于简单了。1990 年 美国的小约瑟夫·S. 奈教授将国家实力分为硬实力和软实力两类。硬实力是指支配性的实力 包括基本资源、军事力量、经济力量、科技力量；软实力是指具有弹性的实力，包括国家凝聚力、文化被普遍接受的程度、参与国际机构的程度。他还采取强、中、弱三个等级进行比较，对各国国力做了如下排列：

硬 实 力					软 实 力		
国 家	资 源	军 事	经 济	科 技	国家凝聚力	国民文化程度	国际机构
美国	强	强	强	强	强	强	强
苏联	强	强	中	中	弱	中	中
欧洲	强	中	强	强	弱	强	强
日本	中	弱	强	强	强	中	中
中国	强	中	中	弱	强	中	中

国外对综合国力测算方法的研究仍然方兴未艾，现在很难说哪种方法是人们所公认的科学的方法。事实上，社会领域中的各种问题本来就具有模糊性，要像自然科学那样做出精确的数学计算是不可能的。不同的计算方法常常得出大同小异的结果。所以各种计算结果只具有参考意义，并不是绝对准确的。尽管如此，将数学公式运用于社会领域，对各国的综合国力进行计算，对于加深人们对世界形势的认识还是很有意义的。

（三）具有中国特色的综合国力研究

国外的新理论传入中国，中国学者也开始重视对综合国力问题的研究。这并不是为了赶时髦，而是我国进行现代化建设的需要；同时，我们对国外的理论不是亦步亦趋，完全照搬，而是结合我国实际进行研究，具有自己的特色。

中国共产党的几代领导人历来重视综合制胜的思想。毛泽东强调战争是力量的竞赛，他的人民战争思想强调主力部队、地方部队和民兵三结合的组织形式和将武装斗争与非武装斗争（包括政治、经济、文化斗争等）结合起来的斗争形式，就是要综合运用各方面的力量去争取战争的胜利。他在《论持久战》一书中全面深刻地分析了中国和日本的国力对比，不只是单纯分析双方的军事力量，而是辩证地综合地分析双方的各种因素及其发展趋势，最后得出了日本必败、中国必胜的结论。历史证明了他的英明预见是正确的，正是人民军队从无到有，从小到大，以弱胜强，最后取得了全国的胜利。新中国成立以后，毛泽东等党和

国家领导人曾有过关于综合平衡思想的论述，但由于“左”的指导思想的影响和历史条件的限制，在经济建设中过分突出某一单项指标，而忽视了综合国力的提高。在拨乱反正中，邓小平提出了以经济建设为中心的基本路线，坚持“两手抓”，制定了一系列旨在提高综合国力的战略。在 1992 年的南方重要讲话中，他针对有些人迈不开改革开放的步子不敢闯的情况明确地提出了判断是非的“三个有利于”标准，其中第二条就是是否有利于增强社会主义国家的综合国力。他还特别强调，衡量一个国家的国力要综合地看，全面地看，从而明确地将增强综合国力作为我国奋斗前进的重要目标。江泽民同志继承和发展了毛泽东思想和邓小平理论，提出了科教兴国和可持续发展的战略，其中也蕴含着增强综合国力的思想。江泽民在中国科学技术协会第四次全国代表大会上说：“现代国际间的竞争，说到底是综合国力的竞争，关键是科学技术的竞争。”这说明关于综合国力的问题已经引起我国领导人的高度重视，并将增强综合国力作为我国的基本国策。

20 世纪 80 年代以来，我国学者在毛泽东、邓小平、江泽民同志有关论述指导下，开展了对综合国力的研究。中国人民解放军军事科学院的陈崇北等于 1989 年出版了《威慑战略》一书，书中指出，综合国力的要素是：① 国家的基本体积（主要包括领土、地理位置、自然资源、天候、地形、国家控制的地理疆域之外的战略疆域及其资源等）。

人口。③ 经济力量（包括经济实力和潜力）。④ 科学技术（包括国家的科技队伍、科技装备、科技结构、科技政

策、科技发展水平等) ⑤ 国防能力(包括军事实力和一定的军事潜力,军事理论的发展水平等)。⑥ 政治力量(包括国家性质 政治制度 政治体制 国家的领导、组织、决策能力等) ⑦ 精神力量(包括人民的政治信仰、信念,民族精神和意志等)。⑧ 对外关系力量(指国家对外政治关系、经济关系、军事关系等) 1990 年 该院的吴春秋在文章中提出 综合国力的要素主要有 自然力、人力、经济力、科技力、教育力、国防力、政治力。

1989 年 于宏义和王佑棣发表了《综合国力测度评价》一文 提出了以功能 F、规模 D、结构 S、水平 L 这种四维向量作为综合国力(CNS)的测度模式。按照他们的计算, 1985 年,12 个国家的综合国力分值为:美国 0.683 8 苏联 0.411 1 日本 0.355 5 联邦德国 0.274 8 英国 0.238 6 法国 0.232 9 中国 0.220 2 加拿大 0.212 3 意大利 0.199 3, 澳大利亚 0.137 4 印度 0.136 5 埃及 0.065 6。

1990 年 李天然在《关于综合国力问题》一文中指出,综合国力即一国具有影响其他一国或多国的综合实力,构成要素主要有: ① 基础实力(包括地理位置、具有一定质量和数量的人口、资源、民族凝聚力) ② 经济实力(包括一定规模的工业实力、农业实力、科技实力、金融实力、商业实力) ③ 防御实力(包括战略物资、技术,一定规模的陆海空常规武装力量,乃至合理足够的核打击力量)。

外交实力(包括切合实际的外交,处理国际事务的态度、立场和对外交流及对外援助等)

1994 年 军事科学院的黄硕风出版了《综合国力论》一

书。他认为综合国力是由 7 种分力构成的合力。7 种分力是政治力、经济力、科技力、国防力、文教力、外交力、资源力。他还进一步将综合国力分解为三种力，即生存力、发展力、影响力。他提出以国力函数来测算综合国力，建立计算综合国力的动态方程，综合国力是因变量，各种要素是自变量。他确定了构成国力函数的 37 个自变量 将国力函数的公式写为： $Y_t = F(X_1, X_2, \dots, X_{37})$ 。Y 即综合国力，t 指时间，F 即国力函数。这就是说，一定时期的综合国力是由 37 个自变量构成的国力函数组成的。这 37 个自变量又可浓缩简化为 3 个宏观变量：① 硬变量 H_t 由资源力、经济力、科技力、军事力等物质形态的因素综合而成。软变量 S_t 由文教力、外交力、政治力等有关精神和智能形态的因素综合而成。协同变量 K_t 由政治体制、政策能力、领导与决策能力等起协调作用的因素综合而成。按照他的计算，1987 年，各国的综合国力为美国 527 苏联 398，日本 352 联邦德国 302，法国 253，中国 212 英国 207 巴西 148 加拿大 134 印度 133 澳大利亚 108 等等。1999 年他又出版了《综合国力新论》提出了更为具体的测算方法。

1997 年，中国现代国际关系研究所成立了综合国力课题组，对世界七大国的综合国力进行了具体深入的研究。2000 年发表了他们的研究成果。七国排列是：美国 6 090，日本 3 096，法国 3 254 英国 2 830 德国 2 710 俄罗斯 1 604 中国 1 101。

1999 年 宇剑、杜蒲、胡洋的《国力论》认为 综合国力

是一个国家在一定的时期中所拥有或控制的关系国家生存与发展的所有力量的总和，由经济活动能力、科技能力、国际活动能力、政府行为能力、社会发展能力、资源能力、军事能力、民族凝聚力等组成。该书还将综合国力分为总量国力和人均国力，认为我国综合国力就总量而言居世界第 7 位，但由于人口和资源的沉重压力，我国的人均国力尚不及发达国家的 30%。2000 年周浩然、李荣启的《文化国力论》又对文化力作进一步的划分。此外，还有苏国萌、石小玉在文章中把综合国力的构成要素分为两大类，即相对稳定的因素，如地理要素、自然资源等，经常变动的因素，如工业生产能力、军事能力等。总之，我国关于综合国力的研究，已取得了可喜的成绩，但只是刚刚起步，还有大量的工作有待我们进一步研究，以便取得比较一致的、更加深刻的认识。

二、研究综合国力的目的和意义

由于对综合国力的含义和学科性质存在不同的理解，所以，要认清研究综合国力的目的和意义，还需要对上述问题作出说明。当然，这仅仅是我们一家之言，如何统一认识，是需要进一步深入探讨的。

（一）对综合国力的含义存在着不同的说法

什么是综合国力，目前尚无统一的为人们所公认的定义。国外的有关书籍说法不一，国内的著作也有不同看

法。有的认为：“综合国力 是一个主权国家生存与发展所拥有的全部实力（物质力和精神力）及国际影响力的合力。”（综合国力新论.5 页）有的则认为：“综合国力是一个国家在自然环境、人口、资源、经济、科技、军事、文化、教育、外交诸方面的综合实力。综合国力，是衡量一个国家社会发展水平的重要尺度。”（综合国力量度理论.23 页）这两种提法显然有所不同，前者强调了国际影响力，后者则强调了国内的社会发展水平。我们认为这两种提法都有道理，但是要将两者综合起来，才是比较全面的看法。因此 可以做这样的表述 综合国力 就是一个主权国家的各方面国情的集中表现，是国家的生存力、发展力与国际影响力的合力，并在一定程度上反映了国家的经济与社会发展水平。

要深刻认识综合国力的丰富内涵，需要解决好三个关系。

1. 国力与国情的关系 国情是指一个国家的社会政治经济科技发展状况、历史文化传统、自然地理环境和国际关系等诸多方面的总和。国力则是国情的集中表现，或者说是以力学的形式来表现国情中所含有的各种能量。因此，认识国力必须以认识国情为基础。例如，认识国家的教育力，就必须全面分析国家教育事业的发展状况、优缺点、基本特征等 而不能只谈教育力达到了多少数量 在各国中应排在第几位。如果离开国情来谈国力，综合国力的学说就变成了一大堆使人难以理解的数学公式，这是没有多少意义的。在一些谈论综合国力的书籍和文章中，往

往不把国情当做认识国力的题中应有之义，这是不妥当的。我们认为，从外延上说，国力是国情的组成部分。从内涵上说，国力与国情是密不可分的、内在相连的统一体，研究国力必须内在地包括研究国情。另外，要正确认识国情，又必须准确地把握国力。在综合国力诸要素中，有些要素是很难用数字加以描述的。例如，民族的凝聚力，是综合国力的重要内容，客观存在的精神力量，是无法用数字表示的。中国的综合国力之所以能日益增强，这和中华民族的强大凝聚力有着十分密切的关系，而要认识这种凝聚力的来源，就必须深入研究中国的国情。

2. 国力和国权的关系 西方研究综合国力总是和国家的权力联系起来。英语的 *national power* 既指国家力量，又指国家权力。美国学者霍尔斯蒂认为国家权力就是“一个国家控制别国的一般能力”（争论中的国际关系理论，87 页），克莱因说：“国力，即国家的强制能力。”在国际舞台上的所谓实力，简言之，乃是一国之政府去影响他国政府去做本来不愿意为之的某一事情之能力，或者使他国不敢去做本来跃跃欲试的某一事情之能力，而不论其影响方式是利用说服、威胁或明目张胆地诉诸武力。（《八十年代世界权力趋势及美国对外政策》，6 页）曾任美国副国务卿邦办的小约瑟夫于 1990 年发表了《仍是竞赛中的强者》一文，文中引用了美国字典所下的定义：“国家实力的意思就是去做某些事情和控制别国，使别国去做没有外力驱便不会做的事情的一种能力。”这些观点显然是一种强权政治的观点，其实质是以军事实力为中心的强权国力论。

日本将国际贡献能力引入国力范畴，对强权政治观有所修正，但他们仍然强调国家的强制力，没有从根本上摆脱强权政治观。他们认为权力既是手段，又是目的，追求国家权力永远是国家行为的直接目的。我们应该反对这种霸权主义的强权政治国力观。但同时也应看到国力和国权的确有着密切联系。国力是一个相互比较而产生的概念，正是由于各国力量的相互比较才产生了国力的大小排列问题。国力是维护国家权力的后盾，国家权力又是提高国力的前提。它们往往是成正比地发展变化的。在当代，国家仍是最基本的政治实体，人民和各种权利都要靠国家主权来维护。要使国家的主权得到确实的保证，就必须努力提高综合国力。否则，就会陷入处处挨打的地位。因此，研究综合国力，必须把国际影响力、竞争力放在重要地位。同时，我们又必须强调国家无论大小强弱都是平等的，谁也不能恃强凌弱，只有这样才能建立公正和平的国际新秩序。一方面要重视提高国力，另一方面又要反对霸权主义，这是两个不同的问题。

3. 国力与社会发展水平的关系 两者是既有联系又有区别的。综合国力包括两个方面：一是相对稳定的因素，如国家的领土、人口、资源等；二是不断变化的因素，如经济、科技力量等。前者与社会发展水平没有多大关系，所以我们不能简单地说这方面国力强，社会发展水平就一定高，两者并不是绝对成正比的关系。但是，国力中的不断变化的因素却是与社会发展水平密切相关的。例如，旧中国人口众多，国土广阔，却百年积弱，深受帝国主义的欺

悔，就是因为社会发展水平远远落后于世界强国。提高社会发展水平与增强综合国力的方向是一致的，前者是实现后者的惟一正确的途径，也是其发展的必然。在当代，我们不可能也不应该通过扩大领土、增加人口来增强综合国力，而只有采取科教兴国等措施，不断提高社会的发展水平（如经济、文化的发展水平等）提高现代化的程度来增强综合国力。所以，从这个意义上说，综合国力也是一个国家现代化程度在某一方面的标志。它与提高社会发展水平是根本一致的。有的著作谈到综合国力的含义时，根本不谈社会发展水平的内容，这是不全面的。

（二）正确认识综合国力学理论的学科性质

明确综合国力的含义，对认识综合国力学的学科性质有着重要作用。目前对这门学科的性质，虽然没有直接提出多少争议，但有着不同的见解。从我国出版的有关综合国力的书籍来看，如何看待这门学科的性质似乎不够明确。这些书籍的内容一般由两大部分组成，一部分是关于研究如何测算综合国力的方法，一部分是关于研究综合国力的实际情况发展过程，以及如何根据综合国力来制定国家战略。显然，这两部分内容是大不相同的。这两种内容应以何者为重点呢？我们认为重点应该是后者。前一部分内容实际上是综合国力学的一个分支学科，即综合国力的计量学或统计学，其目的是研究如何使综合国力的测算更加科学和准确，其内容大多是一些数学公式和统计数字。这种研究是非常必要的，它是认识综合国力的科学基