

## 第一章 导论：社会的现代化 与传统性的历史撞击

明月清风何处存？杏花春雨觅无方。

无由脚向前方走，回望苍茫故国凉。

这不是一种无谓的咏叹，而是现代社会人们内心矛盾迷茫的写照。现代化的步伐已经几乎走遍了人类的每一块土地，而传统的身影却还顽强地存留在人类的记忆和行为之中。我们不得不朝现代的“前方”走去，然而前方究竟是什么？现代化与人类传统的矛盾无论在世界的西方还是东方都曾经和正在显现出来，而在世界东方的中国和其他传统文明悠久深远的国度里表现得更其鲜明，更迫使人们去深入地思索，也更迫切需要人们作出理论的回答。

现代化问题是一个巨大的人类课题，要完成对这一课题的研究工作，恐非少数人的努力所能够达到，也非一两个时代所能够抵达。本书的目的只是撷取独特的中国现代化过程中的一个侧面——中国西北的现代化问题进行专题研究，而且是从“社会现代化”这一新的视角出发进行研究，以期抓住现代化进程中最为本质的东西。通过这种局部性的现代化过程研究，力求反映人类现代化进程的一般特性，尤其是现代化对于人类的意义所在和现代化以前的传统的人类价值，由此确定人类目前所处的境况、人类应有的目标以及抵达理想目标的合理路径。要达到这一研究目的，又必须首先从人类历史进程的全局和现代化的本义出发进行前提研

究，以确定中国和中国西北地区现代化的位置及其历史特性。

## 一、现代化与社会现代化

“现代化”是一个极为不确定的概念，但却是西方近现代以来文明观念体系中的核心概念之一。由于它的无限可涵容性（比如其他西方现代文明概念如自由、平等、理性主义、世俗主义等都容纳于其中），因而它在一定意义上是西方近现代文明化过程的代名词。与此概念相关联的一个概念是“现代性”，即现代化过程的后果及其特性。要研究整个人类问题以及特定民族、国家的问题，必须首先对这一组关联的概念进行辨析，回答如下三个基本问题：（1）现代化是什么？（2）现代化的观念和现实基础是什么？（3）现代化是否具有人类价值，即人类从其理想意义上看是否需要现代化？

关于第一个问题，东西方学者的看法大同小异，现代化被描述为一个人类前所未有的告别传统社会的进步过程，这个“进步”过程的核心是经济和技术的发展，即是人类物质化运动超乎以往地得到发展的过程。作为一个名词，“现代化”一词出现得较晚，但作为一种社会变迁过程，却发生得很早。据德国哈贝马斯的研究，“现代”一词的拉丁文形式产生于 10 世纪末期的欧洲，最初是一个宗教性术语，后来逐步扩展到文化和知识领域之中。“现代化”的概念和许多现代社会科学的名词一样具有极大的伸缩性和不确定性，因而人们往往在不同的意义上、从不同的角度变换这一名词，例如“近代化”（来自于日本学术界）“欧化”、“西化”、“工业化”等等，但比较具有确定性和分析意义的概念还是“现代化”。作为一个概念，“现代化”既指一个动态的过程（modernization）其意为 to make modern，即“成为现代的”之意；又指一种时间概念（modern）意为 of the present or recent times。

即“现世(代)的”或“近世(代)的”。<sup>①</sup>在这两种意义上来说，“现代化”一词都是在“传统——现代”的这一分析坐标的意义上使用的。“传统——现代”的分析框架是人们在研究现代化问题以及人类历史问题时最常用的方法，从这种简单的历史两分法的角度出发，人们一般都认为传统意味着过去和落后，而现代化则是一种进步的过程，也是现在正在进行着的历史过程。这一历史过程的结果或者特性，即现代化过程所造成的经济与技术、社会结构与关系、文学与艺术以及人们内在的道德与心理状态及其现实形式，就是所谓“现代性”(modernity)。

现代化是什么，同时也就是说它不是什么，是在和传统以及传统性相区别的意义上确定的。关于传统问题我们在下面再予以论述，这里我们只指出一点，那就是在和传统相区别的意义上来看，现代化是传统的一种反动，也就是说，它肯定不是传统的。为了说明什么是现代化，人们进行了许多理论分析。在最初的意义，现代化主要是指工业化。后来人们发现这种结论带有极大的片面性，于是在技术和经济分析的基础上，现代化被赋予了更广泛的社会意义。西方学者为了确切地把握现代化和现代性含义，提出了许多分析视角和分析要素。归纳起来看，西方的现代化含义主要有以下几种：第一，现代化即工业化。这是一种早先存在并在现在仍然流行的现代化含义。“把工业化与现代化等同视之的倾向，导源于用过程的某一因素去指称整个过程的做法；工业化一词的习惯用法往往是指我们所谓现代化的整个变化范围。”<sup>②</sup>工业化是与农业化相对而言的，因而按照这种观点，现代化就是人类社会从传统农业社会（即前工业社会）向现代工业社会的历史转

参见罗荣渠：《现代化新论》，北京大学出版社 1993 年 10 月版 第 1 章第 1 节。

〔美〕吉尔伯特·罗兹曼主编：《中国的现代化》，江苏人民出版社 1988 年 12 月版，第 7 页。

变过程，这个过程有许多变量，但最重要的是生产方式及其经济活动的非农业化。斯梅尔塞就把现代化看作是一个传统社会试图进行工业化时在各个部门发生的一系列变迁，这个过程的变迁主要有以下四种：(1)从使用简单的、传统的技能到使用科学知识和工艺技术。(2)由小规模的自然农业到大规模的商业式农业。(3)从使用体力与动物力的工业到使用机器的工业。(4)从以农村为主的社会到以城市为中心的社会。<sup>①</sup>从本世纪 50 年代以来随着发展经济学的建立，经济增长问题成为全球性的问题，工业化和经济增长重新成为现代化研究的中心问题。第二，现代化是在科学和技术革命影响下人类社会全面剧变的过程及其结果。这种观点是一种综合现代化的观点，按照这种观点，现代化不仅仅是工业化过程同时也是人类知识增长和文化世俗化、政治发展、法制权威、社会动员和心理适应的过程。持这种观点的既有社会学家，也有历史学家。例如美国学者布莱克就认为：“‘现代化’作为一个一般性术语表述人类自科学革命以来的高速变迁过程，是比较新近的事情。……从上一代人开始，‘现代性’逐渐被广泛地运用于表述那些在技术、政治、经济和社会发展诸方面处于最先进水平国家所共有的特征。‘现代化’则是指社会获得上述特征的过程。”<sup>②</sup>因而他的现代化含义既包括了国内非农业生产比重的提高、死亡率的降低、经济的持续增长和收入分配的趋平化、各种组织与技术专门化和大量扩增、科层化与政治参与、教育水平的提高等内容，也包括了国际相互依赖的加强。日美联合委员会会议对现代化内容作了如下的结论：(1)普及科学的、合理的生活态度；(2)人口和社会结构的城市化；(3)商品流动发展；(4)政治上民主化，经济上自由化；

转引自孙立平：《社会现代化内容刍议》，《马克思主义研究》1989年第1期。

(美) C·E·布莱克：《现代化的动力——一个比较史的研究》浙江人民出版社 1989年5月版，第5页。

(5) 大众宣传普遍渗透 ;(6) 大规模的工业化及官僚化 ;(7) 确立国民国家和扩大国际社会。第三，现代化是社会结构和社会关系解体和重组的过程。这是社会学家尤其是其中的结构功能主义学派所着力研究的现代化内容。按照这一观点，现代化就是在技术推动下传统社会结构和关系的解体以及在同时间内现代社会结构和关系的确立。例如英国早期社会学家斯宾塞认为社会进化（实质即现代化）的过程就是社会结构功能分化和整合的过程，而这一过程正是社会化的主要社会特征。法国社会学家迪尔凯姆重点研究现代化过程中社会的整合机制，认为传统社会是“机械联系”的社会，因为这种社会是与其成员缺乏分工的相似性为基础的；现代社会则是一种以劳动为基础的“有机联系”的社会，理性是这个社会的生活指南。其他社会学家如美国的勒纳等都从不同角度分析了现代化的社会层面的许多问题，如社会分层与流动、社会化、社会角色的特征、社会文化以及社会规范等问题。马克思主义的现代化观念则是以生产力分析为基础，而以社会关系（其中最本质的是生产关系）分析为核心内容的。第四，现代化实质是一种理性化和人从价值观、心理意识到行为方式实现由传统人到现代人的转变的过程。这种观点是以人为核心，从哲学、文化人类学、心理学、社会学的角度出发考察现代化内涵的。德国学者马克斯·韦伯认为西方现代化的核心是“理性化”过程，即人们以理性取代传统和感情的过程。理性化就是合理化，这个过程首先发生在经济生活领域（对于成本和利润的考虑是理性核心），然后逐渐传播到社会生活的各领域，最终实现整个社会的全面的理性的发展。有人从帕森斯的理论出发，从价值角度对现代化进行了如下规范：(1) 感情中立的价值；(2) 特殊化的价值；(3) 普遍主义的价值；(4) 成就的价值。还有的学者从现代人的特征出发论述现代化，例如美国社会学家阿历克斯·英格尔斯在《迈向现代：六个发展中国家的个人变化》（中文另有译本名为《人的现代化》）等书中就进行了这样的研究，强调

要完成现代化就必须实现人的现代化，即人从观念价值、心理态度、思维方式和行为方式等方面从传统向现代的转变，否则，现代化的发展最终是不可能的。

以上是西方学者对现代化的主要观点，至于发展中国家的现代化观念我们在后面再予以提及。这里一个很重要的问题是，在整个现代化观念系统中，现代化过程的着眼点和核心内涵究竟是什么？弄清楚这个问题是我们后面进行一系列论述的一个关键的先决条件。不论是在西方还是在东方，现代化的概念尽管用法不一，但其内涵却是基本上一致的，因为它们的基本着眼点和核心问题是一致的。现代化的基本着眼点是物质和技术以及由此带来的工业化，这是人们谈论现代化时无一例外地首先考虑的。狭义的现代化概念是如此，广义的现代化概念也是如此。“广义的现代化主要是指自工业革命以来现代生产力导致社会生产方式的大变革，引起世界经济加速发展和社会适应性变化的大趋势，具体地说，就是以现代工业、科学和技术革命为推动力，实现传统的农业社会向现代工业社会的大转变，使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域并引起社会组织与社会行为深刻变革的过程。”<sup>①</sup>国外学者也是如此界定现代化的。“我们将一再论及那些通常与现代化有关的社会变革因素，这些因素还经常被视为现代化过程的本质特征甚或界定性因素。它们包括：国际依存的加强，非农业生产尤其是制造业和服务业的相对增长，出生率和死亡率由高向低的转变，持续的经济增长，更加公平的收入分配，各种组织和技能的增生及专门化，官僚科层化，政治参与大众化（无论民主与否）以及各级水平上的教育扩展。”<sup>②</sup>对于学者们来说，现

罗荣渠：《现代化新论》，北京大学出版社 1993 年 10 月版，序言第 3 页。

〔美〕吉尔伯特·罗兹曼主编：《中国的现代化》，江苏人民出版社 1988 年 12 月版，第 4 页。

代化主要意味着物质和技术的进步，而对于千千万万的群众来说，一提起现代化就意味着机器、高楼大厦、城市和高收入高消费。因此，现代化的基础和着眼点正是经济技术活动，没有这一点就没有现代化的其他内容，而这一点也正好是与传统文明把人和世界的着眼点放在道德和精神活动之上的特点相背反的。在这种物质和技术的着眼点之上，现代化的核心内涵应该在社会价值、社会结构和社会关系层面，因为这些方面正是社会和人生的本质的方面，正如西方近现代社会以来的文明是以人中心一样，现代化的内涵在其最中心的意义上还是围绕人和为了人的。而对于人来说，价值观念、人们必然结成的特定社会关系和由此造成的社会结构是最本质的，因为它们是规定人和决定人生与社会面貌的根本因素。物质和技术在现代化的这样一层核心内涵中仅仅成了一种条件和基础。就现代化的这种核心内涵来说，现代化就是人的社会价值、社会结构和社会关系的物质实利化，正是这一种根本内涵决定了现代化的本来面目，也决定了现代社会和传统社会最根本的区别：传统社会的社会价值、社会结构和社会关系是建立在非物质化社会导向基础上的精神道德化。总之，弄清楚现代化的着眼点和核心内涵（本质特征）是我们本书进行局部现代化比较研究的关键，因为它可以避免我们在众多眼花缭乱而诱人的现代化要素之中迷失方向，从而忽视人类社会真正的未来大道。

既然我们已初步分析了现代化是什么，尤其是在清楚了现代化的着眼点和核心内涵以后，我们就必须进一步探讨现代化进程及其理论的观念基础和现实基础，并且分析这种基础的真实和可靠程度。限于篇幅，我们在这里只对相关的理论和历史问题作概略的叙述。我们首先考察一下现代化过程所建立的观念基础，因为虽然人类社会的任何一个事物的出现都必定先有一种原因存在，但是如果没有人们自觉的观念放大和引导，这种事物的先在

原因就只能以可能性的方式潜在地存在于社会之中，而难以“化”为人类普遍的一种社会模式。在这种意义上来说，现代化与其说是西欧社会的一个“自然”历史过程，不如说是西欧近现代以来特定观念引导下的历史事实，也是被夸大了其人类价值中的某些观念形态的现实扩展。正如有些学者指出的那样，现代化的因素不仅仅在西欧的文明中存在，而是在西欧近代社会以前就存在了，并且在世界上许多文明形态中都存在过或一直存在着。然而，为什么现代化只有在西欧而且是在西欧的中世纪后期才逐步倡扬和壮大了起来？这不能不与西欧近代以来的启蒙运动相关，正是文艺复兴运动和启蒙思想家充当了西欧现代化过程的发酵剂。我们知道，西欧近代的观念文明（及其理论形态）基本上承继了两条发展路线：一条是古希腊、罗马的路线，另一条是基督教的路线。一般的思想史观点认为，西欧近代以来的思想观念是在部分地反叛了或者修改了基督教文明（构成新教伦理）和重新发掘继承及发扬光大了古希腊罗马的文明之后发展起来的。但我们认为，西欧近代思想文明是在双重反叛其文明来源的基础上发展起来的：一方面它反叛了基督教神学的主要精神，另一方面它也反叛了古希腊罗马文明尤其是希腊文明中的主要精神，而发掘和吸取了早已被人类遗忘和抛弃了的一些浮泛文化和观念名词，比如多神教、以人体为模型的艺术方式和享乐主义名词等等。在这种双重反叛的基础上，近代西欧社会发起了汹涌异常的“思想解放”和“观念更新”的运动，在这种运动热潮中而不是在冷静的理性思索和体悟中建立了并不牢靠的混杂的现代化观念形态。具体来说，这种观念意识形态主要有：(1) 捉摸不定的现代理性观念。理性观念本来是古希腊思想家探讨人生目的和社会理想的思维形式，并且这种理性首先是伦理的和形而上的，它是而且应当成为所有人类美德的根基和顶点，理性主义的目的是思索如何使人过一种完美至善的（因而是内在道德和精神的）生活，因此，正如

苏格拉底所指出的那样，人只有有知识从而具备德性才能够是理性的。这时的理性观念带有很强的自然主义和神化倾向，它不以人的世俗欲望为合理性判断。近代以来的理性观念，是在文化（包括艺术）世俗化和人生目的物质化的前提下流行的，它排除了形而上的神学性质，不再把理性看成是神意的表现和人类精神思维的方式，而仅仅看成是一种以自我为中心进行价值和事实判断的过程，在许多人心目中，理性成了人们过一种满足的（因而往往是外在肉体的）生活的自我判断方式，尽管这种理性可能仍然以“美德”为一种价值标准，但其内涵却大大地变化了。随着现代化的发展，理性被用于包括经济活动在内的一切人类活动过程和包括经济学在内的几乎所有主要学术领域，并成为现代物质实利化价值判断的直接哲学依据。

(2) 以自我为中心的个体价值主义。近代西欧的许多思想家和艺术家都宣称他们从古希腊文明中重新发现了人，找到了人的位置，从而证明了宗教神学的荒诞。于是，人性在神性之后重放异彩。个体价值主义的中心概念是自我，其中心内容就是每个人都可以成为自己意志和价值的判断者。但是我们知道，人的价值判断往往首先和主要地受物质实利倾向的影响，所以个人价值本位观念往往就意味着是个人利益和欲望的观念。古希腊哲学家普罗泰戈拉说：“人是万物的尺度”，这种以人为核心的没有“永恒正义”的价值观启发了后来的启蒙思想家。个人价值主义其实正是适应了当时欧洲私人经济发展和资本家个人价值发展的需要，同时反过来也为这种需要寻找到了理论基础。

(3) 以自由、平等观念为核心的社会政治观念。在前述所谓“人道主义”的思潮基础上，人的自由和平等的观念被突出地表达了出来，它们和财产权的观念一起被称之为“天赋人权”。本来，在古希腊思想和基督教那里，自由和平等的观念早已存在了。但古希腊的自由思想主要是一种精神自由，也有批判和反对奴隶制度的自由和平等思想。例如弗勒蒙就指出：“根据自然，没有一个人人生

而为奴隶。’<sup>①</sup>阿基丹马指出：“神让一切人自由，自然并没有使任何人成为奴隶。”<sup>②</sup>基督教则把自由放在信仰和来世之中，并主张宗教意义上人与人的平等。文艺复兴和启蒙运动时期的自由和平等观念不乏对于上述观念的继承，但却更多地把自由和平等建立在物质利益关系之上和现世之中，其实质是为当时资本主义发展所需要的生产自由、贸易自由、航海自由、出卖劳动力的自由和享有物质财富的自由以及由此带来的必然的“形式上的平等”张本。

(4)以批判信仰主义和权威崇拜而引发的多元化认识观念。在认识世界、人类社会和人自身的问题上，古希腊思想和基督教思想中都具有信仰主义和权威崇拜的成分，尤其是基督教思想公开宣扬“人应当蔑视自己”的观点，主张通过信仰获得真理，并通过信仰和终身忏悔求得“灵魂得救”。现代化的观念基础却是在盲目理性主义的基础上批判和反对信仰主义和权威崇拜，提倡大胆思维、敢于怀疑和推翻权威的观点。这种思想观念造成了现代社会多元思想文化的局面和由此带来的思想混乱，破坏了人类认识体系的一致性和可指导性。(5)现世享乐的世俗主义观念。从前述的以现实人为中心的种种观念意识出发，现代化的观念还否定信仰和来世，不承认人的灵性的可升华性，而主张现世享乐，从而发展出了世俗主义的文化、道德和利欲观念。这突出地反映在现代化的人们对金钱、财富、享乐的追逐上，在艺术和商业上则突出反映在对女性肉体的崇拜、展示和对男欢女爱的自由追逐。这种观念是对西方基督教传统的最明显的反叛，但看起来似乎却是对古希腊文明的恢复。事实上，真正理性的古希腊文明并非如此。比如，除了柏拉图、亚里士多德这些杰出思想家主张人应当过高尚道德的并且是不被物质欲望

转引自北京大学：《欧洲哲学史》，第 68 页。

转引自《哲学原理发展概述》，福建人民出版社 1983 年 10 月版，第 85 页。

左右的生活以外，即使在古希腊末期和古罗马时期，享乐主义学派和大儒学派的“哲学体系宣扬仁爱、克己和无私的美德，宣扬一生要有益于他人。”<sup>①</sup>例如伊壁鸠鲁主张幸福主义的人生观，认为幸福是一种快乐的感情，但他所指的幸福和快乐是指身体的健康（身体的无痛苦和灵魂的安宁（灵魂无纷扰）而不是指物欲和肉欲的满足。他的一位热情的追随者卢克莱修对此总结道：“因此那种使生活快乐的东西，并不是连续的吃喝和宴会，或在与女性交往中得到的享受，或者有鱼和其它昂贵食物供应的盛宴；而是清醒的思考，这种思考考查所有选择和放弃的理由，除去那些产生出使心灵苦恼的更大纷扰的空虚念头。……事实告诉我们，一个人若不明智、高尚和正直地生活，他就不可能愉快地生活；而一个人若不愉快地生活，他也就不能明智、高尚、正直地生活。因为各种德性都与愉快的生活共存，愉快的生活是不能与各种德性分开的。”<sup>②</sup>可见，伊壁鸠鲁主张德性与幸福的统一，由此出发，人应养成简单和俭朴的习惯，“我们把知足作为一种重要的善，我们尤其必须使自己摆脱徒劳的欲望。”<sup>③</sup>当然，古希腊也有一些思想流派如阿里斯提普创立的快乐主义学派则主张善的内容就是快乐，德行本身并无价值，因而它只是手段不是目的，只有当它能为人带来快乐时才是有价值的，而快乐并无性质之分，任何快乐都是好的，肉体的快乐和精神的快乐是一样的，应尽情享受。这种主张以感觉主义原则作为基础，把道德看成是寻求感官快乐的手段，反映了一种没落颓废的思想情调。现代化中的享乐观念与其说是发扬了古希腊思想中优秀的成分，倒不如说是继承了这种思想糟粕而已。（6）以生存斗争为核心的进化论观念（主要是社会达尔文主义观念）。为了给

房龙：《宽容》生活·读书·新知三联书店1985年9月版第56页。

〔德〕弗里德里希·包尔生：《伦理学体系》中国社会科学出版社1988年7月版，第54、53页。

现代化式的“社会进步”寻找理论依据，许多学者力求从各方面论证现代式生存斗争的必然性、合理性和合法性，达尔文的进化论被放大为社会达尔文主义就是最典型和最主要的一例。达尔文的《物种起源》对西方近现代文化的影响比近代任何其他著作都要大，“它不仅是一部伟大的生物学论著，而且它为当代的社会学、心理学、哲学、经济学、历史学、教育理论和宗教，以及自然科学（生物学和包括物理、化学、地质学、天文学等在内的非生命科学）带来了深刻的内含。”<sup>①</sup>它提出生命起源于非生命的物质，有两种现象对整个生命形式的变化产生影响：一是随机突变，二是自然选择和适者生存。然而，现代科学的发展却证明“进化论实际上只是一座用纸牌搭成的房子”，它“显然是一种哲学，一种理性的产物。它并不科学。”<sup>②</sup>但正是这种并未被证明是科学的理论却发展成为社会达尔文主义，成为指导人们社会生活的主要的观念基础。“进化模式为人的本性提供了很好的依据。的确，竞争可以比其他模式更快地促成发现和发明。但它往往会毁坏人们的健康、婚姻、生活和内心的宁静。在竞争中，人们常常会产生敌意性愿望，这种愿望往往伴随着攻击、伤害和阻止他人成功的行动。成功被视为有限的，一个人的得到是以他人的付出为代价的。”<sup>③</sup>进化论的生存斗争观念已经进入了历史学、社会学等学术之中，并且在人们的日常言谈、行为选择、商业和非商业行为（如婚姻行为）以至于国家政策制定、国际外交战略中都充分体现了出来，难怪人们要感叹现代时代是非道德的时代了。不仅如此，进化论还破坏了人的“终极关怀”，它“破除了人类和上帝之间的联系，使人类漫无目的或目标地在宇宙中漂浮。”<sup>④</sup>建立在这样的理论浮沓之上的现代化观念的合理性就可想而知了。

〔美〕布里斯托：《进化论——在过去、现在和未来的含义》，《现代外国哲学社会科学文摘》1996年第11期。

现代化的观念基础是如此，而现代化的现实基础又如何呢？概括地说，这一基础同样是反传统地建立起来的。首先是市民社会的人群基础。市民社会是西方社会中相对于国家的一种人类组织状态，它基本的特征是利益化、松散性、自由性和观念世俗化。这些特征正和上述的现代化观念基础相吻合，一方面正是这种观念形态产生的社会温床，另一方面也是这种观念形态得以扩展的力量所在。一般地说，人们认为市民社会基于契约而形成的各种私人组织和民间组织，是现代经济组织和方式、城市化、自治自由权利和各种世俗化现代观念产生的基础。市民社会在西欧代表了一种对抗中世纪式的“专制主义”的力量，但是，它同时也具有反国家的性质，尤其不利于国家的文化和道德伦理的一体化，它所表现出的经济活动的民间化和私人化助长了社会物质利益化和享乐化的倾向，并造成了无计划的破坏环境式的资源开发和浪费，促使社会的物质生存手段变成了物质目的。其次，建立在市民社会基础之上的无限发展的工业化，其目的必然是为了不断地追求人的物质实利化目标。再次，社会结构和功能的传统解体和现代重建。社会结构和功能在社会分工的基础上不断地分化与整合，社会关系状态日益趋向于物质利益化。最后，不断深化的国际经济联系和国际利益分化与冲突，这一过程导致了人类日益狭隘的国家和民族观念、日益紧张的国际关系和日趋危险的战争威胁，使人类面临全球性的人类之间的暴力和恐怖局面。

在明确了上述两个基本问题之后，要解释人类传统与现代矛盾的真实困境，就必须对现代化的第三个基本问题作出回答，这就是：现代化是否具有人类价值？也就是说，发生于西欧这块局部地区的现代化是不是人类必须的过程，按照人类最佳的生存状态来看，人和人类有没有必要实现现代化？

要弄清楚这个问题，还必须对一些基本问题作出解释。首先一个问题是，现代化是在什么样的历史和文化背景下传播向世界的？

研究一下近代以来世界历史的状况和国际关系史，就会明白有三个基本的观念和事实是西欧式“现代化”向全人类鼓吹和传播的前提和基础：第一是欧洲中心主义。欧洲中心主义不仅仅是指技术和经济意义而言的，而且是指文化意义而言的，其涵义是把欧洲近代以来的文化和技术经济的发展看成是世界文明的中心和标本，其他文明都是微不足道的。从这种欧洲中心主义又引申出了欧洲种族优越论。在这种文化观念之下，欧洲社会把进入欧洲文明圈的人看成是朋友，而这之外的人则是陌路人乃至敌人，这种认识偏差是导致人类战争、种族歧视、社会沙文主义和经济不平等的原因之一。依照这种观念，欧洲社会把欧洲的现代化文明看成是人类的明天，乐观地试图以欧洲文明统一整个世界，于是现代化向世界的传播就是必然的和合乎人类理性的了。第二是以国家利己主义为表现的全球殖民化侵略历史。欧洲人有一种观念，认为侵略是人类的本能，而优越的种族侵略和奴役劣等民族是符合物竞天择的进化规律的。所以，现代化向全球蔓延的过程，就是欧洲以及后来的北美列强力图将世界殖民化的过程，对于被侵略的众多殖民地来说，“现代化”与其说是一种福音，毋宁说是一种被迫忍受的屈辱。令人深思的是，推销这种血腥现代化的西方各“文明国家”，最初侵略亚、非、拉各个非资本主义的民族和国家的时候，其意并不是要把现代化的“进步”图景带给它们，而是从其民族和国家的私利以及个人贪欲出发，要把被侵略国家的黄金、珍宝、矿藏、文物等物质财富据为己有。第三是经过两次残酷空前的世界战争的洗礼之后，西方社会从自我保护的立场出发放弃了沙文主义式的现代化推销术，而以和平的方式明确鼓吹人类的现代化，并依据自己的经济实力给“发展中”国家建立了一整套包括经济、政治、文化、观念价值在内的“现代化范式”，通过“示范效应”来扩大全球的“共同现代化”过程。然而，这种“现代化示范”图式并没有改变现代化原有的物质实利为中心的本质，而且其背景是越来越多的和越来越严重

的物欲竞赛、环境污染、资源枯竭、南北分化、道德沦丧、种族和国家冲突、核威胁等等画面。

在上述三个基本的观念和事实的前提下，西方和东方的学者们建立了三级现代化模式：第一级是西方发达国家的现代化。它的起始时间有的学者认为是在工业革命前后，有的则认为是在公元1500年左右。这种现代化的动力来自于其内部，并且是早于其他民族和国家而启动的，因而称之为“早发内生型”（简称“早内发”型）现代化。这种现代化被看成是人类现代化的基本模式，是人类进步的榜样，是人类文明的最高形式，也是人类每一个社会的必经之路。被认为是社会学创造人的法国实证主义学者奥古斯特·孔德早在19世纪初就指出了这一点：“西方正在发展的社会是很典范的，全人类必将走上西方先驱者已经开创的道路。”<sup>①</sup>时至今天，西方的大多数学者（或许也包括大多数民众？）依然是这么认识的，用马克斯·韦伯的话来说，现代化可以看作是代表我们这个历史时代的一种“文明的形式”。第二级现代化模式是俄国（苏联）、日本等国家，它开始于19世纪中后期。其现代化的特点是虽然现代化起步晚，但领导现代化的人以政治变革为前提，以中央集权为杠杆，运用政府权威加快现代化进程，并利用“后发优势”独立自主地走向国际社会，步入世界强国之林。这种现代化模式可以称之为“内生后发型”现代化。第三级模式是亚非拉美大多数民族独立国家的现代化，其主要特征是现代化的起步比较晚，而且其动力是来自于西方社会外部的突然推动，因而现代化的准备过程严重不足，并且大都存在着强大的传统势力和现代化之间的尖锐矛盾和对立，现代化不得不在传统的渐次变革之中缓慢推进。这种现代化模式一般被称之为“后发外生型”（也有的称之为“晚发外

〔法〕雷蒙·阿隆：《社会学主要思潮》，上海译文出版社1988年2月版，第84页。

生型”简称“后外发”或者“晚外发”型现代化。很显然，这种现代化模式的分类自然是以西方模式作为标准和价值准则的。

由西欧社会产生和推进的现代化很显然不等于全球现代化模式，西欧乃至整个欧美发达国家的现代化只是现代化的一种方式。这种现代化从一开始虽然得到了一些思潮的支持，但也同时受到了来自它内部的批判。如前所述，现代化过程的真正的思潮首先是文艺复兴运动和启蒙运动，在这些思潮的鼓舞下，被认为是代表人性的现代工业文明得到了迅速的发展。与此同时，乐观主义的社会历史进化论的观点占据了当时的观念领域，这种进化论实质上是被斯宾塞等人所发展起来的社会达尔文主义，它用生物学意义上的竞争、斗争和适者生存等的所谓“规律”来解释人类历史的发展，以物欲的竞争所产生的工业主义作为进步的同义语，而西方世界也成了整个人类的生存榜样。但是，这种工业的现代化所带来的物质实利主义价值观、机械化、都市化和对社会与环境的破坏，也激起了资产阶级自由人文主义和社会主义的批判，把西方式的现代化看成是人类世界末日的征兆。第一次世界大战更是沉重地打击了乐观的现代化主义。许多著名的思想家如《西方的没落》的作者施本格勒、英国历史学家汤因比、美国社会学家索罗金等都极大地怀疑西方现代社会的前景，“一致认为现代西方文明面临深刻危机。这一危机不仅表现为革命动乱与战争，而且表现为科学与技术的弊端、宗教价值的减弱、社会的变态、西方文化感性系统的解体，总之，现代工业文明走人歧途。”<sup>①</sup> 汤因比甚至用历史事实批判了“西欧中心论”，认为未来统一世界的将可能不是西欧化的国家，而是中国，因为中国有担任这样的未来政治任务的征兆。<sup>②</sup> 第二次

罗荣渠：《现代化新论》，北京大学出版社1993年10月版，第27、29页。

《展望二十一世纪——汤因比与池田大作对话录》，国际文化出版公司1985年11月版，第289页。

世界大战后，由于新的科学技术革命给西方世界注入了生机，西方社会赖以荣耀的经济出现了持续增长的局面，盲目乐观的进步历史观又得到了恢复，关于现代化理论的讨论也从 50 年代起开始在美国兴起，而且由于美国的崛起，美国被帕森斯等社会学家吹捧为现代化的象征。在帕森斯看来，“现代社会只有一个体系，那就是以美国为领导的西方社会体系；并把美国安排在人类社会进步的最高层，吹嘘为现代社会发展的典范。按帕森斯的观点，现代化的过程不仅是‘西方化’，实质上是‘美国化’。”<sup>①</sup>同时，以美国为中心，西方世界形成了经济学、社会学、政治学、历史学等学科的现代化研究理论，这些理论基本上是以西方为模式发展起来的。但是，现代化理论和现代化本身仍然遭到如新马克思主义学者、资产阶级自由派学者的批判，同时，世界现代化的扩展，也使西方学者不得不考虑其他发展中国家的现代化模式。这样，“西化”以及“美国化”等等观念就不得不加以改变。“‘西化’一词是与先行者国家的现代化模式相联系在一起。然而，这些模式决不是非西方国家莫属，况且也不是所有西方国家都已实现了高度的现代化。……用西化来说明现代化，可以说是用词不当。”<sup>②</sup>美国学者 A. 戈登在《现代化和发展的神话》一文中相当明确地揭示了这种西方现代化的世界化危害以及西化模式中心论的虚妄性。他说：

“由于殖民地时期西方在世界政治、经济和文化中突出地占据着统治地位，因此它不仅大大左右其他国家的做法，而且能左右它们对西方的认识。西方对知识的影响至今仍然十分强大，这是通过西方式教育的普及、西方高等教育机构的影响、以及接触

罗荣渠：《现代化新论》，北京大学出版社 1993 年 10 月版，第 27、29 页。

〔美〕吉尔伯特·罗兹曼主编：《中国的现代化》，江苏人民出版社 1988 年 12 月版，第 7 页。