

第一章

政治心理

政治心理是政治生活中的一种精神现象，属于政治意识领域。人们的政治态度、政治行为总是一定的政治心理的反映。决定政治心理生成、变异、消失的因素，是特定时期中社会的经济、文化、政治生活的性质和内容。不同的社会与历史时期，不同的环境，造就不同的政治心理，并对政治生活产生不同的影响。

从理论上探讨政治心理的内容、性质、特征、生成原因及变化规律，在此基础上透视我国传统政治心理的特征和取向，分析当代政治心理的现状和基础，并进而对构建我国新型的政治心理结构进行一些有益的思考，不仅能提高我们的政治认知水平，而且对于指导我国现时期的政治生活，提高全民族的政治素质具有极强的现实意义。

第一节 政治意识的深层结构：政治心理概述

政治心理伴随人类的政治活动而来，产生于阶级和国家的出现之时，并随政治生活的变化而变化。作为政治意识的深层结构，政治心理是长期政治和社会生活的心理积淀，一旦形成即难以轻易改变，它将长久地影响人们的政治态度和政治行为。

一、表现为政治情感和态度取向的准意识：定义

在什么是政治心理的问题上，当代学者们一直是仁者见仁、智者

者见智。有的认为，社会政治心理是指阶级社会中的一定阶级、阶层或政治集团对社会政治关系或政治生活的一种不系统的、不定型的、自发的反映形式，表现为感情、风俗、习惯、成见、自发的倾向和信念等。有的认为，政治心理是人们对于社会政治活动的不够深刻的浑沌状态的较直观的、经验的、感性的、低层次的反映形式。还有的认为，政治心理是某种政治共同体在特定时期流行的政治态度、信仰、情感 and 价值的总和，是政治共同体成员对政治决策、政治关系、政治过程、政治活动、政治体制、政治首脑及自身在政治生活中的地位和作用等所有政治现象的不系统的、不定型的、自发的反映形式。我们认为，上述定义从各自不同的角度揭示了政治心理的内涵，有助于人们正确理解政治心理，但又各有不足或不完善之处。为更好地把握政治心理的内涵和特征，我们不妨先对一些概念作些有益的比较。

首先，必须搞清楚政治心理与普通心理的关系和区别。政治心理与一般心理是既相联系又相区别的两个概念，普通心理和政治心理都是社会存在在人们头脑中的反映，是人的意识的一部分，两者在本质上是一致的。但是普通心理的外延比政治心理要广泛得多，普通心理是人们社会活动的心理过程，它反映的是人们在整个社会生活中的需要和动机，而政治心理则是人们政治生活的心理过程，是政治生活中产生的需要与动机的心理体验，两者的心理机制和心理结构因此而存有差异。

其次，政治心理与政治思想虽也同属政治意识领域，都受社会经济与政治活动的制约，都是对政治生活的反映，但两者有很大的区别。政治思想是经过思维加工过的、系统化的政治意识，政治心理则是对政治现象的一种不系统、不定型、自发的反映形式，是意识的感性阶段。从一定意义上讲，政治心理是政治思想的低级阶段，政治思想来源于政治心理而又高于政治心理。

再次，政治心理也不能简单等同于政治文化。按照一般的理

解，政治文化“是一个民族在特定时期流行的一套政治态度、信仰和情感”^①，其内容包括政治意识、政治价值、政治心理三个部分。如果我们赞同这种理解，那么，政治心理就是政治文化的一个有机组成部分，是政治文化的深层结构，是政治文化的外壳和框架。

通过上述分析可以看出，作为社会意识的一个重要组成部分的政治心理，是政治行为主体对政治生活或政治关系的一种低级形态的、不系统的、自发性的主观反映，表现为一定的政治情感、态度、信仰、性格和价值取向。对政治心理的理解包括以下三个方面：第一，政治心理是社会政治现象的特殊反映形式，具有自身特定的内容；第二，在社会政治活动过程中扮演不同角色的社会个体是政治心理的载体，离开了个体的心理活动，就无法解释社会政治心理；第三，政治心理反映社会政治生活或关系是不系统的，在整个政治意识形态中处于最低的层次。

政治心理产生于一定的社会条件。对个体来说，政治心理的获得和最终形成是该个体在社会政治生活中自我活动的结果，不是与生俱来的，没有后天的政治实践，就不可能有个体政治心理的形成。社会文化、经济发展、政治关系、民族特征、历史背景、个性心理等是影响、制约政治心理生成、发展、变化的背景因素；经济的状况、生产力水平、生产方式是政治心理间接的但却是最根本的决定因素；社会文化是政治心理的养料和基础；政治和阶级关系直接影响政治心理的基本取向；民族的风俗习惯从思维方式和行为方式的角度影响政治心理的形成；个性特征则使政治心理具有明显的个性化特点。

二、政治心理理论的发展

〔美〕阿尔蒙德、鲍威尔：《比较政治学：体系、过程和政策》，上海译文出版社 1987 年版，第 29 页。

政治心理研究被认为与行为主义政治学有关。确实，行为主义政治学重视个人的行为对政治生活的影响，将政治心理看作是理解个人政治态度及行为动机的钥匙。但是，早在行为主义政治学以前就有了关于政治心理的研究，源头可以溯至古代。

古希腊的柏拉图在其《理想国》里就讨论过政治心理问题，他的社会分层理论依据的就是社会成员政治心理（心灵）的不同。亚里士多德也涉猎了政治心理，他竭力倡导的法治主张就是从心理学的角度来论证的。他认为，人治难免感情用事，即便最好的人（贤良）也未免有热忱，这就往往在执政的时候引起偏向。而法是最优良的统治者，法律完全没有感情，毫无偏私，恰恰正是免除一切情欲影响的理智的表现。到了近代，资产阶级的政治思想家广泛地论及政治心理问题。意大利文艺复兴时期的马基雅维利在《君主论》中发表了他对统治者如何运用被统治者的政治心理进行统治的独特看法；英国政治思想家霍布斯从人的自然本性为自私自利的观点出发，论述了人的行为根据以及国家产生的原因。

在中国，可以考证的最早涉及政治心理的论述要算《尚书》。

《尚书·盘庚》篇中盘庚与群臣的对话已经涉及统治者对民众政治心理的重视；《尚书·酒诰》篇中的“无于水监，当于民监”的思想更为突出地强调了民众心理取向对于统治者的重要性。不仅如此，《尚书》还论及统治者本身的道德品质要求等，内容广泛涉猎政治心理的作用、价值等问题。以后的儒家、法家、墨家等都从不同的角度讨论过政治心理或与政治心理相关的问题，其中以儒家思想影响最大，孟子的“民为贵，社稷次之，君为轻”^①，《吕氏春秋·顺民》中提出的“凡举事必先审民心，然后可举”，以及“民为水，亦可载舟亦可覆舟”等观点，都可纳入政治心理的范畴。

^① 参见亚里士多德《政治学》（商务印书馆 1983 年版）第 168—169 页。

^② 《孟子·尽心下》。

到了近代，一些启蒙思想家和改革家非常重视民众政治心理的研究，如魏源的“人心肃则国威道”^①；“欲平海上之倭寇”，必“平人心之积患”的思想，章太炎的“人心之智慧……而但恃革命以开之”^②的观点。资产阶级民主革命先驱孙中山先生更是把革命的成功和民国的建设寄托于“万众之心理”，认为“人民的心理改造”对于重建新的国家具有十分重要的作用。^③

进入 20 世纪以后，西方学者对政治心理的研究进一步加强，政治心理的学科化特征日趋明显。1910 年，法国心理学家 G·黎朋出版了《政治心理学》一书，为构建政治心理学的研究框架奠定了基础。此后，有关政治心理研究的文献雨后春笋般出现。纵观西方政治心理研究的历史，我们认为下面两个基本特征值得注意：第一，由于一些研究者本身就是心理学家，所以在研究上侧重于心理学的手段和方法，注重个体政治心理的研究，这一点与社会学家和政治学家的研究重心放在群体心理和行为上有所不同。如美国著名政治心理学教授威廉·斯通就说：“我重视的是人类的个体。对我来说，政治心理学是研究个体的忧虑、观念、反映和他对自己政治经验和行为的反应。”^④第二，政治心理研究对政治过程和心理过程的关系十分关注，但大多数政治心理学者更强调心理过程对政治行为和政治系统的影响，如斯通、孔德桑等，却相对忽视了政治过程对政治心理的影响。

行为主义政治学在本世纪五六十年代的美国盛极一时，行为主义对政治心理的重视程度甚至达到用政治心理解释一切政治现象的地步，尽管这是不适当的做法，但却推动了政治心理的研究。

魏源：《（圣武记）序》。

② 章太炎：《驳康有为论革命书》。

③ 参见孙中山《心理建设》。

〔美〕威廉·斯通：《政治心理学》，黑龙江人民出版社 1987 年版，第

行为主义政治学派有关政治心理的研究，可以说代表了美国政治心理研究的最高水平和方向。当然，行为主义政治学者绝大多数都把研究重点集中于个体的政治心理以及政治心理对政治过程的影响上，多少有些偏颇。其实，在个体政治心理与群体政治心理、政治心理与政治过程的关系上，强调任何一方都是不恰当的。在现实政治生活中，个体与群体、政治心理与政治过程的影响都是双向的，这一点已经为越来越多的人所了解。当前，政治心理的研究主要在两个方面展开，一是个体或群体政治心理对个体政治行为和整个国家政治生活的影响与作用，一是政治法律制度、政治过程、重大的政治事件对个体和群体政治心理的影响与作用。

三、政治心理的内在结构

政治心理是一种非常复杂的心理现象，作为社会政治生活的自发的反映，尽管其形式是非系统化、非理论化的，但却有着内在的逻辑结构体系。政治心理一般包括政治认知、政治情感、政治动机、政治态度和政治性格五个方面的要素，每一个要素在结构中都具有自己特殊的位置，是不可缺少的组成部分。同时，各要素间又相互作用、相互影响，共同形成政治心理的结构体系。

1. 政治认知。政治认知是人们在政治生活中对政治现象的初步印象，是政治心理形成的前提。人们在已往经验的基础上，对政治现象的主、客体及其关系和场景，作出某种推测或判断的心理过程，就是政治认知。政治认知主体对政治生活的反映取决于其对政治生活的推测和判断。推测、判断准确，认知主体的反映就符合对象的真实情况。在政治认知活动中，一个人的能力和独立性越强，政治认知水平就越高。政治认知程度低，对政治生活的判断、推测就容易失真，其结果将产生政治偏见，包括种族、宗教等的偏见，而政治上的偏见对于政治系统来说是毁灭性的灾难。

2. 政治情感。政治情感是人们在政治认知的基础上，对政治制度及其活动内容、政治事件及政治事件的参与者（主要是政

领袖或权威人士)产生的一种非理性的评价,这种非理性的直观带有美学性质,具有审美情趣。情感的产生虽然并不是理性的结果,但孕育这种情感的基础是日积月累的心理积淀和知识积淀。作为政治行为主体在政治活动过程中对客体及主体自身的一种内心体验,政治情感表现为好恶之感、爱憎之感、美丑之感,以及由此产生的亲疏之感、信疑之感。政治情感由于是一种直接的感受,因而对政治态度、政治倾向有很大的影响。

3. 政治动机。心理学把人们通常以愿望、兴趣、理想等形式表现出来,以激励个体发动和维持其行动并导向某一目标的心理过程或主观因素称为动机。而政治动机特指个体从事政治活动而发生政治行为的心理过程。政治动机与一定的政治行为有直接的关系,它是一定的政治利益和要求的产物。虽然政治动机总是隐藏在政治行为的背后,属于一种内部刺激,但它是人们政治行为的直接导因和动力。在政治活动过程中,人们的政治动机往往不同,既有高尚的也有卑劣的,既有明确的也有模糊的,政治动机的不同必然带来政治行为的差异,从而形成对政治生活和政治过程的不同影响。

4. 政治态度。政治态度是政治行为主体对待国家政治生活的心理活动过程的显现,或者说是对政治行为客观形成的一种较为一贯和固定化的反应倾向。政治态度的表现,有的形成一定的政治行为,更多的只是行为的潜在状态和准备状态。政治态度的形成包括很多复杂的因素,有对态度指向认识的成分,也有情感的成分,以及预先存在的政治动机的影响,因而,政治态度可以看成是政治动机、政治情感、政治认知的共同作用体,其中以政治动机为最重要,它对政治态度起一种定势作用,决定了政治态度的取向。行为主义政治学把政治态度看作是政治行为的预测表,通过研究、分析政治态度,预测和判断可能产生或出现的某种政治行为。

5. 政治性格。处于政治生活中的人们对政治现象特别是重大政治事件一定会有自己的态度和倾向，并因此作出相应的行为反应。在这种态度和反应中，体现了人们政治行为的目的和动机，表明了人们的政治态度，同时也体现出为实现政治目标而采取的行为方式即政治手段。政治性格就是一个人的基本政治态度和政治行为方式的固定化。个体政治性格并不是个体一涉足政治生活就具备的，它的形成需要一段较长的时间，而且，政治性格一经形成，非有重大的政治事变或挫折难以改变，具有独立性和稳定性的特点。

政治心理的五大要素构成了一个有机的整体，它们相互联系、相互依存、相互影响，且具有层层递进的关系，缺少其中任何一个部分，就会影响其他要素的形成和作用。正是这五大要素的共同影响，决定着人们政治心理的形成和变化。

四、个体政治心理和团体政治心理

对政治心理研究的深入，必然要涉及政治心理的分类。标准的不同，带来政治心理分类上的多样性。目前被采用的政治心理分类标准，大致有性质标准、内容标准、结构标准、功能标准以及价值标准、情感标准等等。根据上述标准进行分类，得出政治心理的类型有：剥削阶级政治心理与无产阶级政治心理；主导型政治心理与非主导型政治心理；深层政治心理与表层政治心理；消极政治心理与积极政治心理；领袖政治心理、精英政治心理与大众政治心理；偏狭型政治心理、从属型政治心理和参与型政治心理等。在此，我们对政治心理的下述两个类型尤为感兴趣，那就是以政治心理的载体为标准划分出的个体的政治心理和团体的政治心理两大基本类型。

1. 个体政治心理。

个体政治心理受整体社会历史环境的制约，也是社会政治生活的反映，但是由于每一个体生活的具体环境如家庭背景、党派

特征、宗教信仰、教育程度、文化氛围、同辈群体、阶级属性等各不相同，政治社会化的进程和途径不尽一致，由此导致政治认知水平和政治人格性质的参差不齐以及个体性格特征的差异，因而对政治生活的感受、需求不同，态度和动机也不同，这就是处于相同的政治和社会大环境中的个人，会有不同的个体政治心理的原因。

根据个体在政治生活中的地位和作用，可以将个体政治心理分为领袖政治心理和民众政治心理。领袖政治心理是诸如国家元首、政府首脑、政治领袖等专门从事高层政治领导活动的职业政治家的政治心理。由于领袖所处的特殊地位和具有的特殊身份，政治心理素质的要求就特别高。一方面他们通常能够而且事实上代表着一定的阶级或阶层及集团的利益，领导和组织对社会关系重大的甚至对历史进程产生重大影响的政治活动，没有一定的较好的政治心理素质，一旦感情用事，对事件、对形势作出错误的判断，就极有可能给人民、民族、国家甚至整个人类带来灾难性的打击，使人类的历史进程受阻。希特勒就是一个极其典型的例子。另一方面，也正因为如此，政治领袖的心理压力通常比一般民众要大得多，这更要求领袖能够在失败、挫折面前不气馁不灰心，能够在胜利面前保持高度冷静。领袖政治心理的特殊性，使得西方政治学对个体政治心理的研究很大一部分是关于领袖政治心理的内容。一般民众的政治心理主要有两种表现，一种是热衷于政治或对政治抱有热情，另一种是远离政治，对政治不感兴趣或态度冷淡。这两种政治心理在任何社会都并存，差别只在两类政治心理的比率。热情或冷淡的政治心理的产生受两种因素的制约，一是主观因素即个体自身的个性差异，一是客观因素即特定的历史背景、经济发展和政治环境。必须指出的一点是，从总体上讲，民主的政治社会应该是更多的民众对政治充满热情，积极参与和认同，但具体情况却要复杂得多，很多情况下不能以人们对政治的

热情与否判断一个社会的民主或进步程度，因为决定一个社会是否民主的因素很多。即便对政治热情也要做具体分析，“文化大革命”中人们的政治热情不可谓不高，可那恰恰是我国民主政治生活最不正常的时期。

本世纪五六十年代的美国政治学界受行为主义政治学的影响，个体政治心理研究盛行。50年代初，W·艾多尔诺等人合著的《专断者个性》一书，探究了反犹太主义和法西斯主义的心理基础，认为研究专断主义的关键，在于对倾向于接受和宣传法西斯的意识形态的特殊个性类型作出解释，为此设计了一个所谓的F量表，作为解释和分析导致接受反民主态度的重要个性气质的工具。60年代以后，一些学者提出了“个人的功能与参与的心理”模式，认为自信有能力改变政治的人更倾向于参与政治活动，例如巴伯就讲过，一个人越健康，越有效应，越自信，就越愿意参与政治活动。与此相反的是，拉斯韦尔主张低自尊导致追求权力并进而产生政治活动的观点。这一时期，个体的政治参与、政治态度的变化、个体的政治社会化等成为政治心理学家们的热门话题。

2. 团体政治心理。

团体政治心理反映某一团体内的人们对一定的政治活动、政治关系、本团体所处的政治地位以及与其他政治性团体的关系的一种具有共性的态度取向，主要有民族的政治心理、阶级的政治心理、政党的政治心理等，同一团体内的人们互相影响、交互作用，构成了复杂的心理结构体系。

民族政治心理是民族共同体政治情感、政治态度、政治性格的总和。由于各民族的经济水平、生活状况、风俗习惯、宗教信仰、传统文化等差异较大，政治心理的构成因此而不同。在阶级关系相对缓和的当今世界，民族关系日益突出，民族政治心理的差异引发的民族矛盾和冲突日盛一日，加上民族问题总是和

宗教问题搅在一起，加剧了民族间的紧张关系。“前南地区”不断升级的内战，海湾国家不停息的战火，非洲大陆断断续续的冲突，无一不是包含民族心理差异在内的民族矛盾的激化所致。

阶级政治心理受阶级意识、阶级利益的支配，表现为同一阶级或阶层的成员，由于所处的社会政治地位一样，具有共同的利益要求，因此具有共同的或基本一致的政治情感和政治态度。阶级关系以生产资料的占有为标志，体现为直接的利益关系，这是阶级不同于其他政治团体的显著标志，这一特征决定了阶级政治心理受阶级的因而也是经济的利益的直接驱动。经济利益使阶级成为一个联系紧密、团结共存的整体，其政治心理的共同倾向性和一致性尤为明显。

团体政治心理的能动性，对国家政治生活的影响力往往是巨大的。整体大于部分之和，团体政治心理的作用非个体政治心理的简单结合所能比拟，一个国家或民族的政治心理如果同构，就会产生共同的政治倾向性，它表现为高涨的政治热情、强烈的爱国主义精神以及对政府的高度认同。而且，团体政治心理的共同政治取向还能够对个体政治心理产生导向作用，并改造个体政治心理，使其与团体政治心理相一致。

前面已经讲到西方政治心理研究偏重于个体政治心理，许多政治心理学家坚持认为团体不过是各个个体成员的相加，没有不能用个体行为解释的团体行为。我们认为，个体与团体是既相联系又相区别的两个概念。具体的个人作为社会成员都生活于一定的团体之中，团体又是以单个的人的联合为基础的，是具有相同心理特征的一群人的聚合，他们在心理上相互依存，彼此意识到对方的存在以及对对自己的影响，在道德结构上以共同信仰的内心情感体验作为彼此联系的纽带。因此，团体能够极大地影响个体的生活方式、日常行为。反过来，个体的知识水平、能力素质的提高，又会相当程度地影响整个团体的发展，尤其是精英人物或

领袖人物的政治心理，对整个团体的政治行为甚至国家的政治生活都会产生极大的影响。个体政治心理是团体政治心理的基础，团体政治心理是个体政治心理的集中表现。没有一定的个体政治心理，也就不能构成团体的政治心理，个体政治心理的形成又依赖于团体成员之间的交往，依赖于团体政治心理的影响。团体政治心理通过宣传教育，可以转化为个体政治心理，个体政治心理在一定条件下也能转化为团体政治心理。

五、政治心理与政治行为

历史唯物主义在强调社会存在决定社会意识的同时，也承认人的意识、心理等对社会具有反作用。

政治心理属于社会意识的一部分，政治行为则是人们的一种实践活动，但两者间的关系非常密切。政治心理是政治行为的前提，没有一定的政治心理活动作先导，也就没有政治行为的发生，而政治心理则必须通过一定形式的政治行为方能体现。

政治心理中的动机体系，是人们政治行为发生的直接原因，一般来说，有什么样的政治动机也即政治心理，就会有什么样的政治行为。马克思主义认为：“任何事情的发生都不是没有自觉的意图，没有预期的目的。”^① 政治心理作为一种社会意识指导着人们的政治行为，不同的政治心理必然产生不同的政治行为，从而影响着政治制度、政治决策、政治生活的性质、内容、形式及其变化。纵观人类发展史，重大的政治事件和运动的背后，都隐藏着某种政治心理。辛亥革命中，以孙中山先生为代表的资产阶级民主革命派，推翻了清朝帝制，但是由于资产阶级民主派受阶级政治心理的影响，看不到人民群众的革命性作用，没有放手发动群众，联合起广大的农民、工人和知识分子，致使革命力量薄弱，让袁世凯夺取了胜利的果实。同样，拿破仑之所以能够登

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1972年版，第243页。

上历史舞台，成为法国人民心目中的崇拜对象，其中很重要的原因是政治心理在起作用。法国大革命爆发以后，欧洲大陆的封建势力极端仇视法国资产阶级，他们成立了反法联军，阻挠法国资产阶级革命的深入，法兰西民族处于生死存亡的危急关头。在这一背景下，拿破仑从埃及回到法国，指挥法国军队打败了欧洲反法联军，并在掌权后制定了有名的《拿破仑法典》，废除了封建土地所有制，允许把土地卖给农民，而且价格便宜，可以分期付款，满足了农民对土地的要求。法国的新兴资产阶级也要求有一个当政者能够维护和代表他们的利益，而拿破仑积极废除封建行会，清除封建贵族，不断开拓国外市场以发展资本主义，这一切都正符合资产阶级的愿望和要求。当我们从政治心理上分析一些重大的历史事件或政治现象时，就比较容易理解其发生的原因。

政治心理与社会政治行为之间有时也会发生脱节现象，特别是在政治生活的重大转折之时，普通民众的政治心理往往不能适应政治形势的发展，出现政治心理的滞后。在我国政治现代化建设过程中，陈旧的政治观念、封闭的政治心理就成了很大的阻碍力量。加快改革进程，推进社会主义民主政治，一个重要内容就是消除传统政治心理的影响，尽快构建与社会主义政治文明相适应的现代政治心理结构。

第二节 中国传统政治心理透视

传统政治心理是中国传统政治文化的一部分，它是在奴隶社会、封建社会漫长的历史发展过程中，伴随着专制制度和中央集权的确立而产生和发展的。为了更好地把握传统政治心理的特征和内容，我们首先对传统政治心理的生成背景作一个简单的分析。

一、中国传统政治心理生成背景分析

中华民族最早的发祥地在黄河流域，以后渐次扩展到中原和

长江中下游地区。从生存环境来讲，这些地区以大河为依托，土地肥沃，适宜于种植业的发展，给以农业为基础的自然经济的发展和兴盛提供了得天独厚的条件。这样的自然环境，一方面有利于人类的生存和繁衍，有利于人类文明的生长；另一方面，正是这样一种对农耕十分优越的自然环境，使得中国的传统农业比其他国家发达并且早熟，在金属生产工具出现之前，就达到了相当的发达程度。农业文明的高度发达，生成了我国独特的小农文化。以自给自足、一家一户、男耕女织、小土地耕作为特征的小农经济决定了社会成员的联系很少，经济交换的范围非常狭窄，至多不过是生活必需品的简单交换，几乎谈不上经济领域的商品流通。“鸡犬之声相闻，民至老死不相往来”，是自然经济形态下人们生活状态的真实写照。

从地理位置上看，中国是一个沿海的国家，有着漫长的海岸线，西北部是大片的沙漠，西部是崇山峻岭，南部与热带丛林地区接壤，客观上形成中华民族在地缘上的封闭性。加上历史上我国的航海业比较落后，与外界的交往十分不便，对外交流的机会非常少。尽管有郑和下西洋的壮举，有丝绸之路的辉煌和玄奘求佛西行的历史美谈，然而，中华民族却很少重视与其他国家和民族的交流，很少重视向他们学习，始终紧闭着大门。从国家内部来看，古代统治者不重视交通的开发和管理，即使在一些发达的平原地区，所谓的交通便利也多为驿路，并不是为发展商品经济而开辟出来的商路。在更多的不发达地区，贫穷、愚昧加上严重的交通闭塞，造成人们日常生活与外界几乎完全隔绝，由此造成心理上的闭锁。从总体来讲，两千多年来，中国呈现出封闭的基本特征，小农经济的不开放和自然地理位置的封闭，造成了我国传统社会严重的闭关自守，同时，也带来了人们谨小慎微、不敢冒险、安于现状、缺乏开拓创新精神的消极保守心态。

以一家一户为生产单位的小农经济，缺乏内在的凝聚力，如

果没有外在的统一力量，农业生产就很难维持下去。因为农业灌溉等需要统一的管理，而且农业经济在本质上比较脆弱，一旦受到外界影响和打击，如自然环境的变化或人为的社会动荡，就容易发生崩溃。因此，农业经济的发展客观上需要一个稳定的统一的社会环境作保障。统治者为了维持其统治，便采取统一的赋税、徭役和兵役以满足国家对财政和兵源的需要，这就提出了一个国家内部统一的问题。国家对土地享有的最高所有权解决了上面的问题，君主是国家的代表，掌握着天下所有的土地，即所谓“普天之下莫非王土”。如此，农业经济内在的统一要求，为君主的专制和集权提供了客观依据，而君主维护其统治的要求又是专制政权产生的主观原因，这一切，决定了中央专制集权的形成和儒家思想的一统天下。我国的传统政治心理的诸多性质和特点均发端于此。

氏族以血缘关系为纽带，这种血缘关系因为在国家形成过程中几乎被完整地带进国家，而成为宗法制度的牢固基础。可以这样认为，我国奴隶社会开始时就是建立在血缘关系基础之上的。血缘宗法关系以小农经济的存在和发展为物质条件，而缺乏内在凝聚力的的小农经济又恰恰利用了宗法关系血缘纽带维系自我结构的稳定，把一家一户固定在小块土地上。宗法关系最讲家族，讲父子兄弟血缘亲情。事实上，家、族与国家是结合为一体的，家被看作是国的基础，国则被看作是家的扩大，把整个国家看作是一个大家庭或大家族。在家庭中家长最有权威，在国家里君主就是最高统治者。“君为臣纲、父为子纲、夫为妻纲”，就是宗法关系的具体展示。宗法关系原则始终深刻影响着我国古代国家的政治生活和社会生活，给人们的心理打上了深深的等级观念的烙印。分析传统政治心理产生的原因，不能不谈及宗法等级制度的影响。

由以上分析可知，我国传统政治心理形成的大背景是独特的自然地理环境、自给自足的小农经济加上牢固的血缘宗法制度，还

有建立在上述基础之上的传统文化。在这些因素的不断影响和作用下，经过初级的模糊的心理活动到较为稳定的政治态度和政治性格，最终形成了我国包括政治心理在内的传统政治文化。

二、中国传统政治心理的特征和内容

我们所指的传统政治心理，只是从整体角度所作的一种概括。

其实，以君主为代表的官僚集团的政治心理与普通国民的政治心理是有很大区别的，由于篇幅所限，只能从传统政治文化的整体性出发，就中国传统政治心理的本质特征加以分析。

1. 传统政治心理的基本特征。

封闭性是中国传统政治心理的第一大特征，这是中国两千年甚至更长时期社会封闭的结果。从整个民族来看，闭关自守，以“我”为中心，夜郎自大，不想也不愿意与其他国家进行交往。封建社会鼎盛时期也有过与外国交往的记载，但那是外国人来朝拜“天朝帝国”和“真龙天子”，并不是我们的主动行为，其实，即使是郑和下西洋式的主动行为，只要目的不在于文化的交流，就仍然还是封闭。中国传统政治心理的封闭性最突出的表现就是筑长城，将中国最后一个与外界接触的通道给堵塞，像蚕茧一样把自己包在其中。此类现象还很多，有人把中国文化称为“墙文化”。中国的民居尽管很有特色，可以说是世界建筑史上的奇葩，但不可否认这其中包含着中国传统文化的落后心态，即封闭性：四面是高墙，与外界隔离，或没有窗或窗很小很高，比较典型而且突出地显现了传统心理的封闭性特征。

小农经济本身既是封闭的产物又是封闭的原因，一家一户自给自足，不需要与外界交流，小生产加家庭小手工业，就能自成一统，组成一个完整的社会。即使有交往，至多也不会超出血缘宗法关系网，家族是最外层的界线。小农经济不需要交换，因而中国历来是重农抑商。

中国人是最讲仁义道德的，故圣人告诫众生“害人之心不可

有”。但中国人又是封闭保守的，于是圣人又告诫众生“防人之心不可无”。中国的封建专制统治是封闭的，岂止是封闭，简直就是绝密、神秘。宫廷内部的明争暗斗、阴谋诡计、肮脏交易、丑恶行径无论如何也不能让百姓知晓。神秘政治就是封闭政治。专制统治下，无法可依，无论是平民百姓还是朝廷命官，稍有不慎甚至根本就没有不慎即会招致灭顶之灾，于是谨小慎微，如临深渊，如履薄冰，人与人之间严密防范，互相封锁，进一步加固了封闭的心理。

保守性是封闭性的必然伴生物。长者为上传统的农业文明和氏族宗法制度的产物，仰仗天时的农耕主要靠长期经验的积累，年龄就是知识和经验的象征。而家族统治以辈分定等级，年龄就是家族地位的象征。因此，传统的血缘宗法制度和小农经济在心理上的积淀就是长者为上，法先王。以祖宗之法为最神圣的规约，绝对不可违犯，以先人的戒律为训条，尊古拜祖。从伦理的角度讲，尊重长者是美德，但从传统政治心理的角度讲，长者为先是一种极端的保守，后人如果都得以前人的规范经验去行事，社会就不可能进步。由长者为上、效法先王推而及至子孝臣忠、权力崇拜，以及内圣外王、注经释典。在家孝父母，在国忠君王，等级规范不可僭越，圣人之言不可违背。不仅如此，传统的保守政治心理还表现为不敢为天下先，社会没有创新求异的环境，人们也没有创新求异的勇气和热情，整个社会一片万马齐喑、死气沉沉，缺乏生气和活力。

保守心理也是最没有承受力的心理，因循守旧，墨守成规，固步自封，僵化教条，致使一遇风吹草动就惊慌失措，一遭挫折失败就绝望颓废。总是用旧的眼光看事物，总是用老的规矩来要求新一代。害怕变革不思进取，但求无过不求有绩，拒斥一切新事物、新思想、新观念。

趋同性是传统政治心理的又一大特征。所谓趋同性就是从众