

# 导 论

本书旨在论述社会主义经济制度（包括过渡时期的经济制度）的理论和实践的历史，考察社会主义制度设计与制度变迁之间的互动。

## 一、价值目的、科学方法与制度设计

中国特色社会主义同马克思恩格斯的社会主义观是一脉相承的。但是，中国特色社会主义在实践中取得巨大成就的同时，却出现了许多与马克思设想的社会主义大为不同的情况。无论是马克思设想的社会主义制度，还是过渡时期的制度，同中国特色社会主义制度都有很大的差别。

有人用现实来否定马克思的社会主义理论，认为它应当和博物馆中的青铜器摆在一起；也有人用马克思的社会主义理论来否定现实，认为中国特色社会主义远离了马克思主义，是离经叛道。持有这两种极端意见的人往往在一点上是相同的，即认为马克思的社会主义观就是对社会主义特征的分析，仅此而已。其实，马克思的社会主义观是三位一体的：价值体系、科学体系和制度设计（更确切地说是制度的大体设想），这三者相互联系。

不可或缺。

### （一）价值体系与科学体系

人认识世界和改造世界的活动始终具有两个基本内容：一是认清世界的本来面目，以求知道怎样改造世界；二是认清这个世界同人的生存和发展的关系，以求懂得怎样对待世界上的一切现象。前者追求科学和真理，后者把握和实现价值。马克思对社会主义的探索，也无非要解决这两方面的问题：一个是科学问题，一个是价值问题。前一方面的成果构成科学体系，其中包括马克思主义的哲学、政治经济学和科学社会主义等，这些在马克思恩格斯那里都是用来论证社会主义的，因此，广义的科学社会主义就是马克思主义。在科学体系中最重要的是唯物史观提供的世界观和方法论。后一方面的成果构成价值体系，其中包括一系列的社会主义的价值目标，在这些目标中最重要的是价值目的。

马克思的世界观和方法论要求我们从事实出发，而不是从观念出发。但事实本身在人们面前呈现为一个混沌的表象，对它的认识需要一个科学的分析框架。唯物史观阐述了生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的关系，提供了这种分析框架。新制度学派的代表人物诺斯承认：“马克思主义的框架之所以是目前对长期变革最有力的论述，恰好是因为它将新古典框架舍弃的全部要素包括在内：制度、产权、国家和意识形态。马克思之强调的所有权在有效率的经济组织中的重要作用以及现存所有权体系与新技术的生产潜力之间紧张关系在发展的观点，堪称是一项重大的贡献。”<sup>①</sup> 马克思在世时，社会主义尚未由理想变为现实，所谓从事实出发，只能从资本主义造成的事实出发。为此，马克思提出了批判旧世界、发现新世界的公式，从资本主义的经济运

<sup>①</sup> [美]D诺斯：《经济史上的结构和变革》，商务印书馆 1992 年版，第 61 页。

动中去发现“对社会进行经济改造所必需的种种物质条件和社会形式”<sup>①</sup>，发现未来的“新的生产组织和交换组织的因素”<sup>②</sup>。

对马克思恩格斯来说，社会主义还是一个理想，而任何理想都是价值目标的描述。1846年10月，《共产党宣言》发表以前，恩格斯曾经提出了如下三点来陈述共产主义者的宗旨：“（1）实现同资产者利益相反的无产者的利益；（2）用消灭私有制而代之以财产公有的手段来实现这一点；（3）除了进行暴力的民主的革命以外，不承认有实现这些目的的其他手段。”<sup>③</sup>这三点都是价值目标，但它们的层次是不同的。有人把价值目标分为“目的性价值”和“工具性价值”，这很有道理。目的和手段是相对的。某一目标在这个层次上是目的，相对更高的层次来说却是手段，对后者来说，是工具性价值<sup>④</sup>。在这三点中只有第一点是目的性价值，它在马克思恩格斯的社会主义理论中居于首位。后来，恩格斯认为，最适合表述共产主义宗旨的是《共产党宣言》的如下一段话：“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”<sup>⑤</sup>这是对社会主义目的性价值的经典表述。为此，马克思把未来新社会叫做“以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式”<sup>⑥</sup>。为了强调未来社会所有制的设想是从这个基本原则出发的，马克思把这种所有制叫做“许多生产工具

①《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第97页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第492页。

③《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第530页。

转引自〔美〕瓦托夫斯基《科学思想的概念基础——科学哲学导论》，求实出版社1982年版，第583页。

④《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第294页。

⑤《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第649页。

必定归属于每一个个人，而财产则归属于全体个人”<sup>①</sup>的所有制或“重新建立个人所有制”<sup>②</sup>。

## （二）制度设计的出发点

马克思恩格斯在上述两个体系的基础之上，去预见未来社会的特征，设想未来社会的制度，从而形成了设想未来社会制度的两个基本的出发点：一是为了适应生产社会化发展的需要，使生产资料的社会性得到自由发展；二是一切为了实现人的全面而自由的发展。为此，马克思把未来社会概括为：在保证劳动生产率极高度发展的同时保证人类最全面而自由发展的一种经济形态。离开了目的性价值和科学方法，就不可能正确理解马克思对未来社会的制度设计，也不可能正确理解马克思的社会主义观同现实社会主义的关系。

十月革命的胜利，使社会主义由理想开始变为现实。但社会主义是在特殊的历史条件下，在经济相对落后的俄国首先取得胜利的，并逐步形成了苏联模式的社会主义。这个模式有过重大的历史作用，但也有极大的历史局限；与此相对应的社会主义观，既有向实际的靠近，也有对马克思提出的科学方法和目的性价值的偏离。马克思是紧密联系生产力来谈论社会主义的，他认为生产资料归社会占有是生产社会化的客观要求。苏联模式的高度国有化并非生产高度社会化的结果，而是在战争与革命的时代，在经济落后的资源大国，为了实施优先发展重工业的赶超战略而实行的一种制度安排。这一制度安排造成了公有制似乎可以脱离生产力发展的假象，形成了脱离生产力来谈论社会主义的错误倾向，形成了公有制越大越公越纯越好、国有经济越多越好的错误

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第129页。

② 《资本论》第1卷，人民出版社1975年版，第832页。

观念，这些观念偏离了马克思社会主义观的科学体系。马克思是把价值目的放在首位来谈论社会主义的，而苏联模式的社会主义观没有对马克思提出的社会主义价值目的给予足够的重视。在战争与革命的时代，人们不惜一切代价地把迅速增强国家的国防实力放在首位。在这样的历史条件下，滋长了脱离社会主义的价值目的来谈论社会主义的错误倾向，社会主义原则满天飞，而社会主义的目的似乎是没有的。

随着时代的发展和粗放发展潜力的耗尽，苏联模式的弊端日益明显，社会主义进入了改革的时代。但这些脱离马克思主义科学体系和目的价值的社会主义观，严重妨碍了社会主义社会的健康发展，妨碍了社会主义赶上时代。邓小平说：“社会主义究竟是个什么样子，苏联搞了很多年，也并没有完全搞清楚。”<sup>①</sup>这个批评恐怕首先是指它脱离生产力、淡化社会主义的目的来谈社会主义。邓小平指出：社会主义的原则，第一是发展生产，第二是共同致富。这两大原则的概括，纠正了苏联模式社会主义观偏离科学方法和价值目的的根本缺陷，而同马克思的三位一体的社会主义观是一脉相承的。

### （三）为修正制度设计留出空间

马克思恩格斯在过渡时期的和社会主义的制度设计方面提出了许多至今仍具有认识价值的重要思想。这些制度设想也带有时代的局限，这是任何伟大的思想都难免的。需要指出的是，他们为后人对这些设想作出修正留出了相当大的空间。

第一，为了不束缚别人和自己的手脚，他们对未来社会的特征从来不作详细描述。可以说，他们对未来的社会制度的论述在同时代的社会主义者中间是最谨慎的。马克思对未来社会的特征

<sup>①</sup> 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第139页。

从来没有作过系统概括，只是在分析资本主义发展趋势时，作过一些“最一般的暗示”<sup>①</sup>；恩格斯也只是在《反杜林论》等著作中对未来社会的特征作过极为简要的概括。

第二，对于这些特征，恩格斯声明说：“我所在的党没有提出任何一劳永逸的现成方案。我们对未来非资本主义社会区别于现代社会的特征的看法，是从历史事实和发展过程中得出的确切结论；脱离这些事实和过程，就没有任何理论价值和实际价值。”<sup>②</sup>这就为后人根据新的事实和过程，对社会主义特征作出修正留出了空间。

第三，恩格斯说：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”<sup>③</sup>提供的就是这些，不多也不少。请注意：这里强调的是“进一步研究”，进一步研究的“出发点”和“方法”。离开了进一步研究，马克思主义的生命也就终止了。

当代社会主义者本来应该根据当今世界的新事实和新过程，运用唯物史观的分析框架，从马克思提供的至今具有认识价值的深刻思想出发作进一步的研究，对社会主义的实践，特别是制度设计和制度变迁之间的互动作出实证分析。然而，遗憾的是，在一个很长的时期里，人们把马克思提供的出发点当成了终点，当成了终极真理，当成了现实应与之适应的理想，似乎社会主义制度的发展，就是或快或慢地向马克思设计好的共产主义制度过渡。

我国实行改革开放政策以来，中国共产党把什么是社会主义、如何建设社会主义作为首要的基本问题提了出来，以马克思

<sup>①</sup> 《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第51页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第36卷，人民出版社1975年版，第419~420页。

<sup>③</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第742~743页。

提供的科学方法和价值目的为支点，从事实出发，从时代要求和  
中国国情出发，大胆吸取人类一切文明成果，不断推进社会主义  
的制度创新，把对社会主义制度的认识提到了新的科学水平。

## 二、科学社会主义史上的五种经济体制

从马克思到中国的市场取向改革，在如何建设社会主义的问  
题上，曾经发生过多次思路的大转变；与此相对应，也发生过多  
次重大的制度变迁，其中最重要的有四次思路转变和五种经济制  
度。尽管历史上不止这四次和五种，但我们认为下述四次转变和  
五种制度是最重要的。

### （一）国家所有，合作生产

在实践上，社会主义建设理论最初是同马克思恩格斯的过渡  
时期理论相衔接的，我们就从他们关于过渡时期的制度设想说  
起。它的政治方面——无产阶级专政，人们已有大量论述。相对  
说来，关于它的经济方面讨论得较少，概括也欠明确。我们认  
为，马克思恩格斯在这方面有两个相互联系的基本思想（这些思  
想是逐步形成和发展的）：一个是随着生产力和生产社会化程  
度的提高逐步把生产资料收归国有，作为过渡到社会所有制的准  
备；另一个是大规模地采取合作生产，作为建立新的生产组织方  
式的准备。简言之：国家所有，合作生产。

从资本主义所造成的事实出发是马克思恩格斯的基本方法。  
早在 19 世纪 50 年代，马克思恩格斯已经注意到，社会化生产  
的发展造成的要求承认生产力的社会本性的压力，迫使资本主义私  
有制在现存制度范围内被扬弃，从而使生产资料的社会性日益发  
展。在这些发展形式中，他们关注的主要有：合作制、股份制、  
垄断组织和国有制。在这四种形式中，他们认为，有两种形式对

过渡到未来社会的经济制度有直接的意义，这就是合作制和国有制。合作制的优点是，它是国家这个政治组织之外的社会组织，是既不依赖国家又不依赖资本家的生产者的自愿联合；其缺点是，这一制度下的生产资料归部分人所有，会造成局部利益压倒整体利益的弊端。国有制的优点是，它在资本主义社会内部是生产资料的社会性达到全国规模的形式，因而是最发达的形式<sup>①</sup>。可以成为无产阶级夺取政权后利用国家政权来改造社会的重要形式；其缺点是，国家这种凌驾于社会之上的组织过于强大，就会压制社会，带来种种弊端。“国家所有，合作生产”作为过渡时期经济制度的设想，可以使两者的优点得到发挥，弊端得到控制。马克思恩格斯在阐明必须逐步把生产资料收归国家所有的同时，提出了“把全部生产逐步过渡到合作制的轨道上去”<sup>②</sup>的主张。人们往往把这里说的合作制仅仅作为所有制来理解，其实在马克思看来，合作制不仅是所有制，而且是一种新的生产组织方式。如果说，国有制将消亡的话，那么，合作生产可以一直保存到共产主义。他在给维·查苏利奇的复信草稿中谈到未来社会的经济制度时有这样的表述：“以合作生产来代替资本主义生产，以古代类型的所有制最高形式即共产主义所有制来代替资本主义所有制。”<sup>③</sup>

## （二）国家生产和国家分配制度

当社会主义开始由理想变为现实之时，至少有两点出乎马克思恩格斯的预料：一是社会主义革命首先在小农经济占绝对优势

“大规模的生产机构和交通机构起初由股份公司占有，后来由托拉斯占有，然后又由国家占有。”（《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第759页）

① 《马克思恩格斯全集》第36卷，人民出版社1975年版，第261页。

③ 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第443～444页。

的经济落后的俄国取得胜利；二是社会主义史上的过渡时期经济制度的第一个方案，竟是以德国的国有化和战时经济体制为借鉴的。

历史进入 20 世纪，工人合作工厂并没有多大发展，真正获得发展的是股份制、国有化和垄断组织。其中，德国的国有化及其战时的国家垄断资本主义尤其引人注目。德国国有化的迅速发展是从俾斯麦时期开始的。马克思恩格斯对俾斯麦的国有化政策采取否定的态度，认为当时德国的生产力还没有发展到需要实行国有化的程度，认为它不仅不是经济上的进步，而且是向中世纪倒退。但是，对一个现代化的后来者来说，国家和国家所有制在经济发展中有什么特殊作用，对于这一点，他们还没有条件作出充分分析。在马克思恩格斯去世以后，德国的经验越来越受到人们的重视。德国在一个容克资产阶级的政权下，利用国家政权对经济生活进行强有力的干预，包括国家办企业，既给我们留下了深刻的教训——德国走上法西斯的道路不能说与此无关，也在经济上取得了巨大的成就，成为后起而成功地走向现代化的一个典范。

列宁没有拘泥于马克思恩格斯对德国国有化的否定，却以德国的经验为借鉴，提出了通过国家资本主义建设社会主义的设想。德国把资本主义的力量和国家的力量结合起来，走了一条与英法不同的道路，后来居上，在较短的时间内赶上和超过了英法两国。以这个经验为借鉴，列宁提出了利用苏维埃国家政权的力量使经济落后的俄国赶上和超过西方的设想。第一次世界大战开始后，德国采取了国家全面管制和调节经济的办法，强迫各企业加入卡特尔、辛迪加等垄断组织，成为组织得最好的战时经济。列宁认为，如果把容克的、资产阶级的国家变成苏维埃的国家，就可以获得一个服从人民利益的、使千百万人在产品的生产和分配中最严格遵守统一标准的有计划的国家组织，就可以实现社会

主义和计划经济。正是在借鉴德国经验的基础上，列宁提出通过国家资本主义来建立苏维埃俄国过渡时期第一阶段的经济制度——存在资本主义、甚至大量小农经济的国家生产和国家分配制度，并把社会主义设想为“一个全民的国家的辛迪加”。

在实行新经济政策以前，苏俄的国家生产和国家分配制度曾实行过三个方案：十月革命后，把上述设想付之实施；1918年春提出的通过国家资本主义过渡到社会主义的修正方案；国内战争爆发后，实施战时共产主义。后来，列宁把这三个方案都叫做国家生产和国家分配制度。他写道：“当时设想不必先经过一个旧经济适应社会主义经济的时期就直接过渡到社会主义。我们设想，既然实行了国家生产和国家分配的制度，我们也就直接进入了一种与以前不同的生产和分配的经济制度。我们设想，国家的生产和分配同私营商业的生产和分配这两种制度将互相斗争，而斗争所处的环境是：我们将建立起国家的生产和分配，逐步夺回敌对制度在这两个领域中的阵地。”<sup>①</sup>通过对战时共产主义造成的灾难性后果的反思和实施粮食税的经验教训的总结，列宁认识到不仅战时共产主义，而且在这之前的国家生产和分配制度也是行不通的，因为它们“根本没有提出我们的经济同市场、同商业的关系问题”<sup>②</sup>。

### （三）利用市场作用的混合经济

战争结束后，继续实行战时共产主义，带来了严重的经济和政治危机。1921年春，俄国共产党决定取消余粮收集制，实行粮食税。与此同时，列宁对当时的经济制度的基本形式作了这样一个设想：在一些大国的无产阶级革命到来以前，经济关系或经

《列宁全集》第42卷，人民出版社1987年版，第221页。

② 《列宁全集》第42卷，人民出版社1987年版，第221页。

济体制的类型 = 上面实行集中，下面实行农民的自由贸易，是一种独特的国家资本主义<sup>①</sup>。没有这个制度设计，就不可能为新经济政策开辟道路。但这本身还不是新经济政策，尽管有了新经济政策的生长点，这就是允许一小块自由贸易。正是这个一定范围的自由贸易，自发地越出了政策允许的范围，冲垮了有组织的商品交换，一个广大的国内市场迅速地发展起来。1921年秋，列宁在承认“商品交换失败了”<sup>②</sup>的同时，明确改变了对市场的态度。于是，一个利用市场机制的、存在多种经济成分的混合经济逐步形成。在这些实践的基础上，列宁对建设社会主义的新体制作了如下概括：“不摧毁旧的社会经济结构——商业、小经济、小企业、资本主义，而是活跃商业、小企业、资本主义，审慎地逐渐地掌握它们，或者说，做到有可能只在使它们活跃起来的范围内对它们实行国家调节。”<sup>③</sup>

新经济政策是利用市场机制的混合经济。市场要素与计划要素的并存构成了新经济政策的内在矛盾。在这个矛盾的推动下，既可以向增加市场要素的方向发展，也可以向增加计划经济要素的方向发展。列宁在世时，总的来说是朝着前一个方向发展的。在实行粮食税以前，在1921年，市场和计划发生了第一次交锋，结果以商品交换计划的失败而告终。列宁总结了这次失败的教训，制定了新经济政策。随着新经济政策的实施，国有企业遇到了尖锐的挑战。为了回应挑战，1922年春天进一步提出国有企业改行商业原则，这是对国有企业改革的初次尝试。1923年1月，列宁在《论合作社》一文中又提出了在农村通过被鄙视为买卖机关的合作社过渡到社会主义的设想。但是，在理论上和实践

参见《列宁全集》第41卷，人民出版社1986年版，第377页。

《列宁全集》第42卷，人民出版社1987年版，第228页。

《列宁选集》第4卷，人民出版社1995年版，第611页。

上，新经济政策都存在很大的局限：虽然形成了一个存在多种经济成分和利用市场机制的体制，但仍把过渡到高度国有化的计划经济作为未来的目标；在实际生活中，无论是市场机制还是民营企业的作用都十分有限。

#### （四）以高度国有化为基本框架的计划经济

列宁去世以后，苏联的所有制结构很快走向了高度国有化。到 20 年代末新经济政策终于被废弃，形成了以高度国有化为基本框架的“苏联模式”的计划经济体制。这个急剧转变是怎样发生的？新经济政策时期取得了巨大的成就，但也存在着尖锐的矛盾，这些矛盾甚至发展成严重的危机。除了前面提到的两种体制之间的摩擦之外，最尖锐的矛盾有两个：一是革命中农村变革带来的矛盾，二是以优先发展重工业为中心环节的赶超战略带来的矛盾。正是这两大矛盾推动了这一转变的迅速发生。

无论苏联还是中国，走向高度国有化都是由全盘农业集体化运动直接推动的。集体化运动的出现又都同尖锐的粮食问题有关。土地改革把土地分给了农民，一方面提高了农民的生产积极性，另一方面又由于地主的消灭和富农被削弱，破坏了原有的商品粮提供机制，而新的商品粮提供机制没有建立起来。经济恢复时期结束、大规模建设上马之时，正是商品粮的需求大幅上升之日，但农业生产的增长速度不升反降，出现了严重的粮食收购危机。

如果说，农村变革中出现的粮食收购危机是走向高度国有化的直接推动力，那么，以优先发展重工业为中心的赶超战略的选择则是更深层次的推动力。前面提到过，高度国有化的苏联模式的计划经济体制并非生产力和生产社会化程度高度发达的结果，而是在生产力和生产社会化程度很低的社会主义国家，为了实行特定的发展战略而实行的一种制度安排。这种安排便于利用国家

的权威进行积累，集中全国的人力和物力，优先发展重工业，加速建立比较完备的工业体系和国民经济体系，加速提高经济实力和国防实力。选择这种发展战略和体制，既不是历史的偶然，也不是历史的必然，但却是当时条件下最可能的选择<sup>①</sup>。当然，这种选择之所以成为可能，既同高度集中的政治体制有关，也同当时的意识形态有关。

这种模式有过重要的历史作用，它曾经为反法西斯战争的胜利作出过重要贡献，曾经推动西方国家走向有宏观调控的市场经济，曾经有助于社会主义国家的工业化。但是，随着时代的发展和粗放发展潜力的耗尽，其弊端日益暴露，这一模式面临着越来越尖锐的挑战。人们曾试图对这种挑战作出回应。但在这种模式中，思想僵化、迷信盛行，回应的能力有限。从 20 世纪 50 年代中期开始，经互会国家开始了经济体制改革的历程。这些国家试图在不触动或基本不触动全面国有化和以行政手段为主配置资源这两个特征的前提下，来克服社会主义经济体制的弊端。为此设想过种种办法：或向地方放权，或向企业放权。这些改革先后都以失败告终。匈牙利经济学家科尔奈在谈到一度取得辉煌成就的匈牙利改革也以失败告终的原因时说：第一，它保存了中央计划的决定作用；第二，很少考虑非国有企业的作用和国有企业的产

<sup>①</sup> “这种经济机制变化和苏联式发展战略的推行在时间上的一致性，提出了二者的相互关联问题”，“这一轮廓看来是足以说明运行体制和快速工业化战略之间的联系——这不是说绝对不可能有其他可能的选择……而是说这是在同时考虑到了高速发展战略的影响、现存的意识形态框架、政治体制和对计划的一般理解状况的情况下最可能的选择”（[波] W. 布鲁斯、K. 拉斯基：《从马克思到市场：社会主义对经济体制的求索》，上海三联书店、上海人民出版社 1998 年版，第 53、57 页）。

权问题<sup>①</sup>。不从根本上触动苏联模式计划经济的基本特征——高度国有化和以行政手段为主配置资源的种种改革都失败了，要推进改革就必须从根本上触动这两个特征。但是，在苏联模式的意识形态中这两条被当作社会主义基本的经济特征，当作不可动摇的社会主义原则。经互会国家的改革正是遇到了这两大障碍不能逾越而归于失败。

### （五）社会主义市场经济

在社会主义国家中，中国率先成功突破苏联模式，走向市场取向改革。中国共产党是有独立自主传统的大国的大党，中国人有能商善贾的历史传统。“文化大革命”这场危机，推动了我们在苏联模式经济增长的潜力耗尽以前，就开始逐步深入地检讨它的弊端。“文化大革命”结束后，当我们重新打开窗户向外眺望时，看到的世界不仅与苏联模式建立时有根本的不同，与“文化大革命”之前的世界也有极大的差别。苏联模式建立之日，正是没有宏观调控的市场经济的弊端充分暴露、30年代大危机爆发之时；而“文化大革命”结束以后，我们看到了有宏观调控的市场经济给西方带来了几十年的稳定增长，在市场经济基础上发生的新科技革命正在蓬勃发展，重视市场作用的东亚正在崛起。另

“所有制和产权的问题在激进改革者的著作中就没有清晰详尽的阐述。这个问题又可以分为两个方面：

第一，非国有制的前景如何？特别是在社会主义体制改革的蓝图中私有制的未来怎样？它们的比重可以不断地扩大吗？在社会主义国家，拥有7个雇工的小企业是可以接受的上限吗？

第二，国家所有制的传统形式能够同以上建议的改革措施，包括强化利润动机、自由进入市场、硬化预算约束、灵活的工资决定、有效的资本市场没有矛盾吗？”

（[匈]亚·科尔奈：《理想与现实——匈牙利的改革过程》，中国经济出版社1987年版，第73页）

一方面，忽视市场机制的苏联东欧国家日子都不好过。邓小平敏锐地把握了时代发展的趋势，深刻总结了社会主义建设的历史经验，指出：“社会主义同资本主义比较，它的优越性就在于能做到全国一盘棋，集中力量，保证重点。缺点在于市场运用得不好，经济搞得不活。”<sup>①</sup>他提出了“社会主义也可以搞市场经济”的论断。由于当时计划经济的潜力尚未耗尽，人们普遍接受的体制是：计划经济为主，市场经济为补充，不是小补充，而是大补充。

起初，我国曾经试图把扩大企业自主权作为改革的突破口，没有成功。但改革却在一个意想不到的地方取得突破，这就是家庭联产承包制的实施。家庭联产承包制不仅带来了农业经济的大发展，而且带来了乡镇企业的异军突起和多种经济成分的大发展，成为中国市场取向改革的第一推动力。同时，以兴办经济特区为突破口的对外开放迅猛发展，强劲地带动着对内改革。由于农村改革的成功和对外开放的推动，改革在 1984 出现了新的发展势头。是年 10 月，中共十二届三中全会通过的《中共中央关于经济体制改革的决定》宣告改革的重点由农村转向城市，指出：改革的任务是“从根本上改变束缚生产力发展的经济体制”，“建立充满生机的社会主义经济体制”。这种体制是“在公有制基础上有计划的商品经济”<sup>②</sup>。这是中国在改革中的第二个制度设计。

这个《决定》极大地推动了思想解放，进而促进了市场日趋活跃，促进了国有经济以外的多种经济成分迅速增长，从而形成了有别于以改革国有经济为重点的“体制外先行”的新战略。这

《邓小平文选》第 3 卷，人民出版社 1993 年版，第 16~17 页。

<sup>②</sup> 《新时期经济体制改革重要文献选编》（上），中央文献出版社 1998 年版，第 272、270、277 页。

个战略极大地解放了生产力，人民生活也明显提高。

市场取向改革的巨大成就，进一步推动了理论的发展。1987年召开的中国共产党第十三次代表大会提出：社会主义经济是公有制基础上的商品经济。社会主义有计划的商品经济体制是，“计划和市场都是覆盖全社会的、新的经济运行机制，总体上来说应当是国家调控市场，市场引导企业的机制”。这个设计已经十分接近社会主义的有宏观调控的市场经济的改革目标。

十三大以来，中国的改革和发展取得巨大成就，同时也存在着诸多矛盾和问题。传统的计划经济体制已经从多方面被突破，已不能作为一个整体有效运行，同时，社会主义市场经济体制又远未建立起来，造成了双重体制摩擦大、漏洞多、效益下降、结构恶化以及腐败蔓延等问题。现实困境再一次提出理论飞跃的要求。根据改革开放实践发展的需要，十四大根据邓小平南方谈话的精神和江泽民的建议，把社会主义市场经济正式确立为我国经济体制改革的目标，这标志着社会主义市场经济理论的正式提出和形成。1993年11月，党的十四届三中全会作出了《中共中央关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》，从此，中国进入了全面建设社会主义市场经济的新阶段。

改革开放以前，理论界通常给自己提出的任务是：说明当时形成的体制是历史的必然，不承认可以有不同的选择。改革开放以来，理论界着重批判当时选择的体制的弊端，并探讨什么样的改革方案是最优的。这是必要的，但却是不够的<sup>①</sup>。还应当着重探讨哪些因素使某种体制或改革方案成为可能的选择。这种可能的选择，决不是有利无弊的，世界上不存在有利无弊的制度和改

<sup>①</sup> “经济学家经常提出的问题是什么改革方式是最好的，但首先应该问的是什么是可被社会接受的（它的一个子问题是：什么是政府、领导层所能接受的）。”（樊纲：《渐进改革的政治经济学分析》，上海远东出版社1996年版，第7页）

革方案。人们选择的制度和改革方案往往是既有有利于经济增长和人民生活水平提高的因素，又有抑制生产力发展和人民生活提高的因素，是这两种因素的混合<sup>①</sup>。需要分析的是，哪一部分更多一些，或者在什么条件下前一部分更加突出，在改变了的条件下后一部分更加突出；要分析的是，在历史进程中，后一部分如何被扬弃，前一部分如何被保存，更有效的制度是怎样逐步形成的。这种选择往往不是最优的，由于种种因素的制约，最高明的领导人也往往不可能作出最优的选择。要考察的是，最初的选择所造成的路径依赖，在哪些方面为过渡到更优的体制设置了障碍，在哪些方面创造了有利的条件，或在哪些方面为过渡到更差的体制提供了方便，等等。

在时代发展和不同国情的大背景下客观描述这些转变和变迁，探讨前人提供了哪些至今具有认识价值的思想，分析这些制度变迁给我们留下的经验教训，应当是科学社会主义研究中的一个基本课题。

### 三、社会主义的制度设计与自发发展

本书在考察社会主义经济理论和制度变迁的历史时，考察了制度设计与自发演进的关系。在《时代发展与中国特色——当代社会主义在中国的兴起》一书中，我们以时代发展和本国国情为背景，分析了社会主义理论在实践过程中的发展。但在考察这个发展时，有一个线索没有展开，这就是制度演进的过程，这种演进并不完全是制度设计的产物，而是制度设计与自发发展共同推

<sup>①</sup> “制度常常是那些诱致生产率增长的部分和那些抑制生产率的部分的混合。制度变迁差不多同时为这两类活动创造了机会。”（[美]诺·D·斯：《制度、制度变迁与经济绩效》，上海三联书店1994年版，第11页）