

政治权力论

王爱冬 著

河北大学出版社

责任编辑 徐树林
装帧设计 王占梅
责任印制 蔡进建

图书在版编目(CIP)数据

政治权力论/王爱冬著.—保定:河北大学出版社,
2003.6

ISBN 7-81028-926-8

I.政治... II.王... III.政治—权力—研究
IV.D033

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 025507 号

出版 河北大学出版社(保定市合作路 88 号)	经销 全国新华书店
印制 河北大学印刷厂	规格 :1/32(850mm×1168mm)
印张 8	字数 :173 千字
版次 2003 年 6 月第 1 版	印数 0001~2000 册
	印次 2003 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 7-81028-926-8/D·51

定价 :17.00 元

谨以此书献给至诚关爱我的亲朋好友！

自序

关于政治权力的研究,无论是在西方,还是在我国,都有一条可追溯的历史线索。在西方,古希腊著名的思想家柏拉图在其代表作《理想国》中,率先分析了政治制度的心理基础,并认为“有多少种不同类型的政制就有多少种不同类型的人们的性格”。他的学生亚里士多德则提出“人天生是政治的动物”的著名命题,从而将人性引入政治权力的研究。16世纪以文艺复兴运动为背景的意大利著名思想家马基雅维利在其《君主论》中更大胆而直白地探求政治统治术。17、18世纪英国和法国的霍布斯、洛克、卢梭等一批思想家,通过他们的社会契约论,进一步探讨了政治权力的来源、制约等问题,到19世纪、20世纪初,随着政治学、心理学的发展,出现了政治心理学、政治哲学等交叉学科,政治权力成为多学科关注和研究的对象,从而大大拓宽了政治权力研究的视野。同时也涌现出一大批著名的学者,如韦伯、丹尼斯·朗、威廉·F·斯通、罗伯特·A·达尔、拉斯韦尔等。他们的研究对我们很有启迪。在我国,从春秋、战国时期的孔子、孟子、韩非子,再到近代的

孙中山和现代的毛泽东、邓小平等,在他们的著作中都有大量关于政治权力问题的研究。因此,关于政治权力的研究有深刻的历史背景。

关于政治权力的研究,亦有其深刻的现实意义。虽然,在我国学术界关于政治权力的研究,在相当长的一段时间里,是一个讳莫如深的敏感话题。即使时至今日,仍有一些学者心有余悸、谨言慎行,各自只从某一侧面进行多是纯学术性的探讨,不敢正面涉及政治权力,因此造成这一研究领域内专著方面的空白。这是特定历史时期给人们留下的心理障碍所致。值得庆幸的是我国学者正处在空前宽松的学术研究环境中。相信对本书感兴趣的读者对中外历史和目前关于此问题的研究都有一定的了解。如此,本书才有机会引起学术界对这一问题的关注,并达到抛砖引玉之目的。

作为一个外行,本人开始关注权力问题的研究,实在是一个偶然的原因。

5年前,几个朋友小坐,席间谈论起现实某些领导干部“官气”、“霸气”十足、毫无“公仆”味道。气愤之余,极力推举我写一篇东西,并承诺文章在一家有影响的国家级刊物发表。盛情难却,我很快写了一篇题为《论“非权力影响力”》的文章。如朋友所说,这家杂志社很快发表了这篇文章,并相约再写一篇。于是又写了一篇《再论“非权力影响力”》。文章发表后,居然获了奖,从此,我对权力问题开始感兴趣。

我开始观察权力现象。发现在现实生活中,人们面对权力所表现出的态度是如此的千奇百怪、光怪陆离。有些无权无势的“小人物”,当面毕恭毕敬,恨不能屈膝,背后却在“骂娘”,此乃阳奉阴违之人;有的无论上面对错一味恭维,此乃阿

谄奉承之人 ;有些怀有某种政治目的之人 ,逢年过节拼命跑 ,或送钱送物 ,背地里却 200 % 的痛恨 ,恨不能马上将这些贪官赶下台 ,放鞭炮 ,此乃跑官买官之人 ;有的专盯着当官的隐私 ,尤其是收受较大数额贿赂的 ,抓住把柄要挟一把 ,作为交换条件 ,然后捞一个官过把瘾 ,此乃要官之人 ;有些人不明此道 ,以为“ 权力是人民给的 ” ,不管是多大官 ,坚持仗义执言 ,结果被穿上“ 小鞋 ” ,被“ 合理合法 ” 的理由削弱权力 ,甚至停止工作 ,此乃“ 不识时务 ” 者 ;有的曾几何时 ,大权在握的领导干部 ,在位时耀武扬威 ,以送礼多少论“ 英雄 ” ,临近晚年仍不知醒悟 ,一旦退休回家 ,没有了公车、公款吃喝、没有了门庭若市的场面 ,便倍感凄凉 ,此乃“ 聪明一时糊涂一世 ” 者。更有甚者 ,近年来 ,某些如日中天的高、中级领导干部 ,因腐败纷纷“ 落马 ” ;有的地市竟“ 连窝端 ” 集体烂掉。所有这些都是权力“ 惹的祸 ” 。法国路易斯· 博洛尔曾在《政治的罪恶》中列举了“ 政治的十大罪恶 ” ,仔细想来也是“ 政治权力的罪恶 ” 。

人们对权力的认识也十分有趣。虽然许多人心中都有做官的“ 情结 ” ,但碍于面子谁也不敢坦言 ,表现出一副淡然处之的样子。为此我做过一个“ 百人调查 ” ,调查对象主要是机关和事业单位的局长、科长和国有、民营、私营企业的经理等。

这份调查表的主要内容分为 :1. 你认为政治权力是“ 好东西 ” 还是“ 坏东西 ” ? 2. 你对政治权力是喜欢还是厌恶 ? 3. 如果给你权力 ,你怎么使用 ? 4. 你如何同比你权力高的人打交道 ? 等项。调查结果显示出三种基本态度 :第一种是肯定的态度。相当多的一部分人认为“ 权力是实现个人理想、报负的必要工具 ,获得大的权力能实现大的理想和报负 ,获得小的权力能实现小的理想和报负 ” 。“ 行使权力能满足个人的自尊

心、自强心。权力给人一种成就感。”权力是一柄双刃剑，使用好了能实现理想抱负，弄不好会伤及个人，甚至身败名裂。”“对上级权力只能选择服从。但绝对服从权力的人是奴才，不懂得服从权力的人是蠢才。”一位私营企业的经理说：“权力是个好东西，必要时可以与之交易。”第二种态度是否定的态度。有一部分认为：“权力是个坏东西，它导致腐败，许多人当官前是个好人，随着权力的升级，变成了坏人、贪官。”第三种态度是“权力本身无所谓好坏，完全取决于用权之人的好坏”。

权力到底是一种什么东西？为什么许多人如此疯狂地追逐它，又被它害得如此惨重？人们为什么既爱它又恨它？难道它真的是“被打开的潘多拉魔盒”，只能给人类带来灾难吗？我决定对它作进一步的理性分析，希望系统深入地认识它。先是列了一个提纲，并斗胆命名为《权力论》，然后请在国内外同行中享有盛誉的政治学教授吴勇先生提提建议。想不到他鼓励说：“很有悟性、很上路。”其实，他熟悉罗素的《权力论》和丹尼斯·朗的《权力论》，而我那时还没有读过罗素。为了保护我的积极性（或曰狂妄）他建议，不如从政治权力的角度写，为此，他无私地贡献出个人多年收藏的所有专业书籍。这份真诚极大地鼓舞了我。之后，我查阅了所有能查到的目前国内外专家、学者的一些研究资料，经过一年多的时间，写成这本处女作，在考虑书名时仍然费了一番周折，考虑过《感受政治权力》，因为其中有许多个人感受和认识，尽管还比较粗糙和肤浅。因为是“感受”，拿出去比较能原谅自己。考虑丹尼斯·朗的《权力论》也只是写了有关权力的几个问题，而笔者从政治权力的产生写到消亡，也算有一个粗线条，索性就叫《政治权力论》吧（狂妄还是没有改掉）。

本书虽已出版 ,但由于本人水平所限 ,难免存在缺点、错误 ,恳请读者和学术界的同仁批评指正。

《政治权力论》能够成书 ,首先要感谢燕山大学政治学教授吴勇同志的启发、鼓励和在专业上所提出的宝贵意见。同时 ,也要特别感谢河北大学的詹福瑞教授对本书的出版所给予的大力支持。在此书的出版过程中 ,河北大学出版社的宫敬才社长、任文京总编辑对此书给予了热情支持和厚爱 ,责任编辑徐树林同志为此书付出了辛勤劳动 ,在此一并表示衷心的感谢 !

王爱冬

2003 年 4 月

目 录

自 序.....	(1)
第一章 概述.....	(1)
一、权力、政治权力、公共权力	(1)
二、政治权力的类型	(17)
三、政治权力关系	(21)
第二章 政治权力现象.....	(27)
一、政治权力的神秘化	(27)
二、政治权力社会	(29)
三、政治权力斗争	(30)
四、政治权力崇拜	(31)
五、政治权力腐败	(34)
第三章 政治人与政治权力.....	(36)
一、政治人及其特征	(36)
二、政治人的性格类型	(39)
三、政治人是一个特殊的阶层	(42)
四、政治人的真正诱惑	(43)

五、政治人的双重人格	(44)
六、政治权力与政治人个性的相互影响	(46)
第四章 政治权力意识的培养.....	(53)
一、幼儿到中学阶段的培养	(54)
二、大学阶段的专业培养	(56)
三、工作单位的培养	(57)
第五章 政治权力观念.....	(61)
一、古代传统的政治权力观念	(62)
二、近代资产阶级的政治权力观念	(65)
三、马克思主义的政治权力观念	(73)
第六章 政治权力的功能.....	(91)
一、政治权力对社会的功能	(92)
二、政治权力对个人的功能	(99)
三、政治权力弊病	(103)
四、值得批判的几种观点	(106)
第七章 政治权力的基础.....	(111)
一、群体政治权力的基础	(111)
二、个体政治权力的基础	(115)
三、西方学者的“政治资源说”	(117)
第八章 政治权力的配置.....	(122)
一、高度集权的古代奴隶制和封建专制时期	(123)
二、三权分立的资本主义时期	(127)
三、民主集中制的社会主义时期	(132)
第九章 政治权力的运行.....	(143)
一、政治权力运行的基本要素	(143)
二、政治权力运行的基本原则	(146)

三、两种不同类型的政治权力运行模式	(148)
四、政治权力运行的后果	(153)
五、政治权力运行中的计量问题	(154)
第十章 政治权力的行使	(156)
一、领导生涯的初期——建立权力基础	(157)
二、领导生涯的中期——善用权	(161)
三、领导生涯的晚期——大方让权	(163)
第十一章 政治权力腐败	(164)
一、政治权力腐败的世界性	(165)
二、政治权力腐败的历史性	(168)
三、政治权力腐败的严重性	(171)
四、政治权力腐败的危害性	(177)
五、政治权力腐败的根源	(181)
第十二章 政治权力的制约	(195)
一、政治权力制约的含义	(196)
二、政治权力制约的必要性	(197)
三、政治权力制约的措施	(202)
第十三章 政治权力的放弃	(213)
一、不愿放弃政治权力的各种原因	(214)
二、主动放弃权力的主客观条件	(218)
三、适时放弃权力的典型案例	(223)
第十四章 政治权力的消灭与消亡	(228)
一、政治权力的消灭	(229)
二、政治权力的消亡	(233)
主要参考文献	(239)

第一章 概 述

一、权力、政治权力、公共权力

20 世纪西方有一种十分流行的社会理论叫做结构理论。它包括 :索绪尔和罗曼·雅各布森的语言学、莱维—斯特劳斯的人类学 ,让·皮亚杰对发展心理学的贡献 ,弗朗索瓦·若博的生物学和路易·阿尔都塞对马克思的解读。结构主义最明显的特征是它提倡一种“ 整体论的观点 ”。整体论提出 ,一个系统的不同的部分不应相互独立的加以研究。各个部分只有根据它们的相互关系 ,而且根据它们与整体的关系 ,才能得到理解。对于政治权力的研究 ,亦应如此。我们不应孤立地研究政治权力 ,而应把它放在权力系统整体中。为此 ,本章将首先研究政治权力与权力、政治权力与公共权力、政治权力与国家权力、政治权力与社会权力的关系等问题。

（一）政治权力与权力

1. 政治权力与权力是两个不同的概念

按照马克思主义经典作家的观点,政治权力即国家权力。如此,政治权力对于人类社会来说就只是其中的一段,它只存在于有阶级和国家的社会;人类社会产生后曾经有过一段没有政治权力即原始共产主义时期,将来随着阶级、国家的消亡,政治权力也会在共产主义社会消亡。因此,政治权力只是阶级、国家的伴生物,而权力则是人类社会的伴生物。在产生时间上,是先有权力,后有政治权力。在消亡的时间上,则是政治权力消亡在先,权力消亡在后。

从逻辑学的角度看,权力与政治权力是两个内涵和外延不同的概念。权力属于更大范围的种概念,政治权力则属于属概念。将权力与政治权力两个概念区别开来,也是现代西方学者们十分关注的一个问题。美国社会学家丹尼斯·朗在其《权力论》第三版引言中说:“我曾努力将这种更为全面但不可避免要含糊一些的广义概念写入本书1988年版序中,以便更充分的阐明‘行动权’(Power to)和‘控制权’(Power over)的区别,这一观点在第一版中虽然没有完全忽视,但强调得不够。这种区别至今仍然至关重要。因为这两种权力意义的混同是与此有关的概念和逻辑模糊不清的根源。”^①我认为他所提出的“行动权”和“控制权”,正是权力与政治权力的别称。

^① (美)丹尼斯·朗著,陆震纶、郑明哲译:《权力论》第1页,中国社会科学出版社2001年版。

在 1988 年版序中,丹尼斯·朗又将这种权力解释为“作为作用于世界的一般能力的权力”和“作为特定社会关系的权力”。^①关于两种权力作用的范围,在第三版序言中他进一步指出:“在最一般意义上的权力是把它视为对外部世界产生效果的事件或动原。……它的应用十分广泛,适用于一般物质世界包括其中的人类参与者。作为产生效果的能力,权力可以赋予该动原以意向性,即使在行动中并不显露这种能力。”^②“当应用到人类时,有意性问题是无法回避的。我自己对权力作为一种人类现象或社会现象的定义,即‘某些人对他人产生预期或预见效果的能力’,是借用了伯特兰·罗素的较为广泛的定义。”^③

在批评“权力简化主义”时他反复强调:“把一切事物视为权利表现的权力简化论主要根源于将一般概念的‘行动权’与‘控制权’混为一谈,后者是一种社会关系,其中某些人拥有并行使控制他人的权力。……也许正是作为一个政治学家,使我特别怀疑这种权力简化主义或泛权力的观点,并引导我偏爱更加有限制的权力概念。”^④这里作为一种社会关系的权力和有限制的权力,无疑指的就是政治权力。由此看来,政治

① (美)丹尼斯·朗著,陆震纶、郑明哲译《权力论》第 12 页,中国社会科学出版社 2001 年版。

② (美)丹尼斯·朗著,陆震纶、郑明哲译《权力论》3 版引言第 3 页,中国社会科学出版社 2001 年版。

③ (美)丹尼斯·朗著,陆震纶、郑明哲译《权力论》3 版引言第 4 页,中国社会科学出版社 2001 年版。

④ (美)丹尼斯·朗著,陆震纶、郑明哲译《权力论》3 版引言第 10 页,中国社会科学出版社 2001 年版。

权力是权力的一种；控制权无疑是行动权的特例。但当作为一种社会关系时，就有必要考虑到关系双方的观点，因此就有可能，不是一定，考虑约束从属一方的自由”。^①

然而在理论上和现实中，人们往往将权力与政治权力混为一谈。我国高等院校的一些政治学教科书中，也有将二者混同的现象。如有的教材将政治权力划分为“原始社会的政治权力、奴隶主阶级的政治权力、封建主阶级的政治权力、资产阶级的政治权力和无产阶级的政治权力”五种。这里显然将贯穿于整个人类社会的权力与仅在阶级社会存在的政治权力混为一谈了。当然，作为一家之言的学术观点我们并不排斥它存在的价值，但很显然，这种划分法与马克思主义的观点是相悖的。

为什么会出现这种混淆呢？丹尼斯·朗解释说：“权力本质上是一个有争议的概念。”这是指持有不同价值观、不同信仰的人们肯定对它们性质和定义意见不一致。“权力概念之所以容易混用和含糊不清，来源于三种用法，在这些用法中将此概念混杂、融合，或重叠成相似的词语和含义：1. 最普通的用法是作为影响、控制、统治和支配的近似同义语，导致看起来权力具有这些词语的某些或全部不同色彩。2. 作为个人具有的属性或本质，权力可能被视为人们追求的、甚至是人类奋斗的基本目标。因此产生了涉及人性本身性质的人类基本动机问题。3. 既然在一切大规模的复杂的‘文明’社会里，权力在群体之间分配不均，这些社会的文化就会反映和体现这种

^①（美）丹尼斯·朗著，陆震纶、郑明哲译《权力论》1988年版序第14页，中国社会科学出版社2001年版。

不平等。用时髦的话来说,控制其他群体的‘霸权’一定会转译在他们的一切活动和表现方式中,包括人类最杰出的创造物和占有物——语言在内。”^①

对权力和政治权力概念的混淆与人们在日常生活中的习惯有关。通常人们说权力时,往往指的就是政治权力。这是由于观念上的错误造成的。人们以为,权力就是政治权力,而在政治权力之外再也没有其他的权力了。

2. 权力和政治权力的定义

权力是政治学的基本概念之一,但到目前为止,政治学家们对权力所下的定义有许多种,仍然没有一个公认的定义。总结各种定义,大体有以下几种。

一是力量说。《现代汉语词典》认为,权力是指政治上的强制力和职责范围内的支配力量。《社会学词典》认为,权力是一种强制性的社会力量,支配权力的主体利用这一力量驾驭客体,并迫使客体服从自己。J·马里顿在《民主与权威》中把权力看成是一种支配力量,支配的主体拥有这一力量去强迫被支配的客体服从,而权威则是支配和命令的权力。他认为,任何不享有权威的权力都是非正义的。他说:“把权力同权威分开,就等于把力量同正义分开。”甚至连法国著名的管理学家法约尔也认为权力是“下达命令的权力和强使别人服从的力量”。托夫勒在《权力的转移》中把权力定义为“用暴力财富(最广泛意义上的)知识使人按一定方式行使”。继而,把权力分成 a. 用暴力形式的低质权力(lowquality power);

① (美)丹尼斯·朗著,陆震纶、郑明哲译《权力论》3版引言第2~3页,中国社会科学出版社2001年版。