

第一章 有效发挥政府作用 ——世界性的课题

进入 21 世纪，在全球经济一体化进程中，在现代市场经济条件下，是否还应发挥政府的作用？如何发挥政府的作用？如何对政府的功能和行为进行准确的定位？政府如何运用有效的宏观调控手段体系影响经济的运行？在运用宏观政策手段调节经济时应注意哪些问题？这不仅是我国经济体制改革面临的重大课题，也是世界性的重大研究课题。

一、市场经济是不是万能的

从历史上看，资本主义发展初期，人们高度重视市场机制，重视发挥市场这只“看不见的手”的作用。随着市场经济的发展，人们逐步认识到，市场机制也有其局限性，因而提出还需要“看得见的手”——政府的配合。但对于市场与政府各自的功能与作用范围，以及如何正确处理二者的关系，人们的认识并不一致。

（一）市场经济体制的理论分析

关于市场与政府的作用及其关系的讨论，经济学界可谓观点和流派众多。就市场自由论和政府干预论而言，既有同时代的横向争论，又有不同时代的思想更迭。众多的流派主要可以概括为两种意见：一种就是以亚当·斯密自由放任思想为基础，后经过米塞斯-哈耶克加以发展，再由弗里德曼的货币主义加以充实的市场自由主义理论；另一种就是凯恩斯主义的政府干预理论。在整个

20 世纪 特别是自 1929~1933 年资本主义世界发生大萧条以来，几乎在每一个大的经济周期转折时期，都可以找到这两种对立的观点。这两种理论的对立在今天仍然存在。

从 1776 年亚当·斯密在《国富论》一书中提出‘自由放任’思想，到 1936 年凯恩斯在《就业、利息和货币通论》中提出“政府干预”主张，在这 160 年中从未停止过对“政府作用”问题的讨论。凯恩斯的《就业、利息和货币通论》出版后，这方面的讨论不但没有停止，而且对立的意见更为明确、更为针锋相对。

1. 自由放任主义。在 220 多年前，英国经济学家亚当·斯密在他的《国富论》一书中，第一次系统地论述了经济自由发展的思想。斯密的这种政策建议，根植于他的整个经济理论体系。斯密对市场机制这只“看不见的手”的作用极力推崇，他认为，要增加一国财富，最好的经济政策就是给人们的经济活动以完全的自由。在斯密看来，没有自由，就没有效率，就没有市场经济的存在和发展。

在这以后，李嘉图、J·S·穆勒、马歇尔和哈耶克等又在深度和广度上继承、发展了斯密的经济理论。他们的自由放任主张不仅在理论上，而且在实践中，取得了主流地位。这样，古典学派的自由放任主张逐渐由抽象的信条变为实际的运作机制，政府作用的范围和程度也得到了更为具体的研究。

2. 政府干预主义。自斯密以后两个多世纪的发展中，古典与新古典学派构造了以价格机制为中心的自由资本主义经济理论体系。然而，20 世纪 30 年代经济大危机，以其空前的覆盖面和破坏性彻底地粉碎了市场自动均衡的神话，凯恩斯革命就此诞生。

凯恩斯第一次明确揭示了传统的均衡信条的非现实性，首倡了系统的宏观经济政策主张，对自由放任主张提出强劲挑战，提出了政府调控总需求水平的主张，把政府作用与经济理论联系起来。

凯恩斯被评价为构造和引导了 20 世纪经济科学发展走向的经济学巨擘。尽管对于他的理论一直存在广泛的争议，但他回答

了传统理论所无法解决的问题，使他独步经济学领域历时数十载。30年代以后的任何经济学教科书中，关于货币理论、公共政策、税收制度、政府支出、国际贸易和财政等问题，无不折射出凯恩斯的思想光辉。

3. 市场机制是否十全十美？我们认为，完善的市场机制能够高效率、低成本地解决稀缺资源在各种不同目的之间进行配置的问题，能够以各种方式为经济发展提供推动力，能为生产者、消费者、为市场充分竞争和发展提供不竭的动力源泉，能够使经济充满生机和活力，因而市场机制有其难以替代的优越性，有其必然的存在价值。但是，市场经济不是万能经济，它不可能解决市场经济中存在的各种问题。在很多领域中，市场这只“看不见的手”是无能为力的，这就是现代经济学中所说的“市场失灵”或“市场失败”主要表现为：

第一，从市场机制本身的性质看，市场经济就是利益经济，每个市场经济主体都侧重于自身的经济利益，而忽视社会利益，如果单纯按照市场经济组织生产活动，就达不到社会、经济协调发展的要求。

第二，市场机制利用其经济利益机制，即价格机制、竞争机制、分配机制等对资源进行最优配置，总是把资源引向效率最优的领域，所以，市场机制一般能够引导生产者的投资。但是，企业只对短期效益比较灵敏，对涉及到周期长、见效慢或效益比较间接的投资项目，反应则较迟缓，如基础产业，市场对其调节就需要一个漫长的过程，需要政府引导和超前实施；再如文化、教育、卫生保健、社会福利等事业，完全靠市场机制调节可能会有弊端；市场机制也难以解决国防、基础设施、城市环境、公共卫生等“公共品”的供给，公共品需要庞大的投资，投入产出周期过长，私人企业一般不愿或无力经营，一般要由政府出资建设。

第三，市场机制在面对外部效应时往往无能为力。微观经济

主体具有利己性，在完全自由的市场经济条件下，经济人的基本行为是使自身利益最大化，行为动机中的“利他”往往只发生在“利己”的同时。这种强烈的“利己”行为容易导致外部不经济，如环境污染、噪音等。在自由放任的市场经济条件下，这种外部不经济的扩大有可能危及到人们自身的生存和发展，危及人类的安全。解决外部不经济可供选择的途径就是政府调节。

第四，市场机制不能确保宏观经济的稳定性。经济发展过程中，由于信息不对称、信息传输既有时滞又有漏损，以及消费者的偏好不断变化，各单个市场总是会存在或多或少的非均衡。这些单个市场的非均衡集合起来，会在国民经济总量中产生不平衡，还有可能产生经济周期性波动，这种波动有时是常规的，有时可能是非常规的，如通货膨胀和通货紧缩、高失业、有效需求不足或过剩，以及国际收支严重恶化等。对这些表现在宏观层面上的“总量失衡”现象，靠市场本身无法解决，只有借助政府的宏观调控来缓解。

第五，市场经济条件下，个体行为的总和可能不等于整体宏观经济行为。价格的变化所给出的信号对所有企业都一样，但各个企业做出的决策是独立的，有其自己的立场、观点。这种从微观上看合理的投资决策，从宏观上看，却不一定是合理的，可能会造成投资者过度投资，或产生盲目性，可能会出现经济的波动。

第六，市场机制通常不能解决收入分配公平性问题，即使是最有效的市场体系也有可能产生极大的分配不公。由于历史条件、竞争能力等方面的差别，在收入分配过程中，通常会出现社会难以承受的不平等现象。在市场竞争中，商品遵循的是货币选票，而不是最大需求。因此，尽管库兹涅茨假说认为工业化国家比不发达国家的收入分配较均等些，但实证考察表明，分配公平并非市场机制逐渐发达的必须伴生物。对这种不平等现象，市场的“看不见的手”也是无能为力的。

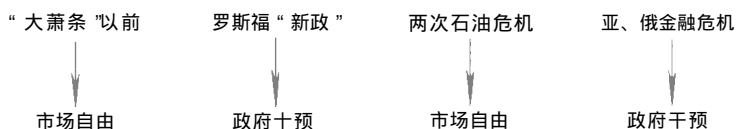
鉴于市场机制存在的种种缺陷，在理论上，越来越多的经济学

家批评和修正了‘完全竞争’的市场模式。在实践中，没有任何国家采取彻底的自由放任主义，在市场机制运作和市场经济培育中，政府宏观调控作用正在发挥并将继续发挥重大作用。

（二）市场经济体制发展的历史进程分析

有关市场与政府关系的问题，谁是谁非，众说纷纭，已经争论了几个世纪，而且随着时代的变迁，不断有新的经济理论在充实、扩展，来解释、指导现代市场经济的发展。自由放任的市场经济体制与政府干预的市场经济体制的不断更迭、演变，是根据当时各国经济发展状况而提出来的，具有时代的特色。

回顾 20 世纪走过的历程，我们可以看到市场自由主义和政府干预主义“失灵”和“有效”的交替变化。20 世纪上半叶，爆发了两次世界大战，从战后近 60 年世界经济发展的历史可以发现，西方国家应用“政府干预论”大约有 30 年左右的时间。



20 世纪西方经济发展中“市场自由”和“政府干预”的交替变化

20 世纪的经济史说明，有的时期，市场自由很成功，有的时期，政府干预很成功。由此，我们可以得出一个折衷的结论：无论是市场自由主义者，还是政府干预主义者，都有从各自角度来理解的道理，他们在强调自身意义的同时，看到了对方的缺陷和不足。所以，问题不在于强调市场重要还是政府重要，而在于角度不同，在于侧重点不同，争论的双方还缺乏对事物整体的理解。

几个世纪前，欧洲和亚洲多数国家的政府都操纵着大量经济活动。但是到了 19 世纪，西方资本主义国家的政府虽然也对经济活动产生一定的影响，但自由放任则是政府一贯奉行的基本原则，

政府一般不采取系统的调节和干预经济的政策和措施。政府对经济的干预越少越好逐渐成为许多国家的指导思想。英国伦敦学派和前西德自由主义经济学派都大力推荐斯密的自由市场经济理论,对前苏联“集中计划经济”模式进行了最早的批评,认为否定市场调节的“集中计划经济”是没有效率的,认为只有放任才能实现人的本性,主张通过个人自由来提高效率,并用斯密提出的“看不见的手”合理配置经济资源。这种状况一直持续到 20 世纪 30 年代资本主义经济大危机以前。

1929~1933 年世界经济大危机,特别是第二次世界大战以后,发生了全球性的“大萧条”,失业、经济衰退、贫困等接踵而至,令世界各国政府处于恐慌之中。凯恩斯在李嘉图、马克思和卡赖茨基等人思想的启发下,在“大萧条”不久就提出了被认为可以救治市场经济危机的药方——政府干预思想。与此同时,1935 年罗斯福“新政”的成功实践向人们提示,政府干预理论不是不可以用的,在一定时期,政府可以用它作为政策指导的基础。从此以后,潮流逆转,西方市场经济因此持续增长了 20 年左右。这样,在几乎所有欧美国家,政府的经济作用稳步扩张起来。各个资本主义国家在私有制为基础的市场经济条件下,都不同程度地进行了政府干预,并给经济发展带来了明显的效果。

1980 年前后,潮流再次转向。70 年代西方经济几乎陷于停滞,这个时候的计划经济逐渐解体,人们因此“重新对纯市场抱有近乎疯狂的崇拜,并且怀着救世主的心态想把它推广到世界各地”(美国学者罗伯特·库特纳语)。在西方国家,特别是在美国,里根总统命名的“供给经济学”派卢卡斯提出的理性预期学说等,都属于市场自由主义学派的范畴,他们对凯恩斯和凯恩斯主义者的国家干预表示怀疑,认为自由才是市场的本质。在全球一片“市场化、自由化”呼声的推动下,拥有高储蓄率的东南亚、东亚国家也试图进一步放松外汇管制,加快资本市场开放,弱化政府干预。如果

单从放弃计划管制、减少政府干预的角度看，20 世纪最后 20 多年中社会主义经济的市场化改革，特别是前苏联和东欧“走回头路”的改革，实际上明显地是受市场自由主义理论的影响。在新自由主义保守经济政策中的影响下，政府干预产权与税制、调控经济周期的热度迅即减退下来。90 年代末期，在国际投机力量的冲击下，这些国家经济陷入无法控制的危机之中。

90 年代末期，国际资本投机商先是在一些国家的货币、股票市场和企业大量投资，然后猛然釜底抽薪，引发危机。在治理危机的努力中，美国和国际货币基金组织的“极端自由市场准则”不但没有及时让这些地方摆脱危机，反而使这场危机从亚洲延伸到俄罗斯、西欧和美洲等发达国家。1998 年上半年，美国有名望的经济学家还在称赞永久繁荣的“新经济”，令人不安地重复着 20 年代的观点走市场自由放任的老路。他们以为放松管制、全球化、低通货膨胀率以及技术进步加起来意味着股票只会上升。如果按照这种错误的估计，股票市场就会定价过高，会造成很危险的后果。实际上，这种危险不仅潜藏在证券和其他金融市场中，而且潜藏在整个经济的运行过程中。在新旧世纪之交出现了靠自由市场无法控制的金融风暴，特别是对索罗斯等人掌握的大量国际投机资本无法控制的条件下，越来越多的国家和地区，尤其是新兴工业化国家和地区，又不得不加强政府干预，重新使用资本管制的工具。

几百年的世界经济实践证明，由于市场经济有自由和民主，有激励和竞争，所以经济比较有效率。无论什么模式的市场经济，其首要原则是市场主体选择和决策自由。生产什么、生产多少和怎样生产，投资的方向和规模，买卖的数量以及消费的方式，都由经济当事人自行决定。如果不这样，经济活动中自己的事情不由自己决定而服从于他人的意志，人们就不会有积极性，经济活动的效率就会降低，因为，经济人的本性是追求利己和自由。没有自由、民主、激励和竞争，就没有活力和效率。

但是，市场并不是完美无缺的。1998年9月6日美国学者罗伯特·库特纳在《波士顿环球报》上发表了题为《自由市场的谬误》的文章，认为市场经济不是经济发展的万灵药。他说，最近美国的股票市场暴跌 东亚经济崩溃 俄罗斯经济陷于混乱 所有这些都都有一个共同的原因，就是我们这个时代对自由市场乌托邦式的崇拜。在库特纳看来，1997年7月泰铢贬值以后的东南亚、东亚和俄罗斯金融危机，以及1998年秋天美国资本市场的震荡，证明了斯密主义的破灭，自由放任的理论已经不灵了。虽然库特纳有些过分强调政府干预的作用，但是，他对市场自由主义至上的批评不是完全没有道理的。联合国计划开发署在一份报告中指出，市场并不是完美无缺的，日本、韩国和新加坡经济的高速增长，以及90年代中期以前亚洲经济出现的持续繁荣，主要经验之一就是政府的作用。

美国麻省理工学院教授克鲁格曼，在亚洲金融风暴发生前就曾一再警告危机可能爆发，他支持新兴市场经济国家实施外汇管制，这显然是凯恩斯主义观点的现代反映。哈佛大学教授赛克斯则认为，与其用紧缩性的预算政策与高利率来维持汇率，还不如放手让货币贬值，这可算是斯密主义观点的最新表现。作为比较典型的政府干预主义代表者，斯蒂格利茨认为，现代市场经济的基本特征就是存在比较明显的政府干预，一个完全无政府状态的市场经济虽然可以比较好地解决经济的微观效率问题，但是，很难从总体上提高国民经济运行的效率，同时对经济的长期持续增长也是无能为力的。斯蒂格利茨的政府干预主义思想，不仅表现在他的专门讨论政府作用的论文《政府的经济角色》中，而且系统地体现在他的《经济学》教科书中。

P·萨缪尔森在《经济学》中也非常精辟地指出：“在所有发达的工业化经济中，市场决定大多数价格与产量，而政府则通过税收、支出与管理政策把握整个经济全局。市场与政府二者均为高效运作的经济所必需 舍弃任何一方 现代经济的运作都犹如孤掌

难鸣。”

从世界各国经济发展的历程看，在世界经济全球化、网络化的新时代，开放和自由是必然趋势。但是，市场机制有缺陷，市场经济的发展存在不平衡，这些缺陷和不平衡不能用市场的办法去解决。政府在经济运行和调节中发挥作用，首先并不是基于“政府优越”的考虑，而是基于“市场缺陷”或“市场失灵”的考虑。政府干预的作用，是市场经济发展所不可或缺的。

二、典型市场经济国家的政府管理

从近几十年各国经济发展过程看，尽管各国政府干预的程度不同，干预的形式和干预的重点不同，但可以看出，各国政府都在进行干预，政府的作用是不可或缺的。

从资本主义市场经济近三百年的历史看，其经济就是在政府时强时弱的干预中摇摆前进的。从 20 世纪 20 年代到 70 年代，一些比较落后的国家走上了计划经济的道路。应当说，这些国家的计划经济实践并非一无所获，并不像有的学者所说的那样“只有失败，没有成功，只有教训，没有经验”。至少，这些国家的经济发展实践证明，现代经济发展不能走“无政府状态”的道路。迄今为止，各国都有自己的宏观调控体系，即使被认为市场自由主义色彩最浓的美国，也有包括联邦储备银行和财政部在内的这些“政府机构”，也经常发挥对经济进行强有力调控的作用。如此看来，即使是比较自由的市场经济国家，也没有忽视政府在经济中的作用。市场机制的缺陷，使得政府必须担当重任。

（一）美国松散管理的市场经济体制

从历史上看，美国是个新兴的国家，没有长期封建社会的历史传统，没有家族财产和永久保护那些已经致富的家族特权的法律

保障，这就为所有人的自由进取、平等竞争提供了广阔的空间。因此，美国的经济是以其自由企业制度为基础的，美国是当代资本主义各国中最崇尚经济自由主义的国家之一，但不能因此就说，美国政府在经济管理方面是无所作为的。相反，正是美国这种后起的资本主义国家和后起的工业国的地位，使其在崇尚个人自由、提倡经济自由主义的同时，又从一开始就重视发挥政府的经济作用。美国政府在经济方面的职能和作用的发挥，并不是从 20 世纪 30 年代的罗斯福新政才开始的。

1. 美国政府干预经济的传统。200 多年前美国独立时，比起当时的英国等欧洲资本主义国家，美国的经济还很不发达，生产技术也比较落后。为了迅速发展经济，建立一个独立富强的国家，新生的美国政府采取了鼓励、促进经济发展的种种措施。当时，重要的任务就是要发展独立的民族工商业，建立全美统一的民族市场，用市场经济的发展来促进经济水平的迅速提高。当时的美国是一个地域辽阔的农业国，要想迅速成为一个工业化国家、现代市场经济国家，如果仅凭私人经济自然而然地自我积累和逐渐发展，必然是速度缓慢的，而当时英法等资本主义国家的工业化已发展到了一定程度。作为后起者的美国，要想迅速发展，赶上并超过英法等国，就必须以政府的力量来促进经济的加速发展。美国也正是这样，在政府的促进下，很快形成了统一的民族市场，建立起市场经济体制。

1787 年美国国会通过决议举行制宪会议，通过了新的宪法。宪法为建立统一的美国民族市场勾画了一幅蓝图。其中对政府在经济方面的作用，如税收、邮政、交通等做了相应的规定。对包括商品市场和生产要素市场的整个市场体系的建设也做了规划。当时的财政部长汉密尔顿曾先后向国会作过四个报告，题目分别是：关于公共信用、征收消费税、建议成立国民银行和发展制造业的报告等。从这些报告的题目就可看出，当时的美国政府在经济发展和统一民族市场的建设中是起了很大作用的。

进入 19 世纪，美国政府对经济的干预进一步加强。这一方面表现在对国内经济发展的促进上，比如对交通运输业和公用事业发展的促进，对制造业发展的刺激，对民族经济整体性发展的关注等。另一方面在对外经济关系中，作为后起的资本主义国家，美国不像英国那样热衷于提倡贸易自由主义，相反，许多美国的经济学家和政治家接受了德国历史学派，特别是李斯特关于贸易保护主义的观点。结合美国的国情，由政府出面因势利导，在很长时期、很多方面实行贸易保护主义政策，特别是保护关税税率的斗争，使得美国的工业能在适当的关税水平下得到保护和发展。而当美国的经济有了长足的发展之后，到了 19 世纪后期，美国政府又审时度势，进行关税改革，使之适应变化了的形势。自 19 世纪末到 20 世纪初，美国的关税水平不断降低，这不但促进了国际贸易的发展，也对美国自身经济的发展起到了良好的促进作用。

2. 罗斯福的新政。20 世纪初，美国经济进入垄断时期。私人垄断的出现，使市场经济的一些规则得不到很好的贯彻，市场机制不能顺利运行，这是导致市场失灵的原因之一，在这种情况下，对垄断的干预成为政府必须履行的经济职能之一。

20 世纪 30 年代资本主义世界中出现的经济危机，宣告了传统经济理论关于自由市场经济无须政府管理理论的失败。它表明，在现代市场经济中，如果仍然采取自由放任的经济政策，政府不对经济生活进行积极的干预调节，就可能出现严重的经济危机。“罗斯福新政”就是在传统自由主义观点的经济理论家们尚未找到治疗经济危机药方的时候，由政治家提出的由国家出面加强对经济生活的干预，从而治理经济危机，使国民经济走上平稳发展道路的尝试和创举。罗斯福新政主要就是通过政府对财政、货币、金融和产业部门的干预和调节来克服经济危机，缓和矛盾。这虽是一种治表的药方，但对缓和危机，促进经济复苏，减少失业，调和矛盾还是起到了一定的作用。从国家干预经济来看，罗斯福新政是实

践走在了理论前面，在经济学家没有做出这方面论证的情况下，罗斯福新政的实践告诉人们，在现代市场经济条件下，政府可以、可能也应该在某些方面对经济生活进行干预，美国的经验在这方面具有首创性。

3. 克林顿的电子政府。20 世纪 90 年代，随着苏联、东欧发生剧烈变动，美国国家战略的重心转向经济，特别是 1993 年上任的克林顿总统更是明确把经济安全作为对外政策的支柱之一，把经济利益放在对外政策的首要位置，重视增强美国的国际竞争能力。美国政府认识到，各国政府都在致力于增强各自国家的竞争能力和技术能力，美国面临着全球竞争的挑战。

在这样的背景下，克林顿政府把技术政策的重点转向产业技术和军民两用技术，国家技术政策由过去间接促进产业技术发展转向直接推动产业技术进步。根据克林顿总统 1993 年 2 月在硅谷发表的政策声明《技术为经济增长服务：建设经济实力的新方针》所确定的政策框架，美国政府制定和实施了综合性的、系统的国家技术政策：“以使技术对持续经济增长、就业机会创造、生活质量改善和国防的贡献最大化”。

(1) 创造一个有利于私营企业创新和竞争的商业环境。综合运用经济政策、行政规章和贸易政策等手段，改善商业环境，增强私营企业开发技术、把技术转化为产品和服务并迅速投入全球市场的能力。

(2) 推动技术的开发、应用和扩散。主要是完善领导机制，更好地管理联邦政府研究开发综合计划，消除研究开发的重复投资。加强政府与企业之间的技术合作计划，进一步加速联邦政府技术成果的转移，加强政府的技术情报服务。

(3) 建设面向 21 世纪的支撑和促进工商业的基础设施。克林顿政府最重要的基础设施建设计划就是 NII，即国家信息技术设施计划，俗称信息高速公路计划。这一基础设施的开发建设引发

了一场永远改变人们工作、生活和相互联系方式的信息革命。

(4) 实现军事和民用产业的技术基础一体化。实施所谓双重用途技术战略或军民两用技术战略：一是通过军民两用技术研究开发挖掘民用技术满足国防需要的潜力；二是促进民用产业和军事工业的融合以形成有双重生产能力的工业；三是尽可能在国防系统中置人民用产品、工艺和技术，推动国防采购制度的改革，强化对民用最新技术、产品和服务的掌握，改善长期军事动员能力。

(5) 培育世界一流的劳动力队伍。克林顿政府认为，国家的竞争力和个人的收入水平越来越明显地以劳动力素质为基础。知识和使用信息与技术的能力正在成为决定就业机会和财富的关键因素。先进的信息、通信和制造技术，正在创造以知识为基础的新经济，要求职工具有收集、分析、处理数据和信息的能力，但大多数美国人还没有为新经济做好角色准备。美国政府实施了终身学习计划，以帮助美国职工应付新经济的挑战并把握新经济提供的机会。

克林顿政府实施了一系列扶持高新技术产业，尤其是信息产业的优惠政策，大大促进了美国信息技术及其产业的发展，极大地增强了美国的经济实力，使美国经济持续增长了近 10 年，引领着全球经济科技的迅猛发展，为人类展示了知识经济的美好前景。克林顿政府在促进电子信息产业发展方面做出了卓著功绩，被人们称为“电子政府”成为各国政府纷纷效仿的范例。

(二) 亚洲强有力的政府干预经济模式

亚洲国家的市场经济以政府有效干预而著称。这其中，日本的政府干预最有特色。

1. 日本的政府管理模式。日本是当代发达市场经济国家中的后起者。当英法已经完成工业革命，开始向海外大规模扩张的时候，日本仍在封建统治之下，国力也不强大。但日本抓住了发展的良机，后来居上，经过较短的时间，就进入了资本主义强国的行列。

虽然在两次世界大战，特别是第二次世界大战中日本战败，受到了较大的损失，但战后日本很快又迅速崛起，成为当今世界经济实力仅次于头号霸主美国的第二经济大国，成为亚洲神话。日本经济发展中政府起了很大的作用，以至有人把日本的经济体制称为政府主导型市场经济体制，或称为东亚模式。东亚经济模式的核心是政府主导型体制，政府主导型经济体制在东亚的日本、韩国等东亚国家的产业化进程中，曾经发挥过重要作用，成为其他发展中国家仿效的样板。

在新千年之初，日本政府制定了“2000~2010年国家产业技术战略”这一“战略”被认为是一项重振日本经济和再创科技辉煌的新举措。其主要内容包括：第一，总体战略要点。重要的有：向真正实现技术创新的产学研密切联合的方向进军；推进大学的改革，提高国际竞争力；加强创造性研究开发人才的培养；适应全球技术创新趋势，进一步改革政府管理体制。第二，重点领域的战略措施。将机械、通信、生物、化学、能源、医疗、材料、环境和纤维等16个领域列为重要的发展领域，并制定了适合各领域自身发展要求的具体战略，包括：机械产业技术战略、信息通讯产业技术战略、生物产业技术战略和环境产业技术战略。

2. 东亚各国政府的管理特色。在20世纪90年代末期东亚金融危机中，东亚各国政府果断实施各种措施，有效地进行了政府干预活动，顺利地走出了危机的阴影。

东亚各国政府考虑了如何在经济低迷时期对贫困人口进行保护，并采取了一系列措施以加强社会安全网络。

他们迅速稳定了经济，通过扩张性的财政政策提高了社会支出。所有遭受金融危机打击的东亚国家都在经历经济复苏，其中，韩国在1998年经济下滑约6%后，1999年经济增长了10.7%。东亚的金融危机时间比拉丁美洲20世纪80年代经历的债务危机时间短一半。

大部分遭受金融危机冲击的东亚经济所拥有的正规性安全网络都十分有限，各国政府于是制定了新的社会计划并暂时扩大了现行的计划。

韩国、印度尼西亚和泰国的就业计划是针对金融危机所作反应中十分重要的部分。印度尼西亚增加了市政工程项目。韩国在 1998 年 5 月制定了新的项目，截止到 1999 年 1 月，韩国的市政工程项目提供了 437000 个就业机会。为了支持市政工程项目，向贫困的失业人员提供工作机会，泰国在 1999 年 4 月制定了“促进财政一揽子计划”。韩国出台的“初期事业保险计划”是该地区惟一个此类计划，1998 年，该方案的涉及面从 30 多家公司扩展到所有公司，并包括所有临时和兼职工作人员。

包括以现金和实物形式提供的收入保障计划也得到了扩展。这些计划以年纪较大而无法参加工作的人口为帮助目标，或者是为了保障贫困人口的人力资本。印度尼西亚在 1998 年 1 月开展了大规模的“返回校园”运动，目的是为贫困儿童提供奖学金，并给为贫困社会服务的学校颁发津贴。韩国扩大了《生活保障计划》的涉及面，该计划是在进行家庭经济情况调查后向无法工作的人提供现金和实物帮助。泰国增加了为老年贫困人口提供的社会养老金，同时扩大了低收入社会保险卡计划。

所有遭受金融危机的国家都加强了对信息的收集，从而可以更好地监控危机并向政策设计和计划执行者提供情报。比如，印度尼西亚成立了“社会监控和早期反应组织”（SMERU）不仅可以提供更及时的信息，而且提高了对危机的社会影响的分析能力以及各项社会计划的运作水平。

（三）德国的市场竞争与社会保障有机结合的社会市场经济模式

德国同美国一样，与英国、法国相比，也是一个后发展起来的

资本主义国家，但它与美国的地理位置不同，历史传统不同，幅员和资源状况也不相同，封建制度消亡的特点、农业和土地问题的解决，工业化道路和资本主义市场经济的发展道路也就必然不同。因此，德国的资本主义发展道路有其自身的特点，其中，国家干预经济的传统和成果及利弊得失，独特的经济体制模式，都是值得我们认真学习借鉴的。

在英法资本主义工业革命已经完成，并大力向海外进行殖民主义扩张的时候，德国还处于封建制度之下，资本主义经济极不发达，工业革命尚未完成，德国经济大大落后于英法等已发展起来的新兴资本主义国家。

德国的工业革命大约在 19 世纪 30~40 年代开始到 19 世纪 80 年代初步完成。当时英法已经完成了工业革命，而德国仍处于封建割据和分裂之中，经济实力和水平大大落后于英法。英法资本主义这时已在大力向外扩张，德国作为法国的邻国，市场上的工业品为英法产品充斥，而自己的工业化程度却很低，必须急起直追，尽快实现工业化。当时德国还未形成统一的国内市场，农业还在沿着普鲁士道路缓慢地进行改良，封建势力还较强大，资本主义工商业的发展则较为弱小，在国际市场上也没有竞争力。这就决定了德国的私人资本主义力量在当时的条件下还很单薄，必须借助国家的力量来实现现代化。这一方面表现为国有资本的出现和发展，利用国家力量来发展现代工业，另一方面表现在国家运用超出英法等国惯用的干预做法，来促进私人资本主义工业的发展。应该指出，德国的这种有国家干预的工业化方式，仍然是在资本主义私有制和市场经济条件下进行的，只是一方面市场机制不完善，需要国家的力量来加以补充；另一方面作为后起国家，政府在这里有意识地较之英法等国在更多领域、更多层次中起作用，从而加快了国家工业化的进程。

德国的现代经济发展起来之后，它在西方国家中的经济、政

治、军事地位不断上升，尤其是垄断资本主义的发展，使得德国在国民经济军事化和向外扩张方面表现得较之其他资本主义国家更为突出。两次世界大战，德国都是积极的参战国，战争给德国经济带来了巨大的损失和极其深刻的教训。

由于战争的破坏，德国的经济处于崩溃的边缘，如何走出困境，社会上有各种不同甚至尖锐对立的主张，存在着各种相互对立的政治势力和思想流派，对国家经济体制的设计和选择也存在着各种各样的争论。最终，德国采取了社会主义市场经济体制的模式，经过半个世纪的发展，德国经济走在了世界的前列。

社会主义市场经济体制的理论基础是新自由主义经济思想。社会主义市场经济的含义是，把市场的自由原则同社会平衡过程结合起来，维护竞争制度，不能限制竞争，但要对垄断等阻碍有效竞争顺利进行的活动和行为实行监督控制，从而保证市场经济有效运行。社会主义市场经济的目标是把建立在竞争经济基础上的自由进取的创造精神同由市场经济效率所保证的社会进步有机地结合起来。可以说，社会主义市场经济模式是在对德国和其他发达资本主义国家历史经验教训的总结和借鉴的基础上产生和发展起来的，它把同效率竞争相联系的市场作为基本的经济制度和经济调节原则，认为它能最好地保证经济的自由和福利的增长，从而也为能促进社会进步的社会保障制度奠定基础，从这个意义上说，社会主义市场经济理论属于新自由主义思想。它不同于传统的完全自由竞争的市场经济理论，而是要求国家实行一种必要而积极的经济政策，在市场失灵和其他不尽如人意的情况下，国家要进行干预，但这种干预应以保护市场的持续有效作用为原则，它不应干扰市场正常运行的环境，不能损坏价格机制。在社会主义市场经济条件下，国家有责任保证货币供应稳定，这也是长期维持高就业率的必要条件，国家还负有实施其他经济政策，特别是财政政策和对外经济政策的职责。不仅如此，国家还要对社会公平和安全负责任，要通过再分配手段建立