

第一章 绪论

“学风问题”是“第一个重要的问题”。——毛泽东提醒全党。

如果没有正确的学风，“一切从本本出发，思想僵化，迷信盛行”；“就要亡党亡国”。——邓小平大声疾呼。

“学风问题是一个关系到党的兴衰成败的重大政治问题。”——江泽民语气铿锵。

既然我们党的三代领导集体的核心对学风问题的重要性都如是说，那么，研究学风，责无旁贷！

一、学风的释义

对于什么是学风的问题，毛泽东有过一个经典论述。他说：“所谓学风，不但是学校的学风，而且是全党的学风。学风问题是领导机关、全体干部、全体党员的思想方法问题，是我们对待马克思列宁主义的态度问题，是全党同志的工作态度问题。”^①这一论述，可以说把学风的含义讲得很清楚了。对这一论述，我们应从以下几个方面加以把握：

（一）理解学风的思维构架

毛泽东为什么将学风作这样的界定？其思维的构架是什么？结合毛泽东论及学风的历史条件，可以看出，毛泽东对学风含义的界定，一方面是对当时存在的错误学风的一种批判，另一方面是对正确学风的一种预期与设计。这种批判与设计，基于这样的思

^① 《毛泽东选集》第3卷，人民出版社1991年版，第813页。

思维构架：作为中国革命主体的共产党必须要对理论和实际及其关系的问题做出正确判断和选择。这一思维构架，分解开来就是三个问题：一是如何对待理论的问题，二是如何对待实际的问题，三是如何对待理论和实际的关系问题。从这一思维构架中，必然会引出对学风的科学的定义。首先，关于如何对待理论的问题。这里所说的理论，是作为中国共产党指导思想的马克思列宁主义。对待这一理论，有个态度问题。当时在对待理论的态度上，一是教条主义或经验主义的态度，而以教条主义为主要倾向；二是把马列主义普通原理与中国革命的实际相结合的态度。这是两种绝对对立的态度。两种态度，也就是两种不同的学风。其次，关于如何对待实际的问题。那种主张用理论剪裁生活，用本本硬套实际，照搬照抄照转，是一种教条主义的态度；与此相反，把马列主义普通原理同中国革命实际相结合的态度，坚持从实际出发，实事求是。这是两种不同的工作态度，也就是两种不同的学风。第三，关于理论和实际的关系问题。错误的观点和主张是割裂二者的关系，正确的观点和主张是坚持将二者结合起来。这样，就形成了两种不同的思想方法或思想路线。那种理论脱离实际的观点和主张是教条主义的思想方法或经验主义的思想方法；而坚持把理论和实际相结合的观点和主张，是一种实事求是思想方法。两种思想方法就是两种不同的学风。

我们在这里论及关于学风问题的思维构架，是力图从思维方式上对学风问题加以规定，以便更加易于理解。从上述的学风的思维构架中，我们得出这样的思路：共产党人立于天地之间，处于不败之地，必须要正确回答和处理理论和实际的关系问题。如何正确回答和处理这一问题三个方面的主体精神状态，就是学风问题。正确的学风，就是理论联系实际的学风，错误的学风，就是理论脱离实际的学风。

（二）学风的具体内涵

从思维构架去把握学风的含义，仅仅是一个角度。除了这个角度，还应从具体内涵上加以探讨。所谓具体内涵，就是学风在不同历史条件下所包括的含义。在我们党的历史上，学风问题被高度重视，都是处于重大的历史转折时期。在这些历史转折时期中提出的学风问题，都有着具体的内涵。

延安时期，也就是著名的延安整风时期，是我们党第一次明确提出解决学风问题的时期。当时我们党面临的历史条件和重大问题，决定了那时所要解决的学风问题的具体内涵。那时面临的历史条件是抗日战争处于关键时刻，胜利的曙光已经显现。我们党在以毛泽东为首的中央领导下，已经走向成熟。实践已经向全党昭示了以毛泽东为代表的路线的正确性。然而，以王明为代表的教条主义，仍然在党内有存在的市场。这种状况，必然会影响到在毛泽东思想旗帜下的团结和在毛泽东思想指引下创造性地解决中国革命面临的重大问题，进而影响发展马克思列宁主义。这时，学风问题理所当然地成为整风的重点之一。学风问题所包括的内涵依据这种历史条件和重大问题而被这样具体化了：一是思想方法问题，二是对待马列主义的态度问题，三是工作态度问题。三个问题的核心是正确对待马克思列宁主义，克服教条主义，做到实事求是。所以，延安时期的学风问题，是以反对教条主义，把人们的思想统一到以实事求是为核心的毛泽东思想上来的一次思想解放运动。

在延安整风之后，学风问题被高度重视的时期，要算 20 世纪的 70 年代末。那时的历史条件和我们党面临的重大问题，是十年“文化大革命”的动乱，把国民经济推到崩溃的边缘，国内问题积重难返；而这些问题的思想原因是思想僵化，迷信盛行，“两个凡是”禁锢着人们的头脑，我国面临着怎样把国民经济搞上去的大问题。这样的历史条件和重大问题，赋予了解决学风的具体内涵：

打破毛泽东晚年的个人迷信，克服“左”的错误，冲破“两个凡是”，解放思想，实事求是，实现工作重点的转移。这次解决学风问题的突破口，是哲学界引发的、由邓小平支持和领导的关于实践是检验真理唯一标准的大讨论。随着学风问题的顺利解决，党的解放思想，实事求是的思想路线恢复和形成了，党的十一届三中全会以来的路线方针政策在改革开放和现代化建设的实践中形成、发展和丰富起来，带来了当代中国 20 多年的举世瞩目的进步和发展。

学风问题再次被高度重视的时期，是党的十五大前后。这时所处的历史条件和我们党面临的重大问题是，伴随着改革近 20 年的成功实践，我们党形成以邓小平的名字命名的当代中国的马克思主义——邓小平理论；而作为改革开放总设计师、邓小平理论的主要创立者邓小平，于 1997 年早春时节永远地离开了他深深地爱着的中国人民。中国人民所面临的重大问题，就是要将邓小平设计的改革开放和现代化大业继续推向前进。这种情况赋予了学风问题的具体内涵：如何对待邓小平理论，如何面对新的情况和新的问题。说得再直白一点，第一，要不要高举邓小平理论的旗帜，第二，怎样处理邓小平理论与当代现实的关系。关于第一点，其针对性是很强的。因为，在我们党内，确有一些人存在这样的模糊认识，认为邓小平理论不算理论。他们的依据之一，是认为《邓小平文选》多由讲话、谈话和题词所组成，缺少理论著述。这种以是否有理论著述的形式来确定理论内容存在与否的认识，显然是一种片面的观点。这时，学风问题的提出，就是要告诉存有这些观点的人们，邓小平的思想观点是系统的，在中国社会发展的方方面面，都有在实践中已被证明的是正确的思想观点。“实践证明，作为毛泽东思想的继承和发展的邓小平理论，是指导中国人民在改革开放中胜利实现现代化的正确理论。在当代中国，只有把马克思主义同当代中国实践和时代特征相结合起来的邓小平

理论，而没有别的理论能够解决社会主义的前途和命运的问题。邓小平理论是当代中国的马克思主义，是马克思主义在中国发展的新阶段。^①至于理论的形式，理论著述是其中一种，讲话、谈话和题词，也是其中的一种。当然，提出学风问题的针对性还有其他方面，比如，怎样看待邓小平理论与马克思主义和毛泽东思想的关系问题，国外友人和敌对势力对我们在邓小平去世后扛什么旗、走什么路的关注。关于第二点，学风问题的提出是理所当然的。高举邓小平理论旗帜，是为了解决我们面临的重大实际问题。正是基于这一考虑，江泽民将学风问题的内容在十五大报告中进行了精辟阐述，这就是“一个中心”、“三个着眼于”的论述。所以，当前解决学风问题，也就是要高举邓小平理论的旗帜，去解决新问题，推动理论向前发展。而要解决这些问题，关键是全党要保持政治上的一致，团结在以江泽民为核心的党中央周围。

（三）与学风有联系的四个问题

1. 学风问题是世界观问题。作为主体在理论和实际的关系问题上的一种精神状态，学风实质上是世界观的具体表现。不同的世界观就会有不同的学风。那种一切从本本出发，只唯书唯上，不唯实，理论脱离实际的学风，在哲学上主张的是唯心主义的世界观，是主观主义的具体表现。我们党的历史上的不良学风的主体承担者们，无一不是世界观上的唯心主义者。与此相反，正确的学风，即坚持理论联系实际，科学地对待马克思主义理论，做到实事求是，是以辩证唯物主义和历史唯物主义世界观为前提的。根据这一世界观，世界是客观物质的世界，是发展的世界；作为对这一世界反映的马克思主义理论，是绝对真理和相对真理的对立统一；她与客观实际的统一，是具体的历史的。对于这一理论，必

^①江泽民：《高举邓小平理论伟大旗帜，把建设有中国特色的社会主义事业全面推向二十一世纪》。

须要坚持，但同时，也必须发展。正确的学风便随着这一正确的哲学前提而表现为一种理论联系实际的主体精神状态了。

探讨学风与世界观的关系，是为了说明以下道理。第一，正确的学风必须以正确世界观作为前提，所以，在进行马克思主义学风建设时，必须把树立正确的世界观作为先决条件。没有正确的世界观，正确的学风的形成，只能是一句空话。第二，纠正错误的学风，也必须以纠正其错误的世界观为前提。错误的世界观没有被纠正过来，错误的学风就不可能得到纠正。

2. 学风问题是党性问题。学风问题，同时也是一个党性问题。学风不正，是党性不纯的表现。一个以党的宗旨作为自己的行为指南的人，他必然处处以党的利益和人民的利益为重，全心全意为人民服务。党的利益和人民的利益，使得他以科学的态度对待马克思主义理论，全身心地高举邓小平理论的旗帜，用正确的理论指导自己的工作，把自己的本职工作依据客观规律做实做好。然而，那些学风不端正的人，常常忘记了党的宗旨，将为人民服务的原则抛于脑后，心中只有自己的利益。因此，纠正不好的学风，建设良好的学风，必须从抓党性入手。党性坚强了，学风就有了建设好的条件。

3. 学风与党内生活制度化的关系。历史经验证明，文明社会，法治比人情可靠。党的建设也是如此。形成一个好的学风，世界观的教育和党性教育都是重要的，但使党内生活制度化更加重要。邓小平曾说，制度不好，好人也可能做错事，制度好了，好人做好事容易得多。学风的建设，最根本的是要依据党内生活的制度化，用制度来规范党员的行为，使正确的学风得以维持和发扬，使不正确的学风由于缺乏生存的条件而得到抑制或消失。历史经验就是这样用事实来说明问题的。“文化大革命”是党的学风的一次大破坏。在这种大破坏中，正确的学风可以说毫无生存的条件，原因就是党的民主集中制遭到破坏，个人专断恶性发展。在这种情

况下，“左”的错误登峰造极，党的学风也完全遭到了破坏。

4. 学风问题实质上是思想路线问题。学风与党的思想路线是一致的。有什么样的思想路线，就有什么样的学风。反过来说，学风是思想路线的具体表现。正确的思想路线，就是要一切从实际出发，理论联系实际，实事求是，在实践中检验和发展真理。这样的思想路线，必然就形成对理论的正确态度，形成正确的思想方法和工作方法。反之，就会产生错误的学风。对此，本书后面有系统的阐述。

二、关于本书的基本内容

本书的基本逻辑思路是这样的：第二、三章，是对学风的历史前提的探讨，要解决的是马克思主义学风由何而来的问题；第四、五、六章，是对学风的内容、当代要求、反向研究的探讨，要解决的是学风是什么和不是什么的问题；第七章，是对上几章从价值关怀的角度的进一步展开，以回答何谓马克思主义学风的问题；第八、九、十章，是对马克思主义学风的建设途径、社会环境、主体条件的探讨，要解决的是如何实行马克思主义学风的问题。对马克思主义学风的何来、何谓、何行问题展开回答，形成了本书严谨流畅的逻辑思路。根据这一思路的运行节奏，我们将其断成三篇：历史篇，以解答何来学风的问题；内容篇，以解答何谓学风的问题；建设篇，以解答何行学风的问题。

将上述逻辑思路展开，就形成了本书共十章的内容。第一章，绪论，就学风的含义、内容、缘由和研究方法进行阐述，形成了对本书内容的总体概述。第二章，关于学风的历史渊源，把学风问题放在人类思想发展史的角度加以考察，探讨学风问题的历史渊源。通过探讨，我们发现，从西方历史上的学风传统和中国历史上的学风传统中，可以看到我们党的学风问题的历史渊源。正确的学风，是历史上好的学风传统的延续和超越，而错误的学风

与历史上不好的学风传统有着千丝万缕的联系。第三章，马克思主义学风的历史考察，分别探讨了马克思恩格斯关于学风的理论与实践，列宁斯大林关于学风的理论与实践，毛泽东邓小平关于学风的理论与实践，对马克思主义经典作家对学风的阐释和实践进行了系统的研究。第四章，马克思主义学风的内容阐发，在上面研究的基础上，系统地对马克思主义学风的实质、关键和基础，做出了我们自己的理论体系的建构。第五章，马克思主义学风的当代要求，根据党的十五大报告中关于学风问题的论述，展开进行了研究，把“对马克思主义不能丢”的要求，作为学风中的态度，“一个中心”作为学风的方向，“三个着眼于”作为方法，进行了系统地论证。第六章，马克思主义学风的反向研究。所谓反向研究，就是马克思主义学风遭到破坏的表现。这些表现就是与马克思主义学风相反的状态的出现。这些相反的状态，就是从本本出发的教条主义，抛弃正确理论的经验主义。在这一章，我们对这两种违背马克思主义学风的表现进行了剖析，并在此基础上，分析了当前学风问题的现状，提出了我们自己的见解。第七章，马克思主义学风的意义探索，旨在对坚持马克思主义学风的价值进行了研究，得出了是否坚持和发扬马克思主义学风，关系到革命是否胜利、建设能否成功、民族和国家兴衰存亡的结论。第八章，马克思主义学风的建设途径，从硬件、软件和保障三个方面进行了研究，得出这样三个结论。在硬件上，领导干部要做表率，在软件上，要有一个好的学习风气，在保障上要有一条正确的思想路线。第九章，马克思主义学风的社会环境，分别研究了政治环境、组织环境和文化环境。得出的结论是：政治环境要宽松，组织环境要健全廉明，文化环境要健康多彩。第十章，马克思主义学风的主体条件，分别从树立正确的世界观、建立合理的知识结构、树立坚定的党性原则进行了探讨，为学风建设的主体条件进行了科学的规范。

三、研究学风的缘由

为什么要研究学风？我们缘于以下四个理由。

（一）学风问题关系着理论工作者个人的欢乐与悲哀

理论工作者个人的欢乐与悲哀，与我们党的事业紧密相联。这可以从我们党所走过的道路看出。在我们党处于幼年时，理论脱离实际的学风曾导致犯了一、二、三次左倾机会主义的错误，几乎葬送了党的事业。延安整风运动，才在学风上有了一大进步，全党的思想统一到马克思主义普遍原理与中国具体实际相结合的毛泽东思想上来了。理论联系实际的学风的形成，带来的是我们党的事业从失败到胜利，从胜利走向更大的胜利。国民党的反动统治被打倒，压在中国人民头上的三座大山被推翻，新中国的成立，是胜利过程中的丰硕果实。在这丰硕果实基础上的三年恢复时期和社会主义的改造过程，理论联系实际的学风继续带来了成功与辉煌。然而，主观唯心主义的“左”的错误，使理论联系实际的学风遭到破坏，进而发展到“文化大革命”，形成了形而上学猖獗，唯心主义横行的局面。在粉碎“四人帮”以后，“左”的错误的惯性并没有因为“文化大革命”的停止而停止，借着“两个凡是”的口号而继续发挥着作用。是真理标准的讨论，才使得久违了的理论联系实际的学风得以恢复。之后，就是国人都熟悉的 20 余年的走向成功与辉煌的改革开放和现代化建设的高歌猛进。在理论联系实际的学风几经发扬几经抛弃的过程中，随着党的事业的曲折与发展，理论工作者的个人命运也犹如大海中的小船，随波起伏。党兴我荣，党衰我难，这是结论。在这结论面前，每个理论工作者都应关注学风问题。关注学风，也就是关注理论工作者个人的欢乐与悲哀。

（二）良好的学风是理论工作者必备的素质

关注学风问题，一方面要进行研究，另一方面要做发扬马克

思主义学风的模范，把发扬马克思主义学风作为个人必备的素质。具备这样的素质，首先要学习，要研究，并在学习和研究的基础上努力改造自己的世界观。在这次研究中，我们深深地体会到，要具备马克思主义学风，首先要加强党性修养和思想修养。因为，学风问题，同时也是一个共产党人的党性问题，是一个人的人品问题。因为发扬好的学风，不是一件容易的事情，它要求人们勤奋刻苦地钻研理论，永不停息地追求真理，还要有坚持真理的献身精神。这些要求，只有党性坚强的人，人品高尚的人才能做到。那些以个人利益作为自己行为活动的出发点和归宿的人，与马克思主义学风是无缘的。其次要在自己的理论研究中做到理论联系实际。发扬马克思主义学风，对于理论工作者来说，身体力行的表现就是在自己的理论研究和宣传中做到理论联系实际。唯其如此，理论研究才能出成果，理论宣传才能有效果。如果把理论研究仅仅作为达到个人某种不正当或狭隘目的的手段，这将既害我们的事业，又害个人的成长。基于上述理由，我们把学风问题的研究，当作我们自己的学风修养的一个实践过程，当作个人成长进步的一个必经阶段。

（三）研究学风问题是党的建设的需要

从前面对党的历史的简要回顾中可以看出，学风问题的研究，是关系到党的大问题。因为，学风建设是党的重要组成。搞好学风建设，必须要有系统的理论研究，用理论研究的成果去教育全党。在这方面，学术界对学风问题的研究，只散见于论文报告，而学术著作还很少见。这是不适应党的建设的实际需要的。我们这里的研究，就是为了适应这种需要，给学风问题的教育者提供一本参考资料，给学风问题的研究者和学习者提供一本可借交流的学术读物与教材。

（四）研究学风问题，是对当代实践呼唤的一种回应

古代的实践以手工劳动为特征，因而，人在客观世界面前的

从属地位导致了人们对世界的本原的专注。当实践进入到社会化生产的近代，尤其是机器大工业的出现，人在客观世界面前有一种征服者的自信了，如何认识世界的问题成为人们关注的焦点。古代的实践崇尚经验，崇拜古人和老人成为一大特点。近代以尊崇理性，以发挥主体能动作用，全方位的关注和接受共时态的经验与知识为标志。当代实践，面临着知识经济时代的到来，要求人们的视野要开阔，时刻关注于现实和未来的发展。这种要求实际上是对理论联系实际的学风的呼唤。研究学风问题，正是对这种呼唤的回应。

四、研究学风的方法

首先是理论联系实际的方法。在理论方面，我们对马克思主义经典作家关于学风问题的论述和党的关于学风问题的文件，进行系统的研读。在实际方面，我们对历史与现实中的学风现象做了正向和反向的探讨，并同时将学术界关于学风问题的研究资料进行了搜集、归纳与整理。在理论和实际两方面进行了充分准备的基础上，我们进行了多次集体研究讨论。当然，这种把研究讨论作为理论与实际联系的做法，显得很单薄。更为可靠的做法是将理论研究的成果运用于工作实际的指导，尤其是党的建设中去，加以检验完善和发展。但是，我们作为高校的理论工作者，客观条件限制只能做到这里。至于运用到实际工作中的问题，我们寄希望本书的读者了。

其次是历史和逻辑一致的方法。本书的逻辑起点是人类思想发展中就存在理论与实际关系问题的源头。这个源头同时就是关于学风问题出现和发展的历史起点。在这个源头之后，是绵延数千年人类思想的发展历程。我们对这一历程中的学风问题进行了回顾，形成了本书的第二章的内容。接着，开始了对马克思主义学风问题的研究，我们对马克思主义经典作家的理论与实践作了

系统的探讨，构成了第三章的内容。马克思主义经典作家关于学风之理论和实践归纳起来，变成我们自己的理解，便构成了第四章的内容。马克思主义学风的内容在当代有哪些要求？我们根据江泽民在十五大报告中关于学风的论述，对“一个中心”、“三个着眼于”进行了系统的探讨。真理是与谬误相比较而存在，相斗争而发展的。马克思主义学风也是一样，是在同各种错误的学风的斗争中形成和发展起来的。因此，我们在第五章中，对马克思主义学风进行了反向研究，即对各种非马克思主义学风的研究。回顾历史，展望未来，学风问题的意义实在太重大了。因此，我们专辟第六章，探究了马克思主义学风的意义。那么，如何把学风建设搞好？也就是把江泽民关于学风的论述具体落实的问题，本书在最后三章，分别从马克思主义学风的建设途径、社会环境和主体条件进行了探讨，以期给党的学风建设提供可操作性的理论、方法和措施。全书的整个逻辑思路与历史行程达到了科学的统一。

除上述方法外，我们运用了传统的分析和综合、归纳和演绎的方法。我们还得益于系统方法和理想化方法等现代科学方法的运用。

学风问题的研究，是一个看上去很容易，实际上却很艰难的一项工作。这是因为，这一个看上去谁都可以说上几句，写上几行的问题，涉及到的却是哲学、历史学、经济学、文化学、社会学等众多学科。不仅如此，这个看上去很容易的课题，要写成一篇较长的论文，应该说不是难事，而要写成一本专著，就很艰难了。值得欣喜的是，我们把这一项艰难的工作完成了。我们不敢说完成得多么出色，但我们有把握地告诉读者，我们努力了；并且这一努力的结果，在迄今为止的学风研究成果中，作为专著出现的，并不多见。我们相信这一成果是关于学风研究、党的建设理论研究继续进行的一个阶梯。我们在这个阶梯之上，出现向更高层次进军的攀登者。

历史篇

——何来学风？

作为关于理论和实际及其相互关系问题的主体精神状态的学风问题，古已有之，后有发展。古已有之，可上溯文明之初。从中国的春秋战国到明清近代，从欧洲古希腊到近现代，各历史阶段，各思想流派，无不都要回答和解决理论和实际及其相互关系问题。后有发展，可以马克思主义学风为其发展的最新阶段。自从马克思主义诞生以后，学风问题就成为马克思主义发展史的一条重要的线索，贯穿于经典作家的理论与实践的始终。进行学风问题的历史研究，就成为学风研究的一个不可缺少的重要环节。

第二章 学风问题的历史溯源

我们把马克思主义学风界定为认识和处理理论与实际关系的主体精神状态，这本身在逻辑上就蕴含着这样一层意思：在马克思主义理论产生之前，学风问题实际上是存在着的，只是没有普遍使用学风这一概念而已。或者这样说，在历史上，自从有了理论之后，就存在着如何对待理论的态度问题，存在着如何处理理论和实际的关系问题。我们顺着这个逻辑，系统探讨了西方和中国历史上著名的思想流派和思想家们的学风问题，得出的结论是：马克思主义学风问题有着历史的渊源，正确的学风是历史上优良学风的继承和发展，而错误的学风与历史上存在弊端的学风有着密切的关系。我们在这里对学风进行历史溯源，目的是为了更加深刻地理解马克思主义学风的实质，更好地克服各种非马克思主义学风。

一、中国历史中的学风传统

（一）先秦时期的学风

春秋战国时代被称为中国文化的“轴心时代”，也就是说，正是在这一时期，中国文化开始摆脱蒙昧观念的束缚，不断获得人文的自觉，并逐步奠定了中国文化的基本框架，为中国人的生活提供了可供选择的种种为人处世之道和价值取向。这是和当时的时代状况相呼应的。当时的时代课题，可以归结为两大问题：一是一个宗法政治、经济关系一体化的社会结构已经解体，诸侯争霸，相互兼并，天下大乱；二是周朝时期形成的反映宗法伦理道

德内容的意识形态也已经分崩离析，即出现了“礼坏乐崩”、官学分离、私学盛行，“道术将为天下裂”的混乱局面。正是在这种混乱无序的时代状况中，涌现出了许多思想家，他们为解决时代课题提出了各自的主张，并相互驳难，形成了“百家争鸣”的局面。也产生了中国文化的特点是为学和为道、修身和平天下结合起来，即“内圣外王”之道。其中最主要的学派有儒家、道家、法家、墨家等。下面就分别考察一下他们各自的“济世良方”，从中可以显示出他们的学风精神。

1. 儒家的学风：尚古尚德、经世致用。儒家的代表人物有孔子、孟子、荀子。他们既重视理论，也重视对理论的应用，所以，这就决定了儒家的特点，一是强调学习，二是主张要经世致用。当然，这些都限制在尚古尚德的范围内。孔子认为，只有通过不断的学习，一个人才能达到“仁”。“仁”是孔子为人确立的终极目标。学习的主要目标是做人。因此，学习一定要和践行联系在一起，“博学而笃志，切问而近思，仁在其中矣”。孔子特别反对夸夸其谈，言行不一的人，曾不无失望地说：“古之学者为己，今之学者为人。”^①就是说，以前人们学习是为了修养自己，现在的人们学习仅仅是装样子给人看。孔子认为，他自己最大的优点就是好学，别的方面并没有什么特别之处。正因为好学，才能达到“不逾矩”的境界。孟子同样强调学习，认为只有不断学习，才能将自己的“善端”扩而充之，成为“大人”。孟子说：“养其小者为小人，养其大者为大人”^②，“凡有四端于我者，知皆扩而充之矣，若火之始然，泉之始达。苟能充之，足以保四海；苟不充之，不足以事父母”^③。荀子主张性恶，但同样强调学习，认为只有通过

① 《论语·宪问》。

② 《孟子·告子上》。

③ 《孟子·公孙丑上》。

学习，人才可能弃恶从善。他说：“君子之学如蜕，幡然迁之”。“人之于文学也，犹玉之于琢磨也。诗曰：‘如切如磋，如琢如磨’，谓学问也。”^①学习要落在实处，“学至于行之而止矣。行之，明也；明之为圣人”^②。儒家认为，学习的主要内容就是“先王之道”，以此才能将自己修养成一个有德之人，成为对国家、对社会有用的“成人”。孔子认为，他的基本任务就是向人们解释古代文化遗产，他说自己是“述而不作”。儒家以一种积极的态度对待远古以来的传统文化精神，孔子“祖述尧舜，宪章文武”^③，尤以周制为三代文化的典范；但同时又将文化看做一个处在因革、损益、变通历程中的活的整体。在整理解释古代文化典籍和从事教育的基础上，孔子创立一个以“仁”为核心的理论体系，并以此作为“一贯之道”来体现和重建古初以来的活的文化精神。孟子和荀子分别从不同方面发挥了这个理论。为什么儒家如此强调学习、修身？这是和他们对时代状况的认识相联系的。他们认为，天下之所以大乱，就是因为人们失去了道德，结果君不君，臣不臣，礼乐不兴，刑罚不中，人人肆意妄为。改变这种状况的出路就是恢复和重建远古以来特别是周代的道德规范，“克己复礼曰仁”^④。只要人人讲道德，有仁爱之心，天下就可大治，社会就成了大同世界。儒家主要从道德角度去认识时代，并为解决时代问题提供了一剂“道德良方”，试图以重建道德秩序来重建整个社会秩序。尽管儒家并没有指出时代的症结和出路，但它讲道德，讲学习，尊重传统的精神不仅使它成为先秦的显学，而且通过历代的阐释和发展，在两千年封建社会中成为中国文化的价值根据和精神核心。

① 《荀子·大略》。

② 《荀子·儒效》。

③ 《礼记·中庸》。

④ 《论语·颜渊》。