

导 论

研究中国社会主义现代化 区域进程的意义与方法

当前，中国社会主义现代化建设正在向纵深发展，对现代化建设的规律和特点的认识不断深化，对实现现代化目标的战略步骤更加明确。在中国这样一个原有经济文化相对落后且发展不平衡的大国，实现现代化的形式将是怎样的？这是本文研究的出发点。本文研究的结果是，中国社会主义现代化的区域性推进，是实现社会主义现代化的主要形式，是历史必然性与现实可能性的统一。这一研究结论实际上已为中共中央于2000年制定西部大开发所印证，这是作者值得欣慰的地方。它进一步说明中国社会主义现代化在党的领导下沿着正确的发展战略一步步变成现实，而我对这个问题的研究也在实践的推动下得到继续丰富和充实。

关于中国社会主义现代化区域进程的研究，首先涉及两个基本概念：现代化与区域进程。什么叫做“现代化”，最初是指“产生于西方的以18世纪为高峰的、从17世纪开始到19世纪结束的技术、经济、政治和社会的全部剧烈的社会变革”^①。当现

^① [日本] 富永健一：《“现代化理论”今日之课题——关于非西方后发展社会发展理论的探讨》，载《现代化理论与历史经验的再探讨》，上海译文出版社1993年版，第108页。

代化由一个历史性概念变成一个普遍性概念后，则是指传统社会向现代社会的转变过程。鉴于本课题的研究领域和特征，在吸收发展研究成果的基础上，给现代化下一个定义：现代化，就是以市场原则为取向，以工业化为核心的引起经济、社会、政治、文化的适应性变革的过程。相对发展中的国家来说，现代化的实质就是工业化。适应性则是儒教中国的变革特征，马克斯·韦伯有一句名言：“儒家的理性主义是对世界的合理的适应，基督教的理性主义则是合理的宰割世界。”^①

区域，一般的是在经济、政治、文化、社会发展上具有同质性的地域。什么叫做“区域进程”，这是相对于现代化的“历史进程”的一个概念。如果说“历史进程”是以“在特定的空间范围内，以时间序列”为分析对象，那么“区域进程”就是以“在特定的时间范围内，以空间上的推进”为研究领域。历史进程是以历史为轴线的现代化分析框架，突出“历时态”的发展研究范式，区域进程是以空间为主线的“共时态”的结构分析。社会主义现代化的推进是整体性的，是社会主义社会生活的各个方面的一场全面性的变革过程，但在实际的现代化进程中，不可能同时将现代化的各个方面全方位推进。这样，现代化的不同方面、不同因素之间在空间上就形成一种先后不同的序列互动关系，空间上的差距在这里表现为时间上的差距。我们将其称之为现代化的区域进程。

以中国社会主义现代化的区域进程为研究课题，主要出于以下两个方面的考虑：

第一，从现代化研究层面看，以历史角度研究现代化的多，较成熟，从空间角度研究现代化的少。美国西里尔·E·布

^① Max Weber, *The Religion of China*, 1959, p.248. 转自罗荣渠的《现代化新论续篇》，北京大学出版社 1993 年版，第 226 页。

莱克的《现代化的动力——比较历史研究》一书是把现代化置于历史的长河中加以周密分析。另一本以他为主撰写的《日本和俄国的现代化》一书，同样是侧重历史社会的角度对日本和俄国的现代化进程进行分析比较研究。列文森的《儒家中国及其现代命运》，据称是为了解释传统中国社会，在面临现代西方的侵袭之下，是如何发生解体并被一个现代的中国文明所替代这一过程的。在其卷首的开头，列文森就提出这样一个问题：是否存在任何迹象，“表明似乎稳定的传统中国社会，在不受西方工业文明的催化性入侵的情况下，具有在本国政府领导下发展成为一个具有科学倾向的能力？”他的回答是否定的。他认为在 19 世纪，西方带进现代价值之前，中国的传统思想是不具备这类价值的。只有当西方闯入中国时——不仅带着机械钟和欧氏几何，而且带着军舰和枪炮——中国社会才会发生全面性的变革。费正清等著的《中国：传统与变革》，其原著名为《东亚文明史》，更是从史学角度研究中国传统社会的变革，他们认为在晚唐和宋代时期的中国“已经达到文化和制度水平”，“其建立的艺术和文学的各种形式，和社会以及行政的形式一样，直到二十世纪早期，仍统治着中国文明”。吉尔伯特·罗兹曼主编的《中国的现代化》一书，是人们所熟知的从“现代化”的角度来研究和理解包括当代在内的近百年中国社会变迁过程的一部代表性著作。这本书的作者明确地提出，“现代化是人类历史上最剧烈、最深远并且显然是无可避免的一场社会变革”。在国内，罗荣渠教授主编的世界现代化进程研究丛书，其中《现代化新论》和《现代化新论续篇》两书可看作是从“现代化”角度来研究和探讨中国社会变迁的代表性作品之一。作者从“现代化”的角度对当代中国社会变迁做了深入的探讨，提出了“一元多线历史发展观”。章开沅教授主编的《中外近代化比较研究丛书》，已出了《离异与回归——

传统文化与近代化关系试析》等书，钱乘旦等著的《世界现代化进程》等都是从史学的角度研究现代化的发展过程。

从空间角度研究现代化区域进程的不多，主要有：（1）中科院社会学所张琢教授研究现代化的地域推进，现代化的全球推进。他在《社会发展理论与中国现代化》一文中指出：“自 500 年前即 15 世纪与 16 世纪之交西方的地理大发现，资本主义世界性扩张开始，发展到 18 世纪 60—70 年代引发出工业革命，现代化先是借助天然的水上航路的便利沿着海岸和可以通航的河流传播。而伴随着蒸汽机、内燃机和电力驱动的陆上和空中运输工具和航空器的日益广泛的运用和改进，现代化运动由西向东，由北而南，由沿海到内陆，步步拓展，而今已形成主体化的全球大推进态势。”他还研究了现代化在东亚的地域推进，尤其是在汉文化圈的梯次推进，^①并总结了现代化地域的梯度推进理论。（2）北京大学丰子义教授在《现代化的理论基础——马克思主义现代社会发展理论研究》一书中对世界现代化进程的推进大致是这样描述的：“首先，现代化的世界进程是以一批批国家步入现代化行列的形式出现的，所谓一批批，是指各个国家、民族并不是同时揭开现代化序幕的，而是有先有后。实际上是一种扩散型的发展过程。”“其次，现代化的世界进程也是以一片片推移的形式向前推进的。最初产生资本主义萌芽并出现现代社会曙光的是地中海沿岸，地中海的北部尤其是意大利的北部。15 世纪末 16 世纪初，伴随着地理上的大发现，现代化的潮流从地中海的沿岸转向大西洋沿岸。商业中心被西班牙、葡萄牙、英国以及尼德兰所取代，并由此刺激了整个大西洋沿岸的经济繁荣，1848 年美国加利福尼亚金

^① 参见罗荣渠、董正华的《东亚现代化：新模式与新经验》，北京大学出版社 1997 年版，第 56 页。

矿的发现，以及巴拿马运河的开通，现代化潮流波及太平洋。”

帕森斯《社会系统》一书从世界史角度把现代化分为三个阶段：第一阶段以欧洲的西北角（英国、法国、荷兰）为主导，其代表是英国的产业革命和法国的民主革命；第二阶段以欧洲的东北角（德国）的急速工业化为主导，由于民主化不平衡的落后状态，这一阶段产生了纳粹的大动乱；第三阶段的主导者是第二次世界大战后的美国，与欧洲相比，美国的民主革命与产业革命结合得更加紧密。帕森斯对世界现代化历史进程的分析，饶有兴味地包含了世界现代化区域进程的主题。

以上的现代化区域进程的研究，主要在世界或东亚的范围内，对中国现代化由沿海到浅内陆再向深内陆推进这一区域进程还没有作进一步探讨。

第二，从现代化现实发展的层面上看，中国东西部跨度大，区域间现代化发展不平衡。早期关心中国现代化的学者就注意到中国经济区域布局上的不平衡性。“在通商口岸如上海或工业中心如无锡，现代资本主义的现象是到处可以看得见的，但在云南贵州穷乡僻壤的地带，人们尚过着穴居野处的生活（原始经济）。’^①从空间上考虑，世界上任何国家的现代化发展都不是在每个地区以同样的速度进行的。中国是个发展中的大国，地域辽阔，空间差距巨大，从沿海东部到中部再到西部存在着现代化发展的不平衡。从历史上看，悠久的历史提醒我们必须十分重视对自身传统文化的扬弃，要与外部异质文明经常保持大规模的交流，不能沉溺于传统文化的博大精深中故步自封，不知自身。从民族方面看，中国的民族众多，发展水平参差不齐，协调各民族的发展是个异常艰巨复杂的工程。从

^① 参见董之学的《中国现代化的基本问题》，载《申报月刊》1933年第二卷第七号“中国现代化问题号”。

区域差异看，中国东西部差距明显，且有扩大趋向，由此会带来许多社会和经济问题，^①在一定程度上阻碍了中国社会主义现代化区域进程。

从社会主义原则看，共同富裕是其最本质的特征之一。它包含三个含义：贫困不是社会主义；少数人富裕、少数地区发达、少数城市繁荣也不是社会主义；只有共同发展、共同繁荣、共同富裕才是真正的社会主义。实现社会公平、共同富裕的目标不仅仅是社会主义信仰的理论问题，而且还是广大社会公众，特别是占全国人口 $2/3$ 的欠发达地区人民强烈要求的现实问题。如果一个国家内部某些地区国民生产总值只相当于其他地区的十几分之一甚至几十分之一，落后十几年甚至几十年，这是极不公正、极不合理、极不平等的。社会主义现代化的区域推进会使某些地区受益，也可能使某些地区受损。但是不能为了某些地区受益就迫使某些地区受损，或者使某些地区长期处于受损的状态。从地区公平原则出发，受损地区应当从受益地区中获得补偿，或者受损地区在未来的预期中从受益地区中获得补偿。萨缪尔森认为有效率的制度可能产生极大的不公平，建议通过采取再分配政策措施来改变其结果。社会主义现代化区域发展只能成为逐步缩小地区间过分悬殊差距的保障，绝不能成为进一步扩大地区差距的理由。

共同富裕是社会主义现代化所追求的目的，江泽民同志在《正确处理社会主义现代化建设中的若干重大关系》中，明确谈到东、中、西部的关系，提出了优先发展中西部地区，目的是为了在追求整体发展效率的同时，不要忽视中西部的发展。把区域不平等的客观现实与追求空间平等的主观愿望相结合，以最终达到共同富裕。研究现代化的区域进程，使我

^① 参见程积明的《大国经济发展比较研究》，人民出版社 1999 年版。

们能准确把握现代化区域进程中某一特定区域的基本情况、特征和规律，并能够有针对性地解决现代化进程中的实际问题。事实上，中国社会主义现代化进程中的城乡之间的差距与中西部差距一样明显。^① 本研究侧重于将东、中、西部作为一个整体来研究地区差距，并在东、中、西部差距的基础上探讨社会主义现代化区域进程。

至于中国社会主义现代化区域进程的研究对象，本论文研究的是从 1978 年以来，以社会主义中国东、中、西部三大地带的空间为经，以现代化由东向西推进的现实为纬，东起西渐的社会主义现代化区域进程的结构、特征、动力和模式。

本文关于东、中、西部三大地区的划分，基本是按照 1985 年中共中央在《关于制定“国民经济和社会发展的第七个五年计划”的建议》中提出的划分标准。一是东部沿海地区，只要有海岸线的省、自治区、直辖市，无论其近沿海的地区占全部面积的多少，都全部划入了该区域，包括辽宁、河北、天津、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东、广西、海南等 11 个省（市、区），再加上北京市。二是中部地区，没有海岸线的吉林、黑龙江、山西、内蒙古、安徽、江西、河南、湖北、湖南等 9 个省区。三是西部地区，包括陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、四川、重庆、贵州、云南、西藏等 10 个省（市、区）。定量分析基本采用此划分标准，国家统计局在发表区域发展情况也采用此概念。2000 年初在北京召开了全国人大九届三次会议，其核心议题是西部大开发，这次会议的西部概念是在“七五”西部地区概念的基础上加上广西和内蒙古，因都是相对落后的民族地区，经济、政治、文化同西部相

^① 参见林毅夫等的《中国经济转型时期地区差距分析》，载《经济研究》1998 年第 6 期，第 3 页。

当接近。此外，本文研究采用东部和西部的概念较多，中部概念往往被忽视。一般来说，在分析经济类问题时，中部概念被包括在西部概念之中，因中西部有经济同构性，在研究文化类问题时，中部概念被包含在东部概念中，因东中部有文化的同质性，即儒教的文化圈。总之，可视具体研究的对象而定。

改革开放以来是中国社会主义现代化的核心发展的时期。这一时期，现代化的各种要求非常活跃，几乎浓缩了西方社会几百年的发展历程，形成了中国社会主义现代化区域进程波澜壮阔的场面和纷繁复杂的过程。从地域看，是从沿海到内地，由东向西，由城市到农村逐步推进的动态过程，这一过程存在着多种要素的互动关系，从器物层到制度层到文化层，各层面各要素彼此关联，在空间上的推进不是齐头并进，而是此起彼伏的互动关系。

本论文致力于尝试对中国社会主义现代化东起西渐的区域进程的动态考察。目前，对于中国社会主义区域现代化的静态层面进行研究和阐发的论述已经不少，在内容上也较多是研究各个区域尤其是行政区域的现代化进程，如《苏南现代化》、《边疆后进民族地区社会主义现代化进程中的二元结构问题》、《西南地区社会现代化的特征与现状》等。台湾近代史学者李国祈、张朋园等于 1973 年开始中国现代化的区域研究，主要对广东、浙江等特定区域进行现代化的静态研究。本论文则是把研究领域集中在现代化区域进程的动态层面上。

现代化区域进程作为一种动态研究，主要是把现代化在空间上的推进视为一连串与经济社会转型相关的变迁过程，它更加关注现代化区域进程的示范、扩散及带动等功能过程，而不是静态的结构关系。本文的研究所关注的主要问题也在这种动态的层面上，例如：在中国现代化区域进程中，其主要动力因素是什么？其推进过程受到哪些要素的影响？实际的推进模式

是怎样？推进的效果又如何？等等。

事实上，任何现代化的区域进程都是静态层面与动态层面的统一，不能绝对脱离区域的静态结构去考察其动态的过程。现代化的区域推进离不开一定的区域经济社会结构，包括一定的政治文化背景，任何现代化的变革过程都是以一定的区域社会结构为基础。而且，动态研究也不意味着只关注那些变动不居的东西，而是通过对各种复杂变量和个案的分析，总结出一些带有规律性和普遍性的理论模式。否则，现代化问题研究将沦为对事件本身的陈述和个别具体问题的分析，从而失去其理论价值。因而，本论文作为对中国现代化区域进程的一项专题研究，注重把现代化区域推进的变革过程与其结构关系结合起来进行考察和分析。实际上，结构关系和变革过程也不是泾渭分明的，而是相互作用、相互转化的。例如，本论文对区域经济格局及演变进行分析，仍不属于单纯的静态结构层面的分析，也具有一定的动态性质。总之，本论文虽不乏静态层面的分析，但动态考察是本文的主体和目标。

中国社会主义现代化区域进程作为现代化问题研究领域以及一种研究方法，这两个方面并不是彼此孤立的，而是密切相关的。因为特定的研究领域也需要相应的研究方法。现代化问题的研究方法，大致上有规范研究与实证研究两种基本途径。规范研究偏重于抽象的价值判断和逻辑推理，更多使用定性分析和演绎的方法，它所关心的是“应当是什么”（What should be）的价值问题；而实证研究则强调可观察到的事实根据和实证材料，更多依靠定量分析和归纳的方法，它所注重的是“实际是什么”（What is）的事实问题。

本文对中国社会主义现代化区域进程研究侧重于用实证的方法来考察当代中国的政治发展、经济增长、社会变迁、文化融合，对社会由封闭到开放，体制由计划到市场，观念由传统

到现代的转变过程进行区域性透视。其重点在于围绕经济增长、制度转型与文化变迁研究当代中国社会主义现代化区域推进的实际过程，各因素在区域进程中的地位和作用以及互相关系。就现状而言，经济增长不仅是现代化区域进程的核心问题，而且在某种程度上可以说是中国社会主义现代化区域进程的全部，因为在现代化实际推进进程中，经济增长在很大的程度上涵盖并影响到政治发展和社会变迁。这就要求弄清楚经济发展的过程和机制，从区域经济理论的视角看经济发展应当怎样才是最有效率的，实际发展过程又是怎样；本应依靠什么推进经济发展，实际又如何；传统文化对现代化的区域进程的制衡和稳定作用是怎样发生的，等等。而这些问题只有通过经验的考察才能找到答案。

目前国内有关中国现代化问题的研究，一般采用规范的方法。即不是或主要不是从中国社会主义现代化区域进程的经验事实和实证材料中，考察、总结和归纳区域推进的客观结构背景和实际演变过程，而是基本上从原则、概念和理论出发，进行演绎推理和论证。研究者可以根据经典著作或一个基本假设，进行解释、分析、延伸和推论，从而形成一个科研成果，其重点在于按照理论原则解释和说明现代化的规则和程序应当是怎样的，这些研究当然也是必要的，在本文中也有一定的体现，但仅此研究则难以充分反映中国社会主义现代化区域推进的实际情况。例如，从规范上讲，中国是一个社会主义国家，社会主义的目的是共同富裕，包括城乡之间和地区之间。无论是党的有关文件还是国家的有关政策，都标明了这些基本原则。而从现代化的实际进程看，却经常存在着与这些原则、价值和规范相悖的现象，如东西部的差距仍然在扩大，地区之间的社会公平较难实现等。中国社会主义现代化区域进程是极其复杂的，不仅受制于一定的原则规范，还涉及到初始的经济基

基础和制度背景，以及各种文化、宗教、政治、市场力量的互动。在实际操作的层面上，以什么样的区域政策才能有力地推进东西部的经济发展，有效地兼顾公平与效率，还是一个有待于进一步研究的问题。这种问题，仅依靠传统的规范方法研究显然是不够的，至少难以全面把握现代化区域进程的实际图景。

鉴于此，本文的实证性研究，是在较多的经验材料的基础上，注重对中国社会主义现代化区域推进过程的观察、描述和归纳，其中不乏有案例分析。当然，这样做的难度是可想而知的。姑且不讲如何观察和分析，单是搜集和掌握实际过程的经验材料，就是一个十分艰巨和困难的事情。因为难以搜集到第一手材料，实证研究就存在许多客观条件的限制和困扰。但这并不意味着就完全无法从事实证研究。一方面，研究者本人可以开展一些实地的调查研究，掌握第一手材料。现代化区域推进的许多过程，尤其在东部发生的，一般还是可以不同程度地直接观察到。另一方面，研究者并不一定非要通过自己亲身的观察才能开展实证研究，而是可以采用收集文字资料或访谈方式进行分析和归纳。在这方面，本文利用了大量的权威人物的专著，官方的、中外学者的有关现代化研究和区域发展的文献，官方公布的有关东、中、西部统计年鉴等。虽然还有不少地区，尤其是个别少数民族地区被现代化浪潮波及的情形和细节还不甚了解，但从整体上讲，笔者对中国社会主义现代化区域进程有影响的重大事件和实际过程把握得还是比较清晰的。

当然，对中国社会主义现代化区域进程进行实证研究的困难依然不可忽视。第一，有些经验材料虽然可以获得，但由于多种原因，却难于加以使用，更难于进行分析。第二，目前国内对外当代中国现代化实证研究尚不够深入和中肯，对现代化区域进程的实际过程的理论性研究还是空白。而实证研究方法

并不局限于对实证资料的搜集与整理，它更加需要一定的分析方法和理论框架。

本文旨在采用实证性的方法，通过丰富的经验资料和案例重点对中国现代化区域进程进行描述和分析，而非进行价值判断，但这并不意味着本书不存在任何价值取向，而是更加注重对其实际过程的陈述，尽可能减少对中国社会主义现代化区域进程的主观价值判断。

需要指出的是，对于实证方法，也不能不看到其局限性。且不说有些现代化问题是实证研究无法解决的，而只能依靠规范分析，即使在能够进行实证研究的领域，如果资料不全面和测量不准确，正如统计的结果在特定区域失去意义一样，实证研究的结果就会出现偏差。问题的关键就在于，任何实证研究都不能保证其资料搜集和经验分析是全面和精确的，在此情况下，演绎知识就比经验知识更值得信赖，而且，退一步说，必要的资料数据和定量分析固然是十分必要的，但非量化的经验判断甚至是“超经验判断”也很重要。生活在我们这个时代的人，对自己国家的社会主义现代化区域进程有亲身的感受和体验，这是任何单纯的数据资料所不能代替的。

一个有价值的学术研究，本应做到实证研究与规范研究相统一，定量分析与定性分析相统一，动态过程与静态过程相统一，本文也尝试以此为目标，虽然要实现这一目标并非易事，但也不意味着为此就必须面面俱到，以至于丧失在研究内容和方法上必要的重点和特点。本文的重点和特点就在于：从客观上对中国社会主义现代化区域进程进行一次动态的实证性研究，为人们了解和把握当代中国社会主义现代化区域进程提供了一个总的分析框架，并力图为中国社会主义现代化的研究引入一个空间的视角。尽管我的尝试还是初步的。

第一章

现代化进程中区域要素分析

中国是一个人口众多、地域辽阔、发展不平衡的社会主义大国。据中国科学院国情分析小组研究，中国是世界上自然地理、人口资源、经济社会差异最大的国家之一。^① 中国作为一个大国，地区发展不平衡问题并非现在才出现，它是在历史发展过程中逐步形成的。早在 20 世纪 30 年代末期，毛泽东就曾指出，中国是一个政治经济发展不平衡的半殖民地的大国。他认为这是中国革命战争的第一个特点。^②

中国社会主义现代化区域进程面临着一个多重转型同时并存的社会现实，以利益为社会驱动源促使具备条件的东部沿海地区日益融入经济全球化轨道，无形之中疏离了本应与其更紧密的中西部地区，导致东西部社会发展的差距不断拉大，给东西部各地区在较短的历史时期内基本同步地完成多重社会跨越带来更多困难。从现代化区域推进的实际历程来看，现代化区域结构的各种背景因素，在东西部的多重社会跨越过程中表现

^① 参见中国科学院国情分析小组的《开源与节约——中国自然资源与人力资源的潜力与对策》，科学出版社 1992 年版。

^② 参见毛泽东的《中国革命战争的战略问题》，《毛泽东选集》第 1 卷，人民出版社 1991 年版，第 188 页。

出不同情态，其对现代化区域发展的进程、作用和功能结构存在着不同程度的渗透和影响。不同区域的生态资源、社会经济环境和历史文化等要素，在社会主义现代化区域进程中，表现为多元一体、分化与整合，构成影响现代化区域发展厚实的宏观空间背景。

一、地域生态环境

地域生态环境作用于现代化发展，从根本上体现的是人与环境的关系。在人类文明时期，这种关系经历了史前文明、农业文明、工业文明以及当代文明等阶段，每一个阶段的交替转换都标志着人类与环境的相互作用强度达到了新的层次。但是，现代化区域发展在一定时期内不可能是无限的，从地理学上讲，它受制于区域人口、资源、环境及其相互作用所能达到的水平。孟德斯鸠在《论法的精神》中阐述了法和社会与地理环境的关系，认为地理环境特别是气候、土壤和居住地域的大小，直接决定人的生理、心理、性格、风俗、道德和整个民族精神的特征。西部地区自然环境严酷，地貌形态复杂，地理环境各异，高原、沙漠、高寒山区、平原河谷、大大小小的盆地，几乎汇集了绝大部分地貌类型。这些地貌类型，既相互交错又相互分割。复杂的自然地理环境造成了复杂的生态环境，其中每一种生态环境的相对独立，为一定的文化在其中的繁衍创造了条件，深刻地影响着居民的谋生方式。如同为农业，就有平原农业与绿洲农业之分；同为畜牧，就有高寒畜牧与草原畜牧之别等等。不同的谋生方式给现代化带来不同的影响，“一个从事商业与航海的民族比一个只满足于耕种土地的民族所需要的法典、范围要广得多。从事农业的民族比那些以牧畜

为生的民族所需要的法典，内容要多得多，从事牧畜的民族比以狩猎为生的民族所需要的法典，内容那就更多了”。^① 地理环境是影响人类社会发展的要素之一。在中国各现代化区域间，地理环境及生态的差异是多方面的，导致现代化发展有一定的空间差异。

（一）地理因素及其特征

巨大的地势差异，是我国自然环境中最为显著的一个地理特征。我国地势的总轮廓是西高东低，地势自西向东呈阶梯状下降趋势，形成三个明显的台阶：最高一级是雄崛西南的青藏大高原，由极高山、高山和大高原组成，最高点为世界第一峰——珠穆朗玛峰，我国海拔超过 5000 米的高峰也多分布于此。喜马拉雅山、唐古拉山、昆仑山等巍然矗立，使这一级阶梯素有“世界屋脊”之称。中间一级从青藏高原的边缘向北向西，依次包括塔里木盆地、准噶尔盆地、内蒙古高原、黄土高原、四川盆地和云贵高原。这些由高原和盆地组成的台阶占据了我国四大高原之三及四大盆地之三（另外两个是青藏高原和柴达木盆地）。最低一级是由上一级台阶往东的我国东部平坦的平原和较为破碎的丘陵地区。自北向南有东北平原、华北平原、长江中下游平原和珠江三角洲平原以及分布于其间的低矮的丘陵山地。

分别由大高原与极高山、高原与盆地、平原与丘陵组成的这三层阶梯界限明显，交接处多以陡峻山脉分隔，没有什么过渡，高度相差很大。东部第一级台阶平均海拔 50 米左右，中西部第二级台阶平均海拔在 1000 米 ~ 2000 米之间。这两级阶梯相差 1000 多米，用唐代大诗人李白的名句“飞流直下三千

^① 孟德斯鸠：《论法的精神》上册，商务印书馆 1963 年版。

尺”来形容它们的高差，想必是最恰如其分的。西南部的第三级台阶，即青藏大高原，平均海拔超出 4000 米，更是高高崛起于前两个台阶之上，仅与第二个台阶的相对高差就在 2000 米至 3000 米之间，若仍以飞泻的瀑布来比喻，恐怕只能讲“飞流直下九千尺”了。

西高东低的地势，与历史上形成的东高西低的经济发展水平形成巨大反差。东部最低的省区特别是东部沿海省份，是我国经济发展水平最高的地区；中西部省区属于中等水平；西部地区属于不发达地区。地质学家告诉我们，我国地貌大轮廓的形成是亿万年前板块作用的结果。中生代的燕山运动使中国大地构造轮廓基本定形，新生代的喜马拉雅运动则造成地势显著差别的主要力量：印度大陆板块和亚洲大陆板块互相顶撞、挤压、迭起，最终形成了现今西高东低的地势总格局。

与西高东低的地势相吻合，我国大多数江河都是东西走势：发源于西部雪峰或高山，沿途各支流逐渐汇入，最终向东归于大海。从长江、黄河，到松花江、珠江，皆为由西向东流的走向。大江大河奔腾流过，造出肥沃的冲积平原，为农业生产提供良好的灌溉条件，大河文明由此产生，无论是古埃及的尼罗河畔，还是古巴比伦的两河流域（底格里斯河与幼发拉底河），都产生了灿烂的古代文明。在中国，无论是古老的黄河文明，还是新近提出的以良渚文化为代表的长江文明，无一不是从河而起。黄河流域和长江流域，成为中国古代农业社会的两大中心。

东部开阔的平原，使来自海洋的潮湿气流很容易侵入，带来充沛的降水。向西地势逐级升高阻碍了潮湿气流的进一步深入，使西部内陆区气候干燥、降水量少。东部，各条江河由西向东汇聚，其量愈来愈大；天空，降水云团由东向西飘移，其势愈来愈微，这就形成了我国东部地区河网密，河流水流量

大、水资源丰富，而西部大部分地区河流少，其中有许多是内陆河，河流水流最小、水资源贫乏的特点。我国最主要的几大水系，如黑龙江水系、黄淮海水系、长江水系、珠江水系等，都分布在东部，而西部除黄河、长江上游流域外，仅西南部有一些河流，如雅鲁藏布江、怒江、澜沧江，但流域面积非常小。

从河网密度来看，东部大部分地区达到 0.3 公里/平方公里以上，南方的长江三角洲和珠江三角洲达到每平方公里 1~2 公里，是我国河网密度最大的区域。西部地区除西南的云贵高原外，河网密度基本在 0.3 公里/平方公里以下，内蒙古高原、塔里木盆地、准噶尔盆地和柴达木盆地等地区，绝大部分为无流区，是我国河网密度最低的地区。东部地区密度较大的河网，为其农业、工业、运输业的发展提供了有利的自然条件，而西部地区出于自然条件的限制，不仅农业经济受到影响，而且阻碍了整个社会经济发展。

（二）自然资源的空间分布

我国人口众多，人均资源占有量低。大量的研究和数据表明，我国是世界上人均资源水平最低的国家之一，而且人均资源数量和生态质量仍在继续下降或恶化。从维持生存所必需的耕地、水资源，到工业化所必需的能源、矿物资源基本上都居于世界的后列，很少有例外。由于人口的大量增加和经济发展对资源需求的过分依赖，一部分地区自然资源的日益短缺将成为社会经济持续、快速、健康发展的重要制约因素。

我国 960 万平方公里的土地资源中，东部地区占 13.46%，且河网密布，平原广阔，气候湿润，雨量充沛。中部地区土地面积占国土总面积的 29.59%。该地区河流纵横，平原众多，雨量适中，气候适宜。而西部地区土地面积占国土