

关于王权

在社会诸种权力中 ,王权是最高的权力 ;

在日常的社会运转中 ,王权起着枢纽作用 ;

社会与政治动荡的结局 ,最终是回复到王权秩序。

王权崇拜是思想文化的核心 ,而“ 王道 ”则是社会理性、道德、正义、公正的体现。过去我们通常用经济关系去解释社会现象 ,这无疑是有意义的 ,然而从更直接意义上说 ,我认为从王权去解释更为具体 ,更便当。

刘泽华简介

刘泽华，1935年出生，河北省石家庄人。南开大学历史学院教授、博士生导师、中国社会史研究中心主任、校务委员会委员。主要从事中国古代史、中国古代政治思想史、政治史、知识分子史、历史认识论等方面的教学与研究。著作有《先秦政治思想史》、《中国传统政治思想反思》（被译成韩文在韩国出版）、《中国的王权主义》、《洗耳斋文稿》、《先秦士人与社会》。主编并与人合著有《中国政治思想史》三卷本（被译成韩文在韩国出版）、《中国传统政治哲学与社会的整合》、《专制权力与中国社会》等。发表学术论文近百篇。

摇摇摇摇摇摇 自序

摇摇在浩瀚的古代典籍中直接把“君主”与“专制”并用的并不多见,比较多的是把臣下擅权称为“专制”,其潜台词是,“专制”应该是君主所特有的。“君主专制”一词最早见于西汉严君平的《老子指归》,是一个正面词。另外,如“独断”、“独揽”、“独治”、“圣裁”等等,都是说的君主专制。

从 5 世纪后期开始,先哲开始把“君主专制”作为负面词使用,它与民主制相对立。“五四”时期的哲人对君主专制进行了猛烈的批判,他们把两千多年的政治都视为君主专制。当时和其后也有人反击这一论断,认为中国有丰富的民主制积累,甚至认为中国古代的君主与英国的王近似,仅是国家的象征。总之,不赞成用君主专制来概括中国古代的政治。

摇摇上述两种见解,我赞成前者。我是自觉地承继“五四”哲人们的总体判断的,因为我相信那些敢于呐喊的人源于亲身的体验。有这种体验与没有这种体验有很大的不同,有过下跪体验的人一旦觉悟,对“老爷”的认识比旁观者一般要深刻得多。“五四”哲人们在体验的基础上,再加上理性的思考和实证而作出的判断,使我只有相信一途。但同时我又感到,由于那时的哲人们忙于其他更重要的事情,对君主专制未来得及做历史的、细致的理论剖析。我所做的,大致在这个范围内。另外,我对君主专制的认识也做了些更深入的论述。先哲们说的“君主专制”一般只限于政治制度,我认为这还不够,于是先后提出了“王权支配社会”和“王权主义”两个概念。关于这两个概念我在《王权主义概论》一文中做了说明。其中有一段文字引述于下。

从历史的总过程看,我仍相信生产力的发展状况与生产关系决定着社会的基本形态。这是最基础性的看法。王权支配社会问题是在此基础上提出的一个具体的社会运行机制问题。这是既有联系又有区别的两个不同层次的问题。前者要回答这个社会何以是这样?后者则是回答这个社会运动的主导力量是什么?就中国古代社会而言,我认为区分这两个不同层次对更真实地把握历史过程是有意义的。

在社会生产力发展缓慢的历史时期,在生产力还没有突破现有的社会关系以前,社会的运动主要是受日常的社会利益关系矛盾驱动的。这里所说的日常利益是指形成利益的社会条件没有什么大的变化,利益的内容大体相同,利益分配和占有方式大体相同。社会利益问题无疑有许多内容,但主要的还是经济利益。在长达数千年的中国传统社会中,经济利益问题主要不是通过经济方式来解决,而主要是通过政治方式或强力方式来解决的。这样政治权力就走到历史舞台的中心,并在相当长的时期内成为社会运动的主角。

中国从有文字记载开始,即有一个最显赫的利益集团,这就

是以王—贵族为中心的利益集团,以后则发展为帝王—贵族、官僚集团。这个集团的成员在不停地变动,而其结构却又十分稳定,正是这个集团控制着社会。这是一个无可怀疑的事实,我的问题就是以此为依据而提出的。

这种王权是基于社会经济又超乎社会经济的一种特殊存在。它是社会经济运动中非经济方式吞噬经济的产物,是武力争夺的结果,所谓“马上得天下”是也;这种靠武力为基础形成的王权统治的社会,就总体而言,不是经济力量决定着权力分配,而是权力分配决定着社会经济分配,社会经济关系的主体是权力分配的产物;在社会结构诸多因素中,王权体系同时又是一种社会结构,并在社会的诸种结构中居于主导地位;在社会诸种权力中,王权是最高的权力;在日常的社会运转中,王权起着枢纽作用;社会与政治动荡的结局,最终是回复到王权秩序;王权崇拜是思想文化的核心,而“王道”则是社会理性、道德、正义、公正的体现,等等。过去我们通常用经济关系去解释社会现象,这无疑是有意义的;然而从更直接意义上说,我认为从王权去解释更为具体,更便当。

王权主义是上述现象的总称,我所说的王权主义既不同于社会形态,也不限于通常所说的权力系统,而是指社会的一种控制和运行机制。大致说来又可分为三个层次:一是以王权为中心的权力系统;二是以这种权力系统为骨架形成的社会结构;三是与上述状况相应的观念体系。

“五四”的批判精神,“文革”的苦涩经历以及忏悔、反思之情,无疑对我的写作有巨大的驱动力,但文章还是从坐冷板凳中“挤”出来的。我抄的卡片不下五万张,因为我是一个笨人,那个时期又没有电脑,所以只能抄。更重要的是,写历史没有证据是不能说话的。我不是先有“王权支配社会”的假设而后求证,得出这一结论几乎用了我十年的工夫,是写了多篇文章之后才逐渐形成的。这些文章分别收集在《中国的王权主义》、《洗耳斋文稿》,另外还有一本合著的《专制权力与中国社会》。这些著作不是“王权

支配社会”的演绎,相反“王权支配社会”是这些著作的归纳。谓予不信,不妨浏览一下上述著作。

这本书是论点摘编,引出论点的证据几乎都省去了,个别字句、标点也有改动,这是编辑体例的要求,请读者谅解。

本书所摘论文和著作是在二十多年中陆续写成的,在思维进程中前后有某些变化,现在像摆棋子一样,罗列在一个平面上,我自己也无可奈何。

在学术的大千世界里,我的认识只是一隅之论,而摘编的论点又脱离了母体文本,一个个孤立的论断难免有偏激之嫌。其实偏激这种现象也是思想史中常见的事实。过去我曾著文论述过偏激、相激与认识深化的辩证关系。如果因“偏激”而引起“相激”,那是很值得庆幸的一件事。

帝王观念与变形的帝王观念在中国有数千年的积累,它不仅是一种观念,也是一种思维方式,甚至凝结为一种普遍的共同心理和价值准则,至少在我的身上仍有浓重的遗迹,试想“文革”时期的“忠”字化运动,该是何等沉重和苦涩!

我已年届古稀,来日无多,但有一件事我还想做,那就是梳理一下七十年的心路。我是一个追求革命和献身,同时又不不停地检查修正主义和“白专”道路的人,我诚心地“紧跟”,但常常又“跟不上”,我想向前走,但又有理不清的历史“情结”。这些对我从事的历史研究都有程度不同的影响,并带来说不尽的困惑。我是普通的教书人,写出来或许能从一个小的侧面反映我们这一代人中一类人的心路。写这种东西要有勇气,要克服自己,要把自己实实在在地亮出来。在这里做个许诺,或许是一种鞭策。

思想者是快乐的,也是痛苦的!

刘泽华

1999年 源月 源日于洗耳斋

目摇摇录

一摇摇天与王摇摇

- 员摇摇天人合一的多种含义摇摇〔员〕
- 圆摇摇天人合一的方式 把天人化与把人天化摇摇〔圆〕
- 猿摇摇礼是天人合一的体现 ,是帝王体制的基础摇摇〔圆〕
- 源摇摇奉天承运与帝王的合理性摇摇〔猿〕
- 缘摇摇君权神授与得道而王摇摇〔缘〕
- 远摇摇天人的神性合一与帝王的泛教主义摇摇〔远〕
- 苑摇摇圣王是天人合一的中枢摇摇〔愿〕
- 愿摇摇天人合一与道德摇摇〔怨〕
- 怨摇摇天人道德合一与对王权主义的肯定摇摇〔员园〕
- 员园摇摇天地君亲师崇拜的核心是君崇拜摇摇〔员园〕
- 员员摇摇替天行道与君权的再建摇摇〔员员〕

二摇摇道与王摇摇

- 员摇摇从崇“天”向崇“道”的转变摇摇〔员源〕
- 员摇摇王道概念的形成摇摇〔员缘〕
- 员摇摇君主是道(社会秩序)的体现者与创造者摇摇〔员远〕
- 员摇摇王占有“道”摇摇〔员苑〕
- 员摇摇王、道一体 ,道出于王摇摇〔员愿〕
- 员摇摇人道由圣王制定摇摇〔员怨〕

圆摇天道、人主共操变化之势摇摇〔圆〕

圆摇道的王权主义精神摇摇〔圆〕

圆摇得道而王与政治理性的提高摇摇〔圆〕

圆摇道义重于王公与道对王制的肯定摇摇〔圆〕

圆摇批判具体的王与肯定普遍性的王制摇摇〔圆〕

圆摇新儒家忽略了道的主要历史内容摇摇〔圆〕

三摇圣与王

圆摇从神化到圣化摇摇〔圆〕

圆摇圣、道一体摇摇〔猿〕

圆摇圣人与道一体化的三种情况摇摇〔猿〕

圆摇圣人知道、知必、知理、知数摇摇〔猿〕

圆摇圣人知为、贵因、用当与原宗应变摇摇〔猿〕

圆摇圣人使人成为人摇摇〔猿〕

猿摇圣人的归结点是“治”摇摇〔猿〕

猿摇儒家的两类圣人摇摇〔猿〕

猿摇圣人当王摇摇〔猿〕

猿摇圣通王摇摇〔猿〕

猿摇圣王观打通了知识、道德、权力之间的通道摇摇〔源〕

猿摇圣王贯通客体、主体、认识、实践摇摇〔源〕

猿摇圣、王合一希望所在摇摇〔源〕

猿摇圣、神合一摇摇〔源〕

猿摇神、圣、王浑沌化摇摇〔源〕

猿摇君主神圣化摇摇〔源〕

源摇帝王对圣的占有是对道德与理性的占有摇摇〔源〕

源摇圣王观把政治理想与权力结合为一体摇摇〔源〕

源摇圣王观的批判精神摇摇〔缘〕

源摇圣王观念与创新性摇摇〔缘〕

源摇圣与当朝帝王一体化摇摇〔缘〕

源摇从圣人观中走出来摇摇〔缘〕

四摇亲与王

- 源摇君主与君父摇摇〔缘〕
- 源摇宗法制复制政治制度摇摇〔缘〕
- 源摇作民父母摇摇〔缘〕
- 源摇君父与“家”天下和“王道三纲”摇摇〔缘〕
- 缘摇孝的三个层次摇摇〔缘〕
- 缘摇孝抑制了人权摇摇〔缘〕
- 缘摇忠孝观念与绝对服从摇摇〔远〕
- 缘摇忠孝与奴化摇摇〔远〕

五摇师与王

- 缘摇王称圣与文化权威摇摇〔远〕
- 缘摇孔子兼具“圣”“王”双重之尊摇摇〔远〕
- 缘摇孔子是权势者的圣人摇摇〔远〕
- 缘摇神化孔子摇摇〔远〕
- 缘摇儒学是帝王政治的组成部分摇摇〔远〕
- 缘摇儒学与王权相互依存成狼狈之势摇摇〔远〕
- 远摇儒术成为政治的一部分摇摇〔远〕
- 远摇儒术变成汉家的奴婢摇摇〔远〕
- 远摇儒学的主流是帝王之学摇摇〔远〕
- 远摇王权控制“学”的四个阶段与四种方式摇摇〔远〕
- 远摇帝王规范经学的几种措施摇摇〔远〕
- 远摇帝王决断经学中的是非摇摇〔远〕
- 远摇王权、认识、道德、行为准则合一摇摇〔远〕
- 远摇经学是价值、是非的判断标准摇摇〔远〕
- 远摇帝王权威高于认识摇摇〔远〕
- 远摇道统受君统的指挥摇摇〔远〕
- 远摇言轨于法,以吏为师摇摇〔远〕
- 远摇以法“齐士义”摇摇〔远〕
- 远摇儒家经典专制摇摇〔远〕
- 远摇士人的臣仆化与学的御用化摇摇〔远〕

苑摇士大夫的两种角色摇摇〔愿〕

苑摇士大夫之学的非逻辑性摇摇〔愿〕

苑摇无思想自由则无人的自由摇摇〔愿〕

苑摇理学家是王道的忠贞维护者摇摇〔愿〕

六摇君主的“贵独”观念

苑摇君主独一摇摇〔愿〕

苑摇君主独尊摇摇〔愿〕

愿摇君主独占天下摇摇〔愿〕

愿摇君主恩赐天下摇摇〔愿〕

愿摇君主独操权势摇摇〔愿〕

愿摇君主独断摇摇〔愿〕

愿摇君主是政治的主宰摇摇〔愿〕

愿摇君主是治乱之本摇摇〔愿〕

七摇古典人文主义与王权主义的归宿

愿摇古代人文思想的特点之一：先人而后神摇摇〔愿〕

愿摇古代人文思想的特点之二：倡导人与自然和谐摇摇〔愿〕

愿摇古代人文思想的特点之三：从人性推演人际
原则摇摇〔愿〕

愿摇古代人文思想的特点之四：求圣化摇摇〔愿〕

愿摇古代人文思想的特点之五：把自然、社会
和人作为认识对象摇摇〔愿〕

愿摇古代人文主义导向王权主义摇摇〔愿〕

愿摇自然人化与人自然化和王权主义摇摇〔愿〕

愿摇古代人文思想中包含着王权主义摇摇〔愿〕

愿摇对君主的希望蕴涵着对君主制的肯定摇摇〔愿〕

愿摇古代人文思想导向个性泯灭摇摇〔愿〕

愿摇两种不同的人文思想摇摇〔愿〕

八摇君本与民本

愿摇民是一个等级概念摇摇〔愿〕

怨摇对民在政治中地位的认识发展的三阶段摇摇〔页40〕

怨摇统治者对“民性”的认识摇摇〔页40〕

元摇政治兴败在民之向背摇摇〔页40〕

元摇君民关系的相对性摇摇〔页40〕

元摇民本即重民摇摇〔页40〕

元摇国以民为本的三要点摇摇〔页40〕

元摇君、官、民的平衡协调摇摇〔页40〕

元摇君为民主与民为国本的统一摇摇〔页40〕

元摇君民一体，民归于君摇摇〔页40〕

元摇君主神圣化与民依附化摇摇〔页40〕

元摇民惟邦本要在固民摇摇〔页40〕

元摇民本是君本的从属摇摇〔页40〕

元摇君是民的主宰摇摇〔页40〕

元摇民本是君道的囊中物摇摇〔页40〕

元摇天、德、民、君的循环论证的落脚点是君摇摇〔页40〕

元摇重民是巩固君权的手段摇摇〔页40〕

元摇民本优化封建统治摇摇〔页40〕

元摇统治者六种治民政策摇摇〔页40〕

元摇民本政策要点摇摇〔页40〕

元摇民本的极限摇摇〔页40〕

元摇民本是统治思想的组成部分摇摇〔页40〕

元摇民本是统治者的清醒剂摇摇〔页40〕

元摇思想家的民本与帝王的民本是同系摇摇〔页40〕

元摇民本思想没有个人权利的内容摇摇〔页40〕

元摇爱民、民本不是民主摇摇〔页40〕

九摇君尊臣卑

元摇君尊臣卑是传统思想文化的大框架摇摇〔页40〕

元摇帝王功德的神化、自然化、皇化三位一体摇摇〔页40〕

元摇臣下的本体性卑贱摇摇〔页40〕

元摇臣下的功能性卑贱摇摇〔页40〕

元摇臣下的结构与功能定位摇摇〔页40〕

- 员源瑶臣卑观念与文化定位摇摇〔员源〕
员源瑶臣下的错误意识摇摇〔员源〕
员源瑶臣民的罪过意识摇摇〔员源〕
员源瑶“臣罪当死”死掉了人格和理念摇摇〔员源〕
员源瑶对君主的依赖与从属观念摇摇〔员源〕
员源瑶形式化的颂扬文化淹没了主体摇摇〔员源〕
员源瑶阿谀文化是臣下的存在条件摇摇〔员源〕

十 德治与王治

- 员源瑶礼义使人成其为人摇摇〔员源〕
员源瑶礼是区分人与动物的标志摇摇〔员源〕
员源瑶人与动物区分的三个标志摇摇〔员源〕
员源瑶礼是华夷之别的标志摇摇〔员源〕
员源瑶礼之源摇摇〔员源〕
员源瑶礼之质：“分”与“和”摇摇〔员源〕
员源瑶以礼治国摇摇〔员源〕
员源瑶政治是道德的外化摇摇〔员源〕
员源瑶政治过程主要是道德过程摇摇〔员源〕
员源瑶伦理纲常的神化与道化摇摇〔员源〕
员源瑶政治道德化的错位摇摇〔员源〕
员源瑶儒家的独立人格论摘要摇摇〔员源〕
员源瑶儒家人道原则对个体人的压抑摇摇〔员源〕
员源瑶三纲五常与人的从属化摇摇〔员源〕
员源瑶道德至上与片面化的人摇摇〔员源〕
员源瑶儒家道德的善良性与“吃人”摇摇〔员源〕
员源瑶自我道德改造与主体的泯灭摇摇〔员源〕
员源瑶圣人为“天地之用”，惟独不能为自己用摇摇〔员源〕
员源瑶圣人崇拜与无个性摇摇〔员源〕
员源瑶儒家的道德共性人格与对独立人格的压抑摇摇〔员源〕
员源瑶无我而成圣摇摇〔员源〕
员源瑶克己而无主体摇摇〔员源〕
员源瑶道德的自我完善与自我泯灭摇摇〔员源〕

员缘瑶尽性而无我摇摇〔员远〕

员缘瑶无欲与畸形人摇摇〔员远〕

员远瑶克己复礼 把自己作为斗争对象摇摇〔员远〕

员远瑶用克己和缓社会矛盾摇摇〔员远〕

十一 摇法治与王治

员远瑶以法治国摇摇〔员远〕

员远瑶法的等级性摇摇〔员远〕

员远瑶以法控制社会资源摇摇〔员远〕

员远瑶以法规定“利出一孔”摇摇〔员远〕

员远瑶以法控制人民生计摇摇〔员远〕

员远瑶以法控制社会分配摇摇〔员远〕

员远瑶法的功能在弱民摇摇〔员远〕

员远瑶法重在罚与轻罪重罚摇摇〔员远〕

员远瑶君主是法之上的“自由棋子”摇摇〔员远〕

员远瑶法制与民主不是必然相连的摇摇〔员远〕

十二 摇无为与王治

员远瑶无为的三个主要内容摇摇〔员远〕

员远瑶无为政治适应自然经济的需要摇摇〔员远〕

员远瑶老子的无为重在使民不敢为、不能为摇摇〔员远〕

员远瑶儒家的无为摇摇〔员远〕

员远瑶法家君驭臣的无为之术摇摇〔员远〕

员远瑶黄老派的无为政治 顺天、行法、审核形名

三者统一摇摇〔员远〕

员远瑶黄老派的静因之术摇摇〔员远〕

员远瑶庄子的无为 回到自然摇摇〔员远〕

员远瑶《吕氏春秋》综合诸家的无为政治摇摇〔员远〕

十三 摇人性论与王权主义

员远瑶共性人格否定个性摇摇〔员远〕

员远瑶诸子人性说通向王权主义摇摇〔员远〕

- ⑤ 墨子从改造“自利”、“自爱”而导向专制 (页 10)
- ⑥ 孟子把君主专制所需要的引入人的本性 (页 10)
- ⑦ 荀子从改造人性恶而导向专制 (页 10)
- ⑧ 法家从人性好利引向君主专制 (页 10)
- ⑨ 人的自然性与社会性的对立性胜过统一性 (页 10)

十四 以王权主义为核心的政治文化

- ① 何谓政治文化 (页 10)
- ② 王权主义刚柔结构下政治文化的四种类型 (页 10)
- ③ 政治一体化的三个层次 (页 10)
- ④ 中国政治文化的三个历史阶段 (页 10)
- ⑤ 政治文化环境的规范意义 (页 10)
- ⑥ 中国古代政治文化的多层次性与主线 (页 10)
- ⑦ 王权主义是传统政治文化的核心 (页 10)
- ⑧ 王权主义的刚柔结构 (页 10)
- ⑨ 顺臣的谋食与阿谀性 (页 10)
- ⑩ 顺民的非参与意识 (页 10)
- ⑪ 政治文化是传统文化的主体 (页 10)
- ⑫ 传统政治文化的社会化过程 (页 10)
- ⑬ 政治文化化与文化政治化 (页 10)
- ⑭ 传统政治文化的影响 (页 10)

十五 帝王名号与王权主义

- ① 政治称谓是固定化的政治文化符号 (页 10)
- ② 政治身份称谓与政治文化观念 (页 10)
- ③ “三皇五帝”的文化意义 (页 10)
- ④ 帝王称谓定理化、公理化 (页 10)
- ⑤ 尊号与神化帝王 (页 10)
- ⑥ 谥号、尊号的宗教精神 (页 10)
- ⑦ 帝王谥号、尊号的政治文化意义 (页 10)
- ⑧ 君父：全社会的宗法大家长 (页 10)
- ⑨ 王辟：法律的化身 (页 10)

圆原摇天子 宗教、宗法、政治的合一摇摇〔圆原〕

圆原摇皇帝 天、地、君、亲、师的合一摇摇〔圆原〕

圆原摇哲学范畴与王同体摇摇〔圆原〕

圆原摇帝王占有思想文化的核心概念摇摇〔圆原〕

圆原摇圣王 王权、认识、道德、行为合一摇摇〔圆原〕

圆原摇皇帝观念对社会的规范摇摇〔圆原〕

圆原摇称谓文化的二律背反与王的定位摇摇〔圆原〕

十六摇“清官”崇拜与王权

圆原摇“清官”产生的基础 维护必要劳动摇摇〔圆原〕

圆原摇“清官”论宣扬的是救世主观念摇摇〔圆原〕

圆原摇“清官”为顺民请命摇摇〔圆原〕

圆原摇相信“清官”是被统治者软弱的表现摇摇〔圆原〕

圆原摇统治者宣传“清官”摇摇〔圆原〕

圆原摇“清官”的作用 执行国家缓和社会矛盾的

职能摇摇〔圆原〕

十七摇主奴综合人格与王权主义

圆原摇亦主亦奴人格的普遍性摇摇〔圆原〕

圆原摇亦主亦奴人格源于社会的权力——依附结构摇摇〔圆原〕

圆原摇尽人皆奴和权威崇拜导致社会角色主奴

综合性格摇摇〔圆原〕

圆原摇产生主奴组合性格的四种社会历史原因摇摇〔圆原〕

圆原摇帝王有主奴组合性格吗？摇摇〔圆原〕

圆原摇“官僚”一词与主奴二重性摇摇〔圆原〕

圆原摇宰相的主奴性格摇摇〔圆原〕

圆原摇宦官的主奴性格摇摇〔圆原〕

圆原摇圣人人格是理想化的主奴组合人格摇摇〔圆原〕

圆原摇奴性是主奴综合性的基础摇摇〔圆原〕

圆原摇信仰圣者是奴在心者摇摇〔圆原〕

圆原摇“为一人分忧，为万民做主”的主奴性摇摇〔圆原〕

④内圣外王是主奴综合性之根④

④主奴性格与民主、平等观念相对立④

十八 谏议与尊君

④进谏的理论依据之一：扬“和”弃“同”论④

④进谏的理论依据之二：为社稷论④

④进谏的理论依据之三：为道论④

④进谏的理论依据之四：疏导论④

④进谏的理论依据之五：补短论④

④进谏的理论依据之六：尊师听教说④

④进谏的理论依据之七：拒谏易位说④

④进谏的理论依据之八：天谴说④

④进谏的态度：忠死之谏④

④进谏的态度：谏而不争④

④进谏的态度：顺谏④

④谏议是君主制度的一种补充④

④道高于君与臣下自我谬误④

④强谏多悲剧④

④进谏的民主精神与君主个人专断的矛盾④

④进谏的求实精神与君主专制制度下
个人专权的矛盾④

④进谏者的才干、能臣品质与专制君主
妒才嫉能的矛盾④

④当朝胜三代④

④谏议是一种自我调节④

十九 理想国与尊王

④儒家的理想国④

④先王之道的普遍化④

④孔子的“有道之世”④

④儒家的理想、自我批判与自我调整④

④儒家的理想国是一部完整的君主论④

圆四四摇儒家的理想国通向王权主义摇摇〔圆四四〕

圆四五摇道家的理想国摇摇〔圆四五〕

圆四六摇道家的理想国与专制摇摇〔圆四六〕

圆四七摇墨家的理想国与专制主义摇摇〔圆四七〕

圆四八摇理想国的制约性摇摇〔圆四八〕

二十摇百家争鸣与王权主义

圆四九摇战国百家争鸣促进了君主专制主义摇摇〔圆四九〕

圆五〇摇诸子共识：君主与宇宙本根的对应关系摇摇〔圆五〇〕

圆五一摇诸子共识：君主法天合德摇摇〔圆五一〕

圆五二摇诸子共识：君主赞天地之化摇摇〔圆五二〕

圆五三摇诸子共识：君主成历史之变摇摇〔圆五三〕

圆五四摇诸子共识：君主握必然之理摇摇〔圆五四〕

圆五五摇诸子共识：君主一人独裁摇摇〔圆五五〕

圆五六摇秦始皇集先秦政治文化之大成摇摇〔圆五六〕

圆五七摇秦始皇是帝王理论的集大成者摇摇〔圆五七〕

圆五八摇秦始皇宣布朕即“道”，即“圣”摇摇〔圆五八〕

圆五九摇儒学在官、在野之分与争宠、争正统摇摇〔圆五九〕

圆六〇摇儒学在官、在野之争的政治与文化动因摇摇〔圆六〇〕

二十一摇王权主义与思维方式

圆六一摇经学与权威崇拜摇摇〔圆六一〕

圆六二摇章句之学禁锢思想摇摇〔圆六二〕

圆六三摇经学与繁琐摇摇〔圆六三〕

圆六四摇经学与复古摇摇〔圆六四〕

圆六五摇经学与思维定式化摇摇〔圆六五〕

圆六六摇经学与被动思维方式摇摇〔圆六六〕

圆六七摇守旧的边际平衡式的思维方式摇摇〔圆六七〕

本书所引文章及著作目录摇摇〔圆六八〕